

Arrest

nr. 315 038 van 18 oktober 2024
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat T. MOSKOFIDIS
Eindgracht 1
3600 GENK

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Georgische nationaliteit te zijn, op 3 april 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 19 maart 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 31 juli 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 september 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die *loco* advocaat T. MOSKOFIDIS verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België op 24 november 2022 binnenkwam, diende op 25 november 2022 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 20 november 2017 werden verzoekers vingerafdrukken afgenomen in Duitsland, op 19 februari 2018 in Frankrijk (Eurodac).

1.3. Op 19 maart 2024 nam de adjunct-commissaris een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 20 maart 2024 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“Asielaanvraag: 25/11/2022

Overdracht CGVS: 25/01/2023

U werd op 15 februari 2024 van 14u16 tot 15u22 gehoord op het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS). Uw advocaat meester MOSKOFIDIS Telly was aanwezig tijdens het volledige persoonlijke onderhoud. U werd bijgestaan door een tolk Russisch.

A. Feitenrelaas

U verklaarde de Georgische nationaliteit te bezitten en van Yezidi afkomst te zijn. U bent geboren in Tbilisi en verhuisde op uw vijfde naar de Russische Federatie. In 2008 of 2009 keerde u voor vijf jaar terug naar Georgië. Vervolgens heeft u vijf jaar gewoond en gewerkt in Turkije om na een korte periode van enkele maanden in Georgië op 16 oktober 2019 naar Polen te verhuizen.

In Polen leerde u uw huidige partner S.L. kennen, afkomstig uit Oekraïne. Gezien ze een ander geloof aanhangt, 10 jaar ouder is dan u en reeds een dochter heeft, is uw familie niet opgezet met deze relatie. Onder de Yezidi's wordt verwacht dat men een partner kiest uit dezelfde gemeenschap. Omdat u dit niet deed, heeft uw familie zich tegen u gekeerd. Uw zus toont nog een beetje begrip maar uw ouders niet. Uw moeder gedroeg zich agressief en zei tijdens jullie laatste gesprek dat ze zichzelf en jullie iets zou aandoen. Ze vond u een schande voor de familie. Sinds twee jaar heeft u geen contact meer met uw moeder.

In Polen had u een aanvraag gedaan voor een verblijfskaart, karta pobytu. U werkte er en na ongeveer vier jaar werd de aanvraag geweigerd. Gezien u geen verblijfsrecht meer had in Polen, besloten u en uw partner naar België te komen. Via Duitsland reisden jullie per bus naar hier. Jullie kwamen aan op 24 november 2022 en de dag erna verzochten jullie om internationale bescherming bij de asielinstanties.

U bent van plan om te trouwen met S. Jullie gingen reeds naar het gemeentehuis om de procedure te starten en wachten momenteel op bepaalde documenten om officieel te kunnen trouwen.

Ter ondersteuning van uw verzoek om internationale bescherming legt u de volgende documenten neer: uw origineel Georgische paspoort, identiteitskaart en werkbadege.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Uit uw verklaringen blijkt dat u in Georgië problemen vreest met uw familie omwille van de relatie met uw huidige partner. (notities persoonlijk onderhoud (npo), p. 7; Vragenlijst DVZ, rubriek 3.4 en 3.5) Er kan echter geen geloof worden gehecht aan de door u voorgehouden vrees voor uw familie en wel om de volgende redenen.

Eerst en vooral legde u incoherente verklaringen af over met wie van uw familie u problemen had. Op de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) haalde u aan dat u niet kan terugkeren naar Georgië omdat u meermaals bedreigingen kreeg van uw vader. (Vragenlijst DVZ, rubriek 3.4 en 3.5) Op het CGVS verklaarde u echter dat u nooit met uw vader gesproken had over uw relatie met S. en dat vooral uw moeder er een probleem van maakte. (npo p. 7) Het feit dat u daarover verschillende verklaringen aflegde op DVZ en op het CGVS, doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen.

Ten tweede werden er bepaalde vaststellingen gedaan op Facebook die niet te rijmen vallen met wat u vertelde en op zijn minst de door u aangehaalde problemen relativeren. U beweerde dat S. en uw moeder één keer met elkaar spraken, toen jullie nog in Polen woonden. (npo p. 8) Uit de profielen van S. en uw moeder blijkt dat ze met elkaar bevriend zijn, wat opmerkelijk is gezien de negatieve gevoelens van uw moeder ten opzichte van S. Wanneer u werd gewezen op deze Facebookvriendschap, bevestigde u dat ze bevriend zijn, maar ze zouden géén contact hebben.

“De laatste x zijn die bedreigingen geweest en het was gedaan.” (npo p. 8) Gezien uw bewering dat ze geen contact hebben, werd u er vervolgens op gewezen dat ze wel reageren op elkaars foto's. U antwoordde kort “Dat is Facebook.” De protection officer haalde aan dat de bedreigingen waarvan u sprak niet zo serieus lijken afgaande op wat er op Facebook te zien is. U antwoordde andermaal dat ze na dat laatste contact geen

contact meer hadden met elkaar. (npo p. 9) U mocht dan wel volhouden dat S. en uw moeder geen contact hebben met elkaar, uit de screenshots die werden toegevoegd aan het administratieve dossier blijkt iets anders. (zie blauwe map) Zo likete uw moeder foto's van S. die ze postte op 28 november en 12 december 2013. Met nieuwjaar 2023 reageerde uw moeder op een foto en op 26 juli 2023 reageerden zowel uw moeder als zus. Uw partner likete op haar beurt foto's die uw moeder postte op 15 en 19 november 2023. Het feit dat uw partner uw moeder en zus op Facebook heeft en ze allen op elkaars foto's reageren, doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweringen.

Ten slotte moet er op worden gewezen dat u op het CGVS tweemaal toegaf voor uzelf geen vrees te koesteren en dat u geen gevaar loopt in Georgië. (npo p. 7, 9) Er kan dus maar weinig geloof gehecht worden aan de bedreigingen van uw familie naar u toe omwille van uw relatie. In het midden gelaten of uw moeder inderdaad haar bedenkingen heeft over uw partnerkeuze (npo p.8), kan niet gesteld worden dat u in Georgië door de reactie van uw familie een gegronde vrees zou dienen te koesteren voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie, noch een reëel risico zou lopen op het lijden van ernstige schade zoals bedoeld in de definitie van subsidiaire bescherming.

Zelfs indien geloof zou worden gehecht aan de ernstige bedreigingen door uw familie –quod non- dan nog kan niet ingezien worden waarom u niet op bescherming zou kunnen rekenen van de Georgische autoriteiten. Uit de COI waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie COI Focus Georgië – Algemene situatie van 11 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_georgie_algemene_situatie_20231211.pdf), blijkt dat Georgië beschikt over een goed uitgebouwd rechtssysteem van hoven en rechtbanken. Iedere persoon die van mening is dat zijn rechten zijn geschonden, heeft de mogelijkheid om zich tot deze rechtsorganen te wenden alsook tot de Public Defender, die bevoegd is om (beschuldigingen van) mensenrechtenschendingen en discriminatie te onderzoeken. Door middel van Legal Aid Service voorziet de overheid in gratis juridisch advies voor elke Georgische burger. Kwetsbare personen kunnen tevens beroep doen op deze dienst voor gratis rechtsbijstand en vertegenwoordiging voor de rechtbank. Daarnaast is er een breed scala aan ngo's, waaronder GYLA, Human Rights Center en Rights Georgia, die de situatie op vlak van mensenrechten nauw opvolgen en tot wie de burger zich eveneens kan richten voor bijstand. Het rechtssysteem in Georgië is in transitie. Sinds de politieke omwenteling in de herfst van 2012 is heel wat vooruitgang geboekt op het vlak van het bieden van effectieve bescherming. Verschillende structurele initiatieven zijn reeds genomen en hebben in de praktijk gezorgd voor een grotere onafhankelijkheid en professionalisering van de rechterlijke macht. Niettemin er de laatste jaren sprake is van een stagnatie of zelfs achteruitgang op bepaalde vlakken, kan in het algemeen nog steeds gesteld worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is. Uit de beschikbare COI blijkt dat een dergelijk gebrek aan bescherming voornamelijk voorkomt in highprofilezaken, waarbij hooggeplaatste opposanten van het huidige regime of hooggeplaatste figuren uit het vorige regime gerechtelijk vervolgd worden. Dergelijke zaken worden doorgaans gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven.

Er kan bijgevolg verwacht worden dat u aantoont dat u niet op bescherming kan rekenen indien nodig. U slaagt hier echter niet in.

De door u voorgelegde documenten zijn niet van die aard dat ze afbreuk kunnen doen aan bovenstaande argumentatie. Uw paspoort en identiteitskaart bevatten louter persoonsgegevens die hier niet in twijfel getrokken worden. Uw werkbadge toont aan dat u als bewakingsagent heeft gewerkt in Georgië, iets wat niet gerelateerd is aan de door u aangehaalde vrees.

Uit hetgeen hieraan vooraf gaat, blijkt dat ten aanzien van u geen gegronde vrees in de zin van de Vluchtelingenconventie kan worden vastgesteld, noch het bestaan van zwaarwegende gronden die erop zouden wijzen dat u in geval van terugkeer naar uw land een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals beschreven in de definitie van de subsidiaire bescherming.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. De rechtspleging

De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen of er vertegenwoordigd.

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

“Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf.”

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad de eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. 227 364; RvS 13 mei 2014, nr. 227 365).

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1. Verzoeker voert een schending aan van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker wenst te benadrukken dat hij in Georgië problemen vreest met zijn familie omwille van de relatie met zijn huidige partner. Verzoeker is inderdaad van Yezidi afkomst. Uit alle informatie waar verzoeker over beschikt, blijkt dat het zeer belangrijk is voor een Yezidi om te trouwen met iemand van binnen de Yezidi-gemeenschap.

Verzoekers handelen gaat hier dan ook radicaal tegen in. Dit wordt dan ook uitdrukkelijk niet aanvaard binnen de Yezidi-gemeenschap.

Aangaande zijn incoherent bevonden verklaringen licht verzoeker toe dat uit psychologisch onderzoek blijkt dat wanneer iemand vaker wordt geïnterviewd over een bepaalde gebeurtenis, hij niet altijd consistent is in zijn verhaal. Dit geldt ook wanneer een gebeurtenis daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. Deze inconsistentie is niet per se een teken van ongelooftwaardigheid.

Wat de vaststellingen omtrent zijn Facebook profiel betreft, doen de beperkte ‘likes’ op facebook geen afbreuk aan de algemene situatie van Yezidi (o.a. in Georgië).

Waar de bestreden beslissing in het algemeen stelt dat verzoeker op de bescherming zou kunnen rekenen van de Georgische autoriteiten, verwijst verzoeker naar informatie waaruit blijkt dat de politie in Georgië niet iedereen gelijk behandelt.

3.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Hij dient daarbij in het kader van de devolutive werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

3.3. De bestreden beslissing oordeelt op goede gronden dat er geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers voorgehouden vrees daar hij doorheen de asielprocedure tegenstrijdige verklaringen aflegde (i), diens verklaringen niet stroken met de bevindingen uit diens sociale media (ii), verzoeker meermaals verklaarde zelf geen vrees te koesteren (iii) en verzoeker beroep kan doen op nationale bescherming door de Georgische autoriteiten (iv).

Verzoeker doet met zijn verweer geen afbreuk aan de motieven van de bestreden beslissing.

Zo merkt de bestreden beslissing terecht op dat verzoeker tegenstrijdige verklaringen aflegde doorheen de asielprocedure:

“Eerst en vooral legde u incoherente verklaringen af over met wie van uw familie u problemen had. Op de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) haalde u aan dat u niet kan terugkeren naar Georgië omdat u meermaals bedreigingen kreeg van uw vader. (Vragenlijst DVZ, rubriek 3.4 en 3.5) Op het CGVS verklaarde u echter dat u nooit met uw vader gesproken had over uw relatie met S. en dat vooral uw moeder er een probleem van

maakte. (npo p. 7) Het feit dat u daarover verschillende verklaringen aflegde op DVZ en op het CGVS, doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen."

Verzoeker verwijst in zijn verzoekschrift naar algemeen onderzoek over de betrouwbaarheid van het geheugen en de consistentie van verklaringen. Een zulks algemeen betoog slaagt er echter niet in afbreuk te doen aan de motivering van de bestreden beslissing op dit punt. Immers toont verzoeker geenszins *in concreto* aan dat er in zijn hoofde sprake is van een psychologische toestand die hem ertoe weerhoudt om consistente verklaringen af te leggen.

Vervolgens merkt de bestreden beslissing terecht op dat de bevindingen uit diens sociale media niet rijmen met zijn verklaringen:

"Ten tweede werden er bepaalde vaststellingen gedaan op Facebook die niet te rijmen vallen met wat u vertelde en op zijn minst de door u aangehaalde problemen relativeren. U beweerde dat S. en uw moeder één keer met elkaar spraken, toen jullie nog in Polen woonden. (npo p. 8) Uit de profielen van S. en uw moeder blijkt dat ze met elkaar bevriend zijn, wat opmerkelijk is gezien de negatieve gevoelens van uw moeder ten opzichte van S.. Wanneer u werd gewezen op deze Facebookvriendschap, bevestigde u dat ze bevriend zijn, maar ze zouden géén contact hebben. "De laatste x zijn die bedreigingen geweest en het was gedaan." (npo p. 8) Gezien uw bewering dat ze geen contact hebben, werd u er vervolgens op gewezen dat ze wel reageren op elkaars foto's. U antwoordde kort "Dat is Facebook." De protection officer haalde aan dat de bedreigingen waarvan u sprak niet zo serieus lijken afgaande op wat er op Facebook te zien is. U antwoordde andermaal dat ze na dat laatste contact geen contact meer hadden met elkaar. (npo p. 9) U mocht dan wel volhouden dat S. en uw moeder geen contact hebben met elkaar, uit de screenshots die werden toegevoegd aan het administratieve dossier blijkt iets anders. (zie blauwe map) Zo likete uw moeder foto's van S. die ze postte op 28 november en 12 december 2013. Met nieuwjaar 2023 reageerde uw moeder op een foto en op 26 juli 2023 reageerden zowel uw moeder als zus. Uw partner likete op haar beurt foto's die uw moeder postte op 15 en 19 november 2023. Het feit dat uw partner uw moeder en zus op Facebook heeft en ze allen op elkaars foto's reageren, doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweringen."

Verzoeker meent in zijn verzoekschrift dat enkele 'likes' geen afbreuk doen aan de algemene situatie van Yezidi's in Georgië. Een zulks verweer gaat op geen enkele wijze in op de concrete en omstandige motivering van de bestreden beslissing en doet er bijgevolg ook geen afbreuk aan. Voorts is het de Raad niet duidelijk naar welke algemene situatie verzoeker verwijst, daar in zijn verzoekschrift niet ingaat op de situatie van Yezidi's in Georgië.

Nog overweegt de bestreden beslissing, als overtollig motief, terecht dat verzoeker beroep kan doen op bescherming door de Georgische autoriteiten:

"Zelfs indien geloof zou worden gehecht aan de ernstige bedreigingen door uw familie –quod non- dan nog kan niet ingezien worden waarom u niet op bescherming zou kunnen rekenen van de Georgische autoriteiten. Uit de COI waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie COI Focus Georgië – Algemene situatie van 11 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_georgie_algemene_situatie_20231211.pdf), blijkt dat Georgië beschikt over een goed uitgebouwd rechtssysteem van hoven en rechtbanken. Iedere persoon die van mening is dat zijn rechten zijn geschonden, heeft de mogelijkheid om zich tot deze rechtsorganen te wenden alsook tot de Public Defender, die bevoegd is om (beschuldigingen van) mensenrechtenschendingen en discriminatie te onderzoeken. Door middel van Legal Aid Service voorziet de overheid in gratis juridisch advies voor elke Georgische burger. Kwetsbare personen kunnen tevens beroep doen op deze dienst voor gratis rechtsbijstand en vertegenwoordiging voor de rechtbank.

Daarnaast is er een breed scala aan ngo's, waaronder GYLA, Human Rights Center en Rights Georgia, die de situatie op vlak van mensenrechten nauw opvolgen en tot wie de burger zich eveneens kan richten voor bijstand. Het rechtssysteem in Georgië is in transitie. Sinds de politieke omwenteling in de herfst van 2012 is heel wat vooruitgang geboekt op het vlak van het bieden van effectieve bescherming. Verschillende structurele initiatieven zijn reeds genomen en hebben in de praktijk gezorgd voor een grotere onafhankelijkheid en professionalisering van de rechterlijke macht. Niettemin er de laatste jaren sprake is van een stagnatie of zelfs achteruitgang op bepaalde vlakken, kan in het algemeen nog steeds gesteld worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is. Uit de beschikbare COI blijkt dat een dergelijk gebrek aan bescherming voornamelijk voorkomt in highprofilezaken, waarbij hooggeplaatste opposanten van het huidige regime of hooggeplaatste figuren uit het vorige regime gerechtelijk vervolgd worden. Dergelijke zaken worden doorgaans gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven."

Verzoeker verwijst in zijn verzoekschrift naar eenzelfde informatie waarop de bestreden beslissing zich baseert. Verzoeker slaagt er niet in om de appreciatie inzake het voorhanden zijn van nationale beschermingsmechanismen te weerleggen.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

3.4. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op zijn asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen. Hij toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a) en b), van de Vreemdelingenwet.

Voorts toont verzoeker op generlei wijze aan dat er sprake is van een risico om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het voormelde toont verzoeker niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Georgië een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

3.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen reden om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien oktober tweeduizend vierentwintig door:

S. VAN CAMP, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP