

## Arrest

nr. 315 046 van 18 oktober 2024  
in de zaak RvV X / IV

Inzake:           1. X  
                      2. X

Gekozen woonplaats:   ten kantore van advocaat K. VAN BELLINGEN  
                                  Gemeentehuisstraat 3  
                                  1653 DWORP

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IV<sup>de</sup> KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Georgische nationaliteit te zijn, op 17 juni 2024 hebben ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 16 mei 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 juli 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 september 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DIGNEF.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat K. VAN BELLINGEN verschijnt voor de verzoekende partijen.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt in hoofde van de eerste verzoekende partij (verzoeker) als volgt:

#### ***“A. Feitenrelaas***

*U bent een Georgisch staatsburger van Georgische origine. U bent orthodox christen. U bent geboren in Ochamchire. U woonde sinds 2014 tot uw vertrek in Poti. U was getrouwd met N.(...) B.(...) (CGVS (...); O.V(...)), maar u moest scheiden omwille van haar problemen. Jullie hebben echter nog steeds een relatie. U werkte van 1996 tot 2014 voor het Georgische leger. U bent aanhanger van de politieke partij United National Movement (UNM) in Georgië.*

*U verklaarde dat u problemen kende met het vinden van een job omwille van uw politieke voorkeur. U zou vier keer gesolliciteerd hebben voor een overheidsfunctie en telkens geweigerd zijn. Er werd u echter nooit meegedeeld omwille van welke reden ze u niet wouden aannemen. Van 2017 tot 2023 was u taxichauffeur.*

*Tijdens uw job bij het Georgische leger moest u vechten tegen de Abchaziërs. Ze zouden sindsdien uw persoonlijke gegevens hebben en aangezien ze vrij kunnen bewegen in Georgië vrees u problemen met hen. U werd ook door verschillende Abchaziërs sinds 2014 telefonisch bedreigd en deze bedreigingen namen toe sinds 2022.*

*Uw partner leende geld bij haar zoon en twee kennissen omwille van schulden die ze maakte via een pseudobeurs. Uw partner kon dit geleende geld echter niet terugbetalen. Ze kende nadien problemen met haar zoon en kennissen waar ze dit geld aan verschuldigd is. U werd hierdoor ook telefonisch bedreigd sinds februari 2024.*

*U verliet Georgië op 10 maart 2024 en reisde via het vliegtuig naar België waar u aankwam op 10 maart 2024. Op 13 maart 2024 diende u een verzoek tot internationale bescherming in.*

*Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legde u volgende documenten neer: uw originele paspoort, uw origineel rijbewijs, uw originele identiteitskaart, uw originele vluchtelingenkaart, een kopie van een brief geschreven door de partij UNM, uw originele medailles van uw legerdienst en een kopie van documenten m.b.t. uw legerdienst. Uw partner legde daarnaast volgende documenten neer: haar origineel paspoort, haar originele identiteitskaart, haar origineel rijbewijs, haar originele lidkaart van de partij UNM, een kopie van een brief geschreven door de partij UNM, een origineel document dat bewijst dat ze werd erkend als slachtoffer, een origineel document betreffende de klacht die ze indiende en een origineel attest van een jurist dat bevestigt dat ze werd bedreigd door haar zoon.*

## **B. Motivering**

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Uit uw verklaringen blijkt dat u Georgië verlaten hebt uit vrees gedood te worden door de Abchaziërs of door de zoon en/of kennissen van uw partner N.(...).*

*Na grondig onderzoek van uw vluchtrelaas, dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, volgens art. 48/4, §2, a) en b) van de Belgische Vreemdelingenwet, aannemelijk te maken.*

*Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **COI Focus Georgië – Algemene situatie** van 11 december 2023, beschikbaar op [https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi\\_focus\\_georgie\\_algemene\\_situatie\\_20231211.pdf](https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_georgie_algemene_situatie_20231211.pdf)), blijkt dat Georgië een meerpartijenstelsel heeft en verkiezingen er doorgaans competitief verlopen, niettemin zowel tijdens de verkiezingscampagne als tijdens de verkiezingen onregelmatigheden voorkomen. In de praktijk bekleedt sinds de jaren 2000 slechts één partij een machtspositie. Actueel is de macht geconcentreerd bij Georgian Dream. Sinds het aantreden van de Georgian Dream-coalitie in 2012 raakte de Georgische samenleving ook sterk gepolariseerd.*

*Hoewel het recht op vrijheid van vergadering en van betoging doorgaans worden gerespecteerd en de ordediensten betogingen vaak succesvol faciliteren, is er in periodes van verhoogde maatschappelijke en/of politieke spanning occasioneel sprake van het gebruik van disproportioneel geweld door de ordediensten in het kader van betogingen. Tijdens betogingen arresteert de politie ook regelmatig betogers omwille van administratieve overtredingen. Dit kan gepaard gaan met geweld. Marteling en onmenselijke of vernederende behandeling door leden van de ordehandhaving vormen volgens de Public Defender de voorbije jaren echter niet langer een structureel probleem in Georgië. Arrestanten kunnen na arrestatie veroordeeld worden tot een administratieve boete of detentie. Deze administratieve sancties hebben een bekoelend effect op activisten en zijn bedoeld om het protest stil te leggen, maar leiden gewoonlijk niet tot systematische persoonsgerichte vervolging. Vertegenwoordigers van de media, oppositiefiguren en vooraanstaande activisten worden in bepaalde situaties wel doelbewust gearresteerd tijdens betogingen. Vreedzame betogingen worden*

daarnaast soms verstoord door tegenbetogingen van agressieve groepen, wat kan uitmonden in onderlinge schermutselingen met fysiek geweld.

In verkiezingsperiodes kan de regering(spartij) druk uitoefenen op personen die politiek belangrijk zijn, hoofdzakelijk kandidaten voor oppositiepartijen, mensen die invloed hebben of actieve leden van gemeenteraden. Kiezers kunnen tijdens de verkiezingsperiode benaderd worden om te stemmen op de regerende partij. Deze intimidatiepogingen betreffen voornamelijk psychologische druk en zetten zich niet voort na afloop van de verkiezingen. Overheidsmedewerkers die stemmen ronselen voor de oppositie of hun voorkeur voor de oppositie publiekelijk uiten, riskeren hun job te verliezen. Fysiek geweld, strafrechtelijke vervolging en arrestaties zijn echter eerder uitzonderlijk. Doorgaans zijn er geen gevolgen indien de betrokkene niet ingaat op de eis om zijn politieke activiteiten op te geven of te stemmen op de regerende partij.

Actueel is er geen sprake van veralgemeende vervolging van laaggeplaatste opposanten/critici van het huidige regime. Dit neemt niet weg dat geïsoleerde incidenten kunnen plaatsvinden. Hooggeplaatste opposanten/ critici staan wel bloot aan politiek gemotiveerde gerechtelijke vervolging waarbij fundamentele rechten worden geschonden. Dergelijke zaken worden doorgaans echter gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven.

In hoeverre opposanten/critici van het huidige regime omwille van hun politieke overtuigingen en/of activiteiten blootstaan aan (pogingen tot) druk en intimidatie, gerechtelijke vervolging en/of geweld vanwege de autoriteiten en/of derden en in hoeverre deze, desgevallend, beschouwd kunnen worden als vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, dient dan ook individueel beoordeeld te worden. U slaagt er echter niet in aan te tonen dat er in uw concreet geval sprake is van vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, noch met overredende verklaringen, noch aan de hand van bewijzvoerende stukken:

Wat betreft uw profiel dient op basis van het geheel van elementen in uw administratieve dossier geconcludeerd te worden dat u een laaggeplaatst opposant/criticus van het huidige Georgische regime bent. Uit uw verklaringen blijkt immers dat u louter aanhanger was van de partij UNM (CGVS a, p. 5). U steunde de partij vooral tijdens de verkiezingsperiode (CGVS a, p. 5). U mobiliseerde mensen tijdens de verkiezingen en bracht ideeën van de partij over (CGVS a, p. 5). U nam verder ook deel aan manifestaties (CGVS a, p. 5). Daarnaast was u louter lokaal actief in Samegrelo-Zemo Svaneti (CGVS a, p. 6). Deze activiteiten zijn niet van die aard dat u kan worden gezien als een belangrijk figuur binnen de partij UNM. U bent zelfs geen officieel lid van de partij.

Verder dient er te worden opgemerkt dat u geen bewijs neerlegde van de manifestaties waar u aan deelnam. Er kan nochtans verwacht worden dat u bijvoorbeeld foto's of dergelijke bewijsstukken kon neerleggen als u zo aanwezig was bij manifestaties. Er werd u daarenboven tijdens het persoonlijk onderhoud gevraagd deze bewijsstukken nog te bezorgen, maar u bleef hierin in gebreke (CGVS a, p. 5). Dit zorgt ervoor dat er twijfels kunnen worden geuit bij de geloofwaardigheid van uw vooropgestelde politieke activiteiten.

Ook uw partner N.(...) bleek vooral actief te zijn in de verkiezingsperiode (CGVS b, p. 5). Uw partner zou wel lid zijn geweest van de partij UNM, maar bleek echter niet meer actief te zijn sinds 2022 (CGVS b, p. 5). Ook was ze louter lokaal actief in Poti (CGVS b, p. 5). Ook zij is dus een laaggeplaatst opposant van het huidige regime.

**U en uw partner konden bovendien niet aannemelijk maken dat jullie omwille van jullie profiel als laaggeplaatste opposanten, te maken hebben gekregen met vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie en/of vervolging zouden moeten vrezen bij terugkeer naar Georgië.**

U stelde namelijk dat u omwille van uw politieke voorkeur problemen had met het vinden van een job in de overheidssector (CGVS a, p. 7). U wist dit echter niet aannemelijk te maken. Zo solliciteerde u tussen 2014 en 2017 slechts vier keer voor een job in de overheidssector en zou u telkens zijn afgewezen (CGVS a, p. 7). U verklaarde dat de reden voor deze afwijzing te maken had met uw politieke voorkeur, maar u baseerde u hiervoor louter op vermoedens. Zo kreeg u nooit te horen dat u omwille van deze reden niet geschikt zou zijn voor de jobs waar u voor solliciteerde (CGVS a, p. 7). Bovendien betreft het slechts vier sollicitaties waardoor er niet kan worden gesproken van een systematische weigering om u in dienst te nemen omwille van uw politieke voorkeur (CGVS a, p. 7). U kaartte ook nergens uw ongenoegen aan over uw sollicitaties aan gezien u toch niets zou kunnen doen tegen de overheid en u er weinig kan bereiken (CGVS a, p. 7). Dit is echter geen afdoende verklaring aangezien er verwacht kan worden dat indien u effectief gediscrimineerd zou zijn omwille van uw politieke voorkeur u hiertegen stappen had genomen. Het is bijgevolg onaannemelijk dat u omwille van uw politieke voorkeur geen werk zou kunnen vinden in Georgië.

Bovendien dient opgemerkt te worden dat zelfs indien u er niet in slaagde een job te krijgen bij een overheidsfabriek om welke reden dan ook, dat u in de mogelijkheid was om werk te vinden in de private sector. U verklaarde namelijk dat u na uw carrière als beroepsmilitair meerdere jaren werkzaam was als taxichauffeur (CGVS a, p. 4). Zodoende blijkt geenszins dat de door u beweerde discriminatie op de arbeidsmarkt dermate ernstig zou zijn geweest dat u hierdoor onmogelijk nog in uw levensonderhoud kon voorzien en niet meer in staat zou zijn geweest om een menswaardig leven te leiden.

Uw partner vermeldde daarnaast dat ze niks vreesde omwille van haar politieke activiteiten (CGVS b, p. 5). Ook in haar hoofde is er dus geen sprake van vervolging omwille van haar politieke voorkeur.

Daarnaast kon u **niet aannemelijk maken dat u werkelijk voor uw leven zou moeten vrezen in Georgië omwille van de Abchaziërs**. Uw problemen zouden namelijk al begonnen zijn sinds 2014 en namen sinds 2022 toe (CGVS a, p. 8, 10). U vluchtte echter pas in 2024. Wanneer u gevraagd werd waarom u zo lang wachtte vooraleer u vluchtte uit Georgië zei u louter dat u dacht dat alles nog vredevol kon worden opgelost en ze pas sinds de oorlog in Oekraïne agressiever werden (CGVS a, p. 11). Dit biedt echter geen verklaring aangezien u deze problemen al kende sinds 2014 en u vervolgens nog twee jaar wachtte om te vluchten nadat de problemen erger zouden zijn geworden. Uit uw laattijdig vertrek kan bijgevolg allerm minst een dringende nood aan internationale bescherming blijken. Dit doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw voorgehouden vrees.

Hierbij moet ook opgemerkt worden dat u bij de DVZ nog verklaarde dat u gezocht werd en via concrete personen ook boodschappen ontving, maar hierover vermeldde u merkwaardig genoeg niks meer tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS (vragenlijst CGVS, nr. 5; CGVS a, p. 8). Hiermee geconfronteerd bleek het dan louter veronderstellingen te betreffen (CGVS a, p. 10). Ook verder hield u het op vage veronderstellingen en verwijzingen naar de algemene situatie, hetgeen onvoldoende is om uw vrees in concreto te onderbouwen (CGVS a, p. 7-8).

Er zijn bijgevolg geen concrete indicaties dat Abchaziërs werkelijk van plan zouden zijn u iets aan te doen en de kans dat dit alsnog zou gebeuren lijkt zeer onwaarschijnlijk. Het bleef namelijk al die jaren louter bij anonieme online berichten en telefonische bedreigingen waar nooit naar werd gehandeld door deze onbekende belagers (CGVS a, p. 8-9). Er dient ook te worden opgemerkt dat uw partner aanhaalde geen problemen te hebben gekend omwille van dit asielmotief (CGVS b, p. 10).

U en uw partner haalden daarenboven de **problemen met haar zoon en haar kennissen aan**. Vooreerst dient te worden opgemerkt dat deze problemen geen verband houden met één van de criteria zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie, meer bepaald ras, nationaliteit, politieke of religieuze overtuiging of het behoren tot een sociale groep. Het betreft hier immers uitsluitend een geschil betreffende het geleende geld dat uw partner niet kon terugbetalen aan haar kennissen en het huis dat uw partner verkocht van haar zoon zonder zijn toestemming (CGVS b, p. 6). Evenmin kan vastgesteld worden dat u omwille van redenen zoals bepaald in voornoemde Conventie van Genève niet op de bescherming van de autoriteiten zou kunnen rekenen (zie verder).

Evenmin zijn er zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming zou lopen omwille van de schuldenproblematiek van uw partner.

Voor zover de ruzies en de verbale bedreigingen over de schulden zouden escaleren, kunnen u en uw partner beroep doen op de bescherming van de Georgische autoriteiten.

Uit de COI waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **COI Focus Georgië – Algemene situatie** van 11 december 2023, beschikbaar op [https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi\\_focus\\_georgie\\_algemene\\_situatie\\_20231211.pdf](https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_georgie_algemene_situatie_20231211.pdf)), blijkt dat Georgië beschikt over een goed uitgebouwd rechtssysteem van hoven en rechtbanken. Iedere persoon die van mening is dat zijn rechten zijn geschonden, heeft de mogelijkheid om zich tot deze rechtsorganen te wenden alsook tot de Public Defender, die bevoegd is om (beschuldigingen van) mensenrechtenschendingen en discriminatie te onderzoeken. Door middel van Legal Aid Service voorziet de overheid in gratis juridisch advies voor elke Georgische burger. Kwetsbare personen kunnen tevens beroep doen op deze dienst voor gratis rechtsbijstand en vertegenwoordiging voor de rechtbank. Daarnaast is er een breed scala aan ngo's, waaronder GYLA, Human Rights Center en Rights Georgia, die de situatie op vlak van mensenrechten nauw opvolgen en tot wie de burger zich eveneens kan richten voor bijstand. Het rechtssysteem in Georgië is in transitie. Sinds de politieke omwenteling in de herfst van 2012 is heel wat vooruitgang geboekt op het vlak van het bieden van effectieve bescherming. Verschillende structurele initiatieven zijn reeds genomen en hebben in de praktijk gezorgd voor een grotere onafhankelijkheid en professionalisering van de rechterlijke macht. Niettemin er de laatste jaren sprake is van een stagnatie of zelfs achteruitgang op bepaalde vlakken, kan in het algemeen

*nog steeds gesteld worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is. Uit de beschikbare COI blijkt dat een dergelijk gebrek aan bescherming voornamelijk voorkomt in highprofilezaken, waarbij hooggeplaatste opposanten van het huidige regime of hooggeplaatste figuren uit het vorige regime gerechtelijk vervolgd worden. Dergelijke zaken worden doorgaans gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven.*

*Er kan bijgevolg verwacht worden dat u aantoont dat u bescherming gezocht heeft, maar deze niet gekregen heeft. U slaagt hier echter niet in. Internationale bescherming kan slechts worden verleend indien blijkt dat de verzoeker geen enkele aanspraak kan maken op nationale bescherming. Er mag van een verzoeker worden verwacht dat hij of zij redelijke pogingen onderneemt om bescherming te verkrijgen in eigen land. Er dient echter te worden vastgesteld dat jullie geen enkele poging hebben ondernomen om de bescherming van uw nationale autoriteiten in te roepen. Zo stelde uw partner dat ze nooit een klacht indiende tegen de bedreigingen aangezien ze beseftte dat ze zelf in de fout is gegaan en haar zoon en kennissen gelijk hebben (CGVS b, p. 9). Dit is echter geen afdoende verklaring om geen stappen te ondernemen indien de bedreigingen van die aard waren dat jullie beslisten om te vluchten. Verder wisten jullie ook niet aannemelijk te maken dat jullie niet zouden kunnen rekenen op bescherming indien deze problemen zouden escaleren. Uw partner stelde louter dat haar lidmaatschap bij de partij UNM misschien een belemmering kon vormen en de overheid zich agressief opstelt tegen de oppositie en klachten slechts oppervlakkig bekijken (CGVS 2, p. 9). Dit zijn louter blote beweringen die bovendien in strijd zijn met de beschikbare informatie die werd toegevoegd aan uw administratief dossier. Uw partner kende daarnaast nooit eerder problemen omwille van haar lidmaatschap en werd ook reeds geholpen door de Georgische autoriteiten toen ze een klacht ging indienen betreffende de oplichting (CGVS b, p. 5, 7-8). Er blijkt dus nergens dat ze niet zou kunnen rekenen op de nodige hulp en bescherming indien de problemen zouden escaleren.*

*Ook wat betreft de door u aangehaalde problemen met Abchaziërs en voor zover hieraan nog enig geloof zou worden gehecht, quod non, moet worden vastgesteld dat u niet hebt kunnen aantonen dat u hiertoe geen beroep zou kunnen doen op de bescherming van de Georgische autoriteiten.*

*Zo ondernam u geen enkele poging om bescherming te zoeken bij zowel overheids- als niet-overheidsinstanties (CGVA a, p. 9-10). Uw verklaring dat de overheid een Russische overheid is, is onvoldoende en blijft louter bij een blote bewering (CGVS a, p. 9). U haalde daarnaast ook aan dat de overheid over onvoldoende middelen beschikt om de nodige bescherming te bieden (CGVS a, p. 10). Echter blijkt uit de beschikbare informatie die hierboven staat vermeld dat Georgië beschikt over een voldoende uitgerust rechtssysteem. Er kan dus gesteld worden dat u beroep kan doen op bescherming in Georgië indien dit nodig zou zijn.*

*Uit hetgeen hieraan vooraf gaat, blijkt dat ten aanzien van u geen gegronde vrees in de zin van de Vluchtelingenconventie kan worden vastgesteld, noch het bestaan van zwaarwegende gronden die erop zouden wijzen dat u in geval van terugkeer naar uw land een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals beschreven in de definitie van de subsidiaire bescherming.*

*De door u neergelegde documenten, namelijk uw originele paspoort, uw origineel rijbewijs, uw originele identiteitskaart, uw originele vluchtelingenkaart, een kopie van een brief geschreven door de partij UNM, uw originele medailles van uw legerdienst en een kopie van documenten m.b.t. uw legerdienst, kunnen bovenstaande appreciatie niet ombuigen. Ook de door uw partner neergelegde documenten, namelijk haar origineel paspoort, haar originele identiteitskaart, haar origineel rijbewijs, haar originele lidkaart van de partij UNM, een kopie van een brief geschreven door de partij UNM, een origineel document dat bewijst dat ze werd erkend als slachtoffer, een origineel document betreffende de klacht die ze indiende en een origineel attest van een jurist dat bevestigt dat ze werd bedreigd door haar zoon, kunnen bovenstaande appreciatie niet ombuigen.*

*Uw paspoort, uw rijbewijs en uw identiteitskaart tonen louter uw identiteit aan wat niet wordt betwist door het CGVS. Uw vluchtelingenkaart toont louter aan dat u bent gevlucht uit Abchazië. De brief die werd geschreven door de partij UNM heeft weinig bewijswaarde aangezien deze een gesolliciteerd karakter heeft. Hoe dan ook toont deze brief hoogstens uw betrokkenheid bij deze partij aan die op zich niet wordt betwist door het CGVS. Uw medailles van uw legerdienst en de documenten m.b.t. uw legerdienst tonen louter aan dat u in dienst was bij het Georgische leger.*

*Uw partner haar paspoort, identiteitskaart en rijbewijs tonen louter haar identiteit aan wat niet wordt betwist door het CGVS. Haar lidkaart toont louter aan dat ze lid was van de partij UNM. De brief die werd geschreven door de partij UNM heeft weinig bewijswaarde aangezien deze een gesolliciteerd karakter heeft. Ook hier*

*staaft deze brief hoe dan ook slechts de betrokkenheid van uw partner bij deze partij die evenmin wordt betwist door het CGVS. Het document dat bewijst dat ze werd erkend als slachtoffer en het document betreffende de klacht die ze indiende toont louter aan dat ze een klacht indiende en de zaak nu verder wordt behandeld. Het attest van een jurist dat bevestigt dat ze werd bedreigd door haar zoon toont louter aan dat een jurist haar verklaringen neerschreef.*

### **C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”*

De bestreden beslissing luidt in hoofde van de tweede verzoekende partij (verzoekster) als volgt:

### **“A. Feitenrelaas**

*U bent een Georgisch staatsburger van Georgische origine. U bent orthodox christen. U bent geboren in Sokhumi. U woonde sinds 2011 tot uw vertrek in Poti. U was getrouwd met M.(...) K.(...) (CGVS (...); O.V. (...)), maar u moest scheiden omwille van uw problemen. Jullie hebben echter nog steeds een relatie. U bent lid van de politieke partij United National Movement (UNM) in Georgië. U was vooral actief tijdens de verkiezingen en dit tot 2022.*

*U verklaarde dat u opgelicht werd door een Russische pseudobeurs. U leende omwille van deze schulden geld bij twee kennissen en u verkocht het huis van uw zoon. U kon dit geleende geld niet terugbetalen aan uw kennissen. U kreeg vervolgens problemen met uw zoon en deze twee kennissen. Vanaf eind november of begin december begonnen de regelmatige bedreigingen van uw twee kennissen. Ze kwamen ook naar uw huis en bedreigden u met de dood, maar u werd nooit fysiek aangevallen. Vanaf januari 2024 werd u ook regelmatig telefonisch bedreigd door uw zoon. Hij kwam ook één keer naar Poti in midden februari 2024, maar hij ging enkel langs bij uw zus.*

*In februari diende u een klacht in aangezien u werd opgelicht. Sindsdien werd er een rechtszaak opgestart waarin u een rol heeft als slachtoffer. U ging al langs bij het parket om verdere info te geven omtrent de oplichting. Sindsdien is er geen verdere ontwikkeling inzake deze rechtszaak en bent u in afwachting van verder nieuws.*

*U verliet Georgië op 10 maart 2024 en reisde via het vliegtuig naar België waar u aankwam op 10 maart 2024. Op 13 maart 2024 diende u een verzoek tot internationale bescherming in.*

*Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legde u volgende documenten neer: uw origineel paspoort, uw originele identiteitskaart, uw origineel rijbewijs, uw originele lidkaart van de partij UNM, een kopie van een brief geschreven door de partij UNM, een origineel document dat bewijst dat u werd erkend als slachtoffer, een origineel document betreffende de klacht die u indiende en een origineel attest van een jurist dat bevestigt dat u werd bedreigd door uw zoon. Uw partner legde daarnaast volgende documenten neer: zijn originele paspoort, zijn origineel rijbewijs, zijn originele identiteitskaart, zijn originele vluchtelingenkaart, een kopie van een brief geschreven door de partij UNM, zijn originele medailles van zijn legerdienst en een kopie van documenten m.b.t. zijn legerdienst.*

### **B. Motivering**

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat er onvoldoende concrete elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofde kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt.*

*U haalde bij DVZ aan dat u psychologische klachten heeft (verklaring DVZ, nr. 29). Er werd u gevraagd of u zich bij aanvang van het persoonlijk onderhoud fysiek en mentaal in staat voelde het interview te doen en u bevestigde dit (CGVS b, p. 2). Er werd u gemeld dat u tijdens het persoonlijk onderhoud steeds mocht aangeven als u nood had aan een pauze (CGVS b, p. 2). Verder kende het persoonlijk onderhoud ook een normaal verloop en bevestigde u op het einde dat u al uw asielmotieven had kunnen uiteenzetten (CGVS b, p. 10). Er drongen zich geen bijzondere steunmaatregelen op tijdens het persoonlijk onderhoud. Uit niets blijkt dat u niet in staat zou geweest zijn om op volwaardige wijze deel te nemen aan de procedure internationale bescherming.*

*Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Uit uw verklaringen blijkt dat u uw asielaanvraag op dezelfde motieven baseert als degene die werden aangehaald door uw partner M.(...)en omgekeerd (CGVS, a p. 9; CGVS b, p. 8, 10). In het kader van de door hem ingediende asielaanvraag werd mede op basis van uw verklaringen een beslissing van weigering van de vluchtelingenstatus en van de subsidiaire beschermingsstatus genomen. Bijgevolg kan dan ook niet in uw hoofde besloten worden tot het bestaan van een gegronde vrees in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van de subsidiaire bescherming.*

*De motivering van de beslissing in hoofde van uw partner luidt als volgt:*

*Uit uw verklaringen blijkt dat u Georgië verlaten hebt uit vrees gedood te worden door de Abchaziërs of door de zoon en/of kennissen van uw partner N.(...).*

*Na grondig onderzoek van uw vluchtrelaas, dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, volgens art. 48/4, §2, a) en b) van de Belgische Vreemdelingenwet, aannemelijk te maken.*

*Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **COI Focus Georgië – Algemene situatie** van 11 december 2023, beschikbaar op [https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi\\_focus\\_georgie\\_algemene\\_situatie\\_20231211.pdf](https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_georgie_algemene_situatie_20231211.pdf)), blijkt dat Georgië een meerpartijenstelsel heeft en verkiezingen er doorgaans competitief verlopen, niettemin zowel tijdens de verkiezingscampagne als tijdens de verkiezingen onregelmatigheden voorkomen. In de praktijk bekleedt sinds de jaren 2000 slechts één partij een machtspositie. Actueel is de macht geconcentreerd bij Georgian Dream. Sinds het aantreden van de Georgian Dream-coalitie in 2012 raakte de Georgische samenleving ook sterk gepolariseerd.*

*Hoewel het recht op vrijheid van vergadering en van betoging doorgaans worden gerespecteerd en de ordediensten betogingen vaak succesvol faciliteren, is er in periodes van verhoogde maatschappelijke en/of politieke spanning occasioneel sprake van het gebruik van disproportioneel geweld door de ordediensten in het kader van betogingen. Tijdens betogingen arresteert de politie ook regelmatig betogers omwille van administratieve overtredingen. Dit kan gepaard gaan met geweld. Marteling en onmenselijke of vernederende behandeling door leden van de ordehandhaving vormen volgens de Public Defender de voorbije jaren echter niet langer een structureel probleem in Georgië. Arrestanten kunnen na arrestatie veroordeeld worden tot een administratieve boete of detentie. Deze administratieve sancties hebben een bekoelend effect op activisten en zijn bedoeld om het protest stil te leggen, maar leiden gewoonlijk niet tot systematische persoonsgerichte vervolging. Vertegenwoordigers van de media, oppositiefiguren en vooraanstaande activisten worden in bepaalde situaties wel doelbewust gearresteerd tijdens betogingen. Vreedzame betogingen worden daarnaast soms verstoord door tegenbetogingen van agressieve groepen, wat kan uitmonden in onderlinge schermutselingen met fysiek geweld.*

*In verkiezingsperiodes kan de regering(spartij) druk uitoefenen op personen die politiek belangrijk zijn, hoofdzakelijk kandidaten voor oppositiepartijen, mensen die invloed hebben of actieve leden van gemeenteraden. Kiezers kunnen tijdens de verkiezingsperiode benaderd worden om te stemmen op de regerende partij. Deze intimidatiepogingen betreffen voornamelijk psychologische druk en zetten zich niet voort na afloop van de verkiezingen. Overheidsmedewerkers die stemmen ronselen voor de oppositie of hun voorkeur voor de oppositie publiekelijk uiten, riskeren hun job te verliezen. Fysiek geweld, strafrechtelijke vervolging en arrestaties zijn echter eerder uitzonderlijk. Doorgaans zijn er geen gevolgen indien de betrokkene niet ingaat op de eis om zijn politieke activiteiten op te geven of te stemmen op de regerende partij.*

*Actueel is er geen sprake van veralgemeende vervolging van laaggeplaatste opposanten/critici van het huidige regime. Dit neemt niet weg dat geïsoleerde incidenten kunnen plaatsvinden. Hooggeplaatste opposanten/ critici staan wel bloot aan politiek gemotiveerde gerechtelijke vervolging waarbij fundamentele rechten worden geschonden. Dergelijke zaken worden doorgaans echter gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven.*

*In hoeverre opposanten/critici van het huidige regime omwille van hun politieke overtuigingen en/of activiteiten blootstaan aan (pogingen tot) druk en intimidatie, gerechtelijke vervolging en/of geweld vanwege de autoriteiten en/of derden en in hoeverre deze, desgevallend, beschouwd kunnen worden als vervolging in*

de zin van de Vluchtelingenconventie, dient dan ook individueel beoordeeld te worden. U slaagt er echter niet in aan te tonen dat er in uw concreet geval sprake is van vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, noch met overredende verklaringen, noch aan de hand van bewijsvoerende stukken:

Wat betreft uw profiel dient op basis van het geheel van elementen in uw administratieve dossier geconcludeerd te worden dat u een laaggeplaatst opposant/criticus van het huidige Georgische regime bent. Uit uw verklaringen blijkt immers dat u louter aanhanger was van de partij UNM (CGVS a, p. 5). U steunde de partij vooral tijdens de verkiezingsperiode (CGVS a, p. 5). U mobiliseerde mensen tijdens de verkiezingen en bracht ideeën van de partij over (CGVS a, p. 5). U nam verder ook deel aan manifestaties (CGVS a, p. 5). Daarnaast was u louter lokaal actief in Samegrelo-Zemo Svaneti (CGVS a, p. 6). Deze activiteiten zijn niet van die aard dat u kan worden gezien als een belangrijk figuur binnen de partij UNM. U bent zelfs geen officieel lid van de partij.

Verder dient er te worden opgemerkt dat u geen bewijs neerlegde van de manifestaties waar u aan deelnam. Er kan nochtans verwacht worden dat u bijvoorbeeld foto's of dergelijke bewijsstukken kon neerleggen als u zo aanwezig was bij manifestaties. Er werd u daarenboven tijdens het persoonlijk onderhoud gevraagd deze bewijsstukken nog te bezorgen, maar u bleef hierin in gebreke (CGVS a, p. 5). Dit zorgt ervoor dat er twijfels kunnen worden geuit bij de geloofwaardigheid van uw vooropgestelde politieke activiteiten.

Ook uw partner N.(...) bleek vooral actief te zijn in de verkiezingsperiode (CGVS b, p. 5). Uw partner zou wel lid zijn geweest van de partij UNM, maar bleek echter niet meer actief te zijn sinds 2022 (CGVS b, p. 5). Ook was ze louter lokaal actief in Poti (CGVS b, p. 5). Ook zij is dus een laaggeplaatst opposant van het huidige regime.

U en uw partner konden bovendien **niet aannemelijk maken dat jullie omwille van jullie profiel als laaggeplaatste opposanten, te maken hebben gekregen met vervolging** in de zin van de Vluchtelingenconventie en/of vervolging zouden moeten vrezen bij terugkeer naar Georgië.

U stelde namelijk dat u omwille van uw politieke voorkeur problemen had met het vinden van een job in de overheidssector (CGVS a, p. 7). U wist dit echter niet aannemelijk te maken. Zo solliciteerde u tussen 2014 en 2017 slechts vier keer voor een job in de overheidssector en zou u telkens zijn afgewezen (CGVS a, p. 7). U verklaarde dat de reden voor deze afwijzing te maken had met uw politieke voorkeur, maar u baseerde u hiervoor louter op vermoedens. Zo kreeg u nooit te horen dat u omwille van deze reden niet geschikt zou zijn voor de jobs waar u voor solliciteerde (CGVS a, p. 7). Bovendien betreft het slechts vier sollicitaties waardoor er niet kan worden gesproken van een systematische weigering om u in dienst te nemen omwille van uw politieke voorkeur (CGVS a, p. 7). U kaartte ook nergens uw ongenoegen aan over uw sollicitaties aangezien u toch niets zou kunnen doen tegen de overheid en u er weinig kan bereiken (CGVS a, p. 7). Dit is echter geen afdoende verklaring aangezien er verwacht kan worden dat indien u effectief gediscrimineerd zou zijn omwille van uw politieke voorkeur u hiertegen stappen had genomen. Het is bijgevolg onaannemelijk dat u omwille van uw politieke voorkeur geen werk zou kunnen vinden in Georgië.

Bovendien dient opgemerkt te worden dat zelfs indien u er niet in slaagde een job te krijgen bij een overheidsfabriek om welke reden dan ook, dat u in de mogelijkheid was om werk te vinden in de private sector. U verklaarde namelijk dat u na uw carrière als beroepsmilitair meerdere jaren werkzaam was als taxichauffeur (CGVS a, p. 4). Zodoende blijkt geenszins dat de door u beweerde discriminatie op de arbeidsmarkt dermate ernstig zou zijn geweest dat u hierdoor onmogelijk nog in uw levensonderhoud kon voorzien en niet meer in staat zou zijn geweest om een menswaardig leven te leiden.

Uw partner vermeldde daarnaast dat ze niks vreesde omwille van haar politieke activiteiten (CGVS b, p. 5). Ook in haar hoofde is er dus geen sprake van vervolging omwille van haar politieke voorkeur.

Daarnaast kon u **niet aannemelijk maken dat u werkelijk voor uw leven zou moeten vrezen in Georgië omwille van de Abchaziërs**. Uw problemen zouden namelijk al begonnen zijn sinds 2014 en namen sinds 2022 toe (CGVS a, p. 8, 10). U vluchtte echter pas in 2024. Wanneer u gevraagd werd waarom u zo lang wachtte vooraleer u vluchtte uit Georgië zei u louter dat u dacht dat alles nog vredevol kon worden opgelost en ze pas sinds de oorlog in Oekraïne agressiever werden (CGVS a, p. 11). Dit biedt echter geen verklaring aangezien u deze problemen al kende sinds 2014 en u vervolgens nog twee jaar wachtte om te vluchten nadat de problemen erger zouden zijn geworden. Uit uw laattijdig vertrek kan bijgevolg allerminst een dringende nood aan internationale bescherming blijken. Dit doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw voorgehouden vrees.

Hierbij moet ook opgemerkt worden dat u bij de DVZ nog verklaarde dat u gezocht werd en via concrete personen ook boodschappen ontving, maar hierover vermeldde u merkwaardig genoeg niks meer tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS (vragenlijst CGVS, nr. 5; CGVS a, p. 8). Hiermee geconfronteerd bleek

het dan louter veronderstellingen te betreffen (CGVS a, p. 10). Ook verder hield u het op vage veronderstellingen en verwijzingen naar de algemene situatie, hetgeen onvoldoende is om uw vrees in concreto te onderbouwen (CGVS a, p. 7-8).

Er zijn bijgevolg geen concrete indicaties dat Abchaziërs werkelijk van plan zouden zijn u iets aan te doen en de kans dat dit alsnog zou gebeuren lijkt zeer onwaarschijnlijk. Het bleef namelijk al die jaren louter bij anonieme online berichten en telefonische bedreigingen waar nooit naar werd gehandeld door deze onbekende belagers (CGVS a, p. 8-9). Er dient ook te worden opgemerkt dat uw partner aanhaalde geen problemen te hebben gekend omwille van dit asielmotief (CGVS b, p. 10).

U en uw partner haalden daarenboven de **problemen met haar zoon en haar kennissen aan**. Vooreerst dient te worden opgemerkt dat deze problemen geen verband houden met één van de criteria zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie, meer bepaald ras, nationaliteit, politieke of religieuze overtuiging of het behoren tot een sociale groep. Het betreft hier immers uitsluitend een geschil betreffende het geleende geld dat uw partner niet kon terugbetalen aan haar kennissen en het huis dat uw partner verkocht van haar zoon zonder zijn toestemming (CGVS b, p. 6). Evenmin kan vastgesteld worden dat u omwille van redenen zoals bepaald in voornoemde Conventie van Genève niet op de bescherming van de autoriteiten zou kunnen rekenen (zie verder).

Evenmin zijn er zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming zou lopen omwille van de schuldenproblematiek van uw partner.

Voor zover de ruzies en de verbale bedreigingen over de schulden zouden escaleren, kunnen u en uw partner beroep doen op de bescherming van de Georgische autoriteiten.

Uit de COI waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **COI Focus Georgië – Algemene situatie** van 11 december 2023, beschikbaar op [https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi\\_focus\\_georgie\\_algemene\\_situatie\\_20231211.pdf](https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_georgie_algemene_situatie_20231211.pdf)), blijkt dat Georgië beschikt over een goed uitgebouwd rechtssysteem van hoven en rechtbanken. Iedere persoon die van mening is dat zijn rechten zijn geschonden, heeft de mogelijkheid om zich tot deze rechtsorganen te wenden alsook tot de Public Defender, die bevoegd is om (beschuldigingen van) mensenrechtenschendingen en discriminatie te onderzoeken. Door middel van Legal Aid Service voorziet de overheid in gratis juridisch advies voor elke Georgische burger. Kwetsbare personen kunnen tevens beroep doen op deze dienst voor gratis rechtsbijstand en vertegenwoordiging voor de rechtbank. Daarnaast is er een breed scala aan ngo's, waaronder GYLA, Human Rights Center en Rights Georgia, die de situatie op vlak van mensenrechten nauw opvolgen en tot wie de burger zich eveneens kan richten voor bijstand. Het rechtssysteem in Georgië is in transitie. Sinds de politieke omwenteling in de herfst van 2012 is heel wat vooruitgang geboekt op het vlak van het bieden van effectieve bescherming. Verschillende structurele initiatieven zijn reeds genomen en hebben in de praktijk gezorgd voor een grotere onafhankelijkheid en professionalisering van de rechterlijke macht. Niettemin er de laatste jaren sprake is van een stagnatie of zelfs achteruitgang op bepaalde vlakken, kan in het algemeen nog steeds gesteld worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is. Uit de beschikbare COI blijkt dat een dergelijk gebrek aan bescherming voornamelijk voorkomt in highprofilezaken, waarbij hooggeplaatste opposanten van het huidige regime of hooggeplaatste figuren uit het vorige regime gerechtelijk vervolgd worden. Dergelijke zaken worden doorgaans gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven.

Er kan bijgevolg verwacht worden dat u aantoonde dat u bescherming gezocht heeft, maar deze niet gekregen heeft. U slaagt hier echter niet in. Internationale bescherming kan slechts worden verleend indien blijkt dat de verzoeker geen enkele aanspraak kan maken op nationale bescherming. Er mag van een verzoeker worden verwacht dat hij of zij redelijke pogingen onderneemt om bescherming te verkrijgen in eigen land. Er dient echter te worden vastgesteld dat jullie geen enkele poging hebben ondernomen om de bescherming van uw nationale autoriteiten in te roepen. Zo stelde uw partner dat ze nooit een klacht indiende tegen de bedreigingen aangezien ze beseftte dat ze zelf in de fout is gegaan en haar zoon en kennissen gelijk hebben (CGVS b, p. 9). Dit is echter geen afdoende verklaring om geen stappen te ondernemen indien de bedreigingen van die aard waren dat jullie beslisten om te vluchten. Verder wisten jullie ook niet aannemelijk te maken dat jullie niet zouden kunnen rekenen op bescherming indien deze problemen zouden escaleren. Uw partner stelde louter dat haar lidmaatschap bij de partij UNM misschien een belemmering kon vormen en de overheid zich agressief opstelt tegen de oppositie en klachten slechts oppervlakkig bekijken (CGVS 2, p. 9). Dit zijn louter blote beweringen die bovendien in strijd zijn met de beschikbare informatie die werd toegevoegd aan uw administratief dossier. Uw partner kende daarnaast nooit eerder problemen omwille van

haar lidmaatschap en werd ook reeds geholpen door de Georgische autoriteiten toen ze een klacht ging indienen betreffende de oplichting (CGVS b, p. 5, 7-8). Er blijkt dus nergens dat ze niet zou kunnen rekenen op de nodige hulp en bescherming indien de problemen zouden escaleren.

Ook wat betreft de door u aangehaalde problemen met Abchaziërs en voor zover hieraan nog enig geloof zou worden gehecht, quod non, moet worden vastgesteld dat u niet hebt kunnen aantonen dat u hiertoe geen beroep zou kunnen doen op de bescherming van de Georgische autoriteiten.

Zo ondernam u geen enkele poging om bescherming te zoeken bij zowel overheids- als niet-overheidsinstanties (CGVA a, p. 9-10). Uw verklaring dat de overheid een Russische overheid is, is onvoldoende en blijft louter bij een blote bewering (CGVS a, p. 9). U haalde daarnaast ook aan dat de overheid over onvoldoende middelen beschikt om de nodige bescherming te bieden (CGVS a, p. 10). Echter blijkt uit de beschikbare informatie die hierboven staat vermeld dat Georgië beschikt over een voldoende uitgerust rechtssysteem. Er kan dus gesteld worden dat u beroep kan doen op bescherming in Georgië indien dit nodig zou zijn.

Uit hetgeen hieraan vooraf gaat, blijkt dat ten aanzien van u geen gegronde vrees in de zin van de Vluchtelingenconventie kan worden vastgesteld, noch het bestaan van zwaarwegende gronden die erop zouden wijzen dat u in geval van terugkeer naar uw land een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals beschreven in de definitie van de subsidiaire bescherming.

De door u neergelegde documenten, namelijk uw originele paspoort, uw origineel rijbewijs, uw originele identiteitskaart, uw originele vluchtelingenkaart, een kopie van een brief geschreven door de partij UNM, uw originele medailles van uw legerdienst en een kopie van documenten m.b.t. uw legerdienst, kunnen bovenstaande appreciatie niet ombuigen. Ook de door uw partner neergelegde documenten, namelijk haar origineel paspoort, haar originele identiteitskaart, haar origineel rijbewijs, haar originele lidkaart van de partij UNM, een kopie van een brief geschreven door de partij UNM, een origineel document dat bewijst dat ze werd erkend als slachtoffer, een origineel document betreffende de klacht die ze indiende en een origineel attest van een jurist dat bevestigt dat ze werd bedreigd door haar zoon, kunnen bovenstaande appreciatie niet ombuigen.

Uw paspoort, uw rijbewijs en uw identiteitskaart tonen louter uw identiteit aan wat niet wordt betwist door het CGVS. Uw vluchtelingenkaart toont louter aan dat u bent gevlucht uit Abchazië. De brief die werd geschreven door de partij UNM heeft weinig bewijswaarde aangezien deze een gesolliciteerd karakter heeft. Hoe dan ook toont deze brief hoogstens uw betrokkenheid bij deze partij aan die op zich niet wordt betwist door het CGVS. Uw medailles van uw legerdienst en de documenten m.b.t. uw legerdienst tonen louter aan dat u in dienst was bij het Georgische leger.

Uw partner haar paspoort, identiteitskaart en rijbewijs tonen louter haar identiteit aan wat niet wordt betwist door het CGVS. Haar lidkaart toont louter aan dat ze lid was van de partij UNM. De brief die werd geschreven door de partij UNM heeft weinig bewijswaarde aangezien deze een gesolliciteerd karakter heeft. Ook hier staat deze brief hoe dan ook slechts de betrokkenheid van uw partner bij deze partij die evenmin wordt betwist door het CGVS. Het document dat bewijst dat ze werd erkend als slachtoffer en het document betreffende de klacht die ze indiende toont louter aan dat ze een klacht indiende en de zaak nu verder wordt behandeld. Het attest van een jurist dat bevestigt dat ze werd bedreigd door haar zoon toont louter aan dat een jurist haar verklaringen neerschreef.

### **C. Conclusie**

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

#### **2. Over de gegrondheid van het beroep**

2.1. In wat zich voordoet als het enige middel voeren verzoekende partijen de schending aan van artikel 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van artikelen 3 en 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (hierna: het EVRM), van het redelijkheidsbeginsel en van het zorgvuldigheidsbeginsel.

2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt het verzoek om internationale bescherming van verzoekende partijen in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève,

zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen verzoekende partijen al dan niet voldoen aan de criteria zoals bepaald in artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

2.3. In navolging van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen kan de Raad verzoekende partijen evenmin als vluchteling erkennen of hen de subsidiaire beschermingsstatus toekennen. Het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen stelde terecht:

*“Uit uw verklaringen blijkt dat u Georgië verlaten hebt uit vrees gedood te worden door de Abchaziërs of door de zoon en/of kennissen van uw partner N.(...).*

*Na grondig onderzoek van uw vluchtrelaas, dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, volgens art. 48/4, §2, a) en b) van de Belgische Vreemdelingenwet, aannemelijk te maken.*

*Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **COI Focus Georgië – Algemene situatie** van 11 december 2023, beschikbaar op [https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi\\_focus\\_georgie\\_algemene\\_situatie\\_20231211.pdf](https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_georgie_algemene_situatie_20231211.pdf)), blijkt dat Georgië een meerpartijenstelsel heeft en verkiezingen er doorgaans competitief verlopen, niettemin zowel tijdens de verkiezingscampagne als tijdens de verkiezingen onregelmatigheden voorkomen. In de praktijk bekleedt sinds de jaren 2000 slechts één partij een machtspositie. Actueel is de macht geconcentreerd bij Georgian Dream. Sinds het aantreden van de Georgian Dream-coalitie in 2012 raakte de Georgische samenleving ook sterk gepolariseerd.*

*Hoewel het recht op vrijheid van vergadering en van betoging doorgaans worden gerespecteerd en de ordediensten betogingen vaak succesvol faciliteren, is er in periodes van verhoogde maatschappelijke en/of politieke spanning occasioneel sprake van het gebruik van disproportioneel geweld door de ordediensten in het kader van betogingen. Tijdens betogingen arresteert de politie ook regelmatig betogers omwille van administratieve overtredingen. Dit kan gepaard gaan met geweld. Marteling en onmenselijke of vernederende behandeling door leden van de ordehandhaving vormen volgens de Public Defender de voorbije jaren echter niet langer een structureel probleem in Georgië. Arrestanten kunnen na arrestatie veroordeeld worden tot een administratieve boete of detentie. Deze administratieve sancties hebben een bekoelend effect op activisten en zijn bedoeld om het protest stil te leggen, maar leiden gewoonlijk niet tot systematische persoonsgerichte vervolging. Vertegenwoordigers van de media, oppositiefiguren en vooraanstaande activisten worden in bepaalde situaties wel doelbewust gearresteerd tijdens betogingen. Vreedzame betogingen worden daarnaast soms verstoord door tegenbetogingen van agressieve groepen, wat kan uitmonden in onderlinge schermutselingen met fysiek geweld.*

*In verkiezingsperiodes kan de regering(spartij) druk uitoefenen op personen die politiek belangrijk zijn, hoofdzakelijk kandidaten voor oppositiepartijen, mensen die invloed hebben of actieve leden van gemeenteraden. Kiezers kunnen tijdens de verkiezingsperiode benaderd worden om te stemmen op de regerende partij. Deze intimidatiepogingen betreffen voornamelijk psychologische druk en zetten zich niet voort na afloop van de verkiezingen. Overheidsmedewerkers die stemmen ronselen voor de oppositie of hun voorkeur voor de oppositie publiekelijk uiten, riskeren hun job te verliezen. Fysiek geweld, strafrechtelijke vervolging en arrestaties zijn echter eerder uitzonderlijk. Doorgaans zijn er geen gevolgen indien de betrokkene niet ingaat op de eis om zijn politieke activiteiten op te geven of te stemmen op de regerende partij.*

*Actueel is er geen sprake van veralgemeende vervolging van laaggeplaatste opposanten/critici van het huidige regime. Dit neemt niet weg dat geïsoleerde incidenten kunnen plaatsvinden. Hooggeplaatste opposanten/ critici staan wel bloot aan politiek gemotiveerde gerechtelijke vervolging waarbij fundamentele rechten worden geschonden. Dergelijke zaken worden doorgaans echter gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven.*

*In hoeverre opposanten/critici van het huidige regime omwille van hun politieke overtuigingen en/of activiteiten blootstaan aan (pogingen tot) druk en intimidatie, gerechtelijke vervolging en/of geweld vanwege de autoriteiten en/of derden en in hoeverre deze, desgevallend, beschouwd kunnen worden als vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, dient dan ook individueel beoordeeld te worden. U slaagt er echter niet in aan te tonen dat er in uw concreet geval sprake is van vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, noch met overredende verklaringen, noch aan de hand van bewijzvoerende stukken:*

Wat betreft uw profiel dient op basis van het geheel van elementen in uw administratieve dossier geconcludeerd te worden dat u een laaggeplaatst opposant/criticus van het huidige Georgische regime bent. Uit uw verklaringen blijkt immers dat u louter aanhanger was van de partij UNM (CGVS a, p. 5). U steunde de partij vooral tijdens de verkiezingsperiode (CGVS a, p. 5). U mobiliseerde mensen tijdens de verkiezingen en bracht ideeën van de partij over (CGVS a, p. 5). U nam verder ook deel aan manifestaties (CGVS a, p. 5). Daarnaast was u louter lokaal actief in Samegrelo-Zemo Svaneti (CGVS a, p. 6). Deze activiteiten zijn niet van die aard dat u kan worden gezien als een belangrijk figuur binnen de partij UNM. U bent zelfs geen officieel lid van de partij.

Verder dient er te worden opgemerkt dat u geen bewijs neerlegde van de manifestaties waar u aan deelnam. Er kan nochtans verwacht worden dat u bijvoorbeeld foto's of dergelijke bewijsstukken kon neerleggen als u zo aanwezig was bij manifestaties. Er werd u daarenboven tijdens het persoonlijk onderhoud gevraagd deze bewijsstukken nog te bezorgen, maar u bleef hierin in gebreke (CGVS a, p. 5). Dit zorgt ervoor dat er twijfels kunnen worden geuit bij de geloofwaardigheid van uw vooropgestelde politieke activiteiten.

Ook uw partner N.(...) bleek vooral actief te zijn in de verkiezingsperiode (CGVS b, p. 5). Uw partner zou wel lid zijn geweest van de partij UNM, maar bleek echter niet meer actief te zijn sinds 2022 (CGVS b, p. 5). Ook was ze louter lokaal actief in Poti (CGVS b, p. 5). Ook zij is dus een laaggeplaatst opposant van het huidige regime.

U en uw partner konden bovendien **niet aannemelijk maken dat jullie omwille van jullie profiel als laaggeplaatste opposanten, te maken hebben gekregen met vervolging** in de zin van de Vluchtelingenconventie en/of vervolging zouden moeten vrezen bij terugkeer naar Georgië.

U stelde namelijk dat u omwille van uw politieke voorkeur problemen had met het vinden van een job in de overheidssector (CGVS a, p. 7). U wist dit echter niet aannemelijk te maken. Zo solliciteerde u tussen 2014 en 2017 slechts vier keer voor een job in de overheidssector en zou u telkens zijn afgewezen (CGVS a, p. 7). U verklaarde dat de reden voor deze afwijzing te maken had met uw politieke voorkeur, maar u baseerde u hiervoor louter op vermoedens. Zo kreeg u nooit te horen dat u omwille van deze reden niet geschikt zou zijn voor de jobs waar u voor solliciteerde (CGVS a, p. 7). Bovendien betreft het slechts vier sollicitaties waardoor er niet kan worden gesproken van een systematische weigering om u in dienst te nemen omwille van uw politieke voorkeur (CGVS a, p. 7). U kaartte ook nergens uw ongenoegen aan over uw sollicitaties aan gezien u toch niets zou kunnen doen tegen de overheid en u er weinig kan bereiken (CGVS a, p. 7). Dit is echter geen afdoende verklaring aangezien er verwacht kan worden dat indien u effectief gediscrimineerd zou zijn omwille van uw politieke voorkeur u hiertegen stappen had genomen. Het is bijgevolg onaannemelijk dat u omwille van uw politieke voorkeur geen werk zou kunnen vinden in Georgië.

Bovendien dient opgemerkt te worden dat zelfs indien u er niet in slaagde een job te krijgen bij een overheidsfabriek om welke reden dan ook, dat u in de mogelijkheid was om werk te vinden in de private sector. U verklaarde namelijk dat u na uw carrière als beroepsmilitair meerdere jaren werkzaam was als taxichauffeur (CGVS a, p. 4). Zodoende blijkt geenszins dat de door u beweerde discriminatie op de arbeidsmarkt dermate ernstig zou zijn geweest dat u hierdoor onmogelijk nog in uw levensonderhoud kon voorzien en niet meer in staat zou zijn geweest om een menswaardig leven te leiden.

Uw partner vermeldde daarnaast dat ze niks vreesde omwille van haar politieke activiteiten (CGVS b, p. 5). Ook in haar hoofd is er dus geen sprake van vervolging omwille van haar politieke voorkeur.

Daarnaast kon u **niet aannemelijk maken dat u werkelijk voor uw leven zou moeten vrezen in Georgië omwille van de Abchaziërs**. Uw problemen zouden namelijk al begonnen zijn sinds 2014 en namen sinds 2022 toe (CGVS a, p. 8, 10). U vluchtte echter pas in 2024. Wanneer u gevraagd werd waarom u zo lang wachtte vooraleer u vluchtte uit Georgië zei u louter dat u dacht dat alles nog vredevol kon worden opgelost en ze pas sinds de oorlog in Oekraïne agressiever werden (CGVS a, p. 11). Dit biedt echter geen verklaring aangezien u deze problemen al kende sinds 2014 en u vervolgens nog twee jaar wachtte om te vluchten nadat de problemen erger zouden zijn geworden. Uit uw laattijdig vertrek kan bijgevolg allerm minst een dringende nood aan internationale bescherming blijken. Dit doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw voorgehouden vrees.

Hierbij moet ook opgemerkt worden dat u bij de DVZ nog verklaarde dat u gezocht werd en via concrete personen ook boodschappen ontving, maar hierover vermeldde u merkwaardig genoeg niks meer tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS (vragenlijst CGVS, nr. 5; CGVS a, p. 8). Hiermee geconfronteerd bleek het dan louter veronderstellingen te betreffen (CGVS a, p. 10). Ook verder hield u het op vage veronderstellingen en verwijzingen naar de algemene situatie, hetgeen onvoldoende is om uw vrees in concreto te onderbouwen (CGVS a, p. 7-8).

*Er zijn bijgevolg geen concrete indicaties dat Abchaziërs werkelijk van plan zouden zijn u iets aan te doen en de kans dat dit alsnog zou gebeuren lijkt zeer onwaarschijnlijk. Het bleef namelijk al die jaren louter bij anonieme online berichten en telefonische bedreigingen waar nooit naar werd gehandeld door deze onbekende belagers (CGVS a, p. 8-9). Er dient ook te worden opgemerkt dat uw partner aanhaalde geen problemen te hebben gekend omwille van dit asielmotief (CGVS b, p 10).*

*U en uw partner haalden daarenboven de **problemen met haar zoon en haar kennissen aan**. Vooreerst dient te worden opgemerkt dat deze problemen geen verband houden met één van de criteria zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie, meer bepaald ras, nationaliteit, politieke of religieuze overtuiging of het behoren tot een sociale groep. Het betreft hier immers uitsluitend een geschil betreffende het geleende geld dat uw partner niet kon terugbetalen aan haar kennissen en het huis dat uw partner verkocht van haar zoon zonder zijn toestemming (CGVS b, p. 6). Evenmin kan vastgesteld worden dat u omwille van redenen zoals bepaald in voornoemde Conventie van Genève niet op de bescherming van de autoriteiten zou kunnen rekenen (zie verder).*

*Evenmin zijn er zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming zou lopen omwille van de schuldenproblematiek van uw partner.*

*Voor zover de ruzies en de verbale bedreigingen over de schulden zouden escaleren, kunnen u en uw partner beroep doen op de bescherming van de Georgische autoriteiten.*

*Uit de COI waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **COI Focus Georgië – Algemene situatie** van 11 december 2023, beschikbaar op [https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi\\_focus\\_georgie\\_algemene\\_situatie\\_20231211.pdf](https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_georgie_algemene_situatie_20231211.pdf)), blijkt dat Georgië beschikt over een goed uitgebouwd rechtssysteem van hoven en rechtbanken. Iedere persoon die van mening is dat zijn rechten zijn geschonden, heeft de mogelijkheid om zich tot deze rechtsorganen te wenden alsook tot de Public Defender, die bevoegd is om (beschuldigingen van) mensenrechtenschendingen en discriminatie te onderzoeken. Door middel van Legal Aid Service voorziet de overheid in gratis juridisch advies voor elke Georgische burger. Kwetsbare personen kunnen tevens beroep doen op deze dienst voor gratis rechtsbijstand en vertegenwoordiging voor de rechtbank. Daarnaast is er een breed scala aan ngo's, waaronder GYLA, Human Rights Center en Rights Georgia, die de situatie op vlak van mensenrechten nauw opvolgen en tot wie de burger zich eveneens kan richten voor bijstand. Het rechtssysteem in Georgië is in transitie. Sinds de politieke omwenteling in de herfst van 2012 is heel wat vooruitgang geboekt op het vlak van het bieden van effectieve bescherming. Verschillende structurele initiatieven zijn reeds genomen en hebben in de praktijk gezorgd voor een grotere onafhankelijkheid en professionalisering van de rechterlijke macht. Niettemin er de laatste jaren sprake is van een stagnatie of zelfs achteruitgang op bepaalde vlakken, kan in het algemeen nog steeds gesteld worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is. Uit de beschikbare COI blijkt dat een dergelijk gebrek aan bescherming voornamelijk voorkomt in highprofilezaken, waarbij hooggeplaatste opposanten van het huidige regime of hooggeplaatste figuren uit het vorige regime gerechtelijk vervolgd worden. Dergelijke zaken worden doorgaans gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven.*

*Er kan bijgevolg verwacht worden dat u aantoonde dat u bescherming gezocht heeft, maar deze niet gekregen heeft. U slaagt hier echter niet in. Internationale bescherming kan slechts worden verleend indien blijkt dat de verzoeker geen enkele aanspraak kan maken op nationale bescherming. Er mag van een verzoeker worden verwacht dat hij of zij redelijke pogingen onderneemt om bescherming te verkrijgen in eigen land. Er dient echter te worden vastgesteld dat jullie geen enkele poging hebben ondernomen om de bescherming van uw nationale autoriteiten in te roepen. Zo stelde uw partner dat ze nooit een klacht indiende tegen de bedreigingen aangezien ze beseftte dat ze zelf in de fout is gegaan en haar zoon en kennissen gelijk hebben (CGVS b, p. 9). Dit is echter geen afdoende verklaring om geen stappen te ondernemen indien de bedreigingen van die aard waren dat jullie beslisten om te vluchten. Verder wisten jullie ook niet aannemelijk te maken dat jullie niet zouden kunnen rekenen op bescherming indien deze problemen zouden escaleren. Uw partner stelde louter dat haar lidmaatschap bij de partij UNM misschien een belemmering kon vormen en de overheid zich agressief opstelt tegen de oppositie en klachten slechts oppervlakkig bekijken (CGVS 2, p. 9). Dit zijn louter blote beweringen die bovendien in strijd zijn met de beschikbare informatie die werd toegevoegd aan uw administratief dossier. Uw partner kende daarnaast nooit eerder problemen omwille van haar lidmaatschap en werd ook reeds geholpen door de Georgische autoriteiten toen ze een klacht ging indienen betreffende de oplichting (CGVS b, p. 5, 7-8). Er blijkt dus nergens dat ze niet zou kunnen rekenen op de nodige hulp en bescherming indien de problemen zouden escaleren.*

*Ook wat betreft de door u aangehaalde problemen met Abchaziërs en voor zover hieraan nog enig geloof zou worden gehecht, quod non, moet worden vastgesteld dat u niet hebt kunnen aantonen dat u hiertoe geen beroep zou kunnen doen op de bescherming van de Georgische autoriteiten.*

*Zo ondernam u geen enkele poging om bescherming te zoeken bij zowel overheids- als niet-overheidsinstanties (CGVA a, p. 9-10). Uw verklaring dat de overheid een Russische overheid is, is onvoldoende en blijft louter bij een blote bewering (CGVS a, p. 9). U haalde daarnaast ook aan dat de overheid over onvoldoende middelen beschikt om de nodige bescherming te bieden (CGVS a, p. 10). Echter blijkt uit de beschikbare informatie die hierboven staat vermeld dat Georgië beschikt over een voldoende uitgerust rechtssysteem. Er kan dus gesteld worden dat u beroep kan doen op bescherming in Georgië indien dit nodig zou zijn.*

*Uit hetgeen hieraan vooraf gaat, blijkt dat ten aanzien van u geen gegronde vrees in de zin van de Vluchtelingenconventie kan worden vastgesteld, noch het bestaan van zwaarwegende gronden die erop zouden wijzen dat u in geval van terugkeer naar uw land een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals beschreven in de definitie van de subsidiaire bescherming.*

*De door u neergelegde documenten, namelijk uw originele paspoort, uw origineel rijbewijs, uw originele identiteitskaart, uw originele vluchtelingenkaart, een kopie van een brief geschreven door de partij UNM, uw originele medailles van uw legerdienst en een kopie van documenten m.b.t. uw legerdienst, kunnen bovenstaande appreciatie niet ombuigen. Ook de door uw partner neergelegde documenten, namelijk haar origineel paspoort, haar originele identiteitskaart, haar origineel rijbewijs, haar originele lidkaart van de partij UNM, een kopie van een brief geschreven door de partij UNM, een origineel document dat bewijst dat ze werd erkend als slachtoffer, een origineel document betreffende de klacht die ze indiende en een origineel attest van een jurist dat bevestigt dat ze werd bedreigd door haar zoon, kunnen bovenstaande appreciatie niet ombuigen.*

*Uw paspoort, uw rijbewijs en uw identiteitskaart tonen louter uw identiteit aan wat niet wordt betwist door het CGVS. Uw vluchtelingenkaart toont louter aan dat u bent gevlucht uit Abchazië. De brief die werd geschreven door de partij UNM heeft weinig bewijswaarde aangezien deze een gesolliciteerd karakter heeft. Hoe dan ook toont deze brief hoogstens uw betrokkenheid bij deze partij aan die op zich niet wordt betwist door het CGVS. Uw medailles van uw legerdienst en de documenten m.b.t. uw legerdienst tonen louter aan dat u in dienst was bij het Georgische leger.*

*Uw partner haar paspoort, identiteitskaart en rijbewijs tonen louter haar identiteit aan wat niet wordt betwist door het CGVS. Haar lidkaart toont louter aan dat ze lid was van de partij UNM. De brief die werd geschreven door de partij UNM heeft weinig bewijswaarde aangezien deze een gesolliciteerd karakter heeft. Ook hier staat deze brief hoe dan ook slechts de betrokkenheid van uw partner bij deze partij die evenmin wordt betwist door het CGVS. Het document dat bewijst dat ze werd erkend als slachtoffer en het document betreffende de klacht die ze indiende toont louter aan dat ze een klacht indiende en de zaak nu verder wordt behandeld. Het attest van een jurist dat bevestigt dat ze werd bedreigd door haar zoon toont louter aan dat een jurist haar verklaringen neerschreef."*

Deze motieven vinden steun in het dossier, zijn pertinent en terecht en worden door de Raad overgenomen. De Raad stelt vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen poging onderneemt om voormelde motieven, die pertinent en draagkrachtig zijn, steun vinden in het administratief dossier en op grond waarvan terecht wordt besloten dat geen geloof kan worden gehecht aan zijn relaas en de redenen waarom hij aanvoert een gegronde vrees vervolging te hebben en/of een reëel risico op ernstige schade te lopen, te verklaren of te weerleggen. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waartoe hij echter geheel in gebreke blijft. Zonder in detail in te gaan op de motieven van de bestreden beslissing, dient de Raad na lezing van het verzoekschrift immers vast te stellen dat verzoeker niet aantoont dat de motivering in de bestreden beslissing, waarin zijn verklaringen ongeloofwaardig worden geacht, onredelijk of ontoereikend zou zijn. Verzoeker komt in wezen immers niet verder dan het louter volharden in zijn eerder afgelegde verklaringen en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door de commissaris-generaal, hetgeen echter bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht en waarmee hij dan ook niet vermag voormelde motieven van de bestreden beslissing te ontcrachten.

Waar verzoekster aangeeft dat zij op onvoldoende bescherming kon rekenen van haar eigen autoriteiten en dat dit aspect mee in overweging diende te worden genomen in haar asiëldossier, gaat zij voorbij aan onderstaande motivering in de bestreden beslissing die in haar hoofdte werd genomen en waarin duidelijk naar de beslissing wordt verwezen die in hoofdte van verzoeker werd genomen:

*“Uit uw verklaringen blijkt dat u uw asielaanvraag op dezelfde motieven baseert als degene die werden aangehaald door uw partner M.(...)en omgekeerd (CGVS, a p. 9; CGVS b, p. 8, 10). In het kader van de door hem ingediende asielaanvraag werd mede op basis van uw verklaringen een beslissing van weigering van de vluchtelingenstatus en van de subsidiaire beschermingsstatus genomen. Bijgevolg kan dan ook niet in uw hoofde besloten worden tot het bestaan van een gegronde vrees in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van de subsidiaire bescherming.”*

In de bestreden beslissing die in hoofde van verzoeker werd genomen en die ook geciteerd wordt in verzoeksters beslissing valt dan weer te lezen dat zowel verzoeker als verzoekster de problemen aanhaalden die verzoekster had met haar zoon en haar kennissen. Desbetreffend werd dan ook terecht geoordeeld:

*“U en uw partner haalden daarenboven de **problemen met haar zoon en haar kennissen aan**. Vooreerst dient te worden opgemerkt dat deze problemen geen verband houden met één van de criteria zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie, meer bepaald ras, nationaliteit, politieke of religieuze overtuiging of het behoren tot een sociale groep. Het betreft hier immers uitsluitend een geschil betreffende het geleende geld dat uw partner niet kon terugbetalen aan haar kennissen en het huis dat uw partner verkocht van haar zoon zonder zijn toestemming (CGVS b, p. 6). Evenmin kan vastgesteld worden dat u omwille van redenen zoals bepaald in voornoemde Conventie van Genève niet op de bescherming van de autoriteiten zou kunnen rekenen (zie verder).” (eigen onderlijning)*

Met betrekking tot deze beschermingsmogelijkheden werd in de bestreden beslissingen als volgt gesteld:

*“Evenmin zijn er zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming zou lopen omwille van de schuldenproblematiek van uw partner.*

*Voor zover de ruzies en de verbale bedreigingen over de schulden zouden escaleren, kunnen u en uw partner beroep doen op de bescherming van de Georgische autoriteiten.*

*Uit de COI waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **COI Focus Georgië – Algemene situatie** van 11 december 2023, beschikbaar op [https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi\\_focus\\_georgie\\_algemene\\_situatie\\_20231211.pdf](https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_georgie_algemene_situatie_20231211.pdf)), blijkt dat Georgië beschikt over een goed uitgebouwd rechtssysteem van hoven en rechtbanken. Iedere persoon die van mening is dat zijn rechten zijn geschonden, heeft de mogelijkheid om zich tot deze rechtsorganen te wenden alsook tot de Public Defender, die bevoegd is om (beschuldigingen van) mensenrechtenschendingen en discriminatie te onderzoeken. Door middel van Legal Aid Service voorziet de overheid in gratis juridisch advies voor elke Georgische burger. Kwetsbare personen kunnen tevens beroep doen op deze dienst voor gratis rechtsbijstand en vertegenwoordiging voor de rechtbank. Daarnaast is er een breed scala aan ngo's, waaronder GYLA, Human Rights Center en Rights Georgia, die de situatie op vlak van mensenrechten nauw opvolgen en tot wie de burger zich eveneens kan richten voor bijstand. Het rechtssysteem in Georgië is in transitie. Sinds de politieke omwenteling in de herfst van 2012 is heel wat vooruitgang geboekt op het vlak van het bieden van effectieve bescherming. Verschillende structurele initiatieven zijn reeds genomen en hebben in de praktijk gezorgd voor een grotere onafhankelijkheid en professionalisering van de rechterlijke macht. Niettemin er de laatste jaren sprake is van een stagnatie of zelfs achteruitgang op bepaalde vlakken, kan in het algemeen nog steeds gesteld worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is. Uit de beschikbare COI blijkt dat een dergelijk gebrek aan bescherming voornamelijk voorkomt in highprofilezaken, waarbij hooggeplaatste opposanten van het huidige regime of hooggeplaatste figuren uit het vorige regime gerechtelijk vervolgd worden. Dergelijke zaken worden doorgaans gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven.*

*Er kan bijgevolg verwacht worden dat u aantoonde dat u bescherming gezocht heeft, maar deze niet gekregen heeft. U slaagt hier echter niet in. Internationale bescherming kan slechts worden verleend indien blijkt dat de verzoeker geen enkele aanspraak kan maken op nationale bescherming. Er mag van een verzoeker worden verwacht dat hij of zij redelijke pogingen onderneemt om bescherming te verkrijgen in eigen land. Er dient echter te worden vastgesteld dat jullie geen enkele poging hebben ondernomen om de bescherming van uw nationale autoriteiten in te roepen. Zo stelde uw partner dat ze nooit een klacht indiende tegen de bedreigingen aangezien ze beseefte dat ze zelf in de fout is gegaan en haar zoon en kennissen gelijk hebben (CGVS b, p. 9). Dit is echter geen afdoende verklaring om geen stappen te ondernemen indien de bedreigingen van die aard waren dat jullie beslisten om te vluchten. Verder wisten jullie ook niet aannemelijk te maken dat jullie niet zouden kunnen rekenen op bescherming indien deze problemen zouden escaleren. Uw partner stelde louter dat haar lidmaatschap bij de partij UNM misschien een belemmering kon vormen en*

de overheid zich agressief opstelt tegen de oppositie en klachten slechts oppervlakkig bekijken (CGVS 2, p. 9). Dit zijn louter blote beweringen die bovendien in strijd zijn met de beschikbare informatie die werd toegevoegd aan uw administratief dossier. Uw partner kende daarnaast nooit eerder problemen omwille van haar lidmaatschap en werd ook reeds geholpen door de Georgische autoriteiten toen ze een klacht ging indienen betreffende de oplichting (CGVS b, p. 5, 7-8). Er blijkt dus nergens dat ze niet zou kunnen rekenen op de nodige hulp en bescherming indien de problemen zouden escaleren.

Ook wat betreft de door u aangehaalde problemen met Abchaziërs en voor zover hieraan nog enig geloof zou worden gehecht, quod non, moet worden vastgesteld dat u niet hebt kunnen aantonen dat u hiertoe geen beroep zou kunnen doen op de bescherming van de Georgische autoriteiten.

Zo ondernam u geen enkele poging om bescherming te zoeken bij zowel overheids- als niet-overheidsinstanties (CGVA a, p. 9-10). Uw verklaring dat de overheid een Russische overheid is, is onvoldoende en blijft louter bij een blote bewering (CGVS a, p. 9). U haalde daarnaast ook aan dat de overheid over onvoldoende middelen beschikt om de nodige bescherming te bieden (CGVS a, p. 10). Echter blijkt uit de beschikbare informatie die hierboven staat vermeld dat Georgië beschikt over een voldoende uitgerust rechtssysteem. Er kan dus gesteld worden dat u beroep kan doen op bescherming in Georgië indien dit nodig zou zijn.”(eigen onderlijning)

Bijgevolg kan verzoekster niet volhouden dat de zogenaamde onmogelijkheid van de autoriteiten om haar bescherming te bieden niet in rekening werd gebracht. Verzoekers brengen geen enkel concreet element bij die een ander licht zou kunnen werpen op voormelde vaststellingen. Zij beperken zich louter tot het verwijzen naar de COI Focus waarnaar verwezen wordt in de bestreden beslissingen, doch doen hiermee op generlei wijze afbreuk aan de correcte en pertinente vaststellingen van de bestreden beslissingen.

De Raad wijst erop dat het aan verzoekers toekomt *in concreto* aan te tonen dat het hen in Georgië aan nationale bescherming ontbeert, alwaar zij evenwel in gebreke blijven.

Waar er volgens verzoekende partijen een onderzoek dient te gebeuren door het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen omdat zij hebben aangegeven opposanten/critici van het huidige regime te zijn en uit de informatie aanwezig in het administratief dossier blijkt dat er misschien geen sprake is van systematische vervolging, maar dat er wel gesteld wordt dat zij problemen ondervinden zoals intimidatie en ontslagen etc., gaan zij eraan voorbij dat dit omstandig beoordeeld werd in de bestreden beslissingen.

Zo werd in de bestreden beslissingen wel degelijk gesteld:

*“Actueel is er geen sprake van veralgemeende vervolging van laaggeplaatste opposanten/critici van het huidige regime. Dit neemt niet weg dat geïsoleerde incidenten kunnen plaatsvinden. Hooggeplaatste opposanten/ critici staan wel bloot aan politiek gemotiveerde gerechtelijke vervolging waarbij fundamentele rechten worden geschonden. Dergelijke zaken worden doorgaans echter gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven. In hoeverre opposanten/critici van het huidige regime omwille van hun politieke overtuigingen en/of activiteiten blootstaan aan (pogingen tot) druk en intimidatie, gerechtelijke vervolging en/of geweld vanwege de autoriteiten en/of derden en in hoeverre deze, desgevallend, beschouwd kunnen worden als vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, dient dan ook individueel beoordeeld te worden.”*

Gelet op de zeer concrete en op verzoekers toegespitste motivering van de bestreden beslissingen werd afdoende en individueel vastgesteld dat zij er niet in slagen aan te tonen dat er in hun concreet geval sprake is van vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, noch met overredende verklaringen, noch aan de hand van bewijsvoerende stukken:

*“Wat betreft uw profiel dient op basis van het geheel van elementen in uw administratieve dossier geconcludeerd te worden dat u een laaggeplaatst opposant/criticus van het huidige Georgische regime bent. Uit uw verklaringen blijkt immers dat u louter aanhanger was van de partij UNM (CGVS a, p. 5). U steunde de partij vooral tijdens de verkiesingsperiode (CGVS a, p. 5). U mobiliseerde mensen tijdens de verkiesingen en bracht ideeën van de partij over (CGVS a, p. 5). U nam verder ook deel aan manifestaties (CGVS a, p. 5). Daarnaast was u louter lokaal actief in Samegrelo-Zemo Svaneti (CGVS a, p. 6). Deze activiteiten zijn niet van die aard dat u kan worden gezien als een belangrijk figuur binnen de partij UNM. U bent zelfs geen officieel lid van de partij.*

*Verder dient er te worden opgemerkt dat u geen bewijs neerlegde van de manifestaties waar u aan deelnam. Er kan nochtans verwacht worden dat u bijvoorbeeld foto's of dergelijke bewijsstukken kon neerleggen als u zo aanwezig was bij manifestaties. Er werd u daarenboven tijdens het persoonlijk onderhoud gevraagd deze bewijsstukken nog te bezorgen, maar u bleef hierin in gebreke (CGVS a, p. 5). Dit zorgt ervoor dat er twijfels kunnen worden geuit bij de geloofwaardigheid van uw vooropgestelde politieke activiteiten.*

Ook uw partner N.(...) bleek vooral actief te zijn in de verkiezingsperiode (CGVS b, p. 5). Uw partner zou wel lid zijn geweest van de partij UNM, maar bleek echter niet meer actief te zijn sinds 2022 (CGVS b, p. 5). Ook was ze louter lokaal actief in Poti (CGVS b, p. 5). Ook zij is dus een laaggeplaatst opposant van het huidige regime.

***U en uw partner konden bovendien niet aannemelijk maken dat jullie omwille van jullie profiel als laaggeplaatste opposanten, te maken hebben gekregen met vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie en/of vervolging zouden moeten vrezen bij terugkeer naar Georgië.***

*U stelde namelijk dat u omwille van uw politieke voorkeur problemen had met het vinden van een job in de overheidssector (CGVS a, p. 7). U wist dit echter niet aannemelijk te maken. Zo solliciteerde u tussen 2014 en 2017 slechts vier keer voor een job in de overheidssector en zou u telkens zijn afgewezen (CGVS a, p. 7). U verklaarde dat de reden voor deze afwijzing te maken had met uw politieke voorkeur, maar u baseerde u hiervoor louter op vermoedens. Zo kreeg u nooit te horen dat u omwille van deze reden niet geschikt zou zijn voor de jobs waar u voor solliciteerde (CGVS a, p. 7). Bovendien betreft het slechts vier sollicitaties waardoor er niet kan worden gesproken van een systematische weigering om u in dienst te nemen omwille van uw politieke voorkeur (CGVS a, p. 7). U kaartte ook nergens uw ongenoegen aan over uw sollicitaties aangezien u toch niets zou kunnen doen tegen de overheid en u er weinig kan bereiken (CGVS a, p. 7). Dit is echter geen afdoende verklaring aangezien er verwacht kan worden dat indien u effectief gediscrimineerd zou zijn omwille van uw politieke voorkeur u hiertegen stappen had genomen. Het is bijgevolg onaannemelijk dat u omwille van uw politieke voorkeur geen werk zou kunnen vinden in Georgië.*

*Bovendien dient opgemerkt te worden dat zelfs indien u er niet in slaagde een job te krijgen bij een overheidsfabriek om welke reden dan ook, dat u in de mogelijkheid was om werk te vinden in de private sector. U verklaarde namelijk dat u na uw carrière als beroepsmilitair meerdere jaren werkzaam was als taxichauffeur (CGVS a, p. 4). Zodoende blijkt geenszins dat de door u beweerde discriminatie op de arbeidsmarkt dermate ernstig zou zijn geweest dat u hierdoor onmogelijk nog in uw levensonderhoud kon voorzien en niet meer in staat zou zijn geweest om een menswaardig leven te leiden.*

*Uw partner vermeldde daarnaast dat ze niks vreesde omwille van haar politieke activiteiten (CGVS b, p. 5). Ook in haar hoofde is er dus geen sprake van vervolging omwille van haar politieke voorkeur."*

Het argument dat het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen geen rekening heeft gehouden met de uitsluiting en discriminatie van verzoeker omwille van zijn politieke activiteit als opposant, is gelet op voormelde motieven niet ernstig te noemen.

De verwijzing naar de COI Focus volstaat dan ook niet om aan te tonen dat verzoekers in hun land van herkomst werkelijk worden bedreigd en vervolgd of dat er wat hen betreft een reëel risico op lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming bestaat. Deze vrees voor vervolging of reëel risico op ernstige schade dient *in concreto* te worden aangetoond en verzoekers blijven desbetreffend in gebreke.

Verzoekers kaderen verder het gegeven dat zij gewacht hebben tot 2024 om het land te ontvluchten in de omstandigheid dat de problemen escaleerden en verwijzen ook nog naar Het Georgisch-Abchazisch conflict, doch overtuigen hiermee niet. Ook de Raad acht het niet aannemelijk dat verzoeker, die al problemen kende sinds 2014 en deze problemen erger werden sinds 2022, nog twee jaar heeft gewacht alvorens het land te ontvluchten. Er zijn ook geen concrete indicaties dat Abchaziërs werkelijk van plan zouden zijn verzoekers iets aan te doen te meer het in verzoekers verklaringen louter bleef bij anonieme online berichten en telefonische bedreigingen waar nooit naar werd gehandeld door deze onbekende belagers. Bovendien heeft verzoekster gesteld geen problemen te hebben gekend omwille van dit asielmotief. De algemene verwijzing naar het Georgisch-Abchazisch conflict volstaat ook hier niet om aan te tonen dat verzoekers in hun land van herkomst werkelijk worden bedreigd en vervolgd of dat er wat hen betreft een reëel risico op lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming bestaat.

Voorgaande vaststellingen volstaan om te besluiten dat aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet niet is voldaan en dat bijgevolg het voordeel van de twijfel niet kan worden verleend aan verzoekers.

Een gegronde vrees voor vervolging in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag en artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan niet worden aangenomen.

In zoverre verzoekers zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen, beroepen op hun asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Zij tonen

niet aan dat zij op deze basis in aanmerking komen voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus overeenkomstig artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet. Verzoekers tonen geen andere concrete persoonlijke kenmerken en omstandigheden aan waaruit blijkt dat zij een reëel risico lopen op foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing, of een reëel risico op een ernstige bedreiging van het leven of de persoon. Verzoekers maken immers doorheen hun verklaringen geen gewag van andere persoonlijke problemen die zij in Georgië zouden hebben gekend of zullen kennen.

Met betrekking tot artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet brengen verzoekers geen concrete elementen aan waaruit kan blijken dat er heden in hun land en regio van herkomst een situatie heerst van willekeurig geweld als gevolg van een internationaal of binnenlands gewapend conflict die een ernstige bedreiging van hun leven of persoon impliceert, zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, noch kan dit in de beschikbare landeninformatie in het rechtsplegingsdossier worden gelezen en evenmin beschikt de Raad over algemeen bekende informatie waaruit dit blijkt.

Gelet op het voormelde, tonen verzoekers niet aan dat er in hun hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar Georgië een reëel risico zouden lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoekers geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet aantonen.

De Raad ziet gelet op het voorgaande geen reden om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te sturen naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De verzoekende partijen worden niet erkend als vluchteling.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partijen geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien oktober tweeduizend vierentwintig door:

|               |                                                 |
|---------------|-------------------------------------------------|
| C. DIGNEF,    | wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken, |
| R. VAN DAMME, | griffier.                                       |

|              |                |
|--------------|----------------|
| De griffier, | De voorzitter, |
|--------------|----------------|

R. VAN DAMME

C. DIGNEF