

Arrest

nr. 315 054 van 18 oktober 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat T. WIBAULT
Henri Jasparlaan 128
1060 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^{de} KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Pakistaanse nationaliteit te zijn, op 28 mei 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 23 april 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 juli 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 september 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DIGNEF.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat T. WIBAULT.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

A. Feitenrelaas

U verklaart de Pakistaanse nationaliteit te hebben, het soennitische geloof aan te hangen, Pashtoun van etnie te zijn en te zijn geboren en getogen in de stad Peshawar (provincie Khyber Pakhtunkhwa – KPK). U was sinds omstreeks 2007 actief binnen de (jongerenbeweging van de) Pakistan Tehreek-e-Insaf (PTI) in Peshawar. Van 2019 tot uw vertrek werkte u als secretaris van M.(...) I.(...), de voormalige gedeputeerde/minister voor Klimaatverandering, bosbouw, milieu en natuur van de provincie Khyber Pakhtunkhwa.

Op 9 november 2022 vertrok u samen met uw paternale achterneef (...) (CGVS (...)) per vliegtuig op legale wijze en met uw eigen paspoort naar België, waar u de volgende dag aankwam. U reisde naar België op uitnodiging van het Flanders Fields Museum ter ere van uw overovergrootvader (de opa van uw opa van vaderskant) M.(...) D.(...) A.(...), die aan de zijde van de Britten streed in de Eerste Wereldoorlog en hiervoor

een Victoria Cross ontving. U verklaart dat de Pakistaanse autoriteiten deze onderscheiding graag in handen zouden krijgen en dat u hierdoor problemen met de autoriteiten in uw land zal kunnen ondervinden.

Daarnaast werden er reeds in 2008-2009 door de Tehreek-e-Labbaik Khurasan (TTP) granaten gegooid in het huis van uw overovergrootvader in Tirah Valley in de Federally Administrated Tribal Areas (FATA) en werd het in 2013 in brand gestoken door de TTP. U legt uit dat de TTP dit deed omwille van M.(...) D.(...)s activiteiten voor het Britse leger. Op 18 november 2022 ontving uw vader in Peshawar een dreigbrief van TTP, waarin zij gewag maakten van uw reis naar België. De TTP waarschuwde u dat u hiervoor conform de sharia zal worden bestraft bij terugkeer naar Pakistan. U stelt dat de TTP gelijkstaan aan de Pakistaanse inlichtingendienst (ISI) en vreest derhalve zowel te worden gedood door de TTP als door de ISI.

Daarnaast was de voormalige gedeputeerde/minister M.(...) I.(...) betrokken bij corruptiezaken en vertelde uw oudere broer u dat I.(...) deze corruptiezaken in uw schoenen tracht te schuiven. Derhalve vreest u vervolging door de Pakistaanse autoriteiten.

Nog vreest u vervolging door de Pakistaanse autoriteiten omwille van uw lidmaatschap van en activiteiten binnen de PTI in de provincie KPK van 2007 tot 2018.

Ook verwijst u naar de algemene veiligheidssituatie, in het bijzonder aanslagen in Peshawar en een hoofdkwartier op steenworp afstand van uw woonst in Peshawar.

U diende op 24 november 2022 een verzoek om internationale bescherming in te België.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legt u de volgende documenten voor: kopieën van uw reispas, identiteitskaart, gezinssamenstellingsattest en domiciliebewijs; kopieën van uw school- en studiedocumenten; blanco briefpapier van uw drankjes- en tabakswinkel; kopieën van medische verslagen van uw vader; kopie van een medische verslag en een foto van uw overleden zoontje; kopieën van artikels en documenten alsook foto's van uw werkzaamheden als secretaris en van uw activiteiten bij de PTI; een printscreen van een post van de Facebookpagina van uw neef A.(...); een bundel artikels inzake veiligheidsincidenten in de omgeving van uw werk en woonst; documenten inzake uw overovergrootvader en uw bezoek aan Ieper; een kopie van een dreigbrief van de TTP; en een usb-stick met een video van uw werkgever, twee video's van uw zoontje, drie video's van de Menenpoort, een videoreportage over M.(...) D.(...) A.(...) en een video van BBC Urdu over M.(...) D.(...).

B. Motivering

U maakt géén elementen kenbaar waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken. Het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (hierna: CGVS) stelt evenmin dergelijke noden vast. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend.

Er kan geen geloof worden gehecht aan uw asielrelaas op basis van onderstaande elementen.

1. Uw verklaringen bij Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) en het CGVS komen niet overeen. (Vragenlijst CGVS door DVZ, 13 januari 2023; Verklaring DVZ, 13 januari 2023, vragen 12, 33 ; CGVS, pp. 2-3; 8-9; 10; 15-16)

Op de DVZ verklaart u enkel de TTP te vrezen omwille van het verkregen Victoria Cross van M.(...) D.(...). U verklaart dat er maar één incident hieromtrent is gebeurd, namelijk de vernieling van het huis van M.(...) D.(...) in Tirah Valley in 2008 of 2009 door de TTP. Gevraagd waarom u pas in 2022 het land verliet, verklaart u dat de situatie destijds niet zo slecht was; u ergens anders woonde; en het huis van M.(...) D.(...) zelden bezocht. U verklaart tegenover de DVZ nooit te zijn veroordeeld en dat u de partij PTI steunt. Betreffende uw werk werd op de DVZ genoteerd dat u een eigen zaak had en drankjes verkocht. Bij terugkeer naar Pakistan vreest u de TTP en u verklaart Pakistan te hebben verlaten omdat u een verzoek om internationale bescherming wilde indienen in België omdat uw overovergrootvader hier in de Eerste Wereldoorlog heeft gestreden.

Op het CGVS verklaart u dat u ten tijde van uw verklaringen bij de DVZ niet over een opvangplaats beschikte; dat uw DVZ-verklaringen onvolledig zijn; dat u niet alles kon vertellen en het kort moest houden. Er werd u niet gevraagd welke job u deed, noch of u politiek actief was. Dit is geen verschoningsgrond. Zo werden er u inzake uw vluchtrelaas enkele bijvragen gesteld op de DVZ, maar repte u er desondanks met geen woord over de (vermeende) vernietiging van het huis van M.(...) D.(...) in 2013 of over de dreigbrief van de TTP van 18 november 2022 waarvan u op 19 november 2022 reeds op de hoogte was. U zei bij de DVZ ook niets over de verdachtmakingen inzake corruptie aan uw adres inzake uw werk of uw activiteiten voor de PTI. Ook uw werk als secretaris voor de voormalige gedeputeerde/minister I.(...) werd nergens vermeld, u legde enkel een bundel foto's voor.

Voornoemde brengt uw algemene geloofwaardigheid ernstig in het gedrang.

2. Geen acute en/of problematische aanleiding voor uw vertrek uit Pakistan. (CGVS, pp. 7-8)

Wanneer u wordt gevraagd naar uw precieze reden van vertrek uit Pakistan, verwijst u enkel naar de uitnodiging die u ontving om aanwezig te zijn bij de Eerste Wereldoorlog-herdenking in november 2022 en de rol van uw overovergrootvader hierin. Ter staving hiervan legt u ook documenten voor inzake uw overovergrootvader; uw bezoek aan Ieper; drie video's van de Menenpoort; en videoreportage over M.(...) D.(...). U vertrok met een Belgisch visum en met uw eigen paspoort uit Pakistan. U kende geen problemen op de luchthaven van Islamabad, waar men u enkel vroeg naar de reden van uw reis naar België.

3. Uw problemen omwille van uw overovergrootvader zijn niet geloofwaardig (Vragenlijst CGVS door DVZ, 13 januari 2023; CGVS, pp. 5; 8; 9-11; 13; 15-17)

U verklaart aan het CGVS dat er in 2008-2009 door de TTP granaten werden gegooid in het voormalige huis van uw overovergrootvader in Tirah Valley in FATA en dat het in 2013 door de TTP in brand werd gestoken omwille van M.(...) D.(...)s verleden binnen de Britse strijdkrachten. Ter staving van het incident uit 2013 legt u een video voor van BBC Urdu, waarin onder meer uw neef A.(...) aan het woord is. U bent zelf niet in de video te zien. In de video wordt er niet gesproken over een incident op het huis in Tirah Valley in 2008-2009 en u legt er ook geen begin van bewijs van voor. Eén van de familieleden in de video verklaart weliswaar dat het huis door de TTP werd vernietigd, maar behalve deze getuigenis van een familielid – waardoor het nauwelijks als objectief kan worden aanschouwd – legt u evenmin een begin van bewijs voor dat het huis daadwerkelijk doelgericht en met opzet werd vernield door de taliban in 2013 omwille van uw overovergrootvaders militaire verleden en onderscheiding. Bovendien kan in de regionale en tribale context niet worden uitgesloten dat het huis van M.(...) D.(...)meer dan tien jaar geleden werd beschadigd en/of vernield als collateral damage en moet worden opgemerkt dat u zelf nooit in deze tribale gebieden heeft gewoond. Bovendien komen uw verklaringen op het CGVS hierover niet overeen met uw verklaringen op de DVZ (cf. supra).

In de video is er daarnaast ook sprake van een conflict met plattelandsbewoners omwille van door de Britten aan M.(...) D.(...)geschonken grond, maar u ontkent dat er problemen waren over de velden van uw overovergrootopa.

Omdat er geen geloof kan worden gehecht aan uw problemen met de TTP in het verleden, is het ook niet aannemelijk dat zij voor persoonlijke problemen in uwen hoofde zouden zorgen middels de dreigbrief van 18 november 2022 – zo'n tien jaar na het vermeende laatste incident in 2013. Los van het bizarre gegeven dat de TTP u plots persoonlijk zou viseren nadat u nooit eerder door hen persoonlijk werd bedreigd, is het ook onduidelijk hoe de TTP achter uw activiteiten in België in het kader van de Eerste Wereldoorlogherdenking zouden zijn gekomen (uw persoonlijke Facebookaccount is immers niet publiek beschikbaar – zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Daarnaast wordt u op het CGVS tot vier keer toe gevraagd welke veiligheidsmaatregelen uw familieleden in Peshawar ondernamen na deze dreigbrief, maar antwoordt u telkens naast de kwestie: elk huis in Peshawar/Pashtouns huis heeft minstens enkele Kalasnikovs liggen; uw oudere broer heeft het huis verlaten; en dat uw vrouw naar haar ouders terugkeerde. Op de vraag of er nog iets anders gebeurde na uw vertrek behalve de afgegeven brief, antwoordt u trouwens ook naast de kwestie.

U legt een kopie van de dreigbrief van de TTP voor ter staving van uw problemen. Vooreerst kunnen kopieën altijd onderhevig zijn aan het nodige knip-en plakwerk. Documenten hebben daarnaast louter een ondersteunende werking en ze kunnen de geloofwaardigheid van ongeloofwaardige verklaringen niet zomaar herstellen. Uit informatie toegevoegd aan het dossier blijkt trouwens dat allerhande documenten in Pakistan eenvoudig te verkrijgen zijn, hetzij via corruptie of door ze na te laten maken. De brief kan bovenstaande appreciatie dan ook niet wijzigen.

Daar uw problemen met de TTP niet geloofwaardig zijn, kan er aan uw vermoeden dat de TTP gelijkstaan aan de ISI en dat u derhalve ook problemen met hen vreest, geen geloof worden gehecht. Daarnaast brengt u geen begin van bewijs dat u door de ISI in het verleden werd of zou worden geviséerd en kan u geen concreet antwoord geven waarom de TTP en ISI dermate angstig voor u waren dat ze u viseerden. Het gegeven dat u met uw eigen paspoort op legale wijze en zonder problemen het land per vliegtuig kon verlaten, wijst daarenboven evenmin op enige problemen met de Pakistaanse inlichtingendienst (cf. supra).

4. Ook uw vrees voor de Pakistaanse autoriteiten inzake het Victoria Cross is niet geloofwaardig (pp.4; 7-8; 12; 15; 16)

U verklaart dat de Pakistaanse autoriteiten deze onderscheiding graag in handen zouden krijgen om tentoon te kunnen stellen en te beschermen. U legt hier geen begin van bewijs van voor – de foto van de Facebookpagina van uw neef A.(...) met de ambassadeur wijst er immers enkel op dat er een ontmoeting was – en kan dit ook niet aannemelijk maken in uw verklaringen. Bovendien verklaart u later in uw persoonlijk onderhoud dat M.(...) D.(...)voor de Pakistanen geen held, maar een verrader was. Dat de Pakistaanse autoriteiten desalniettemin alles op alles zouden zetten om het Victoria Cross in handen te krijgen, is dan ook

tegenstrijdig. Daarnaast verklaart u dat de familie de onderscheiding verborgen houdt, maar in de video van BBC Urdu verklaart de familie dat het Victoria Cross van M.(...) D.(...)vermist is. Tot slot is het opmerkelijk dat, indien de Pakistaanse autoriteiten daadwerkelijk deze onderscheiding zo graag in handen zouden krijgen, u zonder problemen het land kon verlaten in november 2022.

5. Uw vrees te worden beschuldigd van corruptie omwille van uw werk als secretaris voor de voormaliggedeputeerde/minister van de KPK is ook niet plausibel. (Vragenlijst CGVS door DVZ, 13 januari 2023; CGVS, pp. 4; 7; 8-9; 10-11)

Zo maakte u geen gewag van uw werkzaamheden of daaruit voortvloeiende problemen tijdens uw gesprek op de DVZ (cf. supra). U legt ter staving wel kopieën van artikels en documenten alsook foto's van uw werkzaamheden voor en een video van uw werkgever. Hieruit kan evenwel geen vrees in uwen hoofde worden afgeleid, ze zijn enkel een indicatie van uw werk in Pakistan. Voorts baseert u uw verklaringen enkel op zaken die uw oudere broer – nog immer werkzaam bij het Home Department – zou hebben opgevangen. U heeft geen concrete bewijzen dat u effectief beschuldigd wordt van corruptie, ondanks uw verklaring dat het een officieel dossier betreft. Hoewel de gedeputeerde/minister I.(...) inderdaad niet meer actief is binnen de provincie KPK – er waren verkiezingen op 8 februari 2024 en de provinciale assemblee werd op 18 januari 2023 ontbonden – blijkt ook nergens uit dat hij betrokken zou zijn of concreet beschuldigd zou zijn van corruptie of in dergelijk onderzoek zou zijn verwikkeld. Ook I.(...)'s activiteiten op sociale media wijzen allerminst hierop (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier).

6. Uw activiteiten voor de PTI van 2007 tot 2018 nopen ook niet tot een nood aan bescherming in uwen hoofde. (Vragenlijst CGVS door DVZ, 13 januari 2023; CGVS, pp. 4; 5; 6-7; 10; 15)

Ook uw activiteiten voor de PTI vermeldde u niet tijdens uw gesprek op de DVZ, u gaf enkel aan te steunen (cf. supra). Op het CGVS legt u diverse kopieën van artikels, documenten en foto's voor van uw activiteiten bij de PTI, maar opvallend is dat lidmaatschapskaarten ontbreken. U beëindigde uw activiteiten voor de PTI in 2018 omdat u aan de slag ging als secretaris voor gedeputeerde/minister I.(...) en maakt geen gewag van persoonlijke problemen in het kader van uw activiteiten tussen 2007 tot 2018. U vreest bij terugkeer naar Pakistan te worden aangehouden en/of opgesloten door de Pakistaanse autoriteiten omwille van uw voormalig lidmaatschap van en activiteiten voor de PTI. U beschikt niet over concrete aanwijzingen of een concrete vrees en stelt louter speculatief dat u in het vizier zal lopen van de Pakistaanse autoriteiten, hoewel u toevoegt dat u niet weet of dit in de toekomst ook het geval zou zijn. U slaagt er niet in uw vrees te concretiseren en personaliseren. Hieruit kan dan ook geen vrees voor vervolging in uwen hoofde worden afgeleid.

Uit de **medische documenten** inzake uw vader en het medisch verslag, de foto en twee video's van uw **overleden zoontje** kan – los van het persoonlijk leed – evenmin een nood aan internationale bescherming in uwen hoofde worden afgeleid. U brengt immers geen elementen aan waaruit zou blijken dat er omwille van deze elementen een gegronde vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade in uw hoofde zou bestaan.

De **overige door u neergelegde documenten** kunnen bovenstaande appreciatie niet ombuigen, want het zijn hoogstens een indicatie op van uw identiteit, nationaliteit, studies en werkzaamheden.

Betreffende de voorgelegde bundel artikels inzake veiligheidsincidenten in de omgeving van uw werk en woonst en uw verklaringen over de **algemene veiligheidssituatie**, in het bijzonder aanslagen in Peshawar en een hoofdkwartier van 'Tablighi Markaz' op steenworp afstand van uw woonst in Peshawar (CGVS, pp. 5; 8; 9; 11) kan tot slot worden gewezen op onderstaande motivering.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de **subsidiäre beschermingsstatus** toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Uit een grondige analyse van de veiligheidssituatie (zie **COI Focus Pakistan: Security situation** van 28 februari 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_pakistan_security_situation_20230228.pdf) blijkt dat het gros van het geweld dat in Pakistan plaatsvindt kan toegeschreven worden aan de terreurorganisaties die in het land actief zijn. De terreuraanslagen die in Pakistan plaatsvinden zijn evenwel doorgaans doelgericht van aard, waarbij voornamelijk leden van de veiligheidsdiensten en het leger, leden van religieuze minderheden en politici geviséerd worden. De aard van het gebruikte geweld zorgt er echter voor dat er ook willekeurige slachtoffers

vallen. Daarnaast vinden er in Pakistan soms grootschalige aanslagen plaats die als doel hebben om een maximaal aantal slachtoffers te maken binnen een bepaalde gemeenschap. Doorgaans vormen religieuze minderheden, en dan vooral de sjiitische moslims, hierbij het doelwit. Dergelijke aanslagen zijn echter eerder de uitzondering dan regel.

Uit de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat de veiligheidssituatie in Pakistan in 2021 en 2022 verslechterd is ten opzichte van de jaren daarvoor. De cijfers voor 2021 en 2022 wijzen op een toename van het aantal incidenten en burgerslachtoffers in vergelijking met 2020. Er is sprake van veranderde terreurtactieken, de hereniging van de Pakistaanse Taliban, en een toename in spanningen tussen soennieten en sjiieten, welke een toename van aanslagen in het land tot gevolg hadden. Daarnaast heeft de machtsovername door de Taliban in buurland Afghanistan een impact gehad op het geweld in Pakistan. Het noordwesten van Pakistan wordt geteisterd door opflakkerend geweld, voornamelijk gepleegd door militanten van Tehrik-e Taliban Pakistan (TTP), en in mindere mate ISKP. De meeste veiligheidsincidenten vinden plaats in de provincies Khyber Pakhtunkwa en Balochistan. Dit conflict is eerder lokaal van aard en speelt zich hoofdzakelijk af in de grensregio tussen Pakistan en Afghanistan. Andere regio's in Pakistan werden veel minder getroffen door veiligheidsincidenten, zoals bijvoorbeeld in de provincies Punjab, Islamabad en Gilgit-Baltistan, waar het aantal burgerslachtoffers eveneens daalde.

Daar het geweldsniveau en de impact van het geweld in Pakistan regionaal erg verschillend kan zijn, dient niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in het land van herkomst van verzoeker, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar hij afkomstig is. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Pakistan, dient in casu de veiligheidssituatie in de provincie Khyber Pakhtunkwa te worden beoordeeld.

De provincie Khyber-Pakhtunkwa (KP) is gelegen in het noordwesten van Pakistan en is rijk aan natuurlijke grondstoffen. In mei 2018 werden de voormalige tribale districten van FATA (Bajaur, Khyber, Kurram, Mohmand, Orakzai, en Noord- en Zuid-Waziristan) aan Khyber-Pakhtunkwa toegevoegd en zij vormen sindsdien administratief een deel van de provincie.

Militaire operaties van het leger, zoals "Zarb e-Azb" en "Radd-ul-Fasaad", hebben ervoor gezorgd dat de veiligheidssituatie in KP sinds 2014 opmerkelijk verbeterd is.

Niettegenstaande de opeenvolgende militaire operaties in de regio de greep van de Tehrik-e Taliban Pakistan (TTP) in de voormalige FATA-districten grotendeels verbroken had, heeft de groepering zich gehergroepeerd in bepaalde regio's, wat hun operationele capaciteit vergrootte. Daarnaast is ook ISKP meer actief in de regio.

Uit de beschikbare informatie blijkt dat de provincie inclusief de voormalige FATA-districten ruw geschat 35,5 miljoen inwoners heeft. Volgens ACLED werden er in 2022, 423 veiligheidsincidenten gemeld, waarvan meer dan de helft werden geregistreerd als 'battles', en ongeveer een vijfde geweld tegen burgers betrof. PIPS registreerde in dezelfde periode 258 incidenten, waarvan het merendeel van de aanvallen gepleegd werden door gewapende groeperingen, en voornamelijk gericht tegen de veiligheidsdiensten. PICSS registreerde in deze periode 128 aanvallen door militanten. Aldus dient besloten te worden dat de provincie KP in zijn geheel erg laag scoort wat betreft het aantal veiligheidsincidenten in verhouding met het aantal burgers.

Het geweld dat plaatsvindt in de provincie KP is hoofdzakelijk doelgericht van aard waarbij ofwel de Pakistaanse veiligheidsdiensten, burgers met een specifiek profiel (bijvoorbeeld gezondheidswerkers), militante doelwitten of overheidsmedewerkers en -instellingen geviséerd worden. De aard van het gebruikte geweld kan evenwel tot gevolg hebben dat er ook willekeurige slachtoffers vallen. Daarnaast moet worden opgemerkt dat hoewel het aantal geweldsincidenten gestegen is in 2022, een daling zich aftekende van het aantal incidenten gericht tegen burgers. Het aantal burgerslachtoffers bleef in de gehele provincie bijgevolg beperkt.

Uit dezelfde informatie blijkt dat het geweld dat tijdens de verslagperiode plaatsvond, voornamelijk geconcentreerd is in de voormalige FATA-districten Noord-Waziristan, Zuid-Waziristan, en Bajaur. Daarnaast werd ook het district Peshawar getroffen door het geweld. Wat betreft het geweld in de voormalige FATA-districten In Bajaur nam het aantal incidenten en het aantal burgerslachtoffers in 2022 toe. Naast TTP is ook ISKP actief in dit district. Het geweld in Bajaur is voornamelijk doelgericht van aard, waarbij stamoudsten, politieke leiders en gezondheidswerkers de voornaamste doelwitten zijn. Hoewel er in 2022 minder incidenten plaatsvonden in Noord-Waziristan, nam het aantal slachtoffers toe. In Zuid-Waziristan tekende zich een lichte afname van zowel het aantal incidenten als het aantal burgerslachtoffers af. TTP is de voornaamste actor in deze twee tribale districten. Er is sprake van enerzijds doelgerichte moorden, die vooral op stamoudsten werden gepleegd, en anderzijds was er een sterke toename in aanvallen op veiligheidspersoneel. In de overige tribale districten werden er in 2022 slechts kleine minderheid van de

incidenten gerapporteerd. Het geweld dat plaatsvindt in de overige tribale districten is eveneens hoofdzakelijk doelgericht van aard waarbij de Pakistaanse veiligheidsdiensten, pro-overheid stamoudsten, ambtenaren, leden van de lokale "peace committees" en leden van gewapende bewegingen die zich hebben overgegeven aan de autoriteiten, gevisieerd worden.

In het district Peshawar was er in 2022 een stijging van het aantal veiligheidsincidenten in vergelijking met de jaren daarvoor. Hoewel de aard van het geweld, met name grote aanslagen, burgerslachtoffers tot gevolg kan hebben, blijkt uit de informatie dat overheidsdiensten en veiligheidspersoneel de voornaamste doelwitten zijn. Het geweld dat plaatsvindt in Peshawar is bijgevolg voor het overgrote deel gericht van aard. Gelet op de populatie van meer dan vier miljoen mensen in het district, bleef de impact op de burgerbevolking eerder beperkt.

Er wordt geen melding gemaakt van een nieuwe interne of externe ontheemding binnen of buiten de provincie Khyber-Pakhtunkwa, hoewel bijna 16 500 families binnen de provincie ontheemd blijven.

Er dient aldus geconcludeerd te worden dat, hoewel er zich in de provincie Khyber-Pakhtunkwa, met enige regelmaat incidenten voordoen, er niet kan gesteld worden dat de mate van willekeurig geweld in de provincie dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Aldus rijst de vraag of u persoonlijke omstandigheden kan invoeren die de ernst van de bedreiging die voortvloeit uit het willekeurig geweld in de provincie Punjab in uw hoofde dermate verhogen dat er moet aangenomen dat u bij een terugkeer naar de provincie Punjab een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van uw leven of persoon.

U laat na het bewijs te leveren dat u specifiek geraakt wordt, om redenen die te maken hebben met uw persoonlijke omstandigheden, door een reëel risico als gevolg van het willekeurig geweld. Evenmin beschikt het CGVS over elementen die erop wijzen dat er in uw hoofde omstandigheden bestaan die ertoe leiden dat u een verhoogd risico loopt om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld.

Gezien het geheel van bovenstaande observaties kan u noch de vluchtelingenstatus noch de subsidiaire beschermingsstatus worden toegekend.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een eerste en enige middel beroept verzoeker zich op de schending van de artikelen 48/3, 48/4, 48/6, 48/7, 48/9 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), en van artikel 4 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt het verzoek om internationale bescherming van verzoekende partij in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen verzoekende partij al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

2.3. In navolging van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen kan de Raad verzoeker evenmin als vluchteling erkennen of hem de subsidiaire beschermingsstatus toekennen.

In de bestreden beslissing werd terecht geoordeeld:

"Er kan geen geloof worden gehecht aan uw asielaanvraag op basis van onderstaande elementen.

- 1. Uw verklaringen bij Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) en het CGVS komen niet overeen.**
(Vragenlijst CGVS door DVZ, 13 januari 2023; Verklaring DVZ, 13 januari 2023, vragen 12, 33 ; CGVS, pp. 2-3; 8-9; 10; 15-16)

Op de DVZ verklaart u enkel de TTP te vrezen omwille van het verkregen Victoria Cross van M.(...) D.(...). U verklaart dat er maar één incident hieromtrent is gebeurd, namelijk de vernieling van het huis van M.(...) D.(...) in Tirah Valley in 2008 of 2009 door de TTP. Gevraagd waarom u pas in 2022 het land verliet, verklaart u dat de situatie destijds niet zo slecht was; u ergens anders woonde; en het huis van M.(...) D.(...) zelden bezocht. U verklaart tegenover de DVZ nooit te zijn veroordeeld en dat u de partij PTI steunt. Betreffende uw werk werd op de DVZ genoteerd dat u een eigen zaak had en drankjes verkocht. Bij terugkeer naar Pakistan vreest u de TTP en u verklaart Pakistan te hebben verlaten omdat u een verzoek om internationale bescherming wilde indienen in België omdat uw overovergrootvader hier in de Eerste Wereldoorlog heeft gestreden.

Op het CGVS verklaart u dat u ten tijde van uw verklaringen bij de DVZ niet over een opvangplaats beschikte; dat uw DVZ-verklaringen onvolledig zijn; dat u niet alles kon vertellen en het kort moest houden. Er werd u niet gevraagd welke job u deed, noch of u politiek actief was. Dit is geen verschoningsgrond. Zo werden er u inzake uw vluchtrelaas enkele bijvragen gesteld op de DVZ, maar repte u er desondanks met geen woord over de (vermeende) vernietiging van het huis van M.(...) D.(...) in 2013 of over de dreigbrief van de TTP van 18 november 2022 waarvan u op 19 november 2022 reeds op de hoogte was. U zei bij de DVZ ook niets over de verdachtmakingen inzake corruptie aan uw adres inzake uw werk of uw activiteiten voor de PTI. Ook uw werk als secretaris voor de voormalige gedeputeerde/minister I.(...) werd nergens vermeld, u legde enkel een bundel foto's voor.

Voornoemde brengt uw algemene geloofwaardigheid ernstig in het gedrang.

2. Geen acute en/of problematische aanleiding voor uw vertrek uit Pakistan. (CGVS, pp. 7-8)

Wanneer u wordt gevraagd naar uw precieze reden van vertrek uit Pakistan, verwijst u enkel naar de uitnodiging die u ontving om aanwezig te zijn bij de Eerste Wereldoorlog-herdenking in november 2022 en de rol van uw overovergrootvader hierin. Ter staving hiervan legt u ook documenten voor inzake uw overovergrootvader; uw bezoek aan Ieper; drie video's van de Menenpoort; en videoreportage over M.(...) D.(...). U vertrok met een Belgisch visum en met uw eigen paspoort uit Pakistan. U kende geen problemen op de luchthaven van Islamabad, waar men u enkel vroeg naar de reden van uw reis naar België.

3. Uw problemen omwille van uw overovergrootvader zijn niet geloofwaardig (Vragenlijst CGVS door DVZ, 13 januari 2023; CGVS, pp. 5; 8; 9-11; 13; 15-17)

U verklaart aan het CGVS dat er in 2008-2009 door de TTP granaten werden gegooid in het voormalige huis van uw overovergrootvader in Tirah Valley in FATA en dat het in 2013 door de TTP in brand werd gestoken omwille van M.(...) D.(...)s verleden binnen de Britse strijdkrachten. Ter staving van het incident uit 2013 legt u een video voor van BBC Urdu, waarin onder meer uw neef A.(...) aan het woord is. U bent zelf niet in de video te zien. In de video wordt er niet gesproken over een incident op het huis in Tirah Valley in 2008-2009 en u legt er ook geen begin van bewijs van voor. Eén van de familieleden in de video verklaart weliswaar dat het huis door de TTP werd vernietigd, maar behalve deze getuigenis van een familielid – waardoor het nauwelijks als objectief kan worden aanschouwd – legt u evenmin een begin van bewijs voor dat het huis daadwerkelijk doelgericht en met opzet werd vernield door de taliban in 2013 omwille van uw overovergrootvaders militaire verleden en onderscheiding. Bovendien kan in de regionale en tribale context niet worden uitgesloten dat het huis van M.(...) D.(...) meer dan tien jaar geleden werd beschadigd en/of vernield als collateral damage en moet worden opgemerkt dat u zelf nooit in deze tribale gebieden heeft gewoond. Bovendien komen uw verklaringen op het CGVS hierover niet overeen met uw verklaringen op de DVZ (cf. supra).

In de video is er daarnaast ook sprake van een conflict met plattelandsbewoners omwille van door de Britten aan M.(...) D.(...) geschonken grond, maar u ontkent dat er problemen waren over de velden van uw overovergrootopa.

Omdat er geen geloof kan worden gehecht aan uw problemen met de TTP in het verleden, is het ook niet aannemelijk dat zij voor persoonlijke problemen in uwen hoofde zouden zorgen middels de dreigbrief van 18 november 2022 – zo'n tien jaar na het vermeende laatste incident in 2013. Los van het bizarre gegeven dat de TTP u plots persoonlijk zou viseren nadat u nooit eerder door hen persoonlijk werd bedreigd, is het ook onduidelijk hoe de TTP achter uw activiteiten in België in het kader van de Eerste Wereldoorlogherdenking zouden zijn gekomen (uw persoonlijke Facebookaccount is immers niet publiek beschikbaar – zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Daarnaast wordt u op het CGVS tot vier keer toe gevraagd welke veiligheidsmaatregelen uw familieleden in Peshawar ondernamen na deze dreigbrief, maar antwoordt u telkens naast de kwestie: elk huis in Peshawar/Pashtouns huis heeft minstens enkele Kalasnikovs liggen; uw oudere broer heeft het huis verlaten; en dat uw vrouw naar haar ouders terugkeerde. Op de vraag of er nog iets anders gebeurde na uw vertrek behalve de afgegeven brief, antwoordt u trouwens ook naast de kwestie.

U legt een kopie van de dreigbrief van de TTP voor ter staving van uw problemen. Vooreerst kunnen kopieën altijd onderhevig zijn aan het nodige knip-en plakwerk. Documenten hebben daarnaast louter een ondersteunende werking en ze kunnen de geloofwaardigheid van ongeloofwaardige verklaringen niet zomaar

herstellen. Uit informatie toegevoegd aan het dossier blijkt trouwens dat allerhande documenten in Pakistan eenvoudig te verkrijgen zijn, hetzij via corruptie of door ze na te laten maken. De brief kan bovenstaande appreciatie dan ook niet wijzigen.

Daar uw problemen met de TTP niet geloofwaardig zijn, kan er aan uw vermoeden dat de TTP gelijkstaan aan de ISI en dat u derhalve ook problemen met hen vreest, geen geloof worden gehecht. Daarnaast brengt u geen begin van bewijs dat u door de ISI in het verleden werd of zou worden geviséerd en kan u geen concreet antwoord geven waarom de TTP en ISI dermate angstig voor u waren dat ze u viseerden. Het gegeven dat u met uw eigen paspoort op legale wijze en zonder problemen het land per vliegtuig kon verlaten, wijst daarenboven evenmin op enige problemen met de Pakistaanse inlichtingendienst (cf. supra).

4. Ook uw vrees voor de Pakistaanse autoriteiten inzake het Victoria Cross is niet geloofwaardig (pp.4; 7-8; 12; 15; 16)

U verklaart dat de Pakistaanse autoriteiten deze onderscheiding graag in handen zouden krijgen om tentoon te kunnen stellen en te beschermen. U legt hier geen begin van bewijs van voor – de foto van de Facebookpagina van uw neef A.(...) met de ambassadeur wijst er immers enkel op dat er een ontmoeting was – en kan dit ook niet aannemelijk maken in uw verklaringen. Bovendien verklaart u later in uw persoonlijk onderhoud dat M.(...) D.(...)voor de Pakistanen geen held, maar een verrader was. Dat de Pakistaanse autoriteiten desalniettemin alles op alles zouden zetten om het Victoria Cross in handen te krijgen, is dan ook tegenstrijdig. Daarnaast verklaart u dat de familie de onderscheiding verborgen houdt, maar in de video van BBC Urdu verklaart de familie dat het Victoria Cross van M.(...) D.(...)vermist is. Tot slot is het opmerkelijk dat, indien de Pakistaanse autoriteiten daadwerkelijk deze onderscheiding zo graag in handen zouden krijgen, u zonder problemen het land kon verlaten in november 2022.

5. Uw vrees te worden beschuldigd van corruptie omwille van uw werk als secretaris voor de voormaliggedeputeerde/minister van de KPK is ook niet plausibel. (Vragenlijst CGVS door DVZ, 13 januari 2023; CGVS, pp. 4; 7; 8-9; 10-11)

Zo maakte u geen gewag van uw werkzaamheden of daaruit voortvloeiende problemen tijdens uw gesprek op de DVZ (cf. supra). U legt ter staving wel kopieën van artikels en documenten alsook foto's van uw werkzaamheden voor en een video van uw werkgever. Hieruit kan evenwel geen vrees in uwen hoofde worden afgeleid, ze zijn enkel een indicatie van uw werk in Pakistan. Voorts baseert u uw verklaringen enkel op zaken die uw oudere broer – nog immer werkzaam bij het Home Department – zou hebben opgevangen. U heeft geen concrete bewijzen dat u effectief beschuldigd wordt van corruptie, ondanks uw verklaring dat het een officieel dossier betreft. Hoewel de gedeputeerde/minister I.(...) inderdaad niet meer actief is binnen de provincie KPK – er waren verkiezingen op 8 februari 2024 en de provinciale assemblee werd op 18 januari 2023 ontbonden – blijkt ook nergens uit dat hij betrokken zou zijn of concreet beschuldigd zou zijn van corruptie of in dergelijk onderzoek zou zijn verwikkeld. Ook I.(...)s activiteiten op sociale media wijzen allerminst hierop (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier).

6. Uw activiteiten voor de PTI van 2007 tot 2018 nopen ook niet tot een nood aan bescherming inuwen hoofde. (Vragenlijst CGVS door DVZ, 13 januari 2023; CGVS, pp. 4; 5; 6-7; 10; 15)

Ook uw activiteiten voor de PTI vermeldde u niet tijdens uw gesprek op de DVZ, u gaf enkel aan te steunen (cf. supra). Op het CGVS legt u diverse kopieën van artikels, documenten en foto's voor van uw activiteiten bij de PTI, maar opvallend is dat lidmaatschapskaarten ontbreken. U beëindigde uw activiteiten voor de PTI in 2018 omdat u aan de slag ging als secretaris voor gedeputeerde/minister I.(...) en maakt geen gewag van persoonlijke problemen in het kader van uw activiteiten tussen 2007 tot 2018. U vreest bij terugkeer naar Pakistan te worden aangehouden en/of opgesloten door de Pakistaanse autoriteiten omwille van uw voormalig lidmaatschap van en activiteiten voor de PTI. U beschikt niet over concrete aanwijzingen of een concrete vrees en stelt louter speculatief dat u in het vizier zal lopen van de Pakistaanse autoriteiten, hoewel u toevoegt dat u niet weet of dit in de toekomst ook het geval zou zijn. U slaagt er niet in uw vrees te concretiseren en personaliseren. Hieruit kan dan ook geen vrees voor vervolging in uwen hoofde worden afgeleid.

Uit de **medische documenten** inzake uw vader en het medisch verslag, de foto en twee video's van uw **overleden zoontje** kan – los van het persoonlijk leed – evenmin een nood aan internationale bescherming in uwen hoofde worden afgeleid. U brengt immers geen elementen aan waaruit zou blijken dat er omwille van deze elementen een gegronde vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade in uw hoofde zou bestaan.

De **overige door u neergelegde documenten** kunnen bovenstaande appreciatie niet ombuigen, want het zijn hoogstens een indicatie op van uw identiteit, nationaliteit, studies en werkzaamheden.

Betreffende de voorgelegde bundel artikels inzake veiligheidsincidenten in de omgeving van uw werk en woonst en uw verklaringen over de **algemene veiligheidssituatie**, in het bijzonder aanslagen in Peshawar en een hoofdkwartier van 'Tablighi Markaz' op steenworp afstand van uw woonst in Peshawar (CGVS, pp. 5; 8; 9; 11) kan tot slot worden gewezen op onderstaande motivering.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de **subsidiäre beschermingsstatus** toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Uit een grondige analyse van de veiligheidssituatie (zie **COI Focus Pakistan: Security situation** van 28 februari 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_pakistan_security_situation_20230228.pdf) blijkt dat het gros van het geweld dat in Pakistan plaatsvindt kan toegeschreven worden aan de terreurorganisaties die in het land actief zijn. De terreuraanslagen die in Pakistan plaatsvinden zijn evenwel doorgaans doelgericht van aard, waarbij voornamelijk leden van de veiligheidsdiensten en het leger, leden van religieuze minderheden en politici geviséerd worden. De aard van het gebruikte geweld zorgt er echter voor dat er ook willekeurige slachtoffers vallen. Daarnaast vinden er in Pakistan soms grootschalige aanslagen plaats die als doel hebben om een maximaal aantal slachtoffers te maken binnen een bepaalde gemeenschap. Doorgaans vormen religieuze minderheden, en dan vooral de sjiitische moslims, hierbij het doelwit. Dergelijke aanslagen zijn echter eerder de uitzondering dan regel.

Uit de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat de veiligheidssituatie in Pakistan in 2021 en 2022 verslechterd is ten opzichte van de jaren daarvoor. De cijfers voor 2021 en 2022 wijzen op een toename van het aantal incidenten en burgerslachtoffers in vergelijking met 2020. Er is sprake van veranderde terreurtactieken, de hereniging van de Pakistaanse Taliban, en een toename in spanningen tussen soennieten en sjiieten, welke een toename van aanslagen in het land tot gevolg hadden. Daarnaast heeft de machtsovername door de taliban in buurland Afghanistan een impact gehad op het geweld in Pakistan. Het noordwesten van Pakistan wordt geteisterd door opflakkerend geweld, voornamelijk gepleegd door militanten van Tehrik-e Taliban Pakistan (TTP), en in mindere mate ISKP. De meeste veiligheidsincidenten vinden plaats in de provincies Khyber Pakhtunkwa en Balochistan. Dit conflict is eerder lokaal van aard en speelt zich hoofdzakelijk af in de grensregio tussen Pakistan en Afghanistan. Andere regio's in Pakistan werden veel minder getroffen door veiligheidsincidenten, zoals bijvoorbeeld in de provincies Punjab, Islamabad en Gilgit-Baltistan, waar het aantal burgerslachtoffers eveneens daalde.

Daar het geweldsniveau en de impact van het geweld in Pakistan regionaal erg verschillend kan zijn, dient niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in het land van herkomst van verzoeker, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar hij afkomstig is. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Pakistan, dient in casu de veiligheidssituatie in de provincie Khyber Pakhtunkwa te worden beoordeeld.

De provincie Khyber-Pakhtunkwa (KP) is gelegen in het noordwesten van Pakistan en is rijk aan natuurlijke grondstoffen. In mei 2018 werden de voormalige tribale districten van FATA (Bajaur, Khyber, Kurram, Mohmand, Orakzai, en Noord- en Zuid-Waziristan) aan Khyber-Pakhtunkwa toegevoegd en zij vormen sindsdien administratief een deel van de provincie.

Militaire operaties van het leger, zoals "Zarb e-Azb" en "Radd-ul-Fasaad", hebben ervoor gezorgd dat de veiligheidssituatie in KP sinds 2014 opmerkelijk verbeterd is.

Niettegenstaande de opeenvolgende militaire operaties in de regio de greep van de Tehrik-e Taliban Pakistan (TTP) in de voormalige FATA-districten grotendeels verbroken had, heeft de groepering zich gehergroepeerd in bepaalde regio's, wat hun operationele capaciteit vergrootte. Daarnaast is ook ISKP meer actief in de regio.

Uit de beschikbare informatie blijkt dat de provincie inclusief de voormalige FATA-districten ruw geschat 35,5 miljoen inwoners heeft. Volgens ACLED werden er in 2022, 423 veiligheidsincidenten gemeld, waarvan meer dan de helft werden geregistreerd als 'battles', en ongeveer een vijfde geweld tegen burgers betrof. PIPS registreerde in dezelfde periode 258 incidenten, waarvan het merendeel van de aanvallen gepleegd werden door gewapende groeperingen, en voornamelijk gericht tegen de veiligheidsdiensten. PICSS registreerde in deze periode 128 aanvallen door militanten. Aldus dient besloten te worden dat de provincie KP in zijn geheel erg laag scoort wat betreft het aantal veiligheidsincidenten in verhouding met het aantal burgers.

Het geweld dat plaatsvindt in de provincie KP is hoofdzakelijk doelgericht van aard waarbij ofwel de Pakistaanse veiligheidsdiensten, burgers met een specifiek profiel (bijvoorbeeld gezondheidswerkers), militante doelwitten of overheidsmedewerkers en -instellingen gevisieerd worden. De aard van het gebruikte geweld kan evenwel tot gevolg hebben dat er ook willekeurige slachtoffers vallen. Daarnaast moet worden opgemerkt dat hoewel het aantal geweldsincidenten gestegen is in 2022, een daling zich aftekende van het aantal incidenten gericht tegen burgers. Het aantal burgerslachtoffers bleef in de gehele provincie bijgevolg beperkt.

Uit dezelfde informatie blijkt dat het geweld dat tijdens de verslagperiode plaatsvond, voornamelijk geconcentreerd is in de voormalige FATA-districten Noord-Waziristan, Zuid-Waziristan, en Bajaur. Daarnaast werd ook het district Peshawar getroffen door het geweld. Wat betreft het geweld in de voormalige FATA-districten In Bajaur nam het aantal incidenten en het aantal burgerslachtoffers in 2022 toe. Naast TTP is ook ISKP actief in dit district. Het geweld in Bajaur is voornamelijk doelgericht van aard, waarbij stamoudsten, politieke leiders en gezondheidswerkers de voornaamste doelwitten zijn. Hoewel er in 2022 minder incidenten plaatsvonden in Noord-Waziristan, nam het aantal slachtoffers toe. In Zuid-Waziristan tekende zich een lichte afname van zowel het aantal incidenten als het aantal burgerslachtoffers af. TTP is de voornaamste actor in deze twee tribale districten. Er is sprake van enerzijds doelgerichte moorden, die vooral op stamoudsten werden gepleegd, en anderzijds was er een sterke toename in aanvallen op veiligheidspersoneel. In de overige tribale districten werden er in 2022 slechts kleine minderheid van de incidenten gerapporteerd. Het geweld dat plaatsvindt in de overige tribale districten is eveneens hoofdzakelijk doelgericht van aard waarbij de Pakistaanse veiligheidsdiensten, pro-overheid stamoudsten, ambtenaren, leden van de lokale "peace committees" en leden van gewapende bewegingen die zich hebben overgegeven aan de autoriteiten, gevisieerd worden.

In het district Peshawar was er in 2022 een stijging van het aantal veiligheidsincidenten in vergelijking met de jaren daarvoor. Hoewel de aard van het geweld, met name grote aanslagen, burgerslachtoffers tot gevolg kan hebben, blijkt uit de informatie dat overheidsdiensten en veiligheidspersoneel de voornaamste doelwitten zijn. Het geweld dat plaatsvindt in Peshawar is bijgevolg voor het overgrote deel gericht van aard. Gelet op de populatie van meer dan vier miljoen mensen in het district, bleef de impact op de burgerbevolking eerder beperkt.

Er wordt geen melding gemaakt van een nieuwe interne of externe ontheemding binnen of buiten de provincie Khyber-Pakhtunkwa, hoewel bijna 16 500 families binnen de provincie ontheemd blijven.

Er dient aldus geconcludeerd te worden dat, hoewel er zich in de provincie Khyber-Pakhtunkwa, met enige regelmaat incidenten voordoen, er niet kan gesteld worden dat de mate van willekeurig geweld in de provincie dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Aldus rijst de vraag of u persoonlijke omstandigheden kan invoeren die de ernst van de bedreiging die voortvloeit uit het willekeurig geweld in de provincie Punjab in uw hoofde dermate verhogen dat er moet aangenomen dat u bij een terugkeer naar de provincie Punjab een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van uw leven of persoon.

U laat na het bewijs te leveren dat u specifiek geraakt wordt, om redenen die te maken hebben met uw persoonlijke omstandigheden, door een reëel risico als gevolg van het willekeurig geweld. Evenmin beschikt het CGVS over elementen die erop wijzen dat er in uw hoofde omstandigheden bestaan die ertoe leiden dat u een verhoogd risico loopt om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld.

Gezien het geheel van bovenstaande observaties kan u noch de vluchtelingenstatus noch de subsidiaire beschermingsstatus worden toegekend."

Deze motieven vinden steun in het dossier, zijn pertinent en terecht en worden door de Raad overgenomen.

Waar werd vastgesteld dat zijn verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken en deze op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen niet overeenstemmen, ontkent verzoeker dat zijn verklaringen op de Dienst Vreemdelingenzaken en Commissariaat-generaal tegenstrijdig zijn. Verzoeker stelt wel dat zijn verklaringen die hij op de Dienst Vreemdelingenzaken heeft afgelegd onvolledig zijn. Verzoeker tracht dit te verklaren door te wijzen op het feit dat zijn recht op opvang in België niet werd geëerbiedigd. Hij was maandenlang dakloos en sliep maandenlang op straat wat eraan in de weg stond dat hij zijn verzoek en in het bijzonder zijn interview naar behoren kon voorbereiden. Verzoeker legt ter staving hiervan een vonnis neer van de Rechtbank van eerste Aanleg van 4 mei 2023 waarbij de Belgische Staat hiervoor veroordeeld werd.

Het argument dat hij ten tijde van zijn verklaringen op de Dienst Vreemdelingenzaken niet over een opvangplaats beschikte waardoor zijn verklaringen die hij op de Dienst Vreemdelingenzaken aflegde onvolledig zijn, gaf hij reeds tijdens het persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal.

Van verzoeker, die beweert te vrezen voor zijn leven en daarom de bescherming van de Belgische autoriteiten vraagt, mag worden verwacht dat hij alle elementen ter ondersteuning van zijn verzoek om internationale bescherming op correcte wijze en zo accuraat mogelijk aanbrengt en dit reeds van bij aanvang van de procedure, daar op hem de verplichting rust om zijn volledige medewerking te verlenen aan de procedure. Ondanks het feit dat de interviews op de Dienst Vreemdelingenzaken niet tot doel hebben een uitvoerig of gedetailleerd overzicht van alle elementen of feiten te geven, kon redelijkerwijze van verzoeker worden verwacht dat hij dermate essentiële elementen in zijn asielrelaas zou vermelden. Het feit dat verzoeker de elementen waarop hij thans zijn verzoek om internationale bescherming ook steunt niet bij aanvang van de asielprocedure vermeldt, doet afbreuk aan de geloofwaardigheid ervan. Het gegeven dat verzoeker op dat ogenblik dakloos was en zich niet kon voorbereiden, plaatst dit niet in een ander licht. Overigens kan men veronderstellen dat iemand die werkelijk een vluchtelingenrechtelijke vrees zou koesteren in staat zou zijn om deze vrees en alle aspecten inherent aan zijn vrees op eender welk moment, zonder enige voorbereiding, te verwoorden en toe te lichten.

De Raad stelt overigens vast dat verzoeker bij het polsen naar de feiten die hebben geleid tot zijn vlucht uit het land van herkomst en naar de redenen waarom het niet mogelijk is om terug te keren op de Dienst Vreemdelingenzaken enkele bijvragen werden gesteld, maar dat hij enkel stelde de TTP te vrezen omwille van het verkregen Victoria Cross van M.D. en dat er maar één incident hieromtrent is gebeurd, namelijk de vernieling van het huis van M. D. in Tirah Valley in 2008 of 2009 door de TTP. Gevraagd waarom hij pas in 2022 het land verliet, verklaarde verzoeker zelfs dat de situatie destijds niet zo slecht was; hij ergens anders woonde; en het huis van M.D. zelden bezocht. Ook gaf verzoeker ten aanzien van de Dienst Vreemdelingenzaken te kennen nooit te zijn veroordeeld en dat hij de partij PTI steunt. Met betrekking tot zijn werk werd genoteerd dat verzoeker een eigen zaak had en drankjes verkocht. Hij gaf bij de Dienst Vreemdelingenzaken ook uitdrukkelijk aan Pakistan te hebben verlaten omdat hij een verzoek om internationale bescherming wilde indienen in België omdat zijn overgrootvader hier in de Eerste Wereldoorlog heeft gestreden. Bovendien werd hem tijdens dit zelfs korte onderhoud nog gevraagd of hij naast de door hem reeds uiteengezette problemen nog problemen heeft gehad met de autoriteiten, medeburgers of problemen van algemene aard heeft gekend alsook of hij nog iets wilde toevoegen, waarop hij telkenmale ontkennend antwoordde (Vragenlijst 3.5). Uit de vragenlijst blijkt niet dat hij er amper de tijd kreeg zijn gehele relaas uit de doeken te doen.

Verzoeker sprak met geen woord over de (vermeende) vernietiging van het huis van M. D. in 2013 of over de dreigbrief van de TTP van 18 november 2022 waarvan hij op 19 november 2022 reeds op de hoogte was. Verzoeker zei bij de Dienst Vreemdelingenzaken ook niets over de verdachtmakingen inzake corruptie aan zijn adres inzake zijn werk of activiteiten voor de PTI. Ook zijn werk als secretaris voor de voormalige gedeputeerde/minister I. werd nergens vermeld, verzoeker legde enkel een bundel foto's voor.

Niettegenstaande verzoeker bij de Dienst Vreemdelingenzaken reeds de dreigbrief van TTP neerlegde, vermeldde hij deze nergens in zijn gezegden voor de Dienst Vreemdelingenzaken. Met betrekking tot deze dreigbrief herneemt de Raad de pertinente en concrete vaststellingen van de bestreden beslissing:

“Omdat er geen geloof kan worden gehecht aan uw problemen met de TTP in het verleden, is het ook niet aannemelijk dat zij voor persoonlijke problemen in uwen hoofde zouden zorgen middels de dreigbrief van 18 november 2022 – zo’n tien jaar na het vermeende laatste incident in 2013. Los van het bizarre gegeven dat de TTP u plots persoonlijk zou viseren nadat u nooit eerder door hen persoonlijk werd bedreigd, is het ook onduidelijk hoe de TTP achter uw activiteiten in België in het kader van de Eerste Wereldoorlogherdenking zouden zijn gekomen (uw persoonlijke Facebookaccount is immers niet publiek beschikbaar – zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Daarnaast wordt u op het CGVS tot vier keer toe gevraagd welke veiligheidsmaatregelen uw familieleden in Peshawar ondernamen na deze dreigbrief, maar antwoordt u telkens naast de kwestie: elk huis in Peshawar/Pashtouns huis heeft minstens enkele Kalasjnikovs liggen; uw oudere broer heeft het huis verlaten; en dat uw vrouw naar haar ouders terugkeerde. Op de vraag of er nog iets anders gebeurde na uw vertrek behalve de afgegeven brief, antwoordt u trouwens ook naast de kwestie.

U legt een kopie van de dreigbrief van de TTP voor ter staving van uw problemen. Vooreerst kunnen kopieën altijd onderhevig zijn aan het nodige knip-en plakwerk. Documenten hebben daarnaast louter een ondersteunende werking en ze kunnen de geloofwaardigheid van ongeloofwaardige verklaringen niet zomaar herstellen. Uit informatie toegevoegd aan het dossier blijkt trouwens dat allerhande documenten in Pakistan eenvoudig te verkrijgen zijn, hetzij via corruptie of door ze na te laten maken. De brief kan bovenstaande appreciatie dan ook niet wijzigen.” Verzoeker brengt geen enkel element bij dat deze vaststelling in een ander licht plaatst.

Het argument dat enkel zijn dochters bij de Dienst Vreemdelingenzaken werden geregistreerd en niet zijn zonen, waardoor het transcript van het eerste interview gebrekkig is, overtuigt niet. Verzoeker brengt geen enkele concreet argument bij waaruit kan blijken dat de verslagen van zijn verklaringen op de Dienst Vreemdelingenzaken niet zouden overeenstemmen met wat werd genoteerd.

Verzoeker bevestigde overigens tijdens het persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal dat alle zaken zoals personalia, familie en reisweg correct werden genoteerd (Notities van het persoonlijk onderhoud, p. 3).

Indien de verslagen van de Dienst Vreemdelingenzaken bepaalde elementen volgens verzoeker niet bevatten, dient verzoeker *in concreto* aan te tonen dat wat in de stukken desbetreffend werd opgenomen, niet overeenstemt met wat hij heeft verklaard, *quod non in casu*. Met een dergelijk algemeen betoog slaagt verzoeker er niet afbreuk te doen aan de geldingskracht van de verslagen van de Dienst Vreemdelingenzaken. Het gaat niet op om dergelijke stukken zomaar als gebrekkig te bestempelen, teneinde zijn eigen stilzwijgen op de Dienst Vreemdelingenzaken te verschonen.

Waar verzoeker aangeeft dat hij pas bedreigd werd naar aanleiding van zijn reis naar België, bevestigt hij dat er geen acute dreiging was in Pakistan die aanleiding gaf voor zijn vertrek. Derhalve moet worden vastgesteld dat verzoeker vertrok met een Belgisch visum en met zijn eigen paspoort uit Pakistan en kende hij geen problemen op de luchthaven van Islamabad.

Bij het verzoekschrift voegt verzoeker een politieverslag over de aanval op het huis van zijn overgrootvader in 2009 en meent dat volgens dit verslag de TTP een aanval uitvoerden op het huis van zijn overgrootvader dat hierbij zwaar werd beschadigd. Verzoeker wijst erop dat volgens het verslag de aanval ingegeven was uit haat tegenover verzoekers grootvader omwille van zijn linken met het westen en met de overheid en dat ook uit de bijgevoegde krantenartikelen blijkt dat de Tirah Valley al jaren een conflictzone is omwille van zijn strategische locatie en historisch belang.

Eerst en vooral ziet de Raad niet in waarom verzoeker desbetreffend een persoonlijke vrees voor vervolging koestert te meer hij op de Dienst Vreemdelingenzaken had aangegeven dat de situatie destijds niet zo slecht was; hij ergens anders woonde; en het huis van M. D. zelden bezocht. Zoals hierboven werd gesteld, bevestigde verzoeker dat er geen acute dreiging was in Pakistan die aanleiding gaf voor zijn vertrek in 2022. Met het neerleggen van een dergelijk politieverslag van 2009, slaagt verzoeker er dan ook niet in de plots ontstane nood aan internationale bescherming aan te tonen. Bovendien dient te worden opgemerkt dat het bijgebrachte politieverslag louter een fotokopie betreft. Aan gemakkelijk door knip- en plakwerk te fabriceren fotokopieën kan echter geen bewijswaarde worden verleend. Daarenboven stelt de Raad vast dat in dit verslag werd opgemerkt dat er een onderzoek werd geopend naar de redenen van de aanval en de identiteit van de betrokkenen. Bijgevolg kan niet zonder meer gesteld worden dat volgens het verslag de aanval ingegeven was uit haat tegenover verzoekers grootvader omwille van zijn linken met het westen en met de overheid.

Wat betreft de door verzoeker neergelegde krantenartikelen, waarvan verzoeker ter terechtzitting een voor eensluidende verklaarde vertaling bijbrengt, dient te worden vastgesteld dat verzoeker slechts fotokopieën neerlegt van deze krantenartikelen, wat meteen de bewijswaarde ervan ernstig relativeert. Bovendien moet hierbij worden opgemerkt dat zelfs wanneer een originele krant zou voorliggen, dit slechts een bewijs kan vormen dat een artikel gepubliceerd is, maar geen bewijs van de erin vermelde feiten. Een krantenartikel is immers geen officieel document en bijgevolg niet voldoende om de geloofwaardigheid van een asielaanvraag te herstellen. Overigens gaan bieden deze krantenartikelen over feiten van 2009 en 2013 en bieden zij derhalve geen enkel inzicht in de persoonlijke vrees die verzoeker vandaag de dag nog zou kennen omwille van de erin vermelde feiten.

De algemene informatie over de situatie in de regio Tirah Valley en de positie en zienswijze van de TTP volstaat niet om aan te tonen dat verzoeker in zijn land van herkomst werkelijk wordt bedreigd en vervolgd of dat er wat hem betreft een reëel risico op lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming bestaat. Deze vrees voor vervolging of reëel risico op ernstige schade dient *in concreto* te worden aangetoond en verzoeker blijft hierover in gebreke.

Verzoeker kan dan ook op basis wat er voorligt geheel niet gevolgd worden in zijn stelling dat de bedreiging van TTP in het verleden vastligt.

In de mate verzoeker voorhoudt dat de commissaris-generaal heeft nagelaten een individueel authenticiteitsonderzoek in te stellen voor wat betreft de door hem voorgelegde dreigbrief, gaat hij er ten onrechte van uit dat aan voorgelegde documenten slechts bewijswaarde kan worden ontzegd indien de valsheid of het niet-authentiek karakter ervan wordt aangetoond. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen en bijgevolg ook de Raad kunnen evenwel ook om andere redenen dan hun

(bewezen) valsheid aan de aangebrachte stukken iedere bewijswaarde weigeren, met name wanneer deze onvoldoende garanties op het vlak van authenticiteit bieden. Daarenboven kan aan voorgelegde documenten slechts bewijswaarde worden toegekend wanneer ze worden voorgelegd ter ondersteuning van geloofwaardige, coherente en plausibele verklaringen, wat *in casu* niet het geval is, zoals blijkt uit de voormelde gedane vaststellingen. Verzoeker gaat er eveneens aan voorbij dat hij geen originele dreigbrief neerlegt, maar slechts een fotokopie.

Met het argument dat hij door zijn reis naar België terug de aandacht heeft getrokken van de taliban, maakt hij niet aannemelijk dat de TTP hem plots persoonlijk zou viseren nadat hij nooit eerder door hen persoonlijk werd bedreigd. Bovendien maakt hij nergens concreet hoe de TTP achter zijn activiteiten in België in het kader van de herdenking van de Eerste Wereldoorlog zouden zijn gekomen.

Waar verzoeker verder nog meent dat ook zijn activiteiten voor de PTI van 2007 tot 2018 een nood aan internationale bescherming aantonen, gaat hij eraan voorbij dat hij deze activiteiten op basis waarvan hij thans meent nood te hebben aan internationale bescherming niet heeft vermeld op de Dienst Vreemdelingenzaken. Verzoeker gaf daar slechts algemeen aan dat hij de PTI steunde en vermeldde deze activiteiten ook niet wanneer gepolst werd naar zijn tewerkstelling. De Raad stelt in navolging van de verwerende partij ook vast dat verzoeker nog steeds geen lidmaatschapskaarten neerlegt. Hoewel verzoeker, weliswaar pas later, de vrees heeft geuit dat hij bij terugkeer naar Pakistan zal worden aangehouden en/of opgesloten door de Pakistaanse autoriteiten omwille van zijn voormalig lidmaatschap van en activiteiten voor de PTI, beschikt hij niet over concrete aanwijzingen of een concrete vrees en stelt louter speculatief dat hij in het vizier zal lopen van de Pakistaanse autoriteiten. Opnieuw dient erop te worden gewezen dat verzoeker voor zijn vertrek naar België in 2022 op geen enkele wijze gevisieerd werd (zie hoger). Het feit dat hij een publiek figuur zou zijn, gelet op de foto's met prominente politici die hij neerlegde, wijzigt hieraan niets. Overigens zijn dergelijke foto's eenvoudig manipuleerbaar.

Daarenboven verklaarde hij op de Dienst Vreemdelingenzaken nog dat hij een eigen zaak had en drankjes verkocht en vermeldde hij zijn activiteiten voor PTI niet, noch zijn werk als secretaris voor de voormalig minister. Aangezien verzoeker er ook niet in slaagt zijn vrees te concretiseren en personaliseren, kan er ook hieruit geen vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade worden afgeleid. Verzoeker beperkt zich in het verzoeken opnieuw tot een aantal algemene verklaringen en algemene informatie stellende dat aanhangers van PTI een ontegensprekelijk risico lopen op vervolging, doch dit kan geenszins volstaan om aan te tonen dat verzoeker in zijn land van herkomst werkelijk wordt bedreigd en vervolgd of dat er wat hem betreft een reëel risico op lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming bestaat. Deze vrees voor vervolging of reëel risico op ernstige schade dient *in concreto* te worden aangetoond en verzoeker blijft hierover in gebreke.

Gelet op het voorgaande wordt er door verzoeker geen afbreuk gedaan aan de concrete vaststellingen van de bestreden beslissing die allen steun vinden in het administratieve dossier en aldus door de Raad worden gehandhaafd.

Daarmee is dan ook komen vast te staan dat de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet niet zijn voldaan en dat bijgevolg het voordeel van de twijfel niet kan worden verleend aan verzoeker.

In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève en artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet in aanmerking worden genomen.

Met betrekking tot de ernstige schade zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, a), van de Vreemdelingenwet, kan worden volstaan met de vaststelling dat verzoeker geen elementen aanreikt waaruit kan blijken dat hij op deze grond nood zou hebben aan subsidiaire bescherming.

In zoverre verzoeker zich met betrekking tot de ernstige schade zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, b), van de Vreemdelingenwet beroept op de aangevoerde vluchtmotieven, kan vooreerst dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen daarover, waarbij wordt geconcludeerd dat aan de door hem voorgehouden persoonlijke problemen en vrees geen geloof kan worden gehecht.

Voorts wordt vastgesteld dat verzoeker geen andere concrete persoonlijke kenmerken en omstandigheden aantoont waaruit blijkt dat hij een reëel risico loopt op foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing omdat hij specifiek wordt gevisieerd.

Overeenkomstig artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet wordt de status van subsidiaire bescherming toegekend aan een verzoeker die niet voor de vluchtelingenstatus in aanmerking komt en ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst terugkeert, hij een reëel risico zou lopen op ernstige schade omwille van een "*ernstige bedreiging van het*

leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict”.

In de bestreden beslissing wordt op dit punt op goede gronden geoordeeld dat, hoewel er zich in de provincie Khyber-Pakhtunkwa met enige regelmaat incidenten voordoen, er niet kan gesteld worden dat de mate van willekeurig geweld in de provincie dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Verzoeker is van mening dat uit de in de bestreden aangehaalde COI Focus van 28 februari 2023 blijkt dat het aantal veiligheidsincidenten is toegenomen sinds 2021, dat in verzoekers regio een groot aantal veiligheidsincidenten waaronder terroristische aanslagen en gerichte aanvallen werden geconstateerd, dat dat Khyber-Pakhtunkwa een van de twee regio's is die het meest getroffen wordt door veiligheidsincidenten en dat de toename van geweld ook waargenomen wordt in Peshawar waardoor hij in Khyber-Pakhtunkwa een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2 c) van de Vreemdelingenwet.

De Raad wijst erop dat door de commissaris-generaal in de bestreden beslissing niet wordt betwist dat er zich in de provincie Khyber-Pakhtunkwa met enige regelmaat incidenten voordoen. De commissaris-generaal benadrukt in de bestreden beslissing eveneens dat het aantal geweldsincidenten in deze provincie is gestegen in 2022. Ondanks deze stijging, blijkt uit de COI Focus *“Pakistan: Security situation”* van 28 februari 2023 echter dat er zich een daling aftekende van het aantal incidenten gericht tegen burgers en dat het aantal burgerslachtoffers in de gehele provincie beperkt bleef, zodat er door de commissaris-generaal terecht besloten wordt dat er niet gesteld kan worden dat de mate van willekeurig geweld in de provincie Khyber-Pakhtunkwa dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Verzoeker brengt geen informatie bij die een ander licht kan werpen op de in de bestreden beslissing opgenomen omstandige analyse te meer verwerende partij voormelde informatie actualiseerde met haar aanvullende nota van 14 augustus 2024 waarin de *COI Focus Pakistan: Security situation* van 25 juni 2024 is vervat. Deze informatie ligt in dezelfde lijn als de vorige.

Ten slotte kan worden opgemerkt dat verzoeker geen persoonlijke omstandigheden aantoont die voor hem het risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet verhogen.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land (en regio) van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, van de Vreemdelingenwet.

Ingevolge bovenstaande vaststellingen kan verzoeker niet als vluchteling worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. Verzoeker toont evenmin aan dat hij in aanmerking komt voor de toepassing van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet met betrekking tot de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus.

2.4. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoon.

2.5. Verzoeker vraagt om de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker geeft verder niet aan welke substantiële onregelmatigheden aan de bestreden beslissing zouden kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien oktober tweeduizend vierentwintig door:

C. DIGNEF,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

C. DIGNEF