

Arrest

nr. 315 069 van 18 oktober 2024
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. LUNANG
Oudergemlaan 68/31
1040 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 16 oktober 2024 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 10 oktober 2024 tot teruggrijping (bijlage 11), tot intrekking van een visum en tot de vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de voormelde wet van 15 december 1980.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 oktober 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 oktober 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. MOONEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die *loco* advocaat E. LUNANG verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekster komt op 10 oktober 2024 met een vlucht afkomstig uit Yaounde op de nationale luchthaven van Zaventem aan. Zij wordt tegengehouden aan de grens.

Op 10 oktober 2024 beslist de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie tot teruggrijping (bijlage 11), aan verzoekster ter kennis gebracht op dezelfde dag. Dit is de eerste bestreden beslissing, die gemotiveerd is als volgt:

“de heer / mevrouw :

naam E. M. voornaam L.-L.

geboren op 21.07.1987 te ENONGAL-EBOLOWA geslacht (m/v) Vrouwelijk

die de volgende nationaliteit heeft Kameroen

houder van het document nationaal paspoort van Kameroen nummer (...)
afgegeven te Yaounde op : (...)

houder van het visum nr. (...) van het type C afgegeven door Belgische vertegenwoordiging in Yaounde in
vertegenwoordiging van Nederland
geldig van 21.02.2024 tot 21.02.2025 voor een duur van 90 dagen

afkomstig uit Yaounde met SN369 (het gebruikte transportmiddel vermelden en bijvoorbeeld het nummer van de vlucht), op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en):

(C) Is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf (art. 3, eerste lid, 1°/2°)2
Reden van de beslissing: Betrokkene legt een geldig reisdocument van Kameroen en een visum nummer (...), type C, geldig van 21.02.2024 tot 21.02.2025 voor. Echter het visum werd op 13.09.2024 ingetrokken door de Belgische autoriteiten gezien "de informatie die is verstrekt met betrekking tot het doel en de omstandigheden van het beoogde verblijf niet betrouwbaar is".

Betrokkene beschikt zodoende niet over een geldig grensoverschrijdend document voor binnenkomst op het grondgebied.

(...)

(E) Is niet in het bezit van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staven (art. 3, eerste lid, 3°)

Reden van de beslissing: Het visum van betrokkene werd in het "VIS" (Visum Information System) ingetrokkene wegens voorlegging van valse/vervalste/frauduleuze stavingstukken voor het bekomen van Schengenvisa voor derden. Door het misleiden van een autoriteit kan er niet langer van de geloofwaardigheid van de voorgelegde stavingstukken bij de visumaanvraag van betrokkene en haar huidige reismotief. Door deze omstandigheden is er eveneens ernstige twijfels dat betrokkene de geldigheid- en verblijfsduur van haar visum zal respecteren.

(...)"

Op 10 oktober 2024 beslist de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie eveneens tot de intrekking van haar visum type C. Dit is de tweede bestreden beslissing die luidt als volgt:

"INTREKKING VAN EEN VISUM

Geachte mevrouw E. M., L.-L.

Op verzoek van de gemachtigde Voor de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,

Heeft / hebben / werd.

uw visum onderzocht. Nummer (...), afgegeven: 20.02.2024.

het visum is ingetrokken

Dit besluit is gebaseerd op de volgende reden(en):

(2) het doel en omstandigheden van het voorgenomen verblijf zijn onvoldoende aangetoond (artikel 32, 1, a), II en artikel 34, 1/2) van de verordening (EG) Nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode) Het visum van betrokkene werd in het "VIS" (Visum Information System) ingetrokkene wegens voorlegging van valse/vervalste/frauduleuze stavingstukken voor het bekomen van Schengenvisa voor derden. Door het misleiden van een autoriteit kan er niet langer van de geloofwaardigheid van de voorgelegde stavingstukken bij de visumaanvraag van betrokkene en haar huidige reismotief. Door deze omstandigheden is er eveneens ernstige twijfels dat betrokkene de geldigheid- en verblijfsduur van haar visum zal respecteren."

Op 10 oktober 2024 beslist de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie ten slotte tot de vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats. Dit is de derde bestreden beslissing.

2. Ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

2.1. Waar verzoekster zich richt tot de beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats (derde bestreden beslissing), merkt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) op dat hij niet bevoegd is om kennis te nemen van de grieven gericht tegen deze beslissing.

Artikel 71, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) bepaalt:

“De vreemdeling die met toepassing van artikel 74/5 vastgehouden wordt in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats, kan tegen die maatregel beroep instellen door een verzoekschrift neer te leggen bij de raadkamer van de correctionele rechtbank van de plaats waar hij wordt vastgehouden.”

Voor zover verzoekster zich aldus met haar vordering richt tegen de beslissing tot vasthouding, staat op grond van artikel 71, tweede lid van de Vreemdelingenwet enkel een beroep open bij de raadkamer van de correctionele rechtbank van de plaats waar zij wordt vastgehouden. De vordering is niet-ontvankelijk voor zover ze gericht is tegen de derde bestreden beslissing.

2.2 In haar nota met opmerkingen werpt de verwerende partij een exceptie op van niet-ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid waar deze is gericht tegen de beslissing tot nietigverklaring van een visum, thans de tweede bestreden beslissing.

De verwerende partij stelt hierbij het volgende: *“Artikel 39/82, §4, 2de lid luidt als volgt: ‘Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of teruggedrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, in het bijzonder indien hij is vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of ter beschikking is gesteld van de regering, en hij nog geen gewone vordering tot schorsing heeft ingeleid tegen de bedoelde verwijderings- of teruggedrijvingsmaatregel, kan hij binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze maatregel vorderen bij uiterst dringende noodzakelijkheid.’ De intrekking van het visum is geen verwijderingsmaatregel of teruggedrijvingsmaatregel en de vordering hiertegen is dan ook onontvankelijk.”*

In zijn arrest van 24 juni 2020 heeft de Algemene Vergadering van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) een uitlegging gegeven aan de hierboven weergegeven wetsbepaling waarbij werd vastgesteld dat de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid enkel onontvankelijk is in zoverre ermee een verwijderings- of teruggedrijvingsmaatregel wordt aangevochten (RvV 24 juni 2020, nr. 237 408; recent bevestigd in RvV 13 maart 2024, nr. 303 148). De beslissing tot intrekking van een visum, thans de tweede bestreden beslissing, kan niet als een verwijderings- of teruggedrijvingsmaatregel worden gekwalificeerd.

Bijgevolg is de vordering niet onontvankelijk in zoverre ze is gericht tegen de beslissing tot nietigverklaring van een visum.

De exceptie van niet-ontvankelijkheid is gegrond.

3. Over de rechtspleging

In haar verzoekschrift vraagt verzoekster dat het Frans wordt gebruikt als proceduretaal.

Artikel 39/14 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt: *“Behoudens wanneer de taal van de procedure is bepaald overeenkomstig artikel 51/4, worden de beroepen behandeld in de taal die de diensten waarvan de werking het ganse land bestrijkt krachtens de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken, moeten gebruiken in hun binnendiensten. Indien die wetgeving het gebruik van een bepaalde taal niet voorschrijft, geschiedt de behandeling in de taal van de akte waarbij de zaak bij de Raad werd ingediend.”*

De proceduretaal is in casu niet bepaald overeenkomstig artikel 51/4 van de Vreemdelingenwet. De zaak dient dus ook voor de Raad te worden behandeld in de taal waarvan de wet het gebruik oplegt aan de administratieve overheid waarvan de beslissing wordt aangevochten, dit is deze waarin de beslissingen zijn opgesteld (cf. RvS 17 april 2002, nr. 105.632). Bijgevolg geldt in de voorliggende zaak het Nederlands als de proceduretaal.

4. Betreffende de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

4.1. De drie cumulatieve voorwaarden

De Raad wijst erop dat artikel 39/82, § 4, tweede lid van de Vreemdelingenwet bepaalt dat slechts een schorsing van de tenuitvoerlegging van een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden gevorderd indien de tenuitvoerlegging van deze maatregel imminent is en er nog geen gewone vordering tot schorsing tegen deze maatregel werd ingeleid.

Artikel 43, § 1, eerste lid van het procedurereglement van de Raad (hierna: het PR RvV) bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

Verder kan overeenkomstig artikel 39/82, § 2, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet), slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, de drie voornoemde voorwaarden cumulatief moeten zijn vervuld.

4.2. Betreffende de eerste voorwaarde: het uiterst dringende karakter

In casu bevindt verzoekster zich in een welbepaalde plaats, zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 van de Vreemdelingenwet. In dit geval wordt *conform* artikel 39/82, §4, tweede lid van de Vreemdelingenwet het uiterst dringende karakter van de vordering wettelijk vermoed.

Het uiterst dringende karakter van de vordering staat *in casu* vast en wordt niet betwist door verwerende partij.

Aan de eerste cumulatieve voorwaarde is bijgevolg voldaan.

4.3. Betreffende de tweede voorwaarde: de ernst van de aangevoerde middelen

4.3.1. De interpretatie van deze voorwaarde

Overeenkomstig het voormelde artikel 39/82, § 2 van de vreemdelingenwet kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten indien ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en indien de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Onder "middel" wordt begrepen de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden beslissing wordt geschonden (RvS 17 december 2004, nr. 138.590; RvS 4 mei 2004, nr. 130.972; RvS 1 oktober 2006, nr. 135.618).

Opdat een middel ernstig zou zijn, volstaat het dat het op het eerste gezicht, en gelet op de toedracht van de zaak, ontvankelijk en gegrond zou kunnen worden verklaard en derhalve kan leiden tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

4.3.2. De beoordeling van deze voorwaarde

4.3.2.1 In het enige middel voert verzoekster de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991), van de artikelen 3 en 74/5 van de Vreemdelingenwet, van de artikelen 14, 32 en 34 van de Verordening (EG) nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 tot vaststelling van een

gemeenschappelijke visumcode (hierna: de Visumcode) en van het zorgvuldigheids- en proportionaliteitsbeginsel. De verzoekster maakt tevens gewag van een manifeste beoordelingsfout.

Ter adstruering van het middel zet verzoekster het volgende uiteen:

« 4.3.1.1 - De la violation des articles 3 et 74/5 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

4.3.1 Première branche : Illégalité de la décision de la décision d'annulation du visa, l'OQT, de maintien et de refoulement prises à l'encontre de la requérante.

Attendu que, la partie adverse a pris une décision portant refus d'entrée sur le territoire du royaume et refoulement à la frontière à l'encontre de la requérante au motif qu'elle n'est pas titulaire d'un visa ou d'une autorisation de séjour en cours de validité (art. 3) et que son visa a été révoqué le 13.09.2024 par les autorités belges car « les informations fournies concernant l'objet et les circonstances du séjour envisagé ne sont pas fiables ».

La requérante conteste formellement cette motivation et estime qu'elle est fondée sur une erreur manifeste d'appréciation lors de la prise de la décision d'annulation de son visa et qu'elle justifie clairement l'objet et le but de son séjour dans le cadre de son visa.

L'article 14 du règlement (CE) N° 810/2009 du Parlement Européen et du Conseil du 13 juillet 2009 établissant un code communautaire des visas prévoit que :

« Lorsqu'il introduit une demande de visa uniforme, le demandeur présente les documents suivants:

- a) des documents indiquant l'objet du voyage;*
- b) des documents relatifs à l'hébergement, ou apportant la preuve de moyens suffisants pour couvrir les frais d'hébergement;*
- c) des documents indiquant que le demandeur dispose de moyens de subsistance suffisants, tant pour la durée du séjour envisagé que pour le retour dans son pays d'origine ou de résidence ou pour le transit vers un pays tiers dans lequel son admission est garantie, ou encore qu'il est en mesure d'acquérir légalement ces moyens, conformément à l'article 5, paragraphe 1, point c), et à l'article 5, paragraphe 3, du code frontières Schengen;*
- d) des informations permettant d'apprécier sa volonté de quitter le territoire des États membres avant l'expiration du visa demandé ».*

L'article 3 de la loi du 15 décembre 1980 précitée prévoit que :

« Sauf dérogations prévues par un traité international ou par la loi, l'entrée peut être refusée à l'étranger qui se trouve dans l'un des cas suivants :

- 1° s'il est appréhendé dans la zone de transit aéroportuaire sans être porteur des documents requis par l'article 2;*
- 2° s'il tente de pénétrer dans le Royaume sans être porteur des documents requis par l'article 2;*
- 3° s'il ne peut pas présenter, le cas échéant, les documents justifiant l'objet et les conditions du séjour envisagé;*
- 4° s'il ne dispose pas des moyens de subsistance suffisants, tant pour la durée du séjour envisagé que pour le retour dans le pays de provenance ou le transit vers un Etat tiers dans lequel son admission est garantie, et n'est pas en mesure d'acquérir légalement ces moyens ».*

L'article 74/5 la loi du 15 décembre 1980 précitée prévoit que « peut être maintenu dans un lieu déterminé, situé aux frontières, en attendant l'autorisation d'entrer dans le royaume ou son refoulement du territoire :1°) L'étranger qui, en application des dispositions de la présente loi, peut être refoulé par les autorités chargées du contrôle aux frontières ».

Les décisions entreprises ont été prises à l'encontre de la partie requérante au motif qu'elle n'est plus titulaire d'un visa ou d'une autorisation de séjour en cours de validité et que son visa a été révoqué le 13.09.2024 par les autorités belges car les informations fournies concernant l'objet et les circonstances du séjour envisagé ne sont pas fiables.

La requérante estime qu'elle a rempli toutes les conditions de délivrance de visa et que celui-ci lui a été accordé le 21.02.2024 pour une durée d'un an, expirant le 21.02.2025.

Que la décision 'annulation de son visa valide est illégale et fondée sur une erreur manifeste d'appréciation des autorités belges.

a) Madame E. estime tout d'abord que les décisions entreprises sont illégales dès lors qu'elles violent la loi de 1935 sur l'emploi des langues en matières administrative.

Elle soutient que les décisions querellés ont été rédigées en néerlandais dans une langue qu'elle ne comprend pas avec pour conséquence qu'elle se trouve dans l'impossibilité pour elle de faire valoir ses moyens de défense.

Ces décisions rédigées en néerlandais n'étaient pas accompagnées d'une traduction en violation de la loi de 1935 sur l'emploi des langues en matière administrative et des droits de la défense. Il convient de préciser que la requérante est d'origine camerounaise, réside au Cameroun et parle français et anglais.

Pour la doctrine, « le procès-verbal sera nul dans son ensemble, quant à la forme et quant au contenu, s'il a été rédigé dans une autre langue que celle choisie par le contrevenant pour ses déclarations... »

La requérante ne comprend pas les motifs invoqués par la partie adverse pour justifier l'ordre de quitter le territoire de sorte qu'il se trouve dans l'impossibilité de faire valoir ses moyens de défense. Elle ne comprend pas également pourquoi les décisions entreprises ont été rédigées en néerlandais mais l'acte de notification à joindre à la notification ainsi que le questionnaire type de moindre importance dans la compréhension de la motivation des décisions entreprises étaient en français (pièce 1).

Il convient donc d'annuler cette décision pour violation de la loi sur l'emploi des langues prescrites à peine de nullité absolue.

Elle n'a d'ailleurs pas signée l'acte de notification cette décision et estime qu'elle ne lui est pas opposable et devrait être annulée.

b) Madame E. soutient également que la décision d'annulation de son visa du 13.09.2024 ne lui jamais été notifiée, qu'elle ne lui est pas opposable et qu'elle est disproportionnée.

La requérante soutient qu'au mois de février 2024, elle a introduit une demande de visa affaire après avoir produit tous les documents requis et utiles dans le respect de l'article 14 du règlement (CE) N° 810/2009 du Parlement Européen et du Conseil du 13 juillet 2009 établissant un code communautaire des visas

Qu'elle a eu une décision d'accord de visa valable du 21.02.2024 au 21.02.2025 et qu'elle est arrivée en Belgique le 10.10.2024 après avoir passé tous les contrôles à l'aéroport de Yaoundé Cameroun et voyagé avec le vol SN Brussels.

Elle n'a jamais été notifiée d'une quelconque décision d'annulation de son visa et ne comprend pas pourquoi elle a été interpellée comme une vulgaire voleuse alors même qu'elle a toujours respecté la législation belge en matière de visa ; visa qui lui a été accordé à plusieurs reprises sans aucun problème.

c) Madame E. estime également que la décision d'annulation de son visa a été prise en violation des principes de bonne administration, de la théorie de retrait, des droits acquis et du principe de proportionnalité.

Le 13.09.2024, la requérante a fait l'objet d'une décision d'annulation de son visa et cette décision s'analyse comme étant une décision de retrait d'une décision administrative créateur de droit.

Qu'une décision administrative ne peut être retirée que dans un délai de 60 jours et qu'il faut encore distinguer s'il s'agit d'un acte régulier ou irrégulier créateur de droit ou non. Si l'acte créateur de droit a été obtenu par fraude, la règle *fraus omnia corrumpit* s'applique mais de manière restrictive et la fraude doit émaner de celui au profit de qui la décision est prise (CE : 6 février 2022, 106.389. Delilez-la fraude ne se présume pas).

Pour la doctrine soutenue par P. Goffaux, le retrait peut se définir comme l'« opération consistant pour une autorité administrative à mettre à néant, avec effet rétroactif, un acte administratif qu'elle a précédemment pris ». La Cour de justice soumet le retrait d'un acte administratif individuel avantageux à deux conditions cumulatives: l'acte ne peut être retiré que dans un « délai raisonnable » et l'administration doit prendre en considération « la confiance légitime du bénéficiaire de l'acte ».

En réalité, « le critère du délai raisonnable ne joue d'autre rôle que celui de marquer la limite absolue de la possibilité de retrait d'un acte individuel illégal, indépendamment du point de savoir si cet acte a pu faire naître dans le chef de son destinataire une confiance légitime ». De plus, la Cour de justice impose le respect du principe de la confiance légitime. La Cour de justice impose de tenir compte « du comportement de l'autorité administrative » et l'administré soit « de bonne foi ».

4.3.1.2 - De la violation de l'article 74/14 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

La requérante estime que cette décision est disproportionnée, viole la théorie du retrait des actes administratifs et doit par conséquent être annulée.

L'article 74/14§ 1er de la loi du 15.12.1980 prévoit que :

« la décision d'éloignement prévoit un délai de trente jours pour quitter le territoire. Le ressortissant d'un pays tiers qui, conformément à l'article 6, n'est pas autorisé à séjourner plus de trois mois dans le Royaume, bénéficie d'un délai de sept à trente jours.

Sur demande motivée introduite par le ressortissant d'un pays tiers auprès du ministre ou de son délégué, le délai octroyé pour quitter le territoire, mentionné à l'alinéa 1er, est prolongé, sur production de la preuve que le retour volontaire ne peut se réaliser endéans le délai imparti.

Si nécessaire, ce délai peut être prolongé, sur demande motivée introduite par le ressortissant d'un pays tiers auprès du ministre ou de son délégué, afin de tenir compte des circonstances propres à sa situation, comme la durée de séjour, l'existence d'enfants scolarisés, la finalisation de l'organisation du départ volontaire et d'autres liens familiaux et sociaux.

Le ministre ou son délégué informe par écrit le ressortissant d'un pays tiers que le délai de départ volontaire a été prolongé ».

Le § 2 de la même loi prévoit également que « aussi longtemps que le délai pour le départ volontaire court, le ressortissant d'un pays tiers est protégé contre un éloignement forcé ».

En l'espèce, la partie requérante estime que les décisions entreprises ont été prises en violation de l'article 74/14§1 & 2 de la loi du 15.12.1980 précitée dès lors qu'aucun délai ne lui a été accordé pour quitter volontairement le territoire alors même que la décision d'éloignement aurait dû prévoir un délai de trente jours pour quitter le territoire.

4.3.1.3 - De la violation des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs.

Les décisions querellées ont été prises le 10.10.2024 et ne contiennent aucun délai pour quitter le territoire en l'absence de tout risque de fuite que la partie défenderesse n'invoque d'ailleurs pas. Dans ces circonstances, en application du §2 de l'article 74/14 précité, la partie requérante est protégée contre tout éloignement forcé.

L'article 74/14§1 & 2 de la loi du 15.12.1980 précitée a manifestement été violé avec pour conséquence que Madame E. doit être remise en liberté.

La partie requérante estime que la partie défenderesse a pris une décision portant refus de visa touristique à son encontre en violation de l'article 62§2 de la loi du 15.12.1980 et des articles 2 et 3 de la loi du 29.07.1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs lors de la prise de la décision querellée.

L'article 62§ de la loi du 15.12.1980 prévoit que « les décisions administratives sont motivées ».

Les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs (« loi du 29 juillet 1991 ») édictent l'obligation pour les autorités administratives de motiver formellement les décisions individuelles qu'elles prennent. Cette motivation doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci, sans que l'autorité ne soit toutefois tenue d'explicitement les motifs de ces motifs.

Il faut, mais il suffit, par conséquent, que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet.

L'autorité administrative viole l'obligation de motivation formelle si elle place l'administré dans l'impossibilité de vérifier l'exactitude des motifs de la décision attaquée (CCE 271 543 du 21 avril 2022). Que la motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. Elle doit être adéquate reposant sur des motifs pertinents, admissibles et non déraisonnables.

Qu'à cet égard, le contrôle juridictionnel de la motivation d'un acte qui doit être motivé en la forme ne porte pas seulement sur l'existence d'une motivation ; la motivation doit être adéquate et le contrôle s'étend à cette adéquation, c'est-à-dire à l'exactitude, l'admissibilité et la pertinence des motifs (CE, 2 juin 2003, n° 120.10, CE, 5 avril 2002, n° 105.385).

Qu'en effet, « des circonstances établies en fait, et dont on comprend qu'elles aient conduit l'administration à agir comme elle l'a fait, peuvent ne pas être reconnues comme motifs valables si elles ne sont pas de celles qu'il est permis de prendre en considération » (La motivation formelle des actes administratifs - Loi du 29 juillet 1991, actes de la journée d'études du 8 mai 1992, Faculté de Namur, p.131).

Que la motivation « doit être suffisante, c'est-à-dire complète, précise et non équivoque »

Que « pour satisfaire à l'obligation de motivation formelle des actes administratifs, une décision doit faire apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur de manière à permettre aux intéressés de connaître les justifications de la mesure prise et à la juridiction compétente d'exercer son contrôle et, d'autre part, que le contrôle de légalité que le Conseil exerce, consiste à vérifier si l'autorité administrative n'a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et si elle a donné desdits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui ne procède pas d'une erreur manifeste d'appréciation » (C.E., n°101.624, 7 décembre 2001 et C.E., n°147.344, 6 juillet 2005).

Que la motivation formelle des actes administratifs constitue une formalité substantielle. Son omission ou son insuffisance rend la décision susceptible de suspension et/ou d'annulation (CCE 271 543 du 21 avril 2022).

En l'espèce, la requérante estime que les parties défenderesse ont violé l'obligation de motivation formelle des actes administratifs et que les décisions querellées doivent être suspendues voire annulées.

En effet, pour justifier les décisions entreprises, la partie défenderesse soutient que :

« L'objet et les circonstances du séjour envisagé n'ont pas été suffisamment établis conformément à l'article 34/2 du règlement (CE) n° 810/2009 du Parlement européen et du Conseil du 13 juillet 2009, qui instaure un code des visas communautaire. Le visa de l'individu en question a été enregistré dans le VIS (Système d'Information sur les Visas) suite à une démarche effectuée par un intermédiaire. La fiabilité des documents justificatifs fournis lors de la demande de visa et l'objectif réel du voyage sont remis en question suite à la tromperie d'une autorité.

Dans de telles conditions, des doutes sérieux subsistent également concernant le respect, par la personne concernée, de la validité et de la durée de son visa ».

La requérante conteste formellement cette motivation invoquée par la partie défenderesse pour justifier la décision d'annulation de son visa, l'OQT, de maintien et de refoulement à la frontière et estime qu'elles sont illégales et disproportionnées car prise sur base d'information erronées.

Qu'elle n'a jamais commis un quelconque faux moins encore produit de faux documents lors de l'introduction de sa demande de visa.

L'article 34 du règlement (CE) N° 810/2009 du Parlement Européen et du Conseil du 13 juillet 2009 établissant un code communautaire des visas prévoit que :

« Un visa est annulé s'il s'avère que les conditions de délivrance du visa n'étaient pas remplies au moment de la délivrance, notamment s'il existe des motifs sérieux de penser que le visa a été obtenu de manière frauduleuse. Un visa est en principe annulé par les autorités compétentes de l'État membre de délivrance. Un visa peut être annulé par les autorités compétentes d'un autre État membre, auquel cas les autorités de l'État membre de délivrance en sont informées ».

En l'espèce, le visa accordé à la requérante le 21.02.2024 pour une durée d'un an avec multiples entrée expirant le 21.02.2025 a été annulé au motif les informations fournies concernant l'objet et les circonstances du séjour envisagé ne sont pas fiables et que la fiabilité des documents justificatifs fournis lors de la demande de visa et l'objectif réel du voyage sont remis en question suite à la tromperie d'une autorité.

Alors que à la lecture de son dossier de demande de visa, il apparaît clairement que la partie requérante a produit tous les documents requis et utiles dans le respect du règlement (CE) N° 810/2009 du Parlement Européen et du Conseil du 13 juillet 2009 établissant un code communautaire des visas après avoir justifié avec une crédibilité suffisance but et la destination principale de son séjour.

En effet, lors l'introduction de sa demande de visa, la requérante a rempli un formulaire où il apparaît au point 23 qu'elle souhaitait faire un voyage d'affaire en Hollande du 10 octobre au 25 octobre 2024 soit une durée de 15 jours.

A l'appui de sa demande de visa elle a produit de nombreuses pièces qui justifient l'objet et les conditions de son séjour notamment l'invitation de Monsieur H. K. CEO de la société « K. D.C. », une réservation d'un stand à la foire de paris après le paiement de la somme de 13.188,80EUR, les réservations de chambres d'hôtel en hollande, les conventions d'accord avec la banque (...), le mandant de la requérante pour agir es qualité, un ordre de mission etc..

Le 07.10.2024, la société partenaire T.-G. B.V. a envoyé une lettre de confirmation de l'invitation de la partie requérante comme suit :

(...)

Lors de l'introduction de sa demande de visa la partie requérante a fourni des informations très détaillées sur l'objet et les conditions de son séjour en Europe avant de produire des documents probants à l'attestant de sa solvabilité suffisante pour couvrir son voyage d'affaire.

C'est à tort et incompréhensible qu'après 8 mois après le visa de la requérante est annulée pour fraude non avérée et que la partie défenderesse reste en défaut d'apporter la preuve. Aucun élément du dossier le laisse apparaître une quelconque fraude pouvant justifier une annulation tardive du visa de la requérante.

Au regard de qui précédé, il convient de constater que la partie requérante a apporté avec une crédibilité suffisante la preuve qu'elle dispose moyens de subsistance suffisants, tant pour la durée du séjour envisagé que pour le retour dans son pays d'origine.

De manière surabondante, les décisions querellées ont été prises au motif que le visa de la requérante a été annulé car prétendument obtenu de manière frauduleuse.

Madame E. conteste formellement cette motivation et estime que le raisonnement qui sous-tend de telles conclusions n'apparaît ni clair ni univoque. Qu'aucun élément dans le dossier administratif de la partie ne prouve l'existence d'un quelconque faux documents dans son dossier de demande de visa comme allégué par l'OE.

A titre liminaire, la partie requérante précise que dans le cadre de son activité professionnelle avec la société (...) sarl elle a entrepris de nombreux projets en collaboration avec le Ministère camerounais de la pêche de l'élevage et de l'industrie animale en vue d'un partenariat avec les organismes Européens notamment Hollandais avec qui ils ont signés plusieurs partenariats publics privés.

Depuis plus de deux années, elle a entrepris de négocier des subventions pour soutenir les projets des jeunes entrepreneurs camerounais dans le secteur de l'agriculture et de l'élevage. Elle a d'ailleurs effectué avec ses collègues de nombreux déplacement en hollande et même au canada sans qu'on ne lui oppose un quelconque refus de visa.

Qu'ils ont séjourné dans plusieurs pays en Europe en ce compris la Belgique dans le respect de la réglementation en vigueur et dans le respect scrupuleux des conditions d'entrées, de séjour et des date de retour dans leur pays d'origine sans excéder le délai 90 jours.

Que depuis l'obtention de son visa d'une année le 21.02.2024, la requérante a effectué quatre voyages en Belgique et en hollande sans aucun problème après avoir déposé les même documents authentiques délivré par les autorités compétentes de son pays ou des banques de référence concernant ses extraits de comptes bancaires.

Que le 10.10.2024, la requérante en compagnie de ses collègues ont quitté Yaoundé pour la Belgique et elle a été la seule a être interpellée par la police au motif que son visa a été annulé.

Aujourd'hui, la mission se poursuit sans elle au préjudice de ses collègues qui souffrent de son absence en sa qualité de chef de délégation et porteuse d'un projet à présenter au salon international de l'agriculture de paris qui aura lieu du 19.10.2024 au 23.10.2024 en partenariat avec la société SIAL.

Qu'elle était également attendu en Hollande du 14.10.2024 au 15.10.2024 dans le cadre de ka négociation d'un projet avec la société T. et la banque (...) -Hollande. Que son retour était fixé le 25 octobre 2024 comme l'atteste son billet d'avion SN Bruxelles aller et retour.

Dans le questionnaire rempli par la partie requérante lors de son arrestation, elle a répondu à la question de savoir si elle des raisons pour lesquelles elle ne peut pas retourner dans son pays ? , la partie requérante a répondu de la manière suivante :

« Je suis venue pour une mission chez T. avec la chambre d'agriculture en tant que consultante » (pièce 3) ; cette information n'a nullement été prise en considération par la partie défenderesse lors de la prise de la décision entreprise avec pour conséquence la violation de l'obligation de motivation.

Il convient de préciser que ce questionnaire n'a été signé que par la requérante à l'exclusion de la police fédérale et celle de l'interprète.

Après avoir fourni la justification quant à l'objet et aux conditions du séjour envisagé la partie requérante a produit de nombreuses preuves suffisantes, contrat etc... de la réalité de son voyage professionnel (invitation, photos des réunions) qu'elle dispose de moyens de subsistance suffisants, tant pour la durée du séjour envisagé que pour le retour dans son pays d'origine.

Dès lors, et sans se prononcer sur l'ensemble du dossier de demande de visa de la requérante, votre Conseil, qui ne peut substituer son appréciation à celle de la partie défenderesse, ne saurait être à même d'exercer valablement son contrôle de légalité et la requérante se trouve dans l'impossibilité de comprendre les raisons pour lesquelles son visa a été annulé.

La motivation retenue par la partie défenderesse ne permet pas de comprendre pourquoi la fiabilité des documents justificatifs fournis lors de la demande de visa par la partie requérante et l'objectif réel de son voyage seraient remis en question et comment est-ce qu'elle est arrivée aux conclusions qu'il existe une fraude et que des doutes sérieux subsistent également concernant le respect, par la personne concernée, de la validité et de la durée de son visa alors même qu'elle a toujours voyagé et que son dossier administratif montre qu'elle est gérante de la société (...)SARL (pièce 21), mariée (pièce 30) et mère de trois enfants mineurs (pièce 29) qu'elle ne peut abandonner au profit d'une immigration clandestine et périlleuse. Une telle analyse ne ressort pas davantage de l'examen des pièces du dossier administratif.

Il résulte de ce qui précède que la partie défenderesse, en manquant à son devoir de soin et de minutie, a violé son obligation de motivation des actes administratifs, et partants, l'article 3 de la loi du 29 juillet 1991.

La partie requérante estime que la partie défenderesse a commis une erreur manifeste d'appréciation lors de l'analyse de sa situation administrative, de son dossier de demande de visa et de l'objet même de son séjour en Europe. Qu'elle justifie au demeurant, des raisons importantes/solides de regagner son pays d'origine au terme de son visa et ne comprend pas le raisonnement de la partie adverse ayant abouti à la prise de la décision querellée.

Les décisions portant annulation de visa, ordre de quitter le territoire, maintien et refoulement prises par la partie adverse le 10.10.2024 sont illégales et dénuées de tout fondement. Elles ne justifient pas d'une motivation adéquate dès lors qu'elles échouent et ne permettent pas à la partie requérante de comprendre les circonstances de fait et les éléments de droit qui ont fondé pareille décision.

Une motivation adéquate et pertinente dans pareille justification aurait imposée a minima d'expliquer pourquoi son visa a été annulé, démontrer l'existence de la fraude présumée et les raisons qui justifient le doute quant au risque de non-respect des conditions de visa dans le chef de la requérante alors même qu'elle a produit tous les documents exigés lors du dépôt de sa demande de visa, qu'elle a justifié l'objet, le but de son séjour en Hollande /Belgique tout en respectant les conditions du séjour envisagé.

Il ne ressort nullement des décisions querellées que la partie défenderesse a tenu compte de tous les éléments du dossier de la partie requérante et qu'elle a omis de faire une analyse individuelle et rigoureuse de sa demande de visa.

S'il n'est pas contesté que la partie défenderesse, qui doit évaluer les risques d'immigration illégale que présenterait les demandeurs de visa, force est de constater qu'elle doit également respecter les prescriptions légales et conserver l'esprit de la loi sans toutefois verser dans l'arbitraire au regard de son pouvoir discrétionnaire en la matière. La décision d'accorder ou de refuser un visa court séjour en vue d'effectuer une visite d'affaire se base uniquement sur un examen individualisé du dossier du demandeur.

Il convient de préciser que bien que la délivrance de visa est soumise à une appréciation discrétionnaire de la partie adverse, force est de noter que son obligation de motivation est renforcée et doit être plus détaillée.

La simple allusion à l'existence d'une hypothétique fraude lors de l'introduction de la demande de visa et d'un risque de non-respect des conditions de visa demeurent insuffisants pour justifier l'annulation d'un VISA 8 mois après sa délivrance quand bien même la partie requérante a produit la preuve de l'objet de son séjour et les garanties qu'elle quittera le territoire des Etats membres avant le terme de son visa.

Il résulte de ce qui précède que les raisons mentionnées par la partie défenderesse pour fonder les motifs de la décision attaquée, selon lesquels « la requérante n'est plus titulaire d'un visa ou d'une autorisation de séjour en cours de validité et que son visa a été révoqué le 13.09.2024 par les autorités belges car les informations fournies concernant l'objet et les circonstances du séjour envisagé ne sont pas fiables » ne sont pas suffisamment développées ou étayées.

Pour le moins que l'on puisse dire, les éléments mis en évidence par la partie adverse dans la décision entreprise ne permettent pas de conclure que la mission de travail que la partie requérante désire mettre en oeuvre en Hollande ne serait pas réel ou qu'il subsiste un doute sérieux concernant le respect, par la requérante de la validité et de la durée de son visa.

La décision querellée ne fait nullement apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur ce qui ne permet à la partie requérante, destinataire de la décision, de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours et, à Votre Conseil, d'exercer son contrôle à ce sujet.

La motivation de la partie adverse ne permet pas d'établir dans le chef de la partie requérante une quelconque fraude ou moindre risque d'immigration illégale conformément à l'article 32 précité du Règlement (CE) n°810/2009. Il n'était toutefois pas exigé de la partie adverse dans le cadre de la rédaction de sa motivation, de faire une réfutation détaillée de tous les arguments avancés par la partie requérante mais d'informer cette dernière des raisons qui ont déterminé l'acte attaqué, sous la réserve toutefois que la motivation réponde, fut-ce de façon implicite mais certaine, aux arguments et préoccupations essentielles de l'intéressé (C.E., 29 nov.2001, n° 101.283 ; C.E., 13 juil. 2001, n° 97.866).

La partie requérante est d'avis que la partie adverse qui a pris la décision attaquée a tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et a donné desdits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui procède d'une erreur manifeste d'appréciation.

L'interprétation de la partie adverse procède d'une erreur manifeste d'appréciation dans la mesure où elle croit à tort que la partie requérante a obtenu son visa au moyen d'une fraude et qu'elle n'aurait pas produit des documents attestant de l'objet /but de son séjour en Hollande et à Paris. Ce faisant, elle fait une interprétation erronée non seulement des faits et des conditions de délivrance de visa pour affaire.

Il résulte de ce qui précède que la partie défenderesses en manquant à son devoir de minutie et de soin, a violé son obligation d motivation formelle des actes administratifs et partant l'article 3 de la loi du 3 juillet 1991.

(...)

ATTENDU QUE, la partie adverse invoque pour justifier les décisions entreprises qu'il existe des doutes raisonnables quant à la volonté de la partie requérante de quitter le territoire des Etats membres avant l'expiration de son visa.

ALORS QUE, à la lecture de son dossier de demande de visa, il apparaît clairement que la partie requérante apportée la preuve qu'elle quittera le territoire des Etats membres avant l'expiration de son visa.

La partie requérante estime qu'il y a une erreur manifeste d'appréciation quant à sa situation intrinsèque et que ce doute n'est nullement justifié. Qu'à la lecture de la décision querellée, elle ne comprend pas pourquoi le doute pourrait être justifié et en quoi il serait « raisonnable ».

Sans vouloir prendre à contre-pied les arguments invoqués par la partie défenderesse pour justifier les décisions entreprises, la partie requérante estime que rien dans la motivation desdites décisions ne permet de comprendre le raisonnement de son auteur notamment quant à l'existence d'un doute quant à sa volonté de quitter le territoire des Etats membres avant l'expiration de son visa et en quoi consiste ou justifie ce doute ou son caractère raisonnable alors même qu'elle a produit un billet d'avion aller du 09.10.2024 et retour le 25.10.2024.

Il résulte de ce qui précède que les raisons mentionnées par la partie défenderesse pour fonder les motifs de la décision attaquée ne sont pas suffisamment développées ou étayées.

(...)

La partie requérante estime également que le principe de proportionnalité et du raisonnable a été violé lors de la prise de la décision entreprise. Qu'elle a eu une décision d'accord de visa le 21.02.2024 et que ce n'est que 8 mois plus tard soit le 13.09.2024 qu'on l'informe de l'existence de cette décision et qui plus est à l'aéroport de Zaventem après avoir effectué des vérifications strictes à l'embarquement dans son pays d'origine. Une administration normalement prudente, diligente et compétente lui aurait notifié cette décision plutôt afin qu'elle évite de voyager et de se ridiculiser comme ce fut le cas par son incarcération au centre fermé de caricole comme un malfaiteur.

Or pour prouver qu'elle ne compte pas rester en Belgique à la fin de son séjour et dans le respect de l'annexe 2 du Règlement (CE) n°810/2009, qui établit à cet égard une liste non exhaustive, les documents permettant d'apprécier la volonté du demandeur de quitter le territoire des Etats membres, la requérante a de manière concrète déposé dans sa demande de visa les éléments ci-après :

- Une copie de son passeport (pièce 7) ;
- Une copie du casier judiciaire de la requérante (pièce 31) ;
- Une copie de la réservation de son billet d'avion par la compagnie SN BRUSSELS AIRLINES pour vol aller en date du 09 octobre 2024 et pour le vol retour par SN BRUSSELS AIRLIBNES du 25.10.2024 (pièce 32) ;
- Une copie de son assurance voyage en cas de maladie, assistance et rapatriement(dossier administratif);
- Une copie de son relevé bancaire (dossier administratif);
- Une copie des fiches de paies de la requérante (pièce 28);
- Une copie du contrat de bail des bureaux de la société de la requérante (pièce 23) ;
- Une copie des actes de naissance des enfants (pièce 27) ;
- Une copie de l'acte de mariage de la requérante(pièce 28).

Par conséquent, au vu de l'ensemble des éléments déposés, que la seule allégation selon laquelle il existe des doutes raisonnables quant à la volonté de la partie requérante de quitter le territoire des Etats membres avant l'expiration de son visa ne peut suffire in casu, et ne témoigne nullement de la prise en compte de l'ensemble des éléments du dossier. Il en résulte que la partie défenderesse a manqué à son obligation de motivation formelle.

Que, en quoi, des doutes raisonnables portent-ils sur l'authenticité de ces documents justificatifs sur leur contenu ou en quoi permettent-ils de douter que la requérante n'a pas apporté la preuve qu'elle va quitter le territoire des Etats membres avant la fin du visa demandé ? Au contraire, objectivement, elle a bel et bien démontré cette volonté de rentrer dans son pays à la fin du séjour en déposant ces documents, mais sur base de quoi la partie adverse se fonde-t-elle pour soutenir le contraire ? Quels sont dans l'acte attaqué, les motifs de fait et de droit qui soutiennent cette absence de volonté de rencontrer a Cameroun.

Pour la requérante, dans la décision entreprise, il n'y a rien. La partie défenderesse se contente de dire de façon stéréotypée qu'il existe des doutes raisonnables quant à la volonté de la partie requérante de quitter le territoire des Etats membres avant l'expiration de son visa. Nulle part la partie défenderesse ne fait état de

l'existence des doutes raisonnables, de la fausseté des documents ou que ces documents sont insuffisants et pourquoi ils le sont.

Elle a rappelé la jurisprudence du Conseil d'Etat qui applique à l'exigence de circonstances exceptionnelles le principe de proportionnalité duquel il libelle qu' « une règle d'administration prudente exige que l'autorité apprécie la proportionnalité entre, d'une part, le but et les effets de la démarche administrative prescrite par l'alinéa 2 de la disposition, et d'autre part, son accomplissement plus ou moins aisé dans les cas individuels et les inconvénients inhérents à son accomplissement ». (C.E., arrêt n°58.869 du 1er avril 1996, Rev. dr. étr., 1996, n°03.146, p.742.).

Déjà jugé¹⁴ :

(...)

Cette jurisprudence très récente doit être appliquée mutatis mutandis en l'espèce.

Les décisions entreprises sont manifestement disproportionnées dès lors qu'elles n'étaient pas adaptées à la situation notamment l'exécution d'une décision non notifiée, au mépris du droit d'être entendu suivies de maintien au centre fermé en vue de refoulement en l'absence de toute proposition de retour volontaire.

A lecture du profil de la partie requérante, son parcours académique et professionnel, rien ne laisse présager un quelconque doute quant à son retour dans son pays d'origine au terme de son visa. Le dossier administratif de la partie requérante fait apparaître de nombreux liens sociaux, des attaches économiques solides dans leur pays d'origine.

Elle soutient qu'elle n'a nullement l'intention de rester en Belgique au terme de son visa dans la mesure où elle justifie de nombreux liens sociaux, des attaches économiques solides dans son pays d'origine et dont elle ne peut s'en séparer pour une longue période notamment son époux, ses enfants, son travail, sa maman, ses frères et sœurs et sa famille. Elle soutient qu'il n'existe aucun risque migratoire dans son chef dans la mesure où elle vient régulièrement en Europe, au Canada et aux USA mais retourne toujours dans son pays d'origine dans le respect de la durée de son visa.

Votre Conseil avait déjà rappelé que « l'obligation de motivation formelle qui pèse sur l'administration lui impose de faire apparaître de façon claire et non équivoque dans la décision le raisonnement de son auteur, afin de permettre à son destinataire de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet »¹⁵ ; ce qui n'est pas le cas en l'espèce.

S'il ne lui revient pas d'exposer, certes, les motifs des motifs de la décision, la motivation de la décision attaquée doit pouvoir permettre à la partie requérante de comprendre les raisons de son refus de visa, l'ordre de quitter le territoire, de maintien et de refoulement pour pouvoir les critiquer utilement. Force est de constater que la décision est, en l'espèce, insuffisamment motivée.

La partie requérante estime qu'il y a inadéquation de la motivation vantée par la partie défenderesse par rapport aux faits de la cause, tels qu'ils ressortent des éléments du dossier. Par conséquent, il y a violation de l'article 62 de la loi du 15.3.1980 précitée ainsi que les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation formelle des actes administratifs.

ATTENDU QUE, la partie requérante soutient que la partie adverse a violé son devoir de collaboration procédurale et son devoir de minutie en s'abstenant de vérifier si les documents produits lors de l'introduction de sa demande de visa ne permettent pas de prouver l'objet et les conditions du séjour envisagé et de s'assurer qu'il existe bien une fraude ou un document frauduleux dans son dossier de demande de visa.

La partie requérante se contente d'invoquer l'existence d'une fraude ayant permis l'obtention du visa sans toutefois apporter la preuve de ses allégations dans le respect du principe de bonne administration.

Le principe de bonne administration ou le devoir de minutie impose à l'administration de veiller avant de prendre une décision, à recueillir toutes les données utiles de l'espèce et de les examiner soigneusement afin de pouvoir prendre une décision en pleine et entière connaissance de cause¹⁶ ; ce qui ne fut pas le cas en l'espèce.

Cette obligation imposait à la partie adverse de recueillir tous les documents composant le dossier administratif de demande de visa de la partie requérante, de vérifier l'exactitude, le caractère authentique et complet des pièces exigées et d'essayer de vérifier l'existence ou non d'une fraude et d'en demander des explications avant de prendre des décisions aussi graves et disproportionnées sur base de simple soupçons de faux.

Ce moyen est fondé.

4.3.1.4 - De la violation du droit d'être entendu.

Le droit d'être entendu est consacré par les articles 41, 47 et 48 de la Charte des droits fondamentaux qui garantissent les droits fondamentaux de la défense ainsi que le droit à un procès équitable dans une procédure juridictionnelle et administrative tout en assurant le droit à une bonne administration.

L'article 41§2 précité prévoit que le droit à une bonne administration comporte notamment, le droit de toute personne d'être entendue avant qu'une mesure individuelle qui l'affecterait défavorablement ne soit prise à son égard. (Voir M., EU :2012 :744, point 82 et 83 ainsi que Kamino International Logistics, EU/C/2014/2014, point 29).

Dans le même sens, la Cour de Justice de l'Union européenne consacre le principe d'*audi alteram partem*. Elle dit dans un arrêt du 22 novembre 2012 que « le droit dans le chef de l'administré à une bonne administration, lequel comporte notamment le droit d'être entendu avant qu'une mesure individuelle qui l'affecterait défavorablement ne soit prise, ressort, en droit européen, de l'article 41 de la Charte des droits fondamentaux, qui est d'application générale ».

Que la Cour a également estimé que « le droit d'être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts ».

Attendu que la partie adverse a pris des décisions portant annulation du visa, ordre de quitter le territoire, maintien au centre fermé et refoulement à la frontière à l'encontre de la partie requérante au mépris de son droit d'être entendu.

Madame E. soutient par ailleurs, qu'elle n'a nullement été entendue par la partie adverse avant la prise de la décision querellée et ceci en violation du principe *Audi alteram partem* alors même qu'une mesure grave devait être prise à son encontre. Il ne ressort pas de la décision querellée que l'état de santé, la situation familiale et professionnelle in concreto de la requérante n'ont pas été prises en compte dans l'examen de son dossier en conséquence, le droit d'être entendu n'a manifestement pas été respecté.

Pour matérialiser l'obligation de procéder à une analyse individuelle de sa demande, l'étranger doit être en mesure de faire connaître son point de vue de manière utile et effective. En effet, la décision de lui donner un ordre de quitter le territoire suivie d'un maintien au centre fermé en vue de son expulsion sont de nature à nuire gravement à ses intérêts.

Concrètement, le droit fondamental vaut pour toute personne, les ressortissants de pays tiers, même en séjour irrégulier doivent en bénéficier. La personne concernée doit bénéficier d'un délai suffisant pour faire connaître son point de vue de manière utile et effective.

En effet, la Cour dans l'arrêt M.G et R.N contre Pays-Bas impose en effet au juge national d'examiner « s'il considère, eu égard à l'ensemble des circonstances de fait et de droit de chaque cas d'espèce, que la violation du droit d'être entendu a effectivement privé celui qui l'invoque de la possibilité de mieux faire valoir sa défense dans une mesure telle que cette procédure administrative aurait pu aboutir à un résultat différent ».

La décision prise en violation du droit d'être entendu est déclarée illégale. (JANSSENS, S., ROBERT, P., Le droit d'être entendu en matière d'asile et d'immigration : Perspective belge et européenne. Rev.dr.étr.2013, liv. 174,379-399). Il incombe donc au juge national de vérifier au cas par cas, à travers les circonstances factuelles et juridiques spécifiques, si la procédure administrative aurait pu connaître une autre issue si l'intéressée avait eu, la possibilité d'exposer sa situation au cours d'une audition.

Dans le même sens, l'arrêt THYSSEN Stahl contre Commission nous enseigne que le requérant devrait démontrer à suffisance non pas que la décision aurait pu aboutir à un résultat différent mais que le requérant aurait pu mieux assurer sa défense en l'absence de l'irrégularité, par exemple en raison du fait qu'il aurait pu utiliser pour sa défense des documents dont la possibilité lui aurait été refusé lors de la procédure administrative.

En l'espèce, la requérante a fait l'objet de plusieurs décisions graves les unes des autres sans avoir suffisamment été entendu sur les raisons qui justifient l'illégalité de son séjour, sur la prétendue fraude qui serait à l'origine de l'annulation de son visa et sur sa situation personnelle.

Qu'il n'apparaît nullement, à la lecture du dossier administratif, que la requérante a été informée par écrit de l'intention de la partie défenderesse de lui retirer son visa, qu'un ordre de quitter le territoire ou une mesure

de refolement pourrait être pris à son égard et qu'elle n'a par conséquent pas eu la possibilité de faire valoir les éléments pertinents qui sont de nature à empêcher ou à influencer la prise de décision entreprise.

Elle allègue que la partie défenderesse a violé le principe audi alteram partem dès lors qu'elle ne l'a pas invité à faire valoir ses moyens de défense compte tenu de la décision grave d'annulation de son visa ou de l'ordre de quitter le territoire qu'elle envisageait prendre à son encontre. Elle ajoute que la partie défenderesse s'est contentée de transmettre un formulaire muet ne permettant pas d'exercer correctement son droit d'être entendu au regard des question passepartout qui ne reflètent pas la situation intrinsèque de la partie requérante.

Que la partie défenderesse ne démontre pas comment est ce qu'elle a pris en considération l'état de santé de la requérante notamment son mal de yeux (pièce x) en violation de l'article 74/13 de la loi du 15.12.1980, prévoit que « lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné ».

Déjà jugé :

« Le Conseil ne peut que constater qu'en ne donnant pas à la requérante la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, ses observations avant l'adoption de la décision attaquée, qui constitue une décision susceptible d'affecter de manière défavorable les intérêts de cette dernière, la partie défenderesse n'a pas respecté le droit d'être entendue de la requérante et a violé l'article 62, § 1er, de la loi du 15 décembre 1980 »20.

La partie requérante n'a manifestement pas été entendu par la partie défenderesse alors même qu'une décision susceptible de porter gravement atteinte à ses droits fondamentaux devait être prise.

Dès lors, la décision de la partie adverse viole clairement le principe de motivation formelle et matérielle des actes administratifs consacré en droit des étrangers à l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980. Ce moyen est fondé."

4.3.2.2 Waar verzoekster betoogt dat de beslissingen haar in het Frans dienden te worden betekend kan zij niet worden gevolgd.

De Raad wijst erop dat *in casu* de bestreden beslissing een beslissing tot terugnijving betreft. Dergelijke beslissing is een politiemaatregel die werd genomen na controle of verzoekster aan de inreisvoorwaarden voldeed. Het gaat aldus om een ambtshalve maatregel nadat bij de inreiscontrole werd vastgesteld dat verzoekster niet in het bezit was van geldige inreisdocumenten. Bijgevolg is artikel 41, § 1 van de gecoördineerde wetten op het gebruik van talen in bestuurszaken in deze niet van toepassing. Immers is de beslissing tot terugnijving geen antwoord op enige aanvraag van verzoekster, noch een rechtstreeks gevolg van enige aanvraag. De bestreden beslissing is geen akte waaromtrent verzoekster als particulier in de zin van artikel 41 van de Taalwet Bestuurszaken, het gebruik van een bepaalde taal kan eisen (cf. RvS 10 februari 2006, nr. 154.741). Het loutere gegeven dat verzoekster Frans spreekt, doet hieraan geen afbreuk. De bestreden beslissing diende dan ook niet in de taal waarvan verzoekster zich bediende, te zijn opgesteld en betekend. Conform artikel 39, § 1, juncto artikel 17, § 1, a van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken diende de zaak wel degelijk behandeld te worden in de taal van het taalgebied waar ze gelokaliseerd is, *in casu*, gezien de inreiscontrole in Zaventem plaatsgreep, het Nederlandse taalgebied (RvS 28 februari 2011, nr. 211.569).

Vervolgens betoogt verzoekster dat de intrekking van haar visum haar nooit ter kennis is gebracht. In weervil van verzoeksters betoog is de beslissing tot intrekking van haar visum haar ter kennis gebracht op 10 oktober 2024. Het feit dat zij weigerde de beslissing te ondertekenen doet hieraan geen afbreuk.

De Raad stelt vervolgens vast dat de motieven van de in hoofde van verzoekster genomen bestreden beslissingen op eenvoudige wijze in die beslissingen kunnen worden gelezen zodat verzoekster er kennis van heeft kunnen nemen en heeft kunnen nagaan of het zin heeft deze beslissing aan te vechten met de beroepsmogelijkheden waarover zij in rechte beschikt. Daarmee is aan de voornaamste doelstelling van de formele motiveringsplicht zoals deze voortvloeit uit de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen op het eerste gezicht voldaan (RvS 5 februari 2007, nr. 167.477; RvS 31 oktober 2006, nr. 164.298).

De Raad stelt vast dat verzoekster, die zich verzet tegen de motieven van de bestreden beslissing, de schending van de materiële motiveringsplicht aanvoert. Bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht is de Raad niet bevoegd om zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de

totstandkoming van de bestreden beslissing is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet op kennelijk onredelijke wijze tot haar besluit is gekomen (RvS 7 november 2001, nr. 101.624).

Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan het bestuur de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding.

Waar verzoekster kritiek uit op het feit dat zij van haar vrijheid is beroofd, wijst de Raad naar wat hierboven is gesteld. De Raad is niet bevoegd zich te buigen over de beslissing tot vrijheidsberoving zodat de kritiek daartegen in huidige vordering niet dienstig is.

Artikel 71, tweede lid, van de vreemdelingenwet bepaalt: *“De vreemdeling die met toepassing van artikel 74/5 vastgehouden wordt in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats, kan tegen die maatregel beroep instellen door een verzoekschrift neer te leggen bij de raadkamer van de correctionele rechtbank van de plaats waar hij wordt vastgehouden.”* De aangevoerde schending van artikel 74/5 van de Vreemdelingenwet is *in casu* niet dienstig.

De bestreden beslissing tot terughouding is gestoeld op artikel 3, lid 1, 1°/2° en 3° van de vreemdelingenwet, dat luidt:

“Behoudens de in een internationaal verdrag of in de wet bepaalde afwijkingen, kan de toegang worden geweigerd aan de vreemdeling die zich in een van de volgende gevallen bevindt:

1° wanneer hij aangetroffen wordt in de luchthaventransitzone zonder in het bezit te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;

2° wanneer hij het Rijk poogt binnen te komen zonder in het bezit te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;

3° wanneer hij, zo nodig, geen documenten kan overleggen ter staving van het doel en de verblijfsomstandigheden van het voorgenomen verblijf; (...).”

Vooreerst dient te worden benadrukt dat artikel 3, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet verweerder toelaat om, behoudens de in een internationaal verdrag of in de wet bepaalde afwijkingen, de toegang tot het grondgebied te weigeren aan de vreemdeling die, niet in het bezit is van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf en geen documenten kan overleggen ter staving van het doel en de verblijfsomstandigheden van het voorgenomen verblijf. Het feit dat verzoekster beschikt over een paspoort en een visum dat haar werd afgeleverd met het oog op zaken impliceert dus niet dat haar de toegang tot het Rijk vervolgens niet meer zou kunnen worden ontzegd. Het gegeven dat verzoekster, na voorlegging van bepaalde documenten om haar reisdoel aan te tonen, een visum voor zakendoeleinden via de bevoegde diplomatieke post ontving, sluit geenszins uit dat de met grenscontrole belaste autoriteiten, op basis van bepaalde, op het ogenblik van de poging tot grensoverschrijding gedane vaststellingen, alsnog oordelen dat deze stukken niet (langer) kunnen worden aanvaard als bewijs van een initieel voorgehouden reisdoel en het reisdoel derhalve niet vaststaat.

Door de uitdrukkelijke verwijzing (met citering) van de hierboven vermelde bepalingen, is de eerste bestreden beslissing afdoende gemotiveerd in rechte. De bijlage 11 bevat voorts ook een duidelijke motivering in feite. Met betrekking tot de toepassing van artikel 3, eerste lid, 1°/2° van de Vreemdelingenwet wordt aangegeven dat verzoekster een geldig reisdocument van Kameroen voorlegt en een visum, type C, geldig van 21 februari 2024 tot 21 februari 2025. Echter het visum werd op 13 september 2024 ingetrokken door de Belgische autoriteiten gezien *“de informatie die is vertrekt met betrekking tot het doel en de omstandigheden van het beoogde verblijf niet betrouwbaar is”*. Verzoekster beschikt zodoende niet over een geldig grensoverschrijdend document voor binnenkomst op het grondgebied. Met betrekking tot de toepassing van artikel 3, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet wordt aangegeven dat verzoeksters visum in het *“VIS”* (Visum Information System) ingetrokken werd wegens voorlegging van valse/vervalste/frauduleuze stavingsstukken voor het bekomen van Schengenvisa voor derden. Door het misleiden van de autoriteiten kan er niet langer geloof worden gehecht aan de voorgelegde stavingsstukken bij de visumaanvraag van verzoekster en haar huidige reismotief. Hierdoor zijn er eveneens ernstige twijfels dat verzoekster de geldigheid- en verblijfsduur van haar visum zal respecteren.

De tweede bestreden beslissing, dit is de beslissing tot intrekking van het visum, vindt op haar beurt haar juridische grondslag in artikel 34, 1/2, van de Visumcode. Deze bepaling wordt duidelijk aangegeven. Er wordt voorts ook een duidelijke motivering in feite gegeven aangezien wordt vastgesteld dat haar visum in het VIS is ingetrokken wegens het voorleggen van valse/vervalste/frauduleuze stavingsstukken voor het bekomen van Schengenvisa voor derden. Door het misleiden van een autoriteit kan er niet langer geloof worden gehecht aan de voorgelegde stavingsstukken bij de visumaanvraag van verzoekster en haar huidige

reismotief. Door deze omstandigheden zijn er eveneens ernstige twijfels dat verzoekster de geldigheid- en verblijfsduur van haar visum zal respecteren.

Artikel 34, lid 2, van de Visumcode luidt als volgt:

“2. Een visum wordt ingetrokken indien blijkt dat niet langer aan de afgiftevoorwaarden voldaan wordt. Een visum wordt in beginsel ingetrokken door de bevoegde autoriteiten van de lidstaat die het heeft afgegeven. Een visum kan door de bevoegde autoriteiten van een andere lidstaat worden ingetrokken; in dat geval worden de autoriteiten van de lidstaat die het visum heeft afgegeven van de intrekking in kennis gesteld.”

Uit het administratief dossier blijkt dat verzoekster op 10 oktober 2024 op de luchthaven van Brussel Nationaal toekwam vanuit Yaounde met een Kameroens paspoort voorzien van een door België afgeleverd visum type C voor zaken doeleinden, geldig van 21 februari 2024 tot 21 februari 2025. De verzoekster wijst er in haar middel op dat zij bij haar binnenkomst in het bezit was van een paspoort voorzien van een geldig visum dat voldoet aan alle voorwaarden van artikel 14 van de Visumcode. De verzoekster haalt ook aan dat zij ter gelegenheid van haar visumaanvraag op de Belgische diplomatieke post alle nodige documenten had voorgelegd, dat zij haar reisdoel heeft verduidelijkt, dat zij aangetoond heeft om voor professionele doeleinden naar België, Frankrijk en Nederland te komen, dat zij over de nodige bestaansmiddelen beschikt en dat zij ook elementen heeft naar voor gebracht om haar voornemen tot terugkeer te bewijzen. De verzoekster verwijst in dit kader naar de artikelen 14 en 32 van de Visumcode, en zij licht toe dat zij heeft voldaan aan alle voorwaarden voor de afgifte van het visum.

Nog volgens verzoekster werden bij de afgifte van het visum alle voorwaarden op zorgvuldige wijze gecontroleerd en zou de ambassade het visum niet hebben afgegeven indien er niet aan de voorwaarden was voldaan.

Uit artikel 8 van de Verordening (EU) 2016/399 van het Europees Parlement en de Raad van 9 maart 2016 betreffende een Uniecode voor de overschrijding van de grenzen door personen (hierna: de Schengengrenscore), blijkt dat de Belgische met grenscontrole belaste autoriteiten bij de binnenkomst van een vreemdeling op het Schengengrondgebied kunnen nagaan of de vreemdeling wel voldoet aan de voorwaarden voor toegang en inzonderheid of hij het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staft en over de nodige bestaansmiddelen beschikt.

De relevante bepalingen luiden als volgt:

“3. Bij binnenkomst en uitreis worden onderdanen van derde landen als volgt aan een grondige controle onderworpen:

a) de grondige controles bij binnenkomst behelzen de verificatie van de in artikel 6, lid 1, vermelde voorwaarden voor toegang, alsmede, eventueel, van de verblijfs- en werkvergunningen. In dat verband wordt nauwgezet onderzocht:

i) of de onderdaan van een derde land in het bezit is van een document dat geldig is voor grensoverschrijding en waarvan de geldigheidsduur niet is verstreken en dat, in voorkomend geval, vergezeld gaat van het vereiste visum of de vereiste verblijfsvergunning;

ii) of het reisdocument eventuele tekenen van namaak of vervalsing vertoont;

iii) aan de hand van de in- en uitreisstempels in het reisdocument van de betrokken onderdaan van een derde land, en met name door vergelijking van de data van in- en uitreis, of de betrokkene de maximale duur van het toegestane verblijf op het grondgebied van de lidstaten reeds heeft overschreden;

iv) de plaats van vertrek en de plaats van bestemming van de betrokken onderdaan van een derde land, alsmede het doel van het voorgenomen verblijf, indien nodig met controle van de desbetreffende bewijsstukken;

v) of de betrokken onderdaan van een derde land voor de geplande duur en het doel van het voorgenomen verblijf en voor de terugreis naar het land van herkomst of voor de doorreis naar een derde land, waar de toegang is gewaarborgd, over voldoende middelen van bestaan beschikt dan wel of hij deze op rechtmatige wijze kan verkrijgen;

vi) of de betrokken onderdaan van een derde land, diens vervoermiddel en de meegevoerde voorwerpen geen gevaar opleveren voor de openbare orde, de binnenlandse veiligheid of de internationale betrekkingen van een van de lidstaten.

Bij die verificatie worden met name gegevens en signaleringen betreffende de betrokken personen en, zo nodig, voorwerpen rechtstreeks bij het SIS en de nationale opsporingsregisters opgevraagd en worden, in voorkomend geval, de bij die signalering passende maatregelen genomen;

a) indien de onderdaan van het derde land houder is van een visum als bedoeld in artikel 6, lid 1, onder

b), behelzen de grondige controles bij binnenkomst ook de verificatie van de identiteit van de houder van het visum en van de echtheid van het visum, door middel van raadpleging van het visuminformatiesysteem (VIS) overeenkomstig artikel 18 van Verordening (EG) nr. 767/2008; (...).”

In tegenstelling tot wat de verzoekster voorhoudt in haar betoog, laat artikel 3 van de vreemdelingenwet, waarop de eerste bestreden beslissing gesteund is, in dit opzicht de verweerder toe, zelfs indien een vreemdeling in het bezit is van een visum, om een aantal verificaties door te voeren. Zo voorziet artikel 3, eerste lid, 1^o/2^o van de Vreemdelingenwet uitdrukkelijk dat de vreemdeling kan worden teruggedreven aan de grens indien hij niet in het bezit is van een geldig visum en voorziet artikel 3, eerste lid, 3^o van de Vreemdelingenwet dat de vreemdeling in het bezit dient te zijn van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden kunnen staven.

Waar de verzoekster verwijst naar artikel 14 van de Visumcode, blijkt zowel uit de bewoordingen van dit artikel, als uit de plaatsing van deze bepaling in de Visumcode onder Hoofdstuk II “Aanvraag” van Titel III “Procedures en voorwaarden voor de afgifte van visa”, dat deze bepaling betrekking heeft op de bewijsstukken die moeten worden voorgelegd bij de aanvraag van een visum. Te dezen betreffen de bestreden beslissingen evenwel geen antwoord op een visumaanvraag, doch een weigering van toegang aan de grens met terughouding en een intrekking van het visum. De bestreden beslissingen hebben dan ook geen betrekking op een aanvraag tot visum en zij vormen hierop geenszins het antwoord. Er wordt dan ook op het eerste gezicht niet ingezien in welke mate artikel 14 van de Visumcode van toepassing is op en/of geschonden zou worden door de bestreden beslissingen. Voormeld artikel 14 brengt ook niet mee dat, zelfs indien een vreemdeling in het bezit is van een visum, de Belgische autoriteiten bij binnenkomst van deze persoon aan de grens geen verificaties meer zouden mogen doorvoeren.

Uit hetgeen voorafgaat volgt dat het bezit van een geldig paspoort met een visum type C, de verzoekster nog niet vrijwaart van de mogelijkheid dat zij aan de grens het voorwerp kan uitmaken van een inreiscontrole en dat zij desgevallend documenten dient voor te leggen, uitleg moet geven over het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden. Hierdoor wordt geenszins een extra voorwaarde aan de wet toegevoegd. De loutere omstandigheid dat aan de verzoekster na een controle van de voorgelegde stukken in eerste instantie een visum werd toegekend, brengt dus niet mee dat hij zonder meer recht heeft op toegang tot het grondgebied. Artikel 3, eerste lid, 1^o/2^o, 3^o en 4^o van de Vreemdelingenwet, dat specifiek gaat over het geval van de weigering van toegang aan een vreemdeling, sluit derhalve niet uit dat een vreemdeling, die nochtans in het bezit is van een geldig visum, alsnog wordt teruggedreven. Artikel 30 van de

Visumcode bepaalt in dit opzicht overigens uitdrukkelijk dat aan het eenvormig visum als zodanig geen automatisch recht op binnenkomst kan worden ontleend.

Blijkens het administratief dossier heeft de luchthavenpolitie, ter gelegenheid van verzoeksters interpellatie op 10 oktober 2024, het volgende vastgesteld:

“Betrokkene is in functie (ministerie van landbouw) op missie in Nederland. Zij gaat na haar werk nog een paar dagen verblijven in Frankrijk

Conclusie van de Politie op basis van het verhoor:

K.,B. (10/10/24 08:59):

Betrokkene is op missie vanuit het ministerie van landbouw. Zij wordt verwacht in Parijs, op het Inspire Food Business en dit in samenwerking met Dhr. H. K. K. en L. P. J.. Zij is in het bezit van haar Mandat, haar uitnodiging op de expositie, haar retourticket is voor 25/10/2024. (alle documenten in scans als bijlage aan dit dossier).

Haar Schengen visum is echter ingetrokken voor de DVZ met als reden gebruik van valse documenten (bank afschriften).

Betrokkene laat hierover weten dat zij deze zomer een schengenvisum heeft aangevraagd voor haar kinderen en haar moeder. Zijzelf had een prise en charge op haarzelf genomen maar bij de Franse ambassade hebben ze dit helaas verkeerd gezien en als een vervalst document van haar moeder aanzien. Daardoor zou zij dit probleem hebben gehad.

Ondertussen staat Dhr H. K. K. van het ministerie van landbouw haar op te wachten, hij is contacteerbaar op het nummer +31(...). Hij heeft reeds contact gehad met onze diensten, hij laat weten dat de dienst protocol van de Kameroeneese ministerie van landbouw contact zou opnemen met de DVZ.”

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt vervolgens dat de grensautoriteiten op 10 oktober 2024 om nadere uitleg hebben gevraagd aan de Belgische ambassade in Yaounde die het volgende hebben geantwoord:

“Betrokkene (E. M. L. L.) geeft een foute verklaring . Moeder van betrokkene en de kinderen van betrokkene hebben deze zomer hun aanvragen ingediend bij onze Ambassade en niet bij de Franse Ambassade.

Hierbij de dossiernummers van de moeder van betrokkene : YAO (...) en kinderen van betrokkene: (...).

In het dossier van de moeder van betrokkene werd een valse rekening uitstrekkel op naam van betrokkene(E. M. L. L.) vastgesteld.

Dus de visumaanvragen van de moeder en kinderen werden geweigerd en in samenspraak met DVZ is het visum van betrokkene geannuleerd in het VIS gezien ze nog een geldig visum had.”

De vaststelling dat de verzoekster niet in het bezit is van een geldig visum (art. 3, eerste lid, 1^o/2^o Vreemdelingenwet), nu het visum werd ingetrokken op 13 september 2024 in het VIS door de Belgische autoriteiten is bijgevolg correct. Verzoekster beschikt zodoende niet over een geldig grensoverschrijdend document voor binnenkomst op het grondgebied. Het visum werd in het VIS (Visum Information System) ingetrokken wegens voorlegging van valse/vervalste/frauduleuze stavingsstukken voor het bekomen van Schengenvisa voor derden. Dit wordt bevestigd in de stukken van het administratief dossier daar waar de Belgische ambassade bevestigt dat voor de visumaanvragen van verzoeksters moeder en haar kinderen een vals rekening uittreksel op verzoeksters naam werd vastgesteld. De vaststelling dat er geen geloof (meer) kan worden gehecht aan de voorgelegde stavingsstukken bij haar visumaanvraag en haar huidige reismotief, is niet kennelijk onredelijk, nu verzoekster de autoriteiten heeft trachtten te misleiden. De grensautoriteiten hebben bijgevolg op goede gronden toepassing gemaakt van artikel 3, eerste lid, 3^o van de Vreemdelingenwet en van artikel 34, lid 2, van de Visumcode. De theoretische beschouwingen over intrekking van een visum zijn in casu niet dienstig.

De vaststellingen vinden steun in het verslag van de grenspolitie en in de overige stukken van het administratief dossier. Het komt de Raad geenszins kennelijk onredelijk voor om te besluiten dat verzoekster niet langer over een geldig visum beschikt en dat er geen geloof (meer) kan worden gehecht aan de voorgelegde stavingsstukken bij haar visumaanvraag en haar huidig reismotief. Waar verzoekster opnieuw verwijst naar de door haar voorgelegde stavingsstukken bij haar visumaanvraag, de afspraken die ze heeft met haar zakenpartners en het feit dat ze sinds 21 februari 2024 reeds vier keer gereisd heeft op grond van dezelfde professionele redenen, doet aan het voorgaande geen afbreuk. Verzoekster kan ook niet worden gevolgd waar zij stelt dat er geen enkele reden zou zijn om aan de geloofwaardigheid van haar documenten te twijfelen of dat zij niet meer zou terugkeren. Zij verwijst in dit verband naar haar werk in Kameroen, haar familie en haar drie kinderen in Kameroen. Nu de Belgische autoriteiten evenwel hebben vastgesteld dat een vervalst bankafschrift is voorgelegd op verzoeksters naam in de visumaanvragen van haar moeder en haar kinderen, is het niet kennelijk onredelijk om geen geloof meer te hechten aan huidig reismotief en oordeelt verwerende partij op goede gronden dat er eveneens ernstige twijfels kunnen rijzen dat verzoekster de geldigheids- en verblijfsduur van haar visum zal respecteren. Verzoekster kan bezwaarlijk beweren dat de

bestreden beslissingen geen motief bevatten waarom zij het grondgebied niet tijdig zou verlaten of zou terugkeren.

Het weze herhaald dat het feit dat de visumaanvraag van de verzoekster aanleiding gaf tot de toekenning ervan niet wegneemt dat zij ook aan de grens het voorwerp kan uitmaken van een inreiscontrole. Ook al kan men zich *prima facie* terecht vragen stellen bij het feit dat bij haar vertrek uit Yaounde niet werd opgemerkt dat haar visum was ingetrokken, merkt de Raad op dat artikel 30 van de Visumcode uitdrukkelijk stelt dat aan het bezit van een eenvormig visum of een visum met beperkte geldigheid als zodanig geen automatisch recht op binnenkomst kan worden ontleend. Het feit dat de consulaten of centrale autoriteiten de voorwaarden voor de toekenning moeten onderzoeken, houdt niet in dat diezelfde voorwaarden bij aankomst aan de grens niet nogmaals mogen onderzocht worden. Er wordt immers door artikel 34 van de Visumcode uitdrukkelijk voorzien dat een visum kan worden nietig verklaard, dan wel ingetrokken als respectievelijk blijkt dat op het moment van de afgifte niet aan de afgiftevoorwaarden voldaan was of indien blijkt dat niet langer aan de afgiftevoorwaarden voldaan wordt. Een eventuele nalatigheid op het ogenblik van haar vertrek uit Yaounde waarbij verzoekster niet werd ingelicht over de intrekking van haar visum kan *prima facie* geen aanleiding geven tot het vaststellen van een onwettigheid begaan bij de intrekking ervan.

Verzoekster verwijst nog naar een arrest van de Raad nr. 298 629 van 14 december 2023 dat een weigering tot toekenning van een visum betreft. De Raad merkt op dat de arresten van de Raad in de continentale rechtstraditie geen precedentenwerking kennen. Bovendien toont verzoekster niet *in concreto* aan dat de feitelijke elementen die aan de grondslag lagen van het arrest waarnaar zij verwijst en waaruit geciteerd wordt kunnen worden vergeleken met de feiten die onderhavige zaak kenmerken.

De theoretische beschouwingen van verzoekster over het begrip proportionaliteit; het feit dat zij met een visum naar België reisde; het feit dat zij weldegelijk een reisprogramma kon voorleggen en bewijsstukken kon voorleggen waaruit haar intentie om terug te keren kon worden afgeleid, laten de Raad niet toe te besluiten dat verweerder het proportionaliteitsbeginsel miskende door de toegang tot het Rijk te weigeren, nu haar visum uit het VIS was ingetrokken en er geen geloof meer kan worden gehecht aan de voorgelegde bewijsstukken bij de visumaanvraag en haar huidig reismotief. Waar verzoekster de vasthouding disproportioneel acht, herhaalt de Raad dat hij geen rechtsmacht heeft om hiervan kennis te nemen. Overeenkomstig artikel 71 van de Vreemdelingenwet is de beslissing tot vrijheidsberoving enkel vatbaar voor een beroep bij de raadkamer van de correctionele rechtbank van de verblijfplaats in het Rijk of van de plaats waar de vreemdeling werd aangetroffen.

Er werd geen schending aangetoond van de artikelen 14 en 34 van de Visumcode, noch van artikel 3 van de Vreemdelingenwet. De bestreden beslissingen steunen op afdoende feitelijke en juridische overwegingen. Er is geen sprake van een schending van de motiveringsplicht zoals voorzien in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 en ook een kennelijke beoordelingsfout wordt niet aannemelijk gemaakt.

Waar verzoekster nog de schending inroept van artikel 74/14, §1 en §2 van de Vreemdelingenwet, merkt de Raad op dat in de bestreden beslissingen geen toepassing wordt gemaakt van deze bepalingen, die betrekking hebben op vreemdelingen die reeds aanwezig zijn op het Schengengrondgebied terwijl verzoekster net de toegang werd geweigerd tot dit grondgebied. Dit onderdeel van het middel komt voor als zijnde niet ontvankelijk.

Waar verzoekster nog de schending van het hoorrecht aanvoert, merkt de Raad op dat uit het gehoorverslag van 10 oktober 2024 blijkt dat verzoekster op nuttige wijze de kans heeft gekregen uitvoerige verklaringen af te leggen aangaande haar voorgenomen reisdoel alsook de ter staving van het reisdoel en de verblijfsomstandigheden nuttige stukken te voegen. Blijkens het verslag werd zij gehoord in het Frans, een taal die zij machtig is. Verder blijkt uit het gehoorverslag niet dat ze de vragen niet begreep, maar wel dat zij niet begreep waarom haar visum was ingetrokken.

Wat betreft het geschonden geachte artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet, wijst de Raad erop dat deze bepaling verweerder verplicht om bij het nemen van een beslissing tot verwijdering rekening te houden met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land. *In casu* ligt evenwel geen beslissing tot verwijdering, doch wel een beslissing tot terugdrijving voor. Alleszins wijst de Raad erop dat verzoekster in haar verzoekschrift ook niet concreet verduidelijkt waarom haar gezondheid en haar familiale en professionele situatie de bestreden beslissingen zou verhinderen. Aangaande haar gezondheid wijst verzoekster erop dat zij pijn heeft aan haar ogen doch laat zij na aan te tonen waarom dit haar verhinderd terug te keren naar haar land van herkomst. Zij laat overigens na een begin van bewijs voor te leggen in verband met haar medische toestand. Verzoekster verwijst weliswaar naar “*pièce x*” in bijlage van haar verzoekschrift, evenwel betreft stuk 10 het internationale voedingssalon dat plaats heeft in Parijs en het bevat geen vermelding over haar ogen.

4.3.3. De verzoekster heeft *prima facie* geen ernstig middel aangevoerd.

Dienvolgens is niet voldaan aan de tweede van de drie cumulatieve voorwaarden om tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid over te gaan zoals opgelegd in de artikelen 39/82, §2 van de Vreemdelingenwet en artikel 43, § 1 van het PR RvV. Deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te verwerpen.

5. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien oktober tweeduizend vierentwintig door:

N. MOONEN, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

D. D'HONDT, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

D. D'HONDT

N. MOONEN