

Arrest

nr. 315 224 van 22 oktober 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. VANGENECHTEN
Henri Jasparlaan 128
1060 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 12 september 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 23 augustus 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 24 juli 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 augustus 2024.

Gelet op het proces-verbaal van de openbare terechtzitting van 30 augustus 2024 waarbij de voorzitter de zaak tegensprekelijk uitstelt naar de openbare terechtzitting van 13 september 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. VANGENECHTEN.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Gegevens van de zaak

1. Bestreden beslissing

“A. Feitenrelaas

U verklaart de Nigeriaanse nationaliteit te bezitten. U werd geboren op [...] oktober 2004 in Abuja. Tijdens uw leven in Nigeria woonde u ook in Ogun State. U behoort tot de etnische groep Yoruba en bent praktiserend christen.

U woonde in Abuja bij uw grootvader. Uw ouders heeft u nooit meer gezien sinds u een kind was. Uw grootvader had een boerderij. Toen u klein was – u weet zelf niet meer wanneer juist - kwam er een islamitische groep genaamd ‘Cattle Herders’ tweemaal naar de boerderij van uw grootvader om de

landbouvvelden kapot te maken door er met hun vee door te lopen. Na deze gebeurtenissen stapte uw grootvader naar de leider van deze groep toe. Hierna waren ze rivalen. Uw grootvader overleed toen u negen jaar oud was aan ziekte.

In hetzelfde jaar werd u in de kerk aangevallen door dezelfde mensen die de boerderij van uw grootvader kapot maakten. Ze zeiden dat u zich moest bekeren tot de Islam en dat ze u in de gaten hielden. Een paar maanden later vielen ze u aan toen u van de winkel kwam. U kreeg een waarschuwing en ze zeiden opnieuw dat ze u in de gaten hielden.

Op tienjarige leeftijd verhuisde u naar Ogun State. De leider van de 'Cattle Herders' belde u elke maand aan de telefoon. Hij zei dat hij wist dat u verhuisd was en dat u zich moest bekeren tot de Islam. Toen u twaalf was kwam iemand u een brief geven terwijl u onderweg was naar school. In deze brief stond dat er gevolgen zouden zijn als u zich niet bekeerde.

Uw pastoor kwam met het idee om Nigeria te verlaten en te gaan studeren in Oekraïne. U verliet Nigeria eind 2020. Volgens uw paspoort verliet u Nigeria op 31 december 2021. U was toen 17 jaar oud.

U reisde per vliegtuig met een tussenstop in Turkije naar Oekraïne. In 2022 reisde u met de trein naar België. Op 11 maart 2022 verzocht u de Belgische staat om internationale bescherming.

Ter staving van uw asielaanvraag legt u de volgende documenten voor: (1) National Examination Counsel document, (2) certificaat Emmanuel College, (3) uw paspoort, (4) de toelatingsbrief voor de universiteit in Oekraïne en (5) immigratiedocument uit Oekraïne.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofd heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Er dient te worden opgemerkt dat uw asielaanvraag dermate vaag en weinig doorleefd overkomt, dat er geen enkel geloof meer kan worden gehecht aan kan worden gehecht. Ten eerste dient er een sterke omissie opgemerkt te worden in uw interview bij Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ). U verklaart op het CGVS te vrezen voor de islamitische Cattle Herders. Zij willen dat u zich bekeert tot de Islam. Indien u zich niet zou bekeren zou u worden gedood. Dit laatste vertelde de Cattle Herders niet zelf maar u wist gewoon dat dit zo was (notities persoonlijk onderhoud (NPO) dd. 18.11.2022, p. 23). Vijftien personen behorende tot deze groep vielen de boerderij van uw grootvader tweemaal aan toen u een kind was. Uw grootvader ging de leider van deze groep confronteren in zijn huis. Hierdoor was er rivaliteit tussen uw grootvader en de Cattle Herders. De Cattle Herders wilden dat u zich bekeerde, en confronteerden u eenmaal in de kerk en vielen u eenmaal aan op straat toen u negen jaar oud was. Deze groep bleef u tot aan uw vertrek onder druk zetten om u te bekeren door middel van een brief en loutere telefoontjes (NPO dd. 18.11.2022, p. 14). Bij DVZ verklaart u dat religieuze fanatici één van de redenen zijn van uw vertrek. Wanneer er gevraagd wordt of u zelf ooit problemenervaarde qua veiligheid in Nigeria repliceert u met: "Ja. Mijn grootvader is christen en boer en heeft moslimvrienden. En boerderijen en kuddes werden vernietigd. Dan gebeurde veel. Onder het masker van religie. En kerkelijke ceremonies werden verstoord. Ik woonde die bij op zo een moment."

Vervolgens wordt er gevraagd om te vertellen over de feitelijke problemen die u heeft ervaren waarin uw veiligheid bedreigd werd. U repliceert met "Ja bijvoorbeeld toen ik in Abuja was. Dan deed iemand teken op mij dat hij me in het vizier had. En ik probeerde klacht neer te leggen.

En ze zeiden dat ik voorzichtig moest zijn. En ik was voorzichtig.". Hoewel uw relaas bij DVZ in grote lijnen gelijk loopt met de verklaring die u aflegt op het CGVS, vermeldt u niets over de directe problemen die u had met de leider van de Cattle Herders, die u persoonlijk in het vizier had vanaf een leeftijd van negen jaar – of zelfs jonger afhankelijk van wanneer de boerderij van uw grootvader werd aangevallen. Er wordt nochtans gevraagd of u problemen had met medeburgers. Hierop antwoordt u negatief. Uw verklaringen bij DVZ komen dan ook weinig geïndividualiseerd over (Vragenlijst CGVS dd. 06.10.2022, punt 4, 5, 7b). **De**

vaststelling dat u uw verklaringen met verloop van tijd aanpast en u pas op het CGVS voor het eerst gewag maakt van meer ernstige en persoonlijk ondergane vervolgingsfeiten komt dan ook niet geloofwaardig over.

Voorts dient te worden opgemerkt dat de kennis die u heeft over deze Cattle Herders en over de situatie met deze groep die u ertoe gedwongen heeft Nigeria te verlaten te wensen overlaet. U verklaart dat u jarenlang lastig gevallen werd door de leider van de Cattle Herders. Er wordt tot viermaal toe gevraagd of u zijn naam kent. U antwoordt telkens negatief. U kent aanvankelijk geen namen van de vijftien mensen die de boerderij van uw vader tweemaal kwamen vernielen en u tweemaal aanvielen. Later verklaart u dat u de naam M. kent (NPO dd. 18.11.2022, p. 18, 19, 20, 25). Toen u naar Ogun State verhuisde belde de leider van deze Cattle Herders u elke maand op om u te doen bekeren tot de Islam. Wanneer er wordt gevraagd hoe hij aan uw telefoonnummer kwam repliceert u met 'Ik weet het niet' (NPO dd. 18.11.2022, p. 22). Toen u twaalf was overhandigde iemand u een brief waarin stond dat er gevolgen zouden zijn indien u zich niet bekeerde tot de Islam. Wanneer er wordt gevraagd of u weet wie deze brief aan u gaf repliceert u met 'Nee'. Wanneer er wordt gevraagd hoe ze u in Ogun State hebben gevonden repliceert u met 'Dat weet ik niet'. (NPO dd. 18.11.2022, p. 24-25). Gezien het belang hiervan kan minstens verwacht worden dat u beter op de hoogte zou zijn wie er u nu juist bedreigd heeft al die jaren en wie u in de gaten hield toen u in Ogun State verbleef.

Voorts kan er worden opgemerkt dat u de groep die uw grootvaders boerderij aanviel nooit meer heeft gezien sinds u naar Ogun State verhuisde toen u tien jaar oud was. U zag op twaalfjarige leeftijd – in 2016 - nog iemand van de groep die aan u de brief kwam afgeven. Hierna zag u echter nooit meer iemand fysiek die bij deze Cattle Herders hoorde. De leider belde u wel elke maand op (NPO dd. 18.11.2022, p. 14). Hoewel u zelf verklaart dat het niet bekeren tot de Islam zou leiden tot de dood bleef u tot het einde van 2020 [of 31 december 2021 volgens uw paspoort] in Nigeria wonen en werd u enkel telefonisch lastig gevallen (NPO dd. 18.11.2022, p. 23). Wanneer er wordt gevraagd waarom u niet gewoonweg uw telefoonnummer veranderde repliceert u met 'Ik zou niet meer met mijn pastoor kunnen communiceren. Het zou tot verdenking leiden'. Vervolgens wordt er gevraagd wat u hiermee bedoelt. U repliceert met 'Je kan je nummer niet blijven veranderen'. Er wordt opgemerkt dat u echter geen enkele keer van telefoonnummer poogde te veranderen. Hierop repliceert u met 'Nee'. U blijft volhouden dat de Cattle Herders alles weten en dus ook zouden weten wanneer u uw telefoonnummer zou veranderen. Er wordt echter opgemerkt dat u het niet eens één keer probeerde. Uw laconieke gedrag staat haaks op de vrees die u aanhaalt. Van iemand die beweert te vrezen voor zijn leven omdat hij zich niet wil bekeren, kan worden verwacht dat hij minstens de moeite zou doen om minstens zijn telefoonnummer te veranderen, opdat de vervolgers hem niet meer zouden kunnen contacteren.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **EASO Nigeria Security Situation van juni 2021** <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situation-v11-june-2021> en de **EASO**

Country	Guidance	Note:	Nigeria	van	oktober	2021
----------------	-----------------	--------------	----------------	------------	----------------	-------------

<https://euaa.europa.eu/publications/country-guidancenigeria-october-2021>) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehouders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten.

Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.

De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te

worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaten Ogun en Abuja actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaten Ogun en Abuja aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.

U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.

Ter staving van uw asielrelaas legt u de volgende documenten voor: (1) National Examination Counsel document, (2) certificaat Emmanuel College, (3) uw paspoort, (4) de toelatingsbrief voor de universiteit in Oekraïne en (5) immigratiedocument uit Oekraïne. Uw paspoort bevat enkel identiteitsgegevens, die hier niet ter discussie gaan. De andere documenten bewijzen dat u in Nigeria studeerde en Oekraïne verbleef en studeerde voordat u naar België kwam. Hierbij dient te worden opgemerkt dat enkel uw vrees ten opzichte van Nigeria wordt nagegaan. Het feit dat u in Oekraïne woonde staat evenzeer niet ter discussie.

Uit dit alles blijkt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u uw land van oorsprong heeft verlaten uit een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of dat u bij een eventuele terugkeer een reëel risico op het lijden van ernstige schade zou lopen, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Verzoekschrift en nota's

2.1. In een enig middel beroept verzoeker zich op de schending van:

- het artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende het statuut van vluchtelingen;
- van de artikelen 48/3, 48/4, 48/5, 48/6, 48/7 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en verwijdering van vreemdelingen;
- het artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie
- het artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens
- de rechten van de verdediging
- het administratief rechtsbeginsel van de zorgvuldige voorbereiding van bestuurshandelingen."

Verzoeker onderbouwt het middel als volgt:

"A. IN RECHTE

[...]

B. TOEPASSING IN CASU

1) Wat betreft de notities van het persoonlijk onderhoud

Aan het begin van zijn persoonlijk onderhoud verzocht de verzoeker een kopie van de notities (NPO p. 2). Echter ontving hij deze niet, tot op 25 augustus 2023 en dit terwijl zijn persoonlijk onderhoud plaatsvond op 18 november 2022 en de bestreden beslissing eveneens dateert van 25 augustus 2023 (zie administratief dossier).

Hieruit volgt dat de verzoeker niet de tijd kreeg om opmerkingen te formuleren bij de notities van het persoonlijk onderhoud. Dit is problematisch daar de verzoeker meermaals de indruk had dat de protection officer verzoekers Engels niet goed begreep.

Op p. 5 bijvoorbeeld dient ten eerste de spelling van "J." te worden gecorrigeerd naar "Y.". Ten tweede, gevraagd naar verzoekers hoogst behaalde diploma, antwoordde hij "High school, NECO and WAEC". NECO staat voor National Examinations Council en WAEC voor West Africa Examination Council. Daar hierover geen verdere vragen gesteld werden, kan de verzoeker alleen maar veronderstellen dat zijn antwoorden niet begrepen en daarom niet genoteerd werden.

Op p. 25 dan weer werd aan de verzoeker gevraagd of hij naar de politie ging. Op deze vraag antwoordde de verzoeker "Yes", waarna hij vervolgde dat ze hem niet konden helpen.

Het is voor de verzoeker erg moeilijk om tien maanden later nog meer voorbeelden aan te halen. Hij heeft echter een erg wrang gevoel: hij wist dat het interview moeizaam verliep en dat de PO hem moeilijk verstond, en kreeg niet de kans om de notities na te lezen en correcties aan te brengen hoewel hij hierom vroeg, waardoor de kans op misverstanden aanzienlijk is.

Hiermee heeft de verwerende partij haar zorgvuldigheidsplicht kennelijk geschonden. Ook verzoekers procedurele rechten werden niet gewaarborgd.

2) Antwoord op de motivering van de bestreden beslissingen omtrent de asielaanvraag van de eiser

a) Wat betreft de vlucht uit Oekraïne

Het is opvallend dat de verwerende partij geenszins rekening houdt met de omstandigheden waaronder de verzoek in België aankwamen. Nochtans kan moeilijk ontkend worden dat de plotse uitbraak van een oorlog geen impact op hem heeft gehad!

Op 24 februari 2022 werd Oekraïne aangevallen door het Russische leger. De verzoeker was in Nigeria meermaals getuige van gewelddadige incidenten, maar oorlog was iets dat hij enkel in films zag. Plots zat hij er echter middenin. Dit is an sich uiteraard al zeer traumatischerend.

Daar komt nog bij dat zwarte personen die op dat moment in Oekraïne woonachtig waren en die eveneens het land wilden verlaten te maken kregen met racisme en discriminatie, en grote moeilijkheden ondervonden. Zo blijkt uit verschillende objectieve bronnen: [...]

Ook de verzoeker kreeg hiermee te maken.

Daar komt nog bij dat het voor Afrikaanse studenten die Oekraïne ontvluchtten, zoals de verzoeker, in de praktijk onmogelijk blijkt om hun studies te hervatten in de landen waar ze naartoe vluchtten. Deze precare situatie zorgt uiteraard voor nog meer stress: [...]

Er werd door de verweerder geen rekening gehouden met de uitzonderlijke omstandigheden waarin ook de verzoeker zich bevondt. Hij bevondt zich niet alleen plotsklaps te midden van een oorlogszone, maar kregen te maken met zeer expliciet en schaamteloos racisme wanneer zij deze situatie probeerden te ontvluchten.

De verwerende partij beging een beoordelingsfout door hier geen rekening mee te houden.

b) De reden waarom de verzoekers niet kunnen terugkeren naar Nigeria

Uit de bestreden beslissing blijkt dat de verwerende partij van mening is dat verzoekers relaas vaag en weinig doorleefd overkomt.

1. Ten eerste merkt verwerende partij merkt "een sterke omissie" op in verzoekers interview bij de DVZ.

Er is echter geen sprake van dergelijke omissie. Nog bij de DVZ werd de verzoeker gevraagd naar feitelijke problemen die zijn veiligheid in gevaar brachten. Daarop vertelt de verzoeker over dat hij in de gaten gehouden werd in Abuja.

De verzoeker verliet Abuja toen hij ongeveer negen jaar was. Hij legde dus wél uit dat hij sedert zijn negen jaar in het visier van de cattle herders kwam te staan en dat hij probeerde om klacht neer te leggen.

De verzoeker geeft toe dat zijn verklaringen bij de DVZ weinig precies waren. Echter dacht hij dat hij een zo kort mogelijke versie van de feiten moest geven. Er werd bij de DVZ meermaals herhaald dat hij niet in detail kon treden, en dat hij op het CGVS de kans zou krijgen om zijn relaas uitgebreid uit de doeken te doen. Er kan de verzoeker niet kwalijk genomen worden dat hij de instructies die hem gegeven werden letterlijk opvolgde.

2. Voorts merkt de verweerder op dat verzoekers kennis over de cattle herders en over de situatie met deze groep te wensen over laat, en dit met name omdat de verzoeker slechts één persoon bij naam kent.

De verzoeker beantwoordde steeds de vragen, zonder assumpties te maken of zich te bedenken of de PO mogelijks iets anders zou kunnen bedoeld hebben. Uit de notities van het persoonlijk onderhoud blijkt immers dat de verzoeker gevraagd wordt naar de naam van de leider van de groep (NPO p. 18) en daarna wie "ze" zijn (NPO p. 19). Aangezien de verzoeker niet alle namen kende, dacht hij deze vragen niet te kunnen beantwoorden. Hij kende immers alleen de naam van M., een jongen die gedwongen werd zich bij hen aan te sluiten. Maar hij kende "ze" niet, noch hun leider.

Wat betreft de persoon die de verzoeker de brief overhandigde, wenst de verzoeker te verduidelijken dat hij de naam van de man niet kende, maar dat hij aan zijn kledij en uiterlijk kon zien dat het ging over een man die tot de Awosa stam behoorde. De man zei echter niets, hij gaf hem de brief en vertrok, zonder één woord te zeggen.

3. Voorts merkt de verwerende partij op dat de verzoeker de groep die zijn grootvaders boerderij aanviel nooit meer zag sinds hij naar Ogun State verhuisde en werd hij enkel opgebeld.

De verzoeker wenst ten eerste recht te zetten dat hij inderdaad eind december 2021 Nigeria verliet om in Oekraïne te gaan studeren.

Verder wenst hij erop te wijzen dat het in Nigeria niet zo eenvoudig is om van telefoonnummer te veranderen als in België. Immers zijn de enige Telecomoperators Lyca Mobile, en in sommige regio's Orange. Het is niet toegestaan om zomaar van nummer te veranderen, onder meer door de vele fraudegevallen die vanuit Nigeria plaatsvinden. Het is aldus zeer verdacht wanneer iemand, zeker een jonge snaak, zijn telefoonnummer wenst te veranderen.

Daarbij zijn de telecomoperators gevestigd in Abuja en zou het voor de cattle herders geen enkele moeite zijn om achter verzoekers nummer te komen.

De verzoeker verhuisde naar Ogun State, alwaar hij zich erg onveilig voelde en constant onder druk stond.

Hij dacht dat hij daar veilig zou zijn, hetgeen uiteindelijk allerm minst het geval bleek te zijn.

Gelet op het bovenstaande beging de verwerende partij aldus een beoordelingsfout door de verzoekers niet als vluchtelingen te erkennen.

3) Antwoord op de motivering omtrent de subsidiaire beschermingsstatus

In het licht van het voorgaande moet aan de verzoeker de vluchtelingenstatus worden toegekend.

Indien uw Raad tot de tegenovergestelde conclusie zou komen, moet hem op zijn minst subsidiaire bescherming worden verleend wegens het reële risico dat hij ernstige schade in de zin van bovengenoemd artikel 48/4 zullen lijden.

De verzoeker is van mening dat zijn bij terugkeer naar Nigeria het slachtoffer zal worden van willekeurig geweld in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. Het is duidelijk dat de veiligheidssituatie in Nigeria op dit moment zeer volatiel is. De verzoeker vreest bovendien om persoonlijk gevisieerd te worden, aangezien zij als terugkeerders uit het Westen als "rijk" gepercipieerd zullen worden.

Artikel 48/4 van de VW bepaalt dat: [...]

Gelet op de volatilitéit van de situatie in Nigeria is het uitermate betreurenswaardig dat de verwerende partij zich slechts beroept op bronnen die dateren van 2021. Zij schond haar zorgvuldigheidsplicht door geen recentere bronnen te raadplegen. Het land wordt op dit moment getroffen door geweld uitgaande van verschillende actoren gaande van o.a. gewapende bendes tot Boko Haram en zelfs de Nigeriaanse politie. Ieder van deze conflicten eisen een hoog aantal burgerslachtoffers⁶ : [...] ACLED publiceert jaarlijks een lijst met "10 conflicts to worry about". In de lijst van 2022 staat ook de situatie in Nigeria: [...]

Het is duidelijk dat de voorspellingen van ACLED uitkwamen.

Zo berichtten ze bijvoorbeeld in de afgelopen maand, september 2022: [...]

Ook Lagos Chamber of Commerce and Industry bevestigt deze verontrustende berichten: [...]

Dat het geweld in stijgende lijn is, bewijst het volgende nieuwsbericht: [...]

Ook het Zuidwesten van het land, waar Ogun State gelegen is, ontsnapt tot op vandaag niet aan het geweld: [...]

Volgens de data verzameld door Nextier vonden het afgelopen jaar eveneens verschillende buitengerechterlijke executies plaats en vielen verschillende slachtoffers door toedoen van cults¹⁸: [...]

Het geweld blijkt het afgelopen jaar bovendien wel degelijk fel gestegen te zijn in vergelijking met de voorbije drie jaar: [...]

Ook de data verzameld in de Nigeria Security Tracker bevestigen hetzelfde²⁰: [...]

Het jaarverslag van Human Rights Watch wijst bovendien op schendingen van verschillende fundamentele rechten in Nigeria (stuk 7): [...]

Uit de beschikbare informatie blijkt aldus duidelijk dat het geweld in het land wijdverspreid is, en dat geen enkele regio eraan ontsnapt: [...]

Door het toenemende geweld ten aanzien van boeren in combinatie met klimaatverandering mislukten vele oogsten, waardoor het land eveneens te kampen krijgt met toenemende voedselonzeekerheid: [...]

Daarenboven mag niet uit het oog verloren worden dat de verzoeker een praktiserend christen is, hetgeen in Nigeria op dit moment niet zonder risico is. De spanningen tussen christenen en moslims liepen immers nog hoger op nadat voor het eerst twee moslims werden aangesteld als president en vice-president van het land: [...]

Dit wordt eveneens bevestigd door USDOS en USCIRF: [...]

De verzoeker werd in Nigeria eveneens het slachtoffer van een gewapende groepering en dit omwille van het gegeven dat zijn grootvader een boer was die werd lastiggevalen door herders en omwille van zijn religie.

De verwerende partij begin een kennelijke zorgvuldigheidsfout door bij de beoordeling van verzoekers nood aan subsidiaire bescherming slechts twee bronnen uit 2021 in acht te nemen. Nochtans blijkt uit de beschikbare informatie duidelijk dat de veiligheidssituatie in Nigeria erg volatiel is en er bovendien de laatste jaren fel op achteruit gegaan is.

Uit de beschikbare informatie blijkt aldus dat de situatie in Nigeria op dit moment wel degelijk "een uitzonderlijke situatie [is] waar de mate van het willekeurig geweld in het gewapende conflict dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar Nigeria, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om te worden blootgesteld aan een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon".

Als de vluchtelingstatus niet toekend zou worden aan de verzoeker, moet er vastgesteld worden dat de verzoekende partij aan de voorwaarden van het artikel 48/4 van de wet van 15.12.1980 voldoet. De subsidiaire beschermingsstatus moet bijgevolg toegekend worden.

Gelet op het voorgaande heeft het CGVS een beoordelingsfout gemaakt door verzoeker niet te erkennen als vluchteling, en zelfs niet als subsidiair beschermde, zodat de in het middel genoemde bepalingen zijn geschonden."

2.2. Verzoeker legt een aanvullende nota van 27 augustus 2024 neer, waarbij hij de volgende stukken voegt:

"1. Inschrijvingsattest Artevelde Hogeschool d.d. 6 juni 2023

2. Opleidingsprogramma d.d. 6 juni 2023

3. Verklaring Algemeen Directeur T. L. d.d. 6 juni 2023

4. Bewijs herexamen op 30 augustus 2024".

2.3. Verweerder legt een aanvullende nota van 11 september 2024 neer, waarin hij middels URL volgende landeninformatie bijbrengt:

- EUAA "Nigeria – Country Focus" van juli 2024;

- EASO "Nigeria Security Situation" van juni 2021;

- EASO "Country Guidance Note: Nigeria" van oktober 2021.

Beoordeling

1.

2.

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetbepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

In de mate verzoeker aanvoert dat artikel 3 van het EVRM wordt geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker voert in het verzoekschrift de schending van artikel 47 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie aan. Verzoeker citeert dit artikel maar zet niet uiteen op welke wijze de bestreden beslissing deze bepaling geschonden heeft.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer de verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. Verzoeker stelt in het verzoekschrift dat hij aan het begin van zijn persoonlijk onderhoud om een kopie van de notities verzocht. Hij voert aan dat hij deze niet ontving, tot op 25 augustus 2023 en dit terwijl zijn persoonlijk onderhoud plaatsvond op 18 november 2022 en de bestreden beslissing eveneens dateert van 25 augustus 2023. Verzoeker wijst erop dat hij niet de tijd kreeg om opmerkingen te formuleren bij de notities van het persoonlijk onderhoud en dat dit problematisch is omdat hij meermaals de indruk had dat de *protection officer* verzoekers Engels niet goed begreep.

In casu wordt vastgesteld dat verzoeker de voormelde kopie niettemin een maand voor indiening van het verzoekschrift ontvangen heeft en aldus in de gelegenheid was om eventuele opmerkingen met betrekking tot de notities van het persoonlijk onderhoud te laten gelden in het kader van onderhavig beroep in volle rechtsmacht.

De Raad stelt evenwel vast dat de opmerkingen die in het verzoekschrift worden gemaakt met betrekking tot de notities van verzoekers persoonlijk onderhoud betrekking hebben op de spellingswijze van een naam en de betekenis van afkortingen van onderwijsinstellingen. Verzoeker beweert dat de *protection officer* zijn Engels niet goed begreep, maar toont dit niet aan, noch kan dit blijken uit lezing van de notities van het persoonlijk onderhoud. Verzoekers opmerkingen kunnen geenszins een ander licht werpen op de motieven van de bestreden beslissing, noch op de conclusie van verweerder. Aldus blijkt niet dat de procedure zonder deze onregelmatigheid een andere afloop had kunnen hebben. Bijgevolg wordt niet ingezien – en verzoeker licht niet toe – welk belang verzoeker heeft bij de aangevoerde grief.

Ten overvloede kan hier nog aan worden toegevoegd dat uit lezing van artikel 57/5^{quater} van de Vreemdelingenwet – waarvan de schending niet werd aangevoerd door verzoeker in het verzoekschrift – niet blijkt dat de sanctie voor het niet tijdig betekenen van de kopie van de notities van het persoonlijk onderhoud de nietigheid van de bestreden beslissing zou zijn, doch enkel dat het wettelijk vermoeden dat de verzoeker om internationale bescherming instemt met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud niet speelt.

5. Verzoeker voert in het verzoekschrift aan dat verweerder geen rekening heeft gehouden met de omstandigheden waaronder hij in België aankwam, met name na de plotse uitbraak van de oorlog in Oekraïne. Verzoeker stelt dat dit zeer traumatiserend was en verwijst naar algemene informatie inzake racisme en discriminatie ten aanzien van zwarte personen die Oekraïne wilden verlaten. Verzoeker wijst er tevens op dat het voor Afrikaanse studenten die Oekraïne ontvlucht zijn in de praktijk onmogelijk blijkt om hun studies te hervatten.

Uit de artikelen 48/3, § 1 en 48/4, § 1 van de Vreemdelingenwet volgt echter dat de nood aan bescherming, geboden door de voornoemde artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, moet getoetst worden ten aanzien van het land of de landen van de nationaliteit van de verzoeker of, voor staatlozen, van de vroegere gewone verblijfplaats. Deze vereiste vloeit voort uit de noodzaak om te beoordelen indien de verzoeker de bescherming van dit land niet kunnen inroepen of indien ze geldige redenen aanvoeren om te weigeren er zich op te beroepen.

Bijgevolg dient verzoekers verzoek om internationale bescherming te worden getoetst ten aanzien van zijn land van nationaliteit, Nigeria, en niet ten aanzien van Oekraïne. Verzoekers verwijzingen naar zijn vlucht uit Oekraïne omwille van de oorlog, het racisme aldaar en de stopzetting van zijn studies worden bijgevolg niet in rekening genomen bij de beoordeling van zijn vrees voor vervolging en risico op ernstige schade.

Ten overvloede merkt de Raad op dat verzoeker, blijkens de stukken die hij heeft neergelegd bij aanvullende nota (stukken 1-4, bij aanvullende nota van 27 augustus 2024), in België de opleiding “*Bachelor of International Journalism*” volgt aan de Artevelde Hogeschool te Gent. Zodoende blijkt dat verzoeker er, na de stopzetting van zijn studies in Oekraïne, in is geslaagd alsnog hogere studies aan te vatten.

6. Verzoeker volhardt in het verzoekschrift in zijn vluchtrelaas.

Blijkens de bestreden beslissing hecht verweerder geen enkel geloof aan verzoekers voorgehouden relaas en vrees voor de 'Cattle Herders' in geval van terugkeer naar Nigeria.

De beslissing steunt op volgende vaststellingen:

- hoewel verzoekers relaas bij de DVZ in grote lijnen gelijk loopt met de verklaringen die hij aflegt op het CGVS, vermeldt verzoeker niets over de directe problemen die hij had met de 'Cattle Herders', die hem persoonlijk en aanhoudend viseerden sinds hij de leeftijd van 9 jaar had (vragenlijst CGVS, vragen 3.4, 3.5 en 3.7b; notities van het persoonlijk onderhoud, p. 14, p. 23); de vaststelling dat verzoeker zijn verklaringen met verloop van tijd aanpast en pas op het CGVS voor het eerst gewag maakt van meer ernstige en persoonlijke ondergane vervolgingsfeiten ondermijnt de geloofwaardigheid ervan;

- verzoekers kennis over de 'Cattle Herders' en over de situatie met deze groep is ondermaats; verzoeker kan niet aangeven wie hem al die jaren bedreigd heeft, noch wie hem in de gaten hield tijdens zijn verblijf in Ogun State (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 18-20, p. 22, p. 24-25);

- verzoeker zag de groep die zijn grootvaders boerderij aanviel nooit meer sinds hij naar Ogun State verhuisde en kreeg enkel nog telefonische oproepen (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 14, p. 23); in dit verband is niet aannemelijk dat verzoeker zelfs niet de moeite nam om van telefoonnummer te veranderen opdat de vervolgers hem niet meer zouden kunnen contacteren.

De Raad stelt vast dat verzoeker geen concrete elementen aanbrengt die de voorstaande pertinente motieven kunnen verklaren of weerleggen.

Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongelooftwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas.

Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft.

Hij komt immers in wezen niet verder dan het louter volharden in het vluchtrelaas, het stellen dat hij een zo kort mogelijke versie van de feiten diende te geven bij de DVZ, het herhalen van eerder afgelegde en beoordeelde verklaringen inzake zijn (beperkte) kennis over de 'Cattle Herders', het uitleggen dat het in Nigeria niet zo gemakkelijk is om van telecomoperator te veranderen en het poneren dat de 'Cattle Herders' geen enkele moeite zouden hebben om achter zijn nummer te komen en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door verweerder. Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer worden geacht. Verzoeker slaagt er – mede gelet op wat volgt – niet in de hoger aangehaalde motieven te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

7. Verzoeker geeft in het verzoekschrift toe dat zijn verklaringen bij de DVZ weinig precies waren en stelt dat hij kort diende te zijn tijdens het interview bij de DVZ.

De Raad benadrukt dat verzoeker er bij het invullen van de vragenlijst werd op gewezen dat van hem wordt verwacht dat hij kort maar nauwkeurig de voornaamste elementen of feiten aangeeft die tot zijn vlucht hebben geleid. In deze ontslaat het verzoek om bondig te antwoorden op de gestelde vragen verzoeker

geenszins van zijn medewerkingsplicht en de verplichting om zo accuraat en volledig mogelijk zijn asielmotieven te vermelden bij de Dienst Vreemdelingenzaken.

De vaststelling dat verzoeker heeft nagelaten zijn persoonlijke problemen met de 'Cattle Herders' te vermelden, die de kern van zijn asielrelaas vormen, doet wel degelijk op fundamentele wijze afbreuk aan de geloofwaardigheid ervan. Bovendien werden verzoekers verklaringen op de Dienst Vreemdelingenzaken aan hem voorgelezen en heeft hij deze voor akkoord ondertekend zonder gebruik te maken van de mogelijkheid om eventuele correcties aan te brengen.

8. Verzoeker stelt in het verzoekschrift dat het in Nigeria moeilijk is om van telecomoperator te veranderen en dat het zeer verdacht is wanneer iemand, zeker een jonge snaak, zijn telefoonnummer wenst te veranderen. Daarnaast stelt hij dat de 'Cattle Herders' geen enkele moeite zouden hebben om achter zijn telefoonnummer te komen.

Verzoeker bedient zich echter van enkele blote beweringen, die hij met geen enkel element ondersteunt. Verzoeker toont allerm minst aan dat het daadwerkelijk zeer moeilijk is om van telefoonnummer te veranderen. Ook waar hij stelt dat de 'Cattle Herders' geen enkele moeite zouden hebben om achter zijn telefoonnummer te komen, betreft dit niet meer dan een loutere bewering van verzoeker. Bovendien wijzigt dit niets aan de vaststelling dat verzoeker zelfs geen poging heeft ondernomen om zijn telefoonnummer te wijzigen. Verzoekers laconieke houding valt niet te rijmen met zijn voorgehouden vrees voor vervolging ten aanzien van de 'Cattle Herders'.

9. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure neergelegde documenten (National Examination Counsel document; certificaat Emmanuel College; verzoekers paspoort; de toelatingsbrief voor de universiteit in Oekraïne; immigratiedocument uit Oekraïne) zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

10. Bij aanvullende nota van 27 augustus 2024 voegt verzoeker stukken ter staving van zijn opleiding aan de Artevelde Hogeschool te Gent en zijn herexamen dat plaatsvond op 30 augustus 2024 (stukken 1-4, bij aanvullende nota van 27 augustus 2024). Deze stukken, die door verzoeker werden neergelegd teneinde het uitstel van zijn zaak te verzoeken, zijn *in casu* niet relevant voor de beoordeling van verzoekers nood aan internationale bescherming.

11. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

12. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie, alsook naar de update van de informatie en analyse in de aanvullende nota van 11 september 2024, waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in de deelstaten Ogun en Abuja geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet.

De door verzoeker in het verzoekschrift geciteerde landeninformatie ligt in dezelfde lijn als degene die gehanteerd werd door verweerder. Verzoeker brengt geen elementen bij waaruit kan blijken dat de

beschikbare informatie niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig oktober tweeduizend vierentwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS