

## Arrest

nr. 315 226 van 22 oktober 2024  
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. DE WOLF  
Louizalaan 54/3de verd.  
1050 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 3 juli 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 6 juni 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 3 september 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 september 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN loco advocaat P. DE WOLF.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### Gegevens van de zaak

1. Bestreden beslissing

#### **“A. Feitenrelaas**

*U beweert over de Kameroense nationaliteit te beschikken en geboren te zijn in Yaoundé op [...]11/1991. U bent Bamileke. In Yaoundé woonde u in Kolmesseng Entenne MTN. Uw vader werkte als bewaker in een school. U bent zelf naar school gegaan tot de 6e graad, u hebt de zesde graad niet afgemaakt. Daarna hebt u geleerd over elektronica, u leerde radio's in auto's te installeren en de decoratie van de auto. Na twee jaar in de garage te hebben gewerkt, bent u gestopt. Daarna hebt u niet meer gewerkt, een job vinden in Kameroen is niet gemakkelijk.*

*Uw oudste broer F. is op een bepaald moment bij uw grootmoeder in Mbengwi gaan wonen. Daar is hij bij de Amba boys gegaan. Uw vader was actief binnen de heersende politieke partij, Rassemblement démocratique du peuple camerounais, oftewel RDPC. De partij realiseerde zich dat uw vader een zoon had die binnen de Amba actief was, en ze verdachten hem er van informatie door te spelen aan de Amba. De partij zei hem dan hij Yaoundé moest verlaten. Op 20/5/2017 hebt u Yaoundé verlaten en bent u samen met uw familie naar Mbengwi gegaan, in de Northwest regio van Kameroen.*

*In 2018 bent u terug naar Yaoundé gegaan. Een man had u voorgesteld om te reizen, en zei dat hij u kon helpen met een visum naar België. Het visum werd u geweigerd. U bent vervolgens terug naar Mbengwi gegaan. Op 1 januari 2019 werd uw vader gedood toen de Amba Boys uw huis aanvielen. U was toen niet thuis, maar u kon wel zien dat uw vader en twee ooms gedood werden, en dat uw zus meegenomen werd. De Amba Boys beschuldigden jullie ervan Black Legs te zijn, samen te werken met de overheid. Sinds het overlijden van uw ouders verbleef u in de Bami bush.*

*Op 30 oktober 2019 hebt u Kameroen verlaten en bent u naar Nigeria gegaan. U reisde verder via Niger, Algerije en Marokko naar Spanje. In september 2021 bent u aangekomen in Spanje. U hebt een verzoek tot internationale bescherming gedaan, maar u hebt de uitkomst van uw verzoek niet afgewacht. Mensen hadden u verteld dat u voor uw medische problemen goed verzorgd zou worden in België, en na zes maanden bent u verder gereisd naar België.*

*Ter staving van uw verzoek legde u de volgende documenten neer: aanvraag van een laboratoriumonderzoek, en de volgende medische documenten: verslag van dr. H. (07/08/2022); e-mail dr. D. (22/02/2023); medische historiek.*

## **B. Motivering**

*Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofd bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.*

*Uit uw verklaringen en de medische documenten blijkt dat u ziek bent, u zou nierproblemen en hepatitis B hebben en in uw land van herkomst had u ook zona (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 5). Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal, en werd u extra benadrukt dat u op elk moment van het persoonlijk onderhoud om een pauze kon vragen. U voelde zich ook in staat om het interview te doen.*

*Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.*

## **U hebt niet aannemelijk gemaakt dat u Kameroen hebt moeten verlaten omwille van problemen met de Amba Boys.**

*U bent ten eerste zelf strijdig in uw verklaringen van waar uw ouders afkomstig zijn. U legde uit dat uw moeder afkomstig is van West Kameroen, en uw vader is gemixt van West Kameroen en Engelstalig. U legde uit dat de familie van uw moeder afkomstig was van Bakanti (Bagangté) en de familie van uw vader uit Ntonga (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 9). In de eerste versie van de verbetering van de notities paste u dit aan door te zeggen dat de familie van uw vader van Baganté afkomstig is. In de tweede versie van de verbetering van de notities is het dan toch weer de familie van uw moeder die afkomstig is van Bagangté. Dergelijke tegenstrijdigheden komen de algemene geloofwaardigheid van uw verklaringen niet ten goede.*

*U verklaarde dat uw vader actief was binnen de politieke partij RDPC (CPDM in het Engels) (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 10). U werd gevraagd om over de politieke activiteiten van uw vader te vertellen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 17). U legde uit dat uw vader jonge mensen van de wijk neemt om hen steun te laten betuigen, wanneer het nodig is.*

Hij zou geen hoge positie hebben binnen de partij (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 17). U kan niet zeggen wanneer uw vader bij de RDPC is gegaan, ook niet bij benadering. U weet niets over de collega's van uw vader bij de RDPC, noch weet u wie de lokale leider van de partij was. U wist verder ook niets van de specifieke activiteiten die uw vader deed voor RDPC (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18).

Wanneer u gevraagd werd naar de beweegredenen van uw vader om net bij die partij te gaan, kon u dat ook niet uitleggen. U beweerde dat uw vader niet iemand was waarmee je ging neerzitten om hierover te spreken (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 17). U kon geen thematiek geven waardoor uw vader de partij van RDPC ging steunen, achter welk politiek thema uw vader stond (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18). Het CGVS wijst er hierbij wel op dat uw vader net de functie had om jongere mensen te overtuigen om mee te komen voor de partij, een functie die inherent betekent dat je net wél met mensen moet samenzitten en met hen spreken over de partij. Dat hij daar dan nooit over gesproken zou hebben met zijn eigen zoon, ook een jong persoon, is bezwaarlijk overtuigend. U bleef echter bij uw verklaringen dat hij er nooit over sprak, en veranderde dan steeds het onderwerp door te zeggen dat uw vader vaak ruzie maakte met uw moeder (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 18). U kon dan wel zeggen dat uw vader niet wilde dat zijn kinderen betrokken waren bij deze zaken, maar u verwees dan weer naar het feit dat ze hem behandelden als Black Leg vanwege de connectie met de Amba via uw broer. Het CGVS wijst er op dat de Engelstalige crisis pas echt bezig was toen jullie naar Mbengwi gingen in mei 2017, en dat er daarvoor dus geen sprake was van Amba's of een vrees om als black leg gezien te worden. **U slaagde er niet in om geloofwaardig te maken dat uw vader effectief betrokken was bij de RDPC.**

**Omwille van het lidmaatschap van uw vader bij RDPC en uw broer die bij de Amba zat, zouden jullie ook moeten vertrekken zijn uit Yaoundé. U werd dan ook bevraagd over de problemen die uw vader zou hebben gehad in Yaoundé.** U legde uit dat de mensen van de RDPC hem betichtten van informatie door te spelen aan de Amba mensen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). Een persoon genaamd E.M. zou hier een belangrijke rol in hebben gespeeld, hij zou een soort van sturende rol hebben en jullie naar Northwest gestuurd hebben om uw vader te kunnen doden. U hebt er echter geen enkel idee van wanneer de zogenaamde problemen van uw vader begonnen in Yaoundé, noch wist u wanneer uw vader zelf er achter was gekomen dat uw broer bij de Amba Boys zat (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19-20). U weet ook niet uit te leggen hoe de mensen van RDPC zijn te weten gekomen dat uw broer bij de Amba Boys zit (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). U werd gevraagd welke informatie van RDPC uw vader zelfs zou kunnen doorspelen aan de Amba Boys, ook hier hebt u geen antwoord op. Dit is echter wel relevant, ook gezien uw vader beweerdelijk geen hoog profiel had binnen RDPC. Als een voornaam persoon als E.M. dan toch de moeite zou nemen om uw vader naar Northwest te sturen om hem 'te laten doden', dan moet er toch wel enig belang zijn in de rol van uw vader. U kon hier echter niets over vertellen. Hoewel uw vader jullie dus in 2017, toen u ook al 26 jaar was, zomaar plots meenam naar de andere kant van het land, lijkt u maar weinig informatie te hebben vergaard over wat er precies achter zat en wat er gebeurd was.

**Tot slot wijst het CGVS er op dat u in uw verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken nooit iets hebt vermeld van het politieke profiel van uw vader** (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 26). U legde dan vage verklaringen af over dat u niet geweten had wat er aan de hand was, en dat u dat pas te weten kwam toen u later met de grootmoeder van uw dochter in Kameroen sprak. Uw moeder zou tegen die vrouw gezegd hebben dat uw vader betrokken was in de politiek. Het CGVS wijst er op dat het niet geloofwaardig is dat u niet op de hoogte zou zijn geweest van het politieke profiel van uw vader. U hebt immers zelf verklaard dat uw vader u uitlegde dat jullie naar Mbengwi moesten verhuizen omdat uw broer bij de Amba boys zat. Als uw vader niet in de politiek zat, zou zijn partij hem ook niet gevraagd hebben om te verhuizen, dus zouden jullie ook niet verhuisd zijn. Daarenboven was u meer dan oud genoeg om op de hoogte te zijn van deze situatie, en is het bezwaarlijk aannemelijk dat uw buurvrouw, de grootmoeder van uw dochter, wél op de hoogte was, en u als zoon niet. Uw loutere bewering dat ze niet met jullie als kinderen spraken, gaat er volledig aan voorbij dat u op dat moment wel een volwassen man was. U hebt bijgevolg geen dienstige uitleg voor deze ommissie in uw eerdere verklaringen.

U verklaarde dat uw oudste broer op een bepaald moment bij uw grootmoeder in Mbengwi was gaan wonen, en dat hij dan ook zich heeft **aangesloten bij de Amba Boys** (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 12). In eerste instantie werd u gevraagd om te spreken over het vertrek van uw broer van Yaoundé naar Mbengwi. U verklaarde dat u zich niet kan herinneren wanneer hij dat deed, u was nog jong (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 16).

U weet ook niet wat de reden was waarom hij van Yaoundé naar Mbengwi ging, of wat hij in Mbengwi ging doen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 16). Tijdens het persoonlijk onderhoud werd u er op gewezen dat u toch meer duidelijkheid moet scheppen over uw broer zijn verblijf in Mbengwi, en u legde uit dat hij misschien wel in 2010 naar daar was gegaan (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 17). U werd er dan op gewezen dat u zijn vertrek toch bewust hebt meegemaakt, dat u niet echt 'jong' meer was toen, dus dat u

zeker daar meer over moet kunnen verklaren. Uw verklaringen blijven vaag en weinig gedetailleerd. U weet verder ook niet wat hij gedaan heeft nadat hij in Mbengwi was gaan wonen.

**U kon verder niets vertellen over het lidmaatschap van uw broer bij de Amba boys** (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 16). U kon niet uitleggen hoe uw broer bij de Amba mensen gegaan is, noch wanneer hij dat gedaan heeft (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 16, p. 17). U weet niet welke activiteiten hij uitvoerde voor de Amba Boys (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). U beweerde dat u in Yaoundé niet geweten had dat uw broer bij de Amba Boys was, het was pas toen u naar Mbengwi ging, dat u het wist (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 16). Zelfs indien dit zou kloppen, hebt u wel nog daarna ruim de tijd gehad om meer te weten te komen over het vermeende lidmaatschap van uw broer bij de Amba Boys. Het CGVS stelt vast dat u zelf beweert dat uw broer dan uiteindelijk bij de Amba Defend Forces zit, die in 2017 zouden zijn opgericht. Hij had, voor zover u weet, niet bij een andere groep gezeten voordat hij bij de Amba Defend Forces ging. (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). Het CGVS wijst er op dat de Ambazonia Defence Forces (ADF), zoals de naam eigenlijk is, pas ontstaan zijn en opkwamen in het najaar van 2017. Dit is dus nadat jullie al naar Mbengwi waren verhuisd in mei 2017. U werd hier op gewezen, maar u had geen dienstige verklaring voor deze inconsistentie met externe informatie (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). **Uw bewering dat uw broer bij de ADF zat alvorens die werden opgericht, en het feit dat u bijzonder weinig kan vertellen over dit beweerde lidmaatschap, maakt dit lidmaatschap zeer ongeloofwaardig.**

**Wat betreft uw beweerdelijke verblijf in Mbengwi tussen mei 2017 en oktober 2019, stelt het CGVS vast dat ook uw verklaringen hieromtrent niet overtuigen.** Gezien uw beweerdelijk verblijf daar tot al minstens januari 2019, waarna u dan naar de Bambi Bush zou zijn gegaan, kan er wel verwacht worden dat u een concreet zicht geeft op de situatie in de stad en wat u daar deed tijdens uw verblijf. U had verklaard dat u in een garage gewerkt had die bij Mile 20, aan Carrefour Mbengwi lag (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). Carrefour Mbengwi zou een rondpunt zijn, dus u werd gevraagd welke wegen er allemaal op dat rondpunt uitkwamen en waar deze naartoe gingen. U kon enkel uitleggen dat de weg van mile 19 daar op uitkwam (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). Om u toch de kans te geven om nog meer doorleefde verklaringen af te leggen, werd u ook gevraagd om de weg van de garage naar uw huis te beschrijven, een weg die toch 40 minuten zou geduurd hebben op de motorfiets (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). U legde vaag en algemeen uit welke plaatsen er in de wijk zijn, en dat u langs een school en een presbyteriaanse kerk kwam (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 22). Ook al moest u beweerdelijk 40 minuten rijden, u kon maar heel beknopt en niet doorleefd uitleggen hoe die 40 minuten onderweg er dan uitzagen. U werd dan meer algemeen gevraagd om te beschrijven hoe Mbengwi er uit zag en wat er allemaal te vinden was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 22). Eerst verklaarde u dat u enkel naar het werk ging en dan terug naar huis, en dan begon u een uitleg over bepaalde groepen die daar aanwezig waren. Om toch bij het geografische aspect eerst te blijven, werd u gevraagd of u wist waar het stadshuis was, wat volgens de beschikbare kaarten toch centraal gelegen was. U wist dit echter niet (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 22). Gezien deze centrale ligging, is het niet dienstig om louter te beweren dat u niet overal in de stad was geweest. U weet ook niet waar het politiekantoor is in Mbengwi, noch weet u duidelijk uit te leggen wat er allemaal langs de hoofdweg van Mbengwi gelegen is (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23). U werd ook gevraagd naar **de politieke situatie in Mbengwi en de gebeurtenissen of incidenten die er plaatsvonden** in de periode dat u daar beweerdelijk verbleef (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 24). U legde uit dat er lockdowns georganiseerd waren door de Amba mensen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 24). Die zouden begonnen zijn toen de Amba mensen kwamen, en op maandag doorgedaan zijn. U kon echter geen duiding geven bij de periodes wanneer deze lockdowns begonnen waren. Gezien de context waarin u beweerdelijk in Mbengwi verbleef, werd u gevraagd om uit te leggen wat er gebeurde op 1 oktober 2017. Volgens informatie is dit immers de datum dat de separatisten de onafhankelijkheid van de Engelstalige regio hadden afgeroepen. Deze datum deed u geen belletje rinkelen, sterker nog, u verklaarde dat dit de datum was dat uw familie neergeschoten was. Eerder had u gezegd dat dat in januari 2019 was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 24). In een eerste versie van uw opmerkingen van de notities paste u dit merkwaardig genoeg aan en zei u dat uw familie gedood werd in oktober 2019, wat ook niet overeenstemt met uw eerdere verklaringen.

In een tweede versie van uw opmerkingen legde u dan uit dat u die dag aan het werken was in de garage, en dat u er niet meer over kan vertellen. Het is wel opmerkelijk dat u in de Engelstalige regio zou hebben gewoond op dat moment, maar een van de belangrijkste data in heel de Engelstalige crisis niet herkende. Dit is niet aannemelijk. Tot slotte wijst het CGVS er nog op dat er in uw visumaanvraag van 2018 geschreven stond dat uw adres in Essos, Yaoundé was, en niet in Mbengwi. U werd hier op gewezen, en u legde uit dat dat kwam door de man die u hielp, en die allemaal valse dingen had gedaan. Het CGVS ziet niet in waarom deze man een adres in Yaoundé zou moeten opgeven, als u daar niet woonde. Ook dit element versterkt de

vaststelling dat u niet aannemelijk maakte effectief in Mbengwi te hebben gewoond. U legde ook geen documenten of foto's neer om aan te tonen dat u daar effectief was.

Volledigheidshalve wijst het CGVS er ook nog op dat het niet aannemelijk is dat jullie bij problemen in Yaoundé, helemaal naar de regio van Mbengwi in Northwest verhuisden. Hoewel er nog geen oorlog was in die periode, was het er wel al onrustig. Uw vader en moeder hadden beiden ook familie in andere delen van het land, zoals de regio West, waardoor jullie toch ook op een andere plaats konden gaan wonen. U bleef echter volhouden dat dat niet kon, want E.M. zou jullie toch overal kunnen vinden om uw vader te willen doden. Het CGVS stelt ook wel vast dat als meneer M. uw vader wilde doden, hij wel een heel omslachtige manier had gekozen, door hem naar een plek te laten gaan waar er toen nog niet eens oorlog was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 28).

**Tot slot vreesde u ook dat u geen adequate medische verzorging zou krijgen in Kameroen.** Het CGVS wijst er hieromtrent ook op dat u voor de hepatitis B ook al behandeling kreeg in het ziekenhuis van Yaoundé (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23). Het feit dat die behandeling duur zou zijn, betekent niet dat u deze toegang werd ontzegd ten gevolge van één van de criteria zoals bepaald in het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 meer bepaald ras, nationaliteit, religie, politieke overtuiging of het behoren tot een welbepaalde sociale groep. Ter staving van uw medische problemen legde u een aanvraag voor laboratoriumonderzoek neer, waar verder niets uit valt vast te stellen. U legde ook documenten van dr. H. en dr. D. neer. Uit deze documenten blijkt dat u bepaalde onderzoeken hebt ondergaan, onder andere naar uw nierfunctie. De diagnose van storend prostatisme ten gevolge van vermoedelijk blaashalsdysnergie werd gesteld. Uit het echografisch onderzoek, van dr. D., bleek dat er geen focale defectbeelden waren aan uw lever. Uw medische historiek maakt verder een overzicht van uw medische behandelingen, onder andere voor hepatitis B en maakte ook vermelding van zona. Deze attesten toonden echter niet aan welke noodzakelijke/dringende medische zorgen u momenteel nog nodig had. U verklaarde tijdens het persoonlijk onderhoud enkel dat u paracetamol of pijnstillers nam, en dat u kinesithérapie krijgt (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 2). Er dient te worden vastgesteld dat de door u ingeroepen medische redenen geen verband houden met de criteria van artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet inzake subsidiaire bescherming. U dient zich voor de beoordeling van medische elementen te richten tot de geëigende procedure. Dit is een aanvraag voor een machtiging tot verblijf gericht aan de Staatssecretaris of zijn gemachtigde op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980.

Uit een grondige analyse van de actuele veiligheidssituatie in Kameroen (zie **COI Focus “ Kameroen. Engelstalige regio's: veiligheidssituatie ”** van 20 februari 2023, beschikbaar op [https://www.cgpa.be/sites/default/files/rapporten/coi\\_focus\\_cameroun\\_regions\\_anglophones\\_situation\\_securitaire\\_20230220.pdf](https://www.cgpa.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_cameroun_regions_anglophones_situation_securitaire_20230220.pdf) of <https://www.cgvs.be/fr> blijkt dat dit land momenteel getroffen wordt door de zogenaamde “Engelstalige crisis”. Het gaat hierbij echter om een gelokaliseerd conflict dat zich in hoofdzaak beperkt tot de twee Engelstalige regio's North West en South West. De Franstalige zone van Kameroen wordt niet getroffen door geweld als gevolg van de Engelstalige crisis, met uitzondering van een paar geïsoleerde incidenten, voornamelijk aan de grens van de Engelstalige regio's. Uit deze informatie blijkt dus duidelijk dat het geweld als gevolg van de Engelstalige crisis in het Franstalige gedeelte van het land momenteel erg beperkt is en niet algemeen verspreid. Bijgevolg kan er niet worden gesteld dat een burger louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 §2 c) van de wet van 15 december 1980.

Gelet op de bovengenoemde vaststellingen en na een grondige analyse van de beschikbare informatie dient er te worden besloten dat de situatie in het Franstalige gedeelte van Kameroen, meer bepaald in de regio Yaoundé waarvan u afkomstig bent, niet beantwoordt aan de criteria van artikel 48/4, § 2, c) van de wet van 15 december 1980, dat beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld als gevolg van een gewapend conflict dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger, indien hij zou worden teruggezonden naar het desbetreffende land of, in voorkomend geval, naar de desbetreffende regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar zou worden blootgesteld aan een reëel risico op ernstige schade zoals bedoeld in het voormelde artikel 48/4, § 2, c).

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 14/05/2024. Er werd rekening gehouden met deze opmerkingen, en deze werden terloops in de beslissing besproken.

## **C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."*

## 2. Verzoekschrift en nota's

2.1. In een enig middel voert verzoeker de navolgende schendingen aan:

*"Schending van artikel 48/3 tot 48/6 Vreemdelingenwet en artikel 1 van de Conventie van Genève;*

*Schending van artikel 3;*

*Schending van artikel 4 van de Kwalificatierichtlijn;*

*Schending van de artikelen 2 en 3 Wet Motivering Bestuurshandelingen;*

*Schending van artikel 62 Vreemdelingenwet;*

*Schending van de beginselen van behoorlijk bestuur, m.n. de zorgvuldigheidsplicht, de materiële motiveringsplicht en het redelijkheidsbeginsel".*

Verzoeker onderbouwt het middel als volgt:

*"Toepasselijke wetsbepalingen*

*[...]*

*Toepassing in casu*

**1. IN HOOFDORDE: HET TOEKENNEN VAN HET VLUCHTELINGENSTATUUT KRACHTENS ARTIKEL 48/3 VAN DE VREEMDELINGENWET**

**1.1. Aangaande de asielmotieven van verzoekende partij**

*Het Commissariaat-generaal meent dat verzoeker er niet in geslaagd is om zijn 'vrees voor vervolging' in de zin van de Geneefse Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken. Tegenpartij stelt dat verzoeker zijn problemen met de Amba Boys niet aannemelijk heeft gemaakt. Verzoeker is ernstig gegriefd en wenst het volgende te repliceren. - Geboorteplaats ouders Vooreerst merkt tegenpartij op dat verzoeker tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd over de afkomst van zijn ouders. Echter, verzoeker wenst op te merken dat hij nooit met zekerheid heeft geweten waar exact zijn ouders geboren waren en dat het voor hem ook even nadenken was: [...]*

*Hij verwisselde de plekken van zijn beide ouders en bracht eerst een verkeerde correctie aan zijn verklaringen. Verzoeker kan geen navraag meer doen bij zijn ouders gezien hun overlijden op 1 januari 2019 en besepte dat hij toch de eerste keer juist was en wenste deze correctie opnieuw mee te delen aan tegenpartij: [...]*

*Het is aldus zo dat verzoeker geen bedriegelijke verklaringen wenste af te leggen en zelf in de war geraakte over de geboorteplaats van zijn ouders. Gezien dit niet echt een belangrijk gegeven was in zijn leven destijds, heeft hij er niet bij stilgestaan welke ouder van waar exact afkomstig was, maar was hij enkel zeker over zijn eigen geboorteplaats, waar hij voor het grootste deel van zijn leven heeft doorgebracht: [...]*

**- Politiek profiel vader**

*Vervolgens stelt tegenpartij dat verzoeker de betrokkenheid van zijn vader bij de RDPC niet aannemelijk heeft gemaakt. Echter, uit de verklaringen van verzoeker hierover blijkt dat de vader weinig tot geen informatie deelde met zijn familieleden over zijn politieke betrokkenheid. Als hoofd van het gezin deed zijn vader wat hij wilde en niemand mocht hem hierover vragen stellen: [...]*

*Bovendien had verzoeker geen persoonlijke interesse in de politiek omdat hij rondom hem had gezien dat veel mensen stierven door hun politiek activisme en dus wou hij liever uit de buurt blijven van politiek: [...]*

*In dit kader merkt verzoeker nog op dat zijn vader allicht uit veiligheidsredenen voor zijn gezinsleden evenmin zijn politieke activiteiten deelde en hen dus niet wilde betrekken. Daarom ging de vader rond om andere jongeren te verzamelen, maar wilde dat zijn eigen gezin hier buiten houden. Gelet op het voorgaande hoeft het niet te verbazen dat verzoeker over beperkte informatie beschikt aangaande de politieke betrokkenheid van zijn vader.*

**- Problemen in Yaoundé**

*Tegenpartij motiveert verder dat verzoeker geen overtuigende verklaringen heeft afgelegd over de problemen die ontstaan zijn in Yaoundé aangaande zijn vader. De verklaringen van verzoeker luiden als volgt: [...]*

*Verzoeker benadrukt dat hij geen gesprekken hierover heeft gehad met zijn vader en dat zijn vader zonder veel uitleg vroeg aan zijn gezin om te vertrekken naar de oma. De weinige informatie die verzoeker wel heeft bekomen, heeft hij volledig toegelicht tijdens zijn groot onderhoud en meer kan hij niet doen. Hij kan thans ook geen navraag doen bij zijn vader daar hij is overleden in 2019... Tegenpartij houdt duidelijk geen rekening met de persoonlijke omstandigheden waarin verzoeker verkeerde en het gereserveerd/gesloten karakter van zijn vader aangaande zijn politieke activiteiten: [...]*

- Lidmaatschap broer N.N.F. bij de Amba Boys

Opnieuw verwijt tegenpartij dat verzoeker over weinig informatie beschikt wat betreft de lidmaatschap van zijn broers bij de Amba Boys. Echter, de broer van verzoeker besliste op eigen houtje in het geheim zich aan te sluiten bij de Amba Boys. Hij heeft niemand ingelicht en verzoeker wist niets over zijn aansluiting bij de groep totdat hij Yaoundé moest verlaten en zijn vader dit niet langer kon verbergen: [...]

Verzoeker heeft geen contact met zijn broer sinds geruime tijd en hij vraagt zich terecht af hoe hij aan al die informatie zou kunnen komen... De verwachtingen van tegenpartij zijn andermaal onredelijk en houden geen rekening met de verklaringen van verzoeker over zijn levensomstandigheden en zijn relatie met zijn familieleden toen hij zich in Kameroen bevond.

- Verblijf in Mbengwi van 2017-2019

Tot slot hecht tegenpartij geen geloof aan het verblijf van verzoeker in Mbengwi van 2017-2019. Verzoeker volhardt echter in zijn verklaringen dat hij niet alle plekken in de stad bezocht en dat hij voornamelijk een rechte weg van en naar werk benutte en niet veel meer deed dan dat: [...]

Wat betreft de politieke situatie, heeft verzoeker verteld wat hij persoonlijk heeft meegemaakt, maar heeft nooit op de precieze datum gelet noch veel aandacht geschonken aan alle incidenten/politieke ontwikkelingen aldaar: [...]

Verzoeker was bezig met werk en hield geen logboek bij met alle incidenten die hebben plaatsgevonden en alle belangrijke data inzake politieke ontwikkelingen in Mbengwi... Ook wijst verzoeker erop dat al deze zaken reeds 7 jaar of meer geleden hebben plaatsgevonden en dat hij niet meer alles even goed heeft onthouden.

Er dient aan verwerende partij ook het volgende te worden herinnerd: [...]

Rekening houdend met alle voorgaande bemerkingen én met het gegeven dat de Taliban nu macht heeft over heel het land, kan verzoeker bezwaarlijk terugkeren en dient hij de vluchtelingenstatus te verkrijgen.

#### 1.2. De samenwerkingsplicht

[...]

Het is dan ook niet te vatten dat tegenpartij de mening is toegedaan dat een terugkeer naar Kameroen veilig is en dat verzoeker er een menswaardig leven kan leiden, gezien alle beschikbare informatie tot heden spreekt van een enorm onveilige situatie én het moeilijk blijft nieuwe objectieve informatie te verkrijgen. De samenwerkingsplicht werd dan ook duidelijk niet vervuld in hoofde van de verwerende partij.

#### 1.3. Het voordeel van twijfel

[...]

Verzoeker in de hierboven aangehaalde omstandigheden terugsturen naar Kameroen is weldegelijk een onmenselijke en vernederende behandeling en maakt derhalve dat artikel 3 EVRM geschonden wordt. Omdat het CGVS de humanitaire situatie en de mensenrechtenschendingen volledig uit het oog verloren is, dringt een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel zich op.

### 2. IN ONDERGESCHIKTE ORDE: DE SUBSIDIAIRE BESCHERMING KRACHTENS ARTIKEL 48/4 VAN DE VREEMDELINGENWET

Gezien bovenstaande elementen, acht verzoekende partij dat het CGVS zijn asielrelaas niet grondig genoeg onderzocht heeft en dat de argumentatie van de tegenpartij wat betreft de weigering van de erkenning van de vluchtelingenstatus onvoldoende is. Zij acht dan ook dat haar dossier, indien Uw raad dit nodig acht, teruggestuurd moet worden naar het CGVS voor verdere analyse.

Verder acht verzoekende partij dat het CGVS, wat betreft de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus, zijn dossier ook duidelijk eenzijdig en niet grondig geanalyseerd heeft, onder meer wat betreft de veiligheids-, politieke, socio-economische crisis in Kameroen en, in concreto, haar mogelijkheden van terugkeer in zijn land van herkomst.

In het licht van bovenstaande elementen, schendt het CGVS niet alleen artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen maar ook het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, van redelijkheid en zorgvuldigheid.

Bijgevolg past het om de bestreden beslissing te vernietigen en het dossier terug te sturen naar het CGVS."

2.2. Ter terechtzitting legt verzoeker een aanvullende nota neer met volgend stuk:

"1. Afsprakenoverzicht medische behandelingen".

#### Beoordeling

1.

2.

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale

bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen, rechtspraak en rechtsleer impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

In de mate verzoeker aanvoert dat artikel 3 van het EVRM wordt geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Het wettelijke kader omtrent de bewijslast wordt heden uiteengezet in de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, die de omzetting betreffen van artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU en bijgevolg in het licht van deze Unierechtelijke bepaling dienen gelezen te worden.

De in artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU vervatte 'beoordeling van feiten en omstandigheden' in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming, verloopt in twee onderscheiden fasen.

De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen. De in artikelen 4, lid 1 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU beoogde samenwerkingsplicht houdt in dat het in beginsel aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek, zoals vermeld in artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, zo spoedig mogelijk aan te brengen. Hij moet een inspanning doen om dit verzoek te onderbouwen, onder meer aan de hand van verklaringen, schriftelijke bewijzen, zoals documenten en stukken, of ander bewijsmateriaal.

Indien de door de verzoeker aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, is het aan de met het onderzoek belaste instanties om actief met de verzoeker samen te werken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Daarnaast dienen deze instanties ervoor te zorgen dat nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van oorsprong en, waar nodig, in landen van doorreis.

De tweede fase betreft de beoordeling in rechte van deze gegevens door de met het onderzoek belaste instanties, waarbij wordt beslist of in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming (HvJ 22 november 2012, C-277/11, *M.*, pt. 64-68).

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer de verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- "a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."*



4. Blijkens de bestreden beslissing werden in hoofde van verzoeker bijzondere procedurele noden aangenomen:

*“Uit uw verklaringen en de medische documenten blijkt dat u ziek bent, u zou nierproblemen en hepatitis B hebben en in uw land van herkomst had u ook zona (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 5). Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal, en werd u extra benadrukt dat u op elk moment van het persoonlijk onderhoud om een pauze kon vragen. U voelde zich ook in staat om het interview te doen.”*

Gelet op wat voorafgaat kan in navolging van verweerder in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat verzoekers rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd werden evenals dat verzoeker kon voldoen aan zijn verplichtingen.

5. Verzoeker stelt Kameroen te hebben verlaten omwille van problemen met de Amba Boys.

Blijkens de bestreden beslissing heeft verweerder vastgesteld dat verzoeker doorheen zijn verklaringen niet aannemelijk kon maken dat hij een persoonlijke vrees voor vervolging heeft, zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt, zoals bedoeld in de definitie van de subsidiaire bescherming.

De Raad sluit zich na kennisneming en analyse van de elementen in het rechtsplegingsdossier aan bij de vaststellingen en conclusies van verweerder. Zo blijkt:

- verzoeker legt tegenstrijdige verklaringen af over de afkomst van zijn ouders (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 9), wat de algemene geloofwaardigheid van zijn verklaringen niet ten goede komt. De verwijzingen in het verzoekschrift naar zijn reeds afgelegde en beoordeelde verklaringen uit het persoonlijk onderhoud kunnen geen afbreuk doen aan de vastgestelde tegenstrijdigheden in zijn verklaringen over de afkomst van zijn ouders. Zo verzoeker in het verzoekschrift nog stelt dat hij in de war was over de geboorteplaats van zijn ouders en dat dit geen belangrijk gegeven is, kan dit niet worden aangenomen; van verzoeker kan redelijkerwijs worden verwacht dat hij correcte en consistente verklaringen kan afleggen over de afkomst van zijn ouders, *quod non*;

- verzoeker maakt niet aannemelijk dat zijn vader effectief betrokken was bij de politieke partij RDPC omdat verzoeker onder meer niet kan zeggen wanneer zijn vader bij de RDPC is gegaan, niet weet wie zijn collega's en de lokale leider waren, niets weet over de specifieke activiteiten van zijn vader en evenmin kan toelichten omwille van welke beweegredenen zijn vader net bij die partij is gegaan (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 17-18). Verzoeker beperkt zich in het verzoekschrift tot het verwijzen naar zijn reeds afgelegde en beoordeelde verklaringen en het opnieuw trachten te verschonen van zijn onwetendheid met betrekking tot het politiek profiel van zijn vader, waarmee hij echter geen ander licht weet te schijnen op de vaststellingen in de bestreden beslissing;

- verzoeker maakt de problemen van zijn vader in Yaoundé niet aannemelijk omdat hij onder meer niet kan aangeven wanneer de problemen van zijn vader begonnen, noch wanneer zijn vader, dan wel de RPDC, er was achter gekomen dat verzoekers broer bij de Amba Boys zat, noch welke informatie verzoekers vader zou kunnen doorspelen (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 19-20). Verzoeker citeert in het verzoekschrift zijn reeds afgelegde en beoordeelde verklaringen en benadrukt dat hij alle informatie die hij heeft bekomen heeft toegelicht, wat (andermaal) geen afbreuk kan doen aan de vaststellingen in de bestreden beslissing inzake zijn onwetende en oppervlakkige verklaringen over zijn vaders problemen in Yaoundé;

- verzoeker heeft bij de DVZ nooit iets vermeld over het politieke profiel van zijn vader (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 26). Verzoeker citeert in het verzoekschrift zijn reeds afgelegde verklaringen, maar geeft geen dienstige uitleg voor zijn nalaten om de politieke problemen van zijn vader, een kernelement van zijn relaas, bij de DVZ te vermelden;

- verzoeker verklaarde dat zijn oudste broer op een bepaald moment bij zijn grootmoeder in Mbengwi was gaan wonen en dat hij zich daar heeft aangesloten bij de Amba Boys, maar kan verder niet toelichten wanneer of waarom zijn broer naar Mbengwi verhuisde, noch wat hij daar heeft gedaan (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 12, p. 16-17);

- verzoeker kon verder niets vertellen over het lidmaatschap van zijn broer bij de Amba Boys: hij wist niet hoe of wanneer zijn broer zich aansloot bij de Amba Boys, noch welke activiteiten hij uitvoerde (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 16-17, p. 20). Verzoeker houdt bovendien voor dat zijn broer bij de Amba Defence Forces (ADF) ging alvorens deze werden opgericht in het najaar van 2017, wat zijn lidmaatschap

ongeloofwaardig maakt. Verzoeker tracht zijn onwetendheid met betrekking tot het lidmaatschap van zijn broer in het verzoekschrift te verschonen door te verwijzen naar zijn reeds afgelegde verklaringen uit het persoonlijk onderhoud, maar gaat eraan voorbij dat deze reeds werden meegenomen in de beoordeling;

- verzoekers oppervlakkige en onwetende verklaringen over het geografische aspect van Mbengwi, alsook over de politieke situatie en de incidenten en gebeurtenissen in Mbengwi, ondermijnen de geloofwaardigheid van zijn beweerde verblijf in Mbengwi tussen mei 2017 en oktober 2019. Verzoeker volhardt in het verzoekschrift in zijn verklaringen over zijn verblijf in Mbengwi en de politieke situatie en incidenten aldaar, wijst erop dat hij bezig was met zijn werk en benadrukt dat deze zaken reeds 7 jaar of meer geleden hebben plaatsgevonden; verzoeker gaat er echter aan voorbij dat geenszins wordt verwacht dat verzoeker over een feilloze kennis van alle geografische, maatschappelijke en socio-politieke aspecten van Mbengwi beschikt, maar wel dat hij doorleefde en gedetailleerde verklaringen kan afleggen over de onmiddellijke en ruimere leefomgeving van Mbengwi, waar hij meer dan twee jaar woonde, *quod non*;

- bovendien legt verzoeker geen enkel begin van bewijs neer inzake zijn verblijf in Mbengwi en staat in verzoekers visumaanvraag van 2018 vermeld dat verzoekers adres in Essos, Yaoundé is; bijgevolg toont verzoeker niet aan dat hij in Mbengwi heeft verbleven;

- volledigheidshalve valt niet in te zien dat verzoekers ouders naar de toen al onrustige regio van Mbengwi in Northwest verhuisden, terwijl zij beiden familie hadden in andere delen van het land.

De Raad stelt vast dat verzoeker geen concrete elementen aanbrengt die de pertinente motieven van de bestreden beslissing kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongelooftwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas, meer bepaald zijn beweerde problemen met de Amba Boys en de RPDC. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft.

Gelet op wat voorafgaat, komt verzoeker immers in wezen niet verder dan het louter volharden in het vluchtrelaas, het herhalen van eerder afgelegde en ongelooftwaardig bevonden verklaringen, het nuanceren en minimaliseren van de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen, en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door verweerder. Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer worden geacht. Verzoeker slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven te ontcrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

6. Wat betreft verzoekers medische problemen stelt de bestreden beslissing terecht het volgende:

***“Tot slot vreesde u ook dat u geen adequate medische verzorging zou krijgen in Kameroen. Het CGVS wijst er hieromtrent ook op dat u voor de hepatitis B ook al behandeling kreeg in het ziekenhuis van Yaoundé (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 23). Het feit dat die behandeling duur zou zijn, betekent niet dat u deze toegang werd ontczgd ten gevolge van één van de criteria zoals bepaald in het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 meer bepaald ras, nationaliteit, religie, politieke overtuiging of het behoren tot een welbepaalde sociale groep. Ter staving van uw medische problemen legde u een aanvraag voor laboratoriumonderzoek neer, waar verder niets uit valt vast te stellen. U legde ook documenten van dr. H. en dr. D. neer. Uit deze documenten blijkt dat u bepaalde onderzoeken hebt ondergaan, onder andere naar uw nierfunctie. De diagnose van storend prostatisme ten gevolge van vermoedelijk blaashalsdysynergie werd gesteld. Uit het echografisch onderzoek, van dr. D., bleek dat er geen focale defectbeelden waren aan uw lever. Uw medische historiek maakt verder een overzicht van uw medische behandelingen, onder andere voor hepatitis B en maakte ook vermelding van zona. Deze attesten toonden echter niet aan welke noodzakelijke/dringende medische zorgen u momenteel nog nodig had. U verklaarde tijdens het persoonlijk onderhoud enkel dat u paracetamol of pijnstillers nam, en dat u kinesithérapie krijgt (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 2). Er dient te worden vastgesteld dat de door u ingeroepen medische redenen geen verband houden met de criteria van artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet inzake subsidiaire bescherming. U dient zich voor de beoordeling van medische elementen te richten tot de geëigende procedure. Dit is een aanvraag voor een machtiging tot verblijf gericht aan de Staatssecretaris of zijn gemachtigde op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980.”***

Verzoeker voert geen enkel verweer tegen de voormelde terechte en pertinente motivering, die steun vindt in het administratief dossier.

Uit het door verzoeker ter terechtzitting bijgebracht “*afsprakenoverzicht van medische behandelingen*” (stuk 1) blijkt dat er voor verzoeker enkele medische onderzoeken staan ingepland in januari 2025. Verzoekers medische problemen staan echter niet ter discussie. Verzoeker weerlegt met dit stuk de beoordeling in de bestreden beslissing inzake verzoekers medische problemen niet. Verzoeker toont geenszins aan dat de door hem ingeroepen medische redenen verband houden met de criteria van artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet inzake subsidiaire bescherming.

7. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

8. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in het Franstalig gedeelte van Kameroen geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker brengt geen elementen bij waaruit kan blijken dat de beschikbare informatie niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken. Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofdte zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig oktober tweeduizend vierentwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS