

Arrest

nr. 315 467 van 25 oktober 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. DESENFANS
Square Eugène Plasky 92-94/2
1030 BRUXELLES

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 9 juli 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 7 juni 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 5 september 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 1 oktober 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. FLORIO.

Gehoord de opmerkingen van verzoeker en zijn advocaat T. PARMENTIER loco advocaat C. DESENFANS.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die verklaart de Somalische nationaliteit te hebben en België te zijn binnengekomen op 12 oktober 2021, dient op 13 oktober 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Nadat een vragenlijst wordt ingevuld en ondertekend, wordt het dossier van verzoeker op 15 december 2021 door de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna: de DVZ) overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna: het CGVS), waar verzoeker gehoord wordt op 7 mei 2024.

1.3. Op 7 juni 2024 neemt de commissaris-generaal voor vluchtelingen en staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dit is de bestreden beslissing, die volgens het verzoekschrift aangetekend wordt verstuurd op 10 juni 2024 en luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Ashraf clan te behoren. U bent geboren op [...] in de stad Jamaame gelegen in het gelijknamige district in de provincie Lower Juba waar u woonde tot uw vertrek naar Europa.

Uw stad stond sinds 2009 onder de controle van Al-Shabaab. Uw vader was een clanouder en de kostwinner van jullie gezin. U ging naar de Koranschool. In 2018 was er een conflict gaande tussen Al-Shabaab en de Bimaal-clan. Er werd aan uw vader gevraagd om te bemiddelen in het conflict maar hij weigerde dit. In oktober 2018, toen uw vader en uw broer van de moskee onderweg waren naar huis werden ze beiden vermoord door Al-Shabaab. Na het overlijden van uw vader ging u op zoek naar werk. Begin 2019 begon u te werken in een garage. Leden van Al-Shabaab kwamen naar de garage om hun auto's te repareren. Ze betaalden voor het werkmateriaal maar niet voor de werkuren. Op een dag kwamen er vier leden van Al-Shabaab naar de garage. Ze dwongen u ertoe om een auto in de buitenwijk van de stad te repareren. Toen bleek dat de auto niet ter plaatse gerepareerd kon worden, werd de auto overgebracht naar de garage. Het duurde een maand om de auto te repareren. Vervolgens werd een factuur opgemaakt, maar deze werd niet betaald door Al-Shabaab, waardoor jullie de openstaande factuur bij de winkel waar jullie het materiaal hadden aangekocht niet konden betalen en problemen kregen met de winkelier. Hij bedreigde u met de dood indien hij zijn geld niet zou krijgen. Drie dagen later bracht u uw oom op de hoogte van de problemen. Hij zei dat hij het zou regelen en dat u verder kon blijven werken in de garage. Na twee dagen kwamen er opnieuw vier mannen langs in de garage. Ze dwongen u er opnieuw toe om met hen mee te gaan, wat u ook deed. U werd ervan beschuldigd dat u leden van Al-Shabaab onterecht beschuldigde van diefstal. U werd gedurende een periode van 2 maanden opgesloten. Op een dag moest u samen met ander gevangenen, onder begeleiding van vier leden van Al-Shabaab, stokken gaan verzamelen toen jullie plots werden aangevallen door overheidstroepen. Drie leden van Al-Shabaab werden gedood en u werd samen met de andere gevangenen meegenomen naar hun basis in Kismayo waar jullie werden opgesloten. Ze verdachten u ervan dat u ook een lid was van Al-Shabaab. Nadat de overheidstroepen contact hadden opgenomen met uw moeder geloofden zij uw versie van de feiten en werd u vrijgelaten. U besloot niet terug te keren naar de stad omdat de leden van Al-Shabaab naar u op zoek waren. Eind november 2019 reisde u naar Mogadishu waar u iets langer dan één maand verbleef. Vervolgens verliet u Somalië. U reisde via Turkije, Griekenland en Spanje naar België. U kwam aan in België op 12 oktober 2021 en diende op 13 oktober 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

U legde geen documenten voor ter staving van uw verzoek.

Bij terugkeer vreest u vermoord te worden door Al-Shabaab of de winkelier.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

*Het CGVS benadrukt vooreerst dat de bewijslast inzake de gegrondheid van een verzoek om internationale bescherming in beginsel op de verzoeker zelf rust. Dit basisprincipe is wettelijk verankerd in artikel 48/6, eerste lid Vw. en wordt uitdrukkelijk erkend door het UNHCR (zie: UNHCR, Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié, Genève, december 2011, § 196), het Hof van Justitie (HvJ, C-465/07, Elgafaji t. Staatssecretaris van Justitie, 2009 en HvJ, C-277/11, M.M. t. Ireland, 2012) en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM, Saadi t. Italië, nr. 37201/06, 28 februari 2008, § 129 en EHRM, NA t. Verenigd Koninkrijk, nr. 25904/07, 17 juli 2008, § 111). Het is derhalve in de eerste plaats **uw verantwoordelijkheid en plicht** om de gegevens te verstrekken die nodig zijn voor een correcte beoordeling van de feiten en omstandigheden waarop u zich beroept. Dit neemt niet weg dat de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen voor de bepaling van de relevante elementen van het verzoek met de verzoeker dient samen te werken.*

Deze samenwerkingsplicht in hoofde van het CGVS bestaat er in de eerste plaats in dat het CGVS nauwkeurige en actuele informatie verzamelt over de algemene omstandigheden in het land van herkomst (HvJ, C-277/11, M.M. t. Ireland, 2012, §§ 65-68; EHRM, J.K. e.a. t. Zweden, nr. 59166/12, 23 augustus 2016, § 98). Dit vloeit logischerwijze voort uit het feit dat het doel van de procedure voor de toekenning van internationale bescherming er in bestaat na te gaan of een verzoeker al dan niet nood heeft aan internationale bescherming, en bij de beoordeling van deze beschermingsnood niet alleen rekening moet worden gehouden met de persoonlijke omstandigheden van de verzoeker, maar ook met algemene omstandigheden in het land van oorsprong op het tijdstip waarop een beslissing wordt genomen (artikel 48/6, § 5 Vw.).

Wat de persoonlijke omstandigheden betreft, spreekt het voor zich en wijst ook het EHRM erop dat een **verzoeker in wezen de enige partij is die in staat is om informatie over zijn persoonlijke omstandigheden te verschaffen**. Bijgevolg rust de bewijslast, voor wat de individuele omstandigheden betreft, in beginsel op de schouders van de verzoeker, die zo spoedig mogelijk alle elementen ter staving van zijn verzoek om internationale bescherming dient neer te leggen (EHRM, J.K. e.a. t. Zweden, nr. 59166/12, 23 augustus 2016, § 96).

In het licht van het voorgaande en overeenkomstig artikel 48/6, § 1, eerste lid Vw. bent u derhalve verplicht om van bij aanvang van de procedure **uw volle medewerking** te verlenen bij het verschaffen van informatie over uw verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan u is om de nodige feiten en **relevante elementen** aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. Deze relevante elementen omvatten luidens artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet onder meer, doch niet uitsluitend, uw verklaringen en alle documentatie of stukken in uw bezit met betrekking tot uw identiteit, nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van de relevante familieleden, land(en) en **plaats(en) van eerder verblijf**, eerdere verzoeken, reisroutes, reisdocumentatie en de redenen waarom u een verzoek indient.

Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities CGVS, p. 4), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden daar deze van essentieel belang zijn voor het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming. Het is immers de reële verblijfplaats in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie en/of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden.

In casu werd vastgesteld dat er geen geloof gehecht wordt aan uw beweerde recente herkomst uit de stad Jamaame.

Een eerste element dat hier afbreuk aan doet is uw beperkte kennis over de veiligheidssituatie in de omgeving van de Araare brug. U gevraagd om uw wijk of stad te beschrijven vermeldt u spontaan dat er vanuit uw stad een weg naar Kismayo loopt. Verder vertelt u ook dat de Araare brug uw stad verbond met Kismayo, maar dat de brug nu niet meer bestaat. Ze werd vernietigd toen Al-Shabaab in 2009 uw stad veroverde, legt u uit. U gevraagd of de brug daarna nog werd gebruikt, stelt u dat de brug helemaal vernietigd werd en dat men nu boten gebruikt om de rivier over te steken (CGVS, p. 12, 13 en 14). U gevraagd of er na 2009 nog gevechten zijn geweest in de omgeving van de brug, herhaalt u dat de brug vernietigd werd. U vertelt dat geen enkele auto de brug nog kon oversteken. U nogmaals gevraagd er na 2009 nog gevechten zijn geweest in de omgeving van de brug, antwoordt u dat er in 2019 een conflict was waarbij er drie belangrijke mannen van Al-Shabaab, waaronder Timo Jilic en Ali Warabe, gedood werden en dat er in 2018 ook een conflict was tussen de Bimaal-clan en Al-Shabaab waarbij er 22 mensen werden gedood (CGVS, p. 17). Deze verklaringen overtuigen echter niet. Vooreerst moet er vastgesteld worden dat er door het CGVS, na een uitgebreide zoekactie, geen informatie kon worden teruggevonden over de door u aangehaalde incidenten wat bijgevolg twijfels doet rijzen aangaande de geloofwaardigheid ervan. Uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt enkel dat Ibrahim Mohamed Yusuf, ook wel Timo Jilic genoemd, in 2019 de burgemeester was van Kismayo.

Verder moet er vastgesteld worden dat er – in tegenstelling tot de incidenten die u aanhaalt - wel gerapporteerd werd over andere incidenten die er plaatsvonden in de jaren voor uw vertrek, waarvan u niet op de hoogte blijkt te zijn. Uit de geraadpleegde bronnen blijkt dat de omgeving van de brug Araare tussen medio 2018 en november 2019 regelmatig het strijdtoneel was van gewelddadige confrontaties tussen Al-Shabaab en het Somalische leger. Zo werd de brug bijvoorbeeld in juni 2018 bezet tijdens een militaire operatie waarbij er 7 militanten van Al-Shabaab werden gedood en voerden de Amerikanen er drie luchtaanvallen uit waarbij er telkens vier slachtoffers vielen. Aangezien de brug op ongeveer 10 km van de stad Jamaame ligt en omwille van haar strategische ligging een cruciale rol speelt in uw regio van herkomst, kan er redelijkerwijs van u verwacht worden dat u over meer informatie zou beschikken. De brug verbindt namelijk Jamaame met de belangrijke handelsstad Kismayo, waar de overheid de controle heeft.

Een bijkomend element dat uw beweerde herkomst uit Jamaame doet wankelen is uw gebrekkige kennis van de veiligheidsincidenten die plaatsvonden in uw stad en de omgeving ervan. U gevraagd of Al-Shabaab sinds 2009 ononderbroken de controle had over uw stad, antwoordt u bevestigend. U stelt dat de Somalische troepen enkel omliggende dorpen hebben bereikt, maar nooit de stad zelf. U gevraagd of Al-Shabaab bestreden werd in uw regio, antwoordt u dat ze werden bestreden in de buitenwijken van de stad of in omliggende dorpen, zoals Kobon en Sanguuni (CGVS, p. 16). U gevraagd of er ooit gevechten of aanslagen plaatsvonden in uw stad, antwoordt u ontkennend. U gevraagd of er ooit luchtaanvallen plaatsvonden in uw regio, vermeldt u opnieuw de aanval van 2019 waarbij 3 mannen van Al-Shabaab om het leven kwamen (CGVS, p. 17). Deze verklaringen zijn niet in overeenstemming met informatie waarover het CGVS beschikt. Uit de geraadpleegde bronnen blijkt dat Al-Shabaab in juli 2018 de stad Jamaame ontvluchtte nadat de Somalische strijdkrachten een grote aanval hadden gelanceerd. In september 2018 slaagden de Somalische strijdkrachten erin om de stad Jamaame, wat een bolwerk was van Al-Shabaab, te heroveren. Aangezien u beweert in deze periode aanwezig te zijn geweest in de stad Jamaame kan er redelijkerwijs verwacht worden dat u hier weet van heeft.

Tevens blijkt uit de geraadpleegde bronnen dat er niet enkel in 2019 maar ook in 2018 een luchtaanval werd uitgevoerd in uw regio. U hiermee geconfronteerd, ontkent u dit. U stelt dat er in 2018 enkel een conflict tussen Al-Shabaab en de Bimaal-clan gaande was (CGVS, p. 17). U later in het persoonlijk onderhoud opnieuw gevraagd of u meer kan vertellen over andere luchtaanvallen die werden uitgevoerd in Jamaame, antwoordt u dat er in 2012 en 2017 een conflict plaatsvond tussen Al-Shabaab en de Bimaal-clan en dat er in 2014 een Keniaans vliegtuig werd neergehaald door Al-Shabaab. U nogmaals gevraagd of er na 2019 nog luchtaanvallen zijn geweest, herhaalde u opnieuw dat er in 2019 drie leden van Al-Shabaab gedood zijn. Verder voegt u daaraan toe dat u in 2020 gered werd door overheidstroepen en dat in 2021 de president van Jubbaland naar verschillende dorpen, zoals Kobon, is gekomen (CGVS, p. 21). Bovenstaande verklaringen overtuigen niet. Uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat er in de jaren voor uw vertrek zowel in Jamaame als in de omgeving ervan heviger gevochten werd tussen Al-Shabaab en de Somalische troepen, met steun van buitenlandse troepen, dan dat u laat uitschijnen. In de Acled-databank werden er in de jaren voor uw vertrek meerdere luchtaanvallen geregistreerd in uw stad en de omgeving ervan. In juni 2018 werd er een luchtaanval uitgevoerd door de Keniaanse troepen waarbij er 36 Al-Shabaableden gedood werden. Op 1 oktober 2018, 19 april 2019, 9 mei 2019, 17 september 2019 en 24 en 25 oktober 2019 werden er luchtaanvallen uitgevoerd door de Amerikanen. Bij de luchtaanval op 1 oktober 2018 vielen er 9 slachtoffers, bij de luchtaanval op 19 april 2019 vielen er 2 slachtoffers en bij de luchtaanval op 9 mei 2019 vielen er 5 slachtoffers.

Tot slot hebt u ook slechts een beperkte kennis over de periodes van droogte die uw regio hebben getroffen. U gevraagd naar periodes van droogte verklaart u dat uw regio getroffen werd door droogte in 2011 en in 2016 – 2017. Aangaande de droogte van 2011 kan u zich niet veel herinneren omdat u nog jong was, maar aangaande de droogte van 2016 – 2017 verklaart u dat de droogte eind 2016 begonnen is en geduurd heeft tot eind 2017. U stelt dat het begin 2018 begon te regenen. U gevraagd naar nog andere periodes van droogte stelt u dat er telkens sprake was van droogte als de regen te laat was, maar dat de droogtes van 2011 en 2016-2017 de ergste waren (CGVS, p. 15). Aangaande de periodes van droogte die uw regio troffen moet er vastgesteld worden dat de droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – ook de termen ‘streng’ en ‘extreem’ gebruikt om te verwijzen naar de periode van november 2018 tot april 2019 in uw district Jamaame, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaan, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee. Aangezien u verklaart dat de meeste inwoners van uw stad landbouwers en veehouders waren kan er redelijkerwijs verwacht worden dat u op de hoogte bent van de droogtes die uw regio troffen en de gevolgen ervan voor de maatschappij waarin u leefde (CGVS, p. 14).

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit de stad Jamaame, in district Jamaame, gelegen in de regio Lower Juba. Gelet op de

ongeloofwaardigheid van uw beweerde recente regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Jamaame heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongelooftwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Uit de beschikbare landeninformatie: **UNHCR International Protection Considerations with regard to people fleeing Somalia van september 2022**, beschikbaar op [https://www.refworld.org/type,COUNTRYPOS,UNHCR,SOM,6308b1844,0.html](https://www.refworld.org/type/COUNTRYPOS,UNHCR,SOM,6308b1844,0.html) of op <https://www.refworld.org>, de **EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023**, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/country-guidancesomalia-2023> of op <https://euaa.europa.eu/>, het **EUAA Country of Origin Information Report: Somalia Security Situation van februari 2023**, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/euaa_coi_report_somalia_security_situation_20230222.pdf, de **EUAA Country of Origin Information Query: Somalia – Security situation update van 17 mei 2023**, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2023_04_EUAA_COI_Query_Response_Q13_Somalia_Security_Situation.pdf, en de **COI Focus Somalië: Overzicht Veiligheidsincidenten van 21 december 2023**, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_somalie_overzicht_veiligheidsincidenten_20231221.pdf of op <https://www.cgvs.be/nl>, blijkt dat de algemene veiligheidssituatie in Somalië grotendeels wordt bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland waar sommigen nog een andere nationaliteit hebben verworven. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. In geen enkele regio in Somalië is er sprake van een uitzonderlijke situatie waarbij de mate van het willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico zou lopen om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld. Afhankelijk van de regio van herkomst, kan een reëel risico op een ernstige bedreiging voor het leven of de persoon vastgesteld worden, indien de verzoeker specifiek wordt geraakt om redenen die te maken hebben met zijn persoonlijke omstandigheden.

Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen of buiten Somalië is dan ook essentieel. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw verblijfplaats(en) binnen en/of buiten Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 7 mei 2024 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw verblijfplaatsen en levensomstandigheden. U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. U werd in de loop van het persoonlijk onderhoud en op het einde van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in Somalië (zie notities CGVS, p. 18 en 22). U bleef echter volhouden van Jamaame afkomstig te zijn en daar gewoon te hebben tot eind 2019 (ibid.).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw

aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielerelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Het verzoekschrift

Verzoeker voert een schending aan van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen, goedgekeurd bij de wet van 26 juni 1953 (hierna: het Vluchtelingenverdrag), van de artikelen 48/3, 48/4, 48/6 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van de artikelen 1, 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de artikelen 17 en 27 van Koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen en van de algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald, het zorgvuldigheidsbeginsel.

Hij betoogt dat de commissaris-generaal zijn afkomst uit Jamaame niet in twijfel trekt, aangezien hij een aanzienlijk aantal details over zijn stad van herkomst heeft kunnen verstrekken, die in de bestreden beslissing niet zijn betwist, met name over de wijken van Jamaame (NPO, p. 6), de kleinere wijken van Jamaame (NPO, p. 11), de ligging van Jamaame (NPO, p. 13), de afstand tussen Jamaame en naburige plaatsen (NPO, p. 8) en over de veiligheidsgebeurtenissen tussen Al-Shabaab en de Bimaal (NPO, p. 9). Die details zijn volgens hem een serieuze indicatie van de realiteit van zijn afkomst. Volgens hem kan het loutere feit, dat hij de droogte uit 2018 niet kon noemen, niet volstaan om al zijn verklaringen in twijfel te trekken. Bovendien worden zijn verklaringen over de incidenten tussen Al-Shabaab en de verschillende clans, over de droogtes die zich hebben voorgedaan in zijn regio van herkomst en de andere veiligheidsincidenten in Jamaame, niet betwist.

Hij werpt op dat de commissaris-generaal geen inconsistenties heeft weerhouden met betrekking tot zijn verklaarde problemen met Al-Shabaab. Hij meent dat hem het voordeel van de twijfel moet worden toegekend met betrekking tot zijn persoonlijk relaas.

Met betrekking tot de subsidiaire beschermingsstatus meent hij dat de grieven van de commissaris-generaal onvoldoende zijn om de ernst van zijn vrees in vraag te stellen en dat hij dus wel degelijk een reëel risico tot ernstige schade loopt in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Hij vervolgt dat artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet moet worden toegepast, daar de commissaris-generaal niet aangetoond heeft dat er geen risico meer bestaat dat deze vervolgingen in geval van terugkeer opnieuw zullen gebeuren, of dat hij toegang tot effectieve bescherming van de overheden zal hebben.

Aangaande de veiligheidssituatie stelt hij dat hij heeft aangetoond dat hij uit Gaaywarow afkomstig is en dat de veiligheidssituatie in de provincie de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus rechtvaardigt. Hij wijst erop dat volgens verschillende bronnen niet kan worden uitgesloten dat er in Somalië sprake is van een intern gewapend conflict. De aanwezigheid van Al-Shabaab in die regio werd volgens hem ook bevestigd in bronnen. Hij vervolgt dat het geweld aldaar ook als willekeurig beoordeeld wordt. Hij is voorts de mening toegedaan dat het geweld in Somalië van hoge intensiteit is. Uit de COI Focus van december 2023 blijkt volgens hem dat zijn regio van herkomst de afgelopen maanden erg te lijden gehad heeft onder veiligheidsincidenten en dat er in de hoofdstad onlangs veel mensen gedood zijn. Hij besluit dat het

willekeurig geweld een ernstige bedreiging van zijn leven veroorzaakt in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

Ondergeschikt geeft hij nog een uitvoerige uiteenzetting om te stellen dat een terugkeer naar Somalië een schending van artikel 3 van het EVRM tot gevolg heeft, nu het risico bevestigd werd door een aantal bronnen. Gelet op die veiligheidssituatie in Somalië, is hij van mening dat de commissaris-generaal ten minste een mogelijk gebied van terugkeer moest overwegen, zodat de terugkeer geen schending zou zijn van artikel 3 van het EVRM.

3. Nieuwe stukken

3.1. Verzoeker maakt in zijn inventaris bij zijn verzoekschrift melding van de volgende bronnen, waarvan hij telkens de weblinks vermeldt:

- EASO, "Country of Origin Information Report Somalia Security situation", december 2017;
- EASO, "Country of Origin Information Report Somalia Security situation", februari 2023;
- COI focus, "Somalië: Overzicht veiligheidsincidenten", 21 december 2023;
- COI focus, "Somalië: Veiligheidssituatie in Mogadishu", 23 oktober 2023;
- UK Home Office, "Country Policy and Information Note Somalia (South and Central): Security and humanitarian situation", november 2020;
- Amnesty International, "Somalia – 2019";
- HRW, "World Report 2020 – Somalia", 14 januari 2020;
- USDOS, "Country Report on Human Rights Practices 2019 – Somalia", 11 maart 2020;
- UN Security Council, "Situation in Somalia, Report of the Secretary-General", 13 augustus 2020;
- Radio France international, "Somalia: At Least Five Killed in Shabaab Raid On Mogadishu Hotel", 01 februari 2021;
- GardaWorld, "Somalia: IED blast reported in Mogadishu's Abdi Aziz district", 28 november 2020;
- Garda World, "Somalia: Emerging reports of explosion in Mogadishu", 28 november 2020;
- Critical Threats, "Gulf of Aden Security Review", 20 november 2020;
- Al Arabiya, "Five killed in Mogadishu restaurant suicide attack, say Somali police", 17 november 2020;
- VoAfrique, "Trois morts dans un attentat suicide à Mogadiscio", 9 september 2020;
- Al-Jazeera, "Several killed in suicide bombing outside mosque in Somalia", 11 september 2020;
- BBC, "Mogadishu attack: Somali troops end deadly siege at Elite Hotel", 17 augustus 2020;
- AfricaNews, "Somalie: 2 morts dans un attentat", 3 augustus 2020;
- Crisis Group, "Tracking Conflict Worldwide", juli 2020;
- Libération, "Mogadiscio frappé par un nouvel attentat aveugle", 29 december 2019
- UK Home Office, "Country Policy and Information Note Somalia (South and Central): Security and humanitarian situation", november 2020, p. 53-54;
- AOA, "Somalia: Two attacks leave at least 20 dead and 19 injured in Somalia's Lower Shabelle region", 29 juli 2022;
- REUTERS, "Car bombs at busy Somalia market intersection killed at least 100, president says", 31 oktober 2022;
- North Africa Post, "Somalia: scores killed in al-Shabab bomb attack on Mogadishu mayor's office", 23 januari 2023;
- REUTERS, "Somalia's al Shabaab attacks base in town it had lost, kills seven", 20 januari 2023;
- OCHA, "Somalia: The Cost of Inaction", juli 2022.

3.2. Op 27 september 2024 legt verzoeker overeenkomstig artikel 39/76, § 1, tweede lid, van de Vreemdelingenwet een aanvullende nota neer, waarbij hij volgend nieuw stuk voegt:

- Een geboortakte uitgegeven door de Somalische ambassade in België.

3.3. Op 30 september 2024 legt de commissaris-generaal overeenkomstig artikel 39/76, § 1, tweede lid, van de Vreemdelingenwet een aanvullende nota neer, waarin hij refereert aan volgend nieuw stuk voegt:

- COI Focus Somalië: Betrouwbaarheid van identiteitsdocumenten in Zuid- en Centraal-Somalië van 24 mei 2022.

4. Onderzoek van de gegrondheid van het beroep

4.1. Bevoegdheid

Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet

noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van verzoeker daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De Raad is het enige rechtscollege dat bevoegd is om kennis te nemen van de beroepen ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal. In toepassing van de richtlijn 2011/95/EU, moet de Raad zijn bevoegdheid uitoefenen op een wijze die tegemoet komt aan de verplichting om *“een daadwerkelijk rechtsmiddel bij een rechterlijke instantie”* te voorzien in de zin van artikel 46 van de richtlijn 2013/32/EU. Hieruit volgt dat wanneer de Raad een beroep onderzoekt dat werd ingediend op basis van artikel 39/2, § 1 van de Vreemdelingenwet, hij gehouden is de wet uit te leggen op een manier die conform is aan de vereisten van een volledig en *ex nunc* onderzoek die voortvloeien uit artikel 46, § 3 van de richtlijn 2013/32/EU.

Op grond van artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet worden de verzoeken om internationale bescherming hierna bij voorrang onderzocht in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van dezelfde wet. De Raad moet daarbij een gemotiveerd arrest vellen dat aangeeft om welke redenen een verzoeker om internationale bescherming al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4.2. Bewijslast en samenwerkingsplicht

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5, van de Vreemdelingenwet moet, onder meer, rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast, alsook met de door de verzoeker overgelegde documenten en afgelegde verklaringen. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met de individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4.3. Beoordeling in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4, a) en b) van de Vreemdelingenwet

4.3.1. Het vluchtrelaas van verzoeker kan als volgt worden samengevat. Verzoeker verklaart zijn herkomstland te hebben verlaten enerzijds omwille van een vrees voor vervolging door Al-Shabaab, die hem ten onrechte beschuldigd hebben van diefstal en anderzijds omwille uit vrees gedood te worden door een winkelier, wiens facturen hij niet meer kon betalen.

4.3.2. De commissaris-generaal oordeelt middels de bestreden beslissing dat verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij daadwerkelijk en recent afkomstig is uit de stad Jamaame, gelegen in het gelijknamige district in de provincie Lower Juba. Gelet op de ongeloofwaardigheid van zijn beweerde regio van herkomst in Somalië wordt evenmin geloof gehecht aan zijn asielsrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. De commissaris-generaal baseert zich hiervoor op de vaststelling dat hij slechts over een beperkte kennis beschikt aangaande (a) de veiligheidssituatie in de omgeving van de Araare brug; (b) de veiligheidsincidenten die plaatsvonden in de stad en de nabije omgeving; (c) de periodes van droogte die zijn regio getroffen hebben.

4.3.3. Van een verzoeker om internationale bescherming mag redelijkerwijze verwacht worden dat hij de asielinstanties van het onthaalland, bevoegd om kennis te nemen van en te oordelen over zijn aanvraag tot

hulp en bescherming, van bij het begin in vertrouwen neemt door een waarheidsgetrouw relaas uiteen te zetten (zie ook UNHCR, “*Handbook on Procedures and Criteria for Determining Refugee Status under the 1951 Convention and the 1967 Protocol relating to the Status of Refugees*”, 205). Een verzoeker om internationale bescherming heeft de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming en het is aan hem om de nodige feiten en alle relevante elementen aan te brengen aan de commissaris-generaal zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming.

De medewerkingsplicht in hoofde van verzoeker, die zijn oorsprong vindt in artikel 13 van voormelde richtlijn 2013/32/EU “verplichtingen van verzoeker”, houdt in dat hij samenwerkt met de bevoegde autoriteiten om de elementen ter staving van zijn verzoek zoals vermeld in artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, dat de omzetting vormt van artikel 4, lid 2 van de richtlijn 2011/95/EU, vast te stellen. Het komt verzoeker dus vooreerst toe de nodige elementen te verschaffen om te kunnen overgaan tot de beoordeling van zijn verzoek om internationale bescherming. Deze elementen omvatten onder meer de verklaringen van de verzoeker en alle documentatie of stukken in zijn bezit met betrekking tot zijn identiteit, nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van de relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, reisroutes, reisdocumentatie en de redenen waarom hij een verzoek om internationale bescherming indient.

Van verzoeker mag dus worden verwacht dat hij duidelijkheid schept over zijn verblijfplaatsen, zowel de eerdere als laatste verblijfplaatsen, zodat er een duidelijk zicht is op zijn reële herkomst en reële verblijfsituatie vóór zijn komst naar België.

4.3.4. De commissaris-generaal oordeelt op goede gronden dat verzoeker niet aannemelijk maakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit de stad Jamaame, gelegen in het gelijknamige district in de provincie Lower Juba en dit op grond van de vaststelling dat zijn verklaringen ontoereikend zijn en niet stroken met de algemene landeninformatie in het administratief dossier. Bijgevolg kan evenmin geloof gehecht worden aan de concrete problemen die hij daar stelt te hebben ondervonden.

4.3.4.1. Verzoekers kennis, over wat er zich op vlak van veiligheid en incidenten afspeelde in zijn regio van herkomst in de laatste jaren vóór zijn vertrek uit Somalië, is gebrekkig en niet in overeenstemming met de algemene landeninformatie.

Vooreerst vinden verzoekers verklaringen over de vernietiging van de brug Araare geen weerslag in de beschikbare informatie. Verzoeker verklaart dat er vroeger een weg vanuit zijn stad naar Kismayo liep en dat men hierbij de brug Araare diende te passeren, maar dat die nu niet langer bestaat (NPO, p. 12). Hierop doorgevraagd, stelt verzoeker dat de brug vernietigd werd toen Al-Shabaab de stad veroverde in 2009 (NPO, p. 11 en 13). Hij voegt toe dat gezien de volledige brug vernietigd werd, men nu boten gebruikt om het water over te steken (NPO, p. 14). Dat hier geen informatie over terug te vinden is, is uiterst merkwaardig, nu het vernietigen van een brug, die een belangrijke toegangsweg vormt, een zeer verregaande actie van Al-Shabaab betreft, waardoor redelijkerwijs verwacht kan worden dat men hieromtrent zou berichten, *quod non in casu*.

Wanneer de *protection officer* vervolgens vraagt of er na 2009 nog gevechten plaatsvonden in de omgeving van de brug, stelt verzoeker simpelweg dat de brug vernietigd werd. De vraag herhaald, verwijst hij enkel naar een conflict in 2019 waarbij drie belangrijke personen bij de overheidstroepen vermoord werden en naar een conflict in 2018 tussen Al-Shabaab en de Bimaal-clan, waarbij 22 militanten om het leven kwamen (NPO, p. 17). Uit de beschikbare informatie kan niet worden afgeleid dat deze incidenten effectief hebben plaatsgevonden. Wel werd er, zoals in de bestreden beslissing terecht gemotiveerd, in de jaren vóór verzoekers vertrek uit Somalië bericht over andere conflicten die zich voordeden in de omgeving van de Araare brug. Zo blijkt uit de ACLED-databank, die een oplijsting maakt van de verschillende veiligheidsincidenten in zijn vermeende regio van herkomst, dat er op 24 juni 2018 een aanval uitgevoerd werd op de Araare brug door het Somalische leger, waarbij zeven militanten van Al-Shabaab om het leven kwamen (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk 4). Dit wordt ook bevestigd door een nieuwsartikel van 25 juni 2018 dat rapporteert dat zeven militanten van Al-Shabaab gedood werden tijdens een operatie in de buurt van de Araare brug, ongeveer tien kilometer van Jamaame (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk 6). Er wordt eveneens melding gemaakt van drie luchtaanvallen, die in 2018 door de Amerikaanse troepen uitgevoerd werden in Araare, waarbij telkens verschillende militanten gedood werden, alsook van een confrontatie tussen het Somalisch leger en Al-Shabaab op 4 november 2018 waarbij zes militanten van Al-Shabaab gedood werden (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk 4).

Vervolgens valt verzoekers gebrek aan kennis over de gebeurtenissen in Jamaame moeilijk te rijmen met de gebeurtenissen die zich er hebben voorgedaan. Verzoeker verklaart dat Al-Shabaab sinds 2009 ononderbroken aan de macht was in zijn vermeende stad van herkomst. Hij voegt toe dat de Somalische troepen Jamaame nooit zijn binnengekomen en dat zij enkel de dichtstbijzijnde dorpen bereikt hadden. Gevraagd of Al-Shabaab bestreden werd tussen 2009 en zijn vertrek, antwoordt verzoeker dat er weliswaar

confrontaties met de overheidstroepen waren, maar dat deze enkel plaatsvonden in de buitenwijken of in de dorpen rondom de stad (NPO, p. 16). Hij verklaart uitdrukkelijk dat er geen gevechten of aanslagen hebben plaatsgevonden in zijn stad (NPO, p. 17). Nochtans blijkt uit de beschikbare landeninformatie dat Al-Shabaab zich in juli 2018 terugtrok uit de stad, ingevolge het nieuws dat de Somalische troepen een militair offensief gingen opstarten in Jamaame (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk 11). In september 2018, na vuurgevechten, slaagden de Somalische troepen erin de stad te heroveren (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk 8). Van iemand die zijn hele leven in Jamaame gewoond heeft (NPO, p. 6), kan redelijkerwijze verwacht worden dat hij op de hoogte is van belangrijke veiligheidsincidenten in zijn stad, te meer gezien het hier ging om een belangrijke overheveling van de macht en dat dergelijke kennis cruciaal is om veiligheidsredenen.

Uit de beschikbare informatie blijkt bovendien dat verzoekers stad in 2018 en 2019 te maken kreeg met verschillende luchtaanvallen. Uit de ACLED-databank blijkt dat de Amerikaanse troepen op 25 oktober 2019, 24 oktober 2019, 17 september 2019, 9 mei 2019, 19 april 2019, 1 oktober 2018 en 21 februari 2018 luchtaanvallen uitvoerden tegen de militanten van Al-Shabaab in Jamaame, waarbij er verschillende leden van Al-Shabaab gedood werden (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk 7). Bij de luchtaanval van 25 oktober 2019, werd het doelwit gemist, waardoor er civiele zones in Jamaame geraakt werden. Hiernaast wordt eveneens melding gemaakt van luchtbombardementen in Jamaame, die in 2018 uitgevoerd werden door de Keniaanse troepen en waarbij vermoedelijk 36 militanten van Al-Shabaab gedood werden (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk 6). Gevraagd of er in Jamaame ooit luchtaanvallen geweest zijn, verwijst verzoeker louter naar een luchtaanval die zou hebben plaatsgevonden in 2019 in een klein dorp ten zuiden van de stad. Hij stelt dat er bij deze aanval drie leden van Al-Shabaab om het leven kwamen, waarbij hij twee namen noemt van slachtoffers: T.J. en A.W. (NPO, p. 17 en 21-22). Nochtans blijkt uit de beschikbare informatie dat I.M.Y. (oftewel T.J.) burgermeester van Kismayo was in augustus 2019 (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk 5). Wanneer de *protection officer* hem vervolgens confronteert met de beschikbare informatie waaruit blijkt dat er verschillende luchtbombardementen plaatsvonden in zijn stad, volhardt hij erin dat er in zijn stad nooit een luchtaanval geweest is. Rekening houdend met de grote impact en duidelijke aanwezigheid van een luchtbombardement en het aantal gedode Al-Shabaab-militanten, is verzoekers onwetendheid over de luchtaanvallen in zijn eigen stad, uitermate nefast voor de geloofwaardigheid van zijn (recente) regio van herkomst.

4.3.4.2. De geloofwaardigheid van verzoekers recente verblijf in Jamaame wordt voorts ondermijnd door zijn gebrek aan kennis omtrent de droogtes aldaar. Hiernaar gevraagd, duidt verzoeker 2011 en 2016-2017 aan. Hij stelt dat hij nog zeer jong was ten tijde van de droogte van 2011 en dat de droogte van 2016-2017 begon eind 2016 en duurde tot eind 2017, waarna het volgens hem begin 2018 begon te regenen. Wanneer de *protection officer* vervolgens vraagt of verzoekers regio nog getroffen werd door andere droogtes, antwoordt hij dat er iedere keer sprake was van een droogte als het regenseizoen wat laat kwam, maar dat de twee door hem genoemde periodes de ergste waren (NPO, p. 15). Nochtans blijkt uit de beschikbare landeninformatie dat er zich eveneens een ernstige droogte voordeed in 2018-2019. Het is allerminst aannemelijk dat hij deze droogte niet zou vermelden, gezien de droogtemonitor van Feoswalim aanduidt dat deze in zijn beweerde regio van herkomst enige tijd duurde en – net zoals de droogtes in 2011 en 2016-2017 – ‘streng’ en ‘extreem’ was, wat inhoudt dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk 9). Het is vermeldenswaardig dat verzoeker, die verklaart zijn hele leven in Jamaame gewoond te hebben (NPO, p. 5-6), wel droogtes weet aan te duiden die ouder waren, maar niets vertelt over een recente droogte die minstens even ernstig was en plaatsvond in de jaren vóór zijn vertrek. Dit gegeven plaatst de geloofwaardigheid van zijn recente verblijf in Jamaame opnieuw op de helling.

4.3.4.3. Verzoeker kan zich ter verschoning voor zijn opmerkelijk gebrek aan kennis omtrent de veiligheidsincidenten en de droogtes in zijn vermeende regio van herkomst bezwaarlijk verschuilen achter andere informatie die hij naar eigen zeggen wel kon geven. Door louter te verwijzen naar zijn overige verklaringen, die volgens hem niet betwist zouden worden en die een indicatie zouden vormen van de waarachtigheid van zijn afkomst uit Jamaame, biedt hij geenszins een dienstig verweer tegen de vaststelling dat de gevechten en luchtaanvallen op de stad, alsook de droogtes in zijn vermeende regio van herkomst eenvoudige, waarneembare basisinformatie betreft die iemand, die heel zijn leven in de stad heeft gewoond, redelijkerwijs geacht wordt te weten. Indien hij beweert afkomstig te zijn van een bepaalde regio, dient hij dit aannemelijk te maken, *quod non in casu*. Door simpelweg te stellen dat zijn (overige) verklaringen plausibel zijn, wat op geen enkele wijze steun vindt in de bestreden beslissing, voegt hij in wezen niets toe aan voorgaande vaststellingen, die pertinent en draagkrachtig zijn, waardoor hij aan de motieven dienaangaande in de bestreden beslissing op geen enkele wijze afbreuk doet.

4.3.4.4. Middels zijn aanvullende nota van 30 september 2024 herhaalt verzoeker dat hij wel degelijk afkomstig is uit Jamaame en legt hij dienaangaande een geboorteakte voor, die werd opgesteld op 5 augustus 2014 door de Somalische ambassade in België en waaruit blijkt dat hij op 18 mei 1999 geboren werd in Jamaame in Somalië. Gezien in de bestreden beslissing niet betwist wordt dat verzoeker geboren is

in Jamaame gelegen in het gelijknamige district in de provincie Lower Juba in Somalië, doch gemotiveerd wordt dat verzoeker niet aannemelijk maakt de laatste jaren vóór zijn vertrek in de stad Jamaame te hebben verbleven, doet dit stuk als dusdanig, nog daargelaten de vraag naar de bewijswaarde ervan en waarom verzoeker dit pas eind september overmaakt als het afgeleverd werd in augustus, geen afbreuk aan de ongeloofwaardigheid van zijn beweerde regio van herkomst. Dit document bevat immers geen gegevens omtrent de verblijfplaats(en) van verzoeker in de jaren voorafgaand aan zijn vertrek uit Somalië.

4.3.5. Het geheel aan documenten, objectieve landeninformatie en de verklaringen van verzoeker in acht genomen en bezien in hun onderlinge samenhang, is het geheel aan de voormelde bevindingen voldoende determinerend om te besluiten dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers (recente) herkomst uit de stad Jamaame, gelegen in het gelijknamige district in de provincie Lower Juba, waardoor er evenmin geloof gehecht kan worden aan de concrete problemen die hij daar stelt te hebben ondervonden. Verzoeker kan zich bijgevolg ook niet steunen op de elementen aan de basis van dat relaas teneinde aannemelijk te maken een reëel risico te lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

4.4. Beoordeling in het licht van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft, staat inzake de toepassing van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet niet ter betwisting dat er in Somalië een gewapend conflict is. Dit gewapend conflict spreidt zich niet over het hele land uit, maar speelt zich af in bepaalde gebieden.

Aangezien verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij (recent) afkomstig is uit de stad Jamaame, gelegen in het gelijknamige district in de provincie Lower Juba maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielpprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. Er kan slechts worden vastgesteld dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker vóór de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is. De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4.5. Bovenstaande vaststellingen volstaan om te besluiten dat verzoeker niet als vluchteling kan worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4.6. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker door het CGVS uitvoerig werd gehoord. Tijdens zijn gehoor kreeg hij de mogelijkheid zijn vluchtmotieven uiteen te zetten en zijn argumenten kracht bij te zetten, kon hij nieuwe en/of aanvullende stukken neerleggen en heeft hij zich laten bijstaan door zijn advocaat, dit alles in aanwezigheid van een tolk die het Somalisch machtig is. De commissaris-generaal heeft zich voor het nemen van de bestreden beslissing gesteund op alle gegevens van het administratief dossier, op algemeen bekende gegevens over het land van herkomst van verzoeker en op alle dienstige stukken. Het betoog dat de commissaris-generaal niet zorgvuldig tewerk is gegaan kan derhalve niet worden bijgetreden. Een schending van het redelijkheidsbeginsel blijkt overigens evenmin.

4.7. Waar verzoeker een schending opwerpt van de artikelen 17 en 27 van het KB van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het CGVS, dient opgemerkt dat vaste rechtspraak bij de Raad van State stelt dat de uiteenzetting van een middel vereist dat zowel de rechtsregel of het rechtsbeginsel wordt aangeduid die zou geschonden zijn als de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsbeginsel door de bestreden beslissing werd geschonden (RvS 20 oktober 2006, nr. 163.900; RvS 8 januari 2007, nr.166.392). Gezien verzoeker geen enkele toelichting geeft omtrent de wijze waarop voormelde artikelen zouden zijn geschonden door de commissaris-generaal, is dit onderdeel van het middel niet ontvankelijk.

4.8. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor niet over de grond van het beroep zou kunnen geoordeeld worden. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. Er zijn geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te

zenden naar de commissaris-generaal. De overige aangevoerde schendingen kunnen, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftientwintig oktober tweeduizend vierentwintig door:

I. FLORIO,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

I. FLORIO