

Arrest

nr. 315 659 van 29 oktober 2024
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. LIPS
Louizalaan 523
1050 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Jemenitische nationaliteit te zijn, op 26 oktober 2024 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid als voorlopige maatregel de versnelde behandeling te vorderen van het op 7 oktober 2024 ingediende verzoek tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing tot terugdrijving van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 30 september 2024 (bijlage 11).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de artikelen 39/82 en 39/85 van de voormelde wet van 15 december 1980.

Gelet op titel II, hoofdstuk II en III van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 oktober 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 oktober 2024.

Gehoord het verslag van voorzitter G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. LIPS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. ASSELMAN, die loco advocaten T. BRICOUT en C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker kwam op 30 september 2024, met vlucht QR193, uit Qatar aan op de nationale luchthaven te Zaventem. Hij beschikte over een geldig paspoort dat was voorzien van een door de Spaanse autoriteiten, die in casu optraden als vertegenwoordigers van de Litouwse overheid, afgegeven visum.

1.2. Bij de grenscontrole gaf verzoeker aan niet te willen doorreizen naar Litouwen, het land dat hij als reisbestemming had opgegeven, en verklaarde hij een verzoek om internationale bescherming te willen indienen. Dit verzoek werd op 30 september 2024 geregistreerd.

1.3. Op 30 september 2024 nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie de beslissing tot terughrijving. Deze beslissing, die verzoeker dezelfde dag ter kennis werd gebracht, is gemotiveerd als volgt:

“Op 30/09/2024 om 18:10 uur, aan de grensdoorlaatpost LPA - BRUNAT, werd door ondergetekende, [L.] 1 Insp.

de heer:

naam [A.K.] voornaam [A.H.A.]

[...] geslacht (m/v) Mannelijk

*die de volgende nationaliteit heeft Jemen (Rep.) wonende te
houder van het document paspoort nummer [...] afgegeven te Jemen op : 30/3/2022*

*houder van het visum nr. [...] van het type C afgegeven door Spanje
geldig van 28/9/2024 tot 26/03/2025
voor een duur van 90 dagen, met het oog op :*

afkomstig uit Qatar met de vlucht QR193, op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en) :

[...]

(E) Is niet in het bezit van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staven (art. 3, eerste lid, 3°)

Reden van de beslissing: Betrokkene is in het bezit van een Schengen-visum afgeleverd door Spanje voor een reisbezoek naar Litouwen. De reisbestemming van betrokkene is echter niet Litouwen.

[...]”

Dit is de bestreden beslissing, waartegen op 7 oktober 2024 een verzoek tot schorsing en nietigverklaring werd ingediend.

1.4. Verweerder verzocht de Litouwse autoriteiten op 7 oktober 2024 om verzoeker, met toepassing van artikel 12, tweede of derde lid van de verordening nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna: de verordening nr. 604/2013), over te nemen.

1.5. De Litouwse autoriteiten willigden het overnameverzoek, op grond van artikel 12, tweede lid van de verordening nr. 604/2013, in op 16 oktober 2024.

1.6. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie nam op 21 oktober 2024 de beslissing tot weigering van binnenkomst met terughrijving of terugleiding naar de grens.

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid

Verzoeker vraagt in zijn verzoekschrift om, met toepassing van artikel 39/85 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), als voorlopige maatregel zijn eerder ingediende verzoek tot schorsing van de beslissing tot terughrijving van 30 september 2024 prioritair te behandelen.

Artikel 39/85, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

“Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terughrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent wordt, in het bijzonder indien hij naderhand wordt vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of naderhand ter beschikking wordt gesteld

van de regering, dan kan hij, bij wege van voorlopige maatregelen in de zin van artikel 39/84, verzoeken dat de Raad een eerder ingediende gewone vordering tot schorsing zo snel mogelijk behandelt, op voorwaarde dat deze vordering werd ingeschreven op de rol en dat de Raad er zich nog niet over heeft uitgesproken. Deze vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen dient te worden ingediend binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn.”

De Raad dient in voorliggende zaak op te merken dat verweerder op 21 oktober 2024 een nieuwe beslissing, meer specifiek de beslissing tot weigering van binnenkomst met terugdrijving of terugleiding tot aan de grens, heeft genomen. Uit deze beslissing blijkt dat verweerder niet langer wenst over te gaan tot de terugdrijving van verzoeker naar Qatar. Verweerder heeft in voormelde beslissing immers uitdrukkelijk gesteld dat verzoeker zal worden teruggeleid naar de grens met Litouwen. De Raad kan bijgevolg slechts vaststellen dat verweerder de beslissing van 30 september 2024 tot terugdrijving naar Qatar stilzwijgend, maar zeker heeft opgeheven. De beslissing die het voorwerp uitmaakt van voorliggend verzoek om voorlopige maatregelen – de beslissing tot terugdrijving naar Qatar van 30 september 2024 – kan dan ook niet meer worden uitgevoerd. Bijgevolg kan verzoeker niet voorhouden dat de tenuitvoerlegging van deze beslissing imminent is of dat de maatregel die hij vordert noodzakelijk is om zijn belangen veilig te stellen. Deze vaststelling volstaat om te kunnen concluderen dat het verzoek om voorlopige maatregelen te nemen onontvankelijk is.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid, wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig oktober tweeduizend vierentwintig door:

G. DE BOECK,	voorzitter
E. COCHEZ,	toegevoegd griffier
De griffier	De voorzitter,
E. COCHEZ	G. DE BOECK