

Arrest

**nr. 315 727 van 30 oktober 2024
in de zaak RvV X / IX**

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat V. NEERINCKX
Akkerstraat 1
9140 TEMSE**

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 11 juli 2024 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 17 juni 2024 tot beëindiging van het verblijf.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 augustus 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 september 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat V. NEERINCKX verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat T. BRICOUT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 15 januari 2013 diende de vader van verzoeker een aanvraag in van een verklaring van inschrijving in te Antwerpen (bijlage 19).

Op 28 januari 2013 werd verzoeker na een positieve woonstcontrole ingeschreven in het vreemdelingenregister.

Op 3 april 2013 werd verzoeker in het bezit gesteld van een identiteitskaart voor kinderen.

Op 21 mei 2015 werd verzoeker in het bezit gesteld van een E-kaart.

Op 28 september 2021 werd ten aanzien van verzoeker een bevel tot aanhouding betekend. Verzoeker werd in verdenking gesteld wegens moord.

Op 30 augustus 2022 werd verzoeker veroordeeld door de politierechtbank te Antwerpen wegens de feiten dat zijn voertuig niet was ingeschreven en hij niet in het bezit was van een verzekering.

Op 20 januari 2023 werd voor een tweede maal veroordeeld door de politierechtbank omwille van het feit dat hij geen houder was van een geldig rijbewijs.

Op 20 oktober 2023 werd verzoeker door het Hof van Assisen van de provincie Antwerpen veroordeeld tot een levenslange opsluiting.

Op 19 januari 2024 werd veroordeeld door het Hof van beroep te Antwerpen wegens het in bezit hebben van verdovende middelen tijdens zijn verblijf in de gevangenis.

Op 17 juni 2024 nam de staatssecretaris voor Asiel en Migratie een beslissing tot beëindiging van het verblijf.

Dit is de bestreden beslissing.

"BESLISSING TOT BEËINDIGING VAN HET VERBLIJF

Mijnheer

Naam: Z. (...)

Voornaam: A. (...)

Geboortedatum: (...)2003

Geboorteplaats: 's-Hertogenbosch

Nationaliteit: Nederland

Krachtens artikel 44bis§2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wordt een einde gemaakt aan uw verblijf, om de volgende redenen:

Op 15.01.2013 diende uw vader Z. M. (...) (geboren op (...)1971 te Afra Beni Bouifrou, Marokko, Nederlandse nationaliteit) een "aanvraag voor een verklaring van inschrijving in de hoedanigheid van: Europese onderdaan, werkzoekende" (bijlage 19) in. Diezelfde dag diende uw moeder E. K. E. (...) (geboren op (...)1977 te Oran, Algerije, Nederlandse nationaliteit) een "aanvraag voor een verklaring van inschrijving, in de hoedanigheid als echtgenote" (bijlage 19) in. Diezelfde dag dienden uw ouders voor u en uw broers (I. (...), R. (...), H. (...)) en uw zus (Y. (...)) een "aanvraag voor een verklaring van inschrijving in de hoedanigheid van bloedverwant in neergaande lijn"(bijlage 19) in. Jullie werden op 15.01.2013 ingeschreven in het wachtregister. Op 28.01.2013 werden jullie na een positieve woonstcontrole ingeschreven in het vreemdelingenregister.

U werd op 03.04.2013 in het bezit gesteld van een identiteitskaart voor kinderen. Op 21.05.2015 werd u in het bezit gesteld van een E kaart, dewelke nog verlengd werd.

Op 28.09.2021 werd u aangehouden en op 29.09.2021 werd u overgebracht naar de gevangenis van Antwerpen uit hoofde van moord.

Het Hof van Assisen van de Provincie Antwerpen veroordeelde u op 20.10.2023 tot een levenslange opsluiting en ontzette u levenslang van alle rechten zoals opgesomd in artikel 31 eerste lid, 1° tot en met 6° van het Strafwetboek daar u zich schuldig maakte aan moord, zijnde opzettelijk doden met het oogmerk om te doden en met voorbedachten rade, gepleegd te hebben op de persoon van I. S. (...), geboren te Antwerpen (Wilrijk) op (...)2003 (feit gepleegd op 28.09.2021).

Het Hof van Beroep van Antwerpen veroordeelde u op 19.01.2024 tot een gevangenisstraf van drie maanden daar u zich schuldig maakte aan cannabis te hebben ingevoerd, aangemaakt, vervoerd, aangekocht, in bezit te hebben gehad, te hebben geteeld of vervaardigd met de omstandigheid dat de inbreuk werd gepleegd in een penitentiare inrichting (feit gepleegd op 04.07.2022).

+++

U zit momenteel een levenslange opsluiting uit ten gevolge van moord met voorbedachten rade. De gepleegde feiten getuigen van een absoluut gebrek aan respect voor het leven van een ander mens. Ze zijn zodanig ernstig dat het enkel gegeven van de bijzondere ernst reeds volstaat om het actueel karakter van het gevaar dat u voor de maatschappij vormt op voldoende wijze aan te tonen.

Op 28.09.2021 om 20u45 kreeg politie Rupel een dringende oproep betreffende een steekincident aan het station in Hemiksem. Er zou een persoon op de sporen liggen en een 12-tal personen stonden ter plaatse ruzie te maken. Twee wijkinspecteurs die als eerste ter plaatse kwamen, bemerkten een persoon op die met zijn armen stond te zwaaien. Later is gebleken dat u dat was. Er lag een bromfiets met ontstoken verlichting

op de linkerzijde van de rijbaan. U wilde spontaan relaas doen wanneer omstaanders luid riepen dat het slachtoffer van de steekpartij ter hoogte van de overweg lag. De inspecteurs liepen naar de spooroverweg een 50-tal meter verder. Het slachtoffer, later geïdentificeerd als I. (...) S, lag er op de grond tussen de slagbomen en de spooroverweg. Zijn bovenlijf was deels ontbloot met duidelijke zichtbare steekwonden ter hoogte van de borstkas, rechtsboven. U werd door twee getuigen als dader van de steekpartij aangewezen en werd daarop gearresteerd. Een getuige verklaarde hoe hij gezien had dat u met een mes stak, vervolgens naar de D. (...) liep en het wapen in een vuilnisbak wierp. Het mes kon uit de vuilbak gehaald worden en vertoonde zichtbare bloedsporen op het lemmet. Verder bleek dat de eigenlijke steekpartij zich op de Statieplaats had afgespeeld voor het station. Het slachtoffer was nadat hij gestoken was nog even verder gestrompeld richting de sporen. De ambulance en het mobiel medisch team waren om 20u55 ter plaatse en namen de reanimatie over. Om 21u30 werd het overlijden vastgesteld.

Een mensenleven heeft voor u blijkbaar slechts een geringe waarde. Uw handelingen kunnen op geen enkele wijze getolereerd worden. Het is buitengewoon zorgwekkend dat u denkt conflicten op zo'n manier te kunnen oplossen. De feiten getuigen van een gebrekkig normbesef. Het feit is uitermate zwaarwichtig en ging gepaard met een verregaand, niets ontziend geweld. Uw houding tijdens en na het feit wijst op een schrijnend gebrek aan respect voor de meest fundamentele waarden in onze samenleving.

In 2013 verhuisde u samen met uw gezin naar België. Op 24 april 2018, op 15 jarige leeftijd werd u onder toezicht van de jeugdrechter geplaatst. Aanvankelijk verbleef u bij uw moeder met contextbegeleiding, maar op 11.06.2018 werd u voor een periode van zes maanden aan de jeugdinstelling De Kempen toevertrouwd. De volgende 2 jaren volgden de periodes bij uw moeder en de crisisopnames bij de Kempen zich op. U geraakte ook meerdere malen betrokken bij vechtpartijen, en uit de meldingen blijkt dat als u uw zin niet kreeg, dit gevolgen had. Zo was u op 27.02.2021 niet tevreden over een geleverde pizza, waarna u telefonisch uw beklag deed bij de pizzeria. Omdat u niet het gewenste antwoord kreeg, ging u ernaar toe en gooide meerdere stenen naar het raam van de pizzeria tot deze barstte. Enkele weken later op 15.04.2021, gooide u een ruit in van een woning nadat u gevochten had met één van de bewoners. Diezelfde avond beschadigde u een spiegel in de woning omdat u niet naar uw moeder wilde luisteren. Een maand voor de fatale steekpartij stal u met geweld een bromfiets, hierbij trok u een mes. 8 jaar na uw aankomst in België werd u op 28.09.2021 in verdenking gesteld wegens moord en werd u opgesloten in de gevangenis van Antwerpen. Sinds die dag zit u ononderbroken in de gevangenis.

Uit het arrest van het Hof van Assisen van Antwerpen d.d. 20.10.2023 blijkt:

“A. Z. (...) heeft een ongunstige moraliteit. Vanaf jonge leeftijd is er sprake van een terugkerende norm overschrijdende gedragsproblematiek waardoor hij zowel op schools niveau als binnen de gezinscontext en daarbuiten ernstig problematisch gedrag stelde.

Uit de verklaringen van de orthopedagoog is gebleken dat hij op school regelmatig problemen veroorzaakte en er de laatste jaren van zijn schoolse curriculum sprake was van structureel norm overschrijdend gedrag zowel op seksueel vlak als op vlak van fysieke agressie en dit zowel naar medeleerlingen als naar het onderwijzend personeel. De vele pogingen van de school en het multidisciplinair personeel om remediërend in te grijpen bleken geen effect te hebben wat uiteindelijk leidde tot een definitieve uitsluiting door de school.

Gedurende zijn opsluiting vanaf 29 september is er volgens de directie van het arresthuis sprake van een aaneenschakeling van problematisch gedrag waaronder veelvuldige betrokkenheid in agressie-incidenten met medege-detineerden. Ook hier wordt gerapporteerd dat alle pogingen om hieraan te remediëren zoals tuchtsancties en het plaatsen van betrokkene onder een individueel regime nauwelijks effect lijken te hebben.

Zowel in de schoolse context als binnen de gevangenisomgeving wordt opgemerkt dat A. Z. (...) nooit verantwoordelijkheid neemt en voor elk incident waarin hij betrokken raakt de oorzaak van de problemen bij anderen legt. De forensische psycholoog ziet aanwijzingen van een nog in ontwikkeling zijnde persoonlijkheidsdynamiek van het overwegend antisociale en narcistische type. Voor zijn achttiende werd er gewag gemaakt van een gedragsstoornis van het gemengde oppositionele en normoverschrijdende type. De psycholoog maakte tijdens zijn getuigenis duidelijk dat de problematiek toekomstgericht een ernstige impact kan hebben op het maatschappelijk functioneren van betrokkene.

Het gevaar op toekomstgericht gewelddadig normoverschrijdend gedrag wordt op basis van het voorgaande als hoog ingeschat. Het feit dat alle aangeboden hulpverlening zelfs in een professionele setting geen effect lijkt te hebben maakt de prognose somber en noopt tot een maximale beveiliging van de samenleving. [...] Ondanks het ruime hulpaanbod en de genomen maatregelen in het verleden door diverse instanties is de maatschappelijke gevaarlijkheid van A. Z. (...) enkel toegenomen. De tussenkomsten in het kader van de jeugdpsychiatrie, de politionele interventies, en intensieve en volgehouden begeleidingstrajecten in het bijzonder onderwijs lijken geen van alle een louterend effect te hebben gehad. Deze diverse pogingen om het

gedrag van A. Z. (...) te corrigeren hebben niet kunnen verhinderen dat zijn gedragsproblematiek verder escaleert.”

Uit voorgaande blijkt dat er al zeer lang sprake is van normoverschrijdend gedrag en dat een risico op recidive niet uitgesloten kan worden. U bent niet geneigd u te conformeren aan de maatschappelijke norm dat u zich aan de wet moet houden.

Ook tijdens uw voorlopige hechtenis slaagde u er niet zich te conformeren zoals reeds bleek uit het Arrest van het Hof van Assisen van Antwerpen 20.10.2023. Daarnaast werd u op 19.01.2024 door het Hof van Beroep van Antwerpen bijkomend veroordeeld tot een gevangenisstraf van 3 maanden daar u op 04.07.2022 in de gevangenis van Antwerpen tijdens een fouille betrappt werd met in uw pakje sigaretten één gram hasj en tussen uw billen een pakje met 51,9 gram hasj. Dit alles wijst op een volgehouden criminele ingesteldheid. Het gevaar op recidive wordt dan ook als hoog ingeschat.

De maatschappij dient ten alle prijzen te voorkomen dat dergelijke feiten zich herhalen. De gevolgen van een levensdelict reiken verder dan enkel de familie en vrienden van het slachtoffer. Ze beïnvloeden de hele gemeenschap op een negatieve manier en hebben tot gevolg dat mensen zich onveilig voelen en zich zorgen maken over hun eigen veiligheid en die van hun dierbaren. Dit leidt tot gevoelens van angst en onrust wat op zijn beurt de samenhang en het vertrouwen in de gemeenschap aantast en een ontwrichtende invloed heeft op de cohesie en de harmonie in de samenleving. Mensen hebben het gevoel dat ze niet beschermd en niet veilig zijn in hun eigen omgeving. Dit kan leiden tot veranderingen in gedrag, zoals het vermijden van bepaalde plaatsen of het verminderen van deelname aan sociale activiteiten.

Gelet op de bijzondere ernst en de aard van de gepleegde feiten is het beëindigen van uw verblijfsrecht een noodzakelijke maatregel voor de bescherming van de orde en ter preventie van strafbare feiten daar uw gedrag een werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging vormt voor het fundamenteel belang van de samenleving. Er zijn ernstige redenen van openbare orde die een beëindiging van uw verblijf in België rechtvaardigen en zelfs vereisen.

+++

Overeenkomstig artikel 62§1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, heeft eenieder het recht om gehoord te worden vooraleer jegens hem of haar een nadelige individuele maatregel wordt genomen. Op 16.05.2024 werd u in de gevangenis van Beveren tijdens een gesprek met de terugkeerbegeleider op de hoogte gesteld van het feit dat overwogen werd om uw recht op verblijf te beëindigen. Er werd u toegelicht dat indien uw verblijfsrecht zou worden beëindigd, er later ook een verwijderingsmaatregel met inreisverbod jegens u genomen kon worden. Er werd u de mogelijkheid geboden om binnen een termijn van 15 dagen relevante elementen die het nemen van een beslissing zouden kunnen verhinderen of beïnvloeden, aan te voeren.

U verkoos het hoorrecht met uw advocaat en de psychosociale dienst van de gevangenis in te vullen maar verklaarde sinds 20.11.2012 in België te verblijven en samen met uw familie vanuit Nederland naar België te zijn verhuisd; dat uw Marokkaans en Nederlands paspoort thuis zijn; dat u geen relatie, noch kinderen hebt; dat uw hele familie in België verblijft: uw ouders, broers, tantes en nonkels; dat u in Nederland een tante hebt in Den Bosch en een nonkel in Brabant; dat u een spuitje had gekregen om u te kalmeren en dat u er eventjes niet goed van was, maar dat u voor het algemeen niets mankeert; dat u hier geen job uitgeoefend hebt en geen opleiding gevolgd hebt. Dat u in België wenst te blijven, uw straf hier wil uitzitten, dat u in Nederland niemand hebt waarop u kunt terugvallen.

Op 30.05.2024 ontving de DVZ de ingevulde vragenlijst. U verklaarde dat uw moedertaal Nederlands is; dat u Engels, Frans en Arabisch kan spreken, lezen en/of schrijven; dat u sinds 2013 in België verblijft; dat u in het bezit bent van een Nederlands en een Marokkaans paspoort; dat u geen ziekte hebt die u belemmert om te reizen of naar uw land van herkomst terug te keren; dat u voor u in de gevangenis belandde woonachtig was bij uw moeder op het adres D. (...) te Hemiksem; dat u niet getrouwd bent en geen duurzame relatie heeft; dat u familie hebt in België: uw moeder (E. E. K. (...), D. (...) Hemiksem (...)), uw broers (I. Z. (...), R. Z. (...) en H. Z. (...)), uw zussen (Y. Z. (...) en R. Z. (...)), uw stiefvader (B. N. (...)), uw neef (S. (...), woont in Mechelen); dat u geen minderjarige kinderen hebt; dat uw vader in Rosmalen (Nederland) woont, maar dat u zijn adres niet kent; dat u geen diploma hebt behaald; dat u school gevolg hebt te SISO Deurne; dat u een vakantiejob het gedaan bij Foodmaker; dat u niet gewerkt hebt in uw land van herkomst of in een ander land dan België; dat u niet veroordeeld of opgesloten bent in een ander land dan België; dat u redenen hebt om niet terug te keren naar uw land van herkomst, namelijk dat u daar eigenlijk geen familie hebt en dat u daar niks hebt.

Op 30.05.2024 werden volgende aanvullende documenten voorgelegd: Brief Jeugdhulp d.d. 03.05.2024; verblijfsattest A. Z. (...); Brief ZNA Universitaire Kinder- en Jeugdpsychiatrie d.d. 27.01.2014; attest van

Hoofdverblijfplaats A. Z. (...) d.d. 18.02.2021; Attest van gezinssamenstelling E. K. E. (...) d.d. 12.04.2024; Samenstelling van gezin E. K. E. (...) d.d. 19.08.2021; Attest van schoolbezoek d.d. 14.02.2021; Groeipakket d.d. 02.08.2021; Loopbaangegevens d.d. 19.04.2024; bezoekerslijst gevangenis.

+++

U verklaarde geen duurzame relatie, noch minderjarige kinderen te hebben in België. U verklaarde dat uw hele familie in België verblijft.

Voor uw detentie woonde u officieel op hetzelfde adres als uw moeder (E. K. E. (...), geboren op (...)1977 te Oran Algerije, Nederlandse nationaliteit, EU kaart geldig tot 05.01.2028) en uw stiefvader (N. B. (...), geboren op (...)1985 te Nador, Marokko, Marokkaanse nationaliteit, F kaart geldig tot 08.12.2025) uw drie broers (Z. I. (...), geboren op (...)2007 te 's-Hertogenbosch, Nederlandse nationaliteit, E-kaart geldig tot 03.12.2024, Z. R. (...), geboren op (...)2009 te 's-Hertogenbosch, Nederlandse nationaliteit EU kaart geldig tot 15.09.2026 en Z. H. (...), geboren op (...)2011 te 's-Hertogenbosch, Nederlandse nationaliteit, EU kaart geldig tot 05.02.2028) en uw twee zussen (Z. Y. (...), geboren op (...)2012 te Antwerpen, Nederlandse nationaliteit en Z. R. (...), geboren op (...)2014 te Antwerpen, Nederlandse nationaliteit).

De relatie tussen ouders en meerderjarige kinderen en tussen broers en zussen valt enkel onder de bescherming van artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna: EVRM) indien het bestaan van bijkomende elementen van afhankelijkheid, andere dan gewoonlijke affectieve en emotionele banden, wordt aangetoond (EHRM 15 juli 2003, Mokrani/Frankrijk, §33; eveneens: EHRM 2 juni 2015, K.M./Zwitserland, § 59). Er liggen thans geen stukken voor waaruit blijkt dat u wel degelijk een beschermenswaardig gezinsleven onderhoudt in de zin van artikel 8 van het EVRM met uw moeder, uw broers en/of zussen. Uit uw administratief dossier blijkt niet dat er sprake zou zijn van bijkomende elementen van afhankelijkheid, noch van een relatie die dusdanig hecht is dat deze valt onder de door artikel 8 van het EVRM geboden bescherming tussen u en uw moeder of tussen u en uw broers of uw zussen. Het gegeven dat uw moeder, broers en zussen u komen bezoeken in de gevangenis is enkel een bewijs van de normale affectieve banden die een familie met elkaar onderhoudt, maar doet geenszins getuigen van een bijzondere vorm van afhankelijkheid ten opzichte van elkaar. Het feit dat u over een vaste verblijfplaats beschikt bij uw moeder volstaat niet om een bijzondere afhankelijkheidsband van uw familie aan te tonen die verder reikt dan de gewone affectieve banden. Een mogelijke financiële afhankelijkheid en het inwonen volstaan niet om een bijzondere afhankelijkheid aan te tonen. Eventuele financiële ondersteuning kan door uw familieleden, ook als u in het buitenland verblijft, gegeven worden (bijvoorbeeld door middel van storting). Er is niet gebleken dat u niet zelfstandig zou kunnen functioneren. Uw leeftijd, met name 21 jaar oud, laat immers in beginsel toe te veronderstellen dat u voor uzelf kan instaan en u toont niet aan dat u in de toekomst geen werk zou kunnen vinden in Nederland om in uw onderhoud te voorzien. U verklaarde dat uw vader Z. M. (...) (geboren op (...)1971 te Afra Beni Bouifour, Marokko, Nederlandse nationaliteit, afgevoerd naar Nederland sinds 25.02.2014) in Nederland (Roermond) woont, maar dat u zijn adres niet kent. U zou het contact met uw vader kunnen herstellen of opnieuw opbouwen. Mogelijks kan hij u tijdelijk opvangen.

Uw moeder, stiefvader, broers en zussen hebben allen verblijfsrecht in België en kunnen België dus vrijelijk in- en uitreizen en kunnen dan ook contact met u onderhouden middels (korte) bezoeken aan u in Nederland alsook via de moderne communicatiemiddelen. U verklaarde nog familieleden te hebben in België. Ook zij kunnen met u contact onderhouden middels korte bezoeken aan u in Nederland alsook via moderne communicatiemiddelen.

Dat de relatie met uw familieleden moeilijker zal verlopen wanneer u niet langer in België verblijft, is enkel en alleen te wijten aan uw eigen crimineel gedrag. Hun aanwezigheid heeft er u niet van weerhouden u te misdragen. Uit het arrest van het Hof van Assisen d.d. 20.10.2023 blijkt dat er reeds vanaf jonge leeftijd sprake was van een terugkerende normoverschrijdende gedragsproblematiek waardoor u zowel op schools niveau als binnen de gezinscontext en daarbuiten ernstig problematisch gedrag stelde. Bovendien dient opgemerkt te worden dat u werd veroordeeld tot een levenslange opsluiting. U zal het contact dat u hebt met uw familieleden nog lang op dezelfde manier als nu kunnen behouden.

U heeft door uw persoonlijk gedrag een ernstige aanslag gepleegd op de openbare orde. De ernstige bedreiging voor de openbare orde die uit uw gedrag voortvloeit, is zodanig dat uw familiale belangen geen voorrang mogen hebben op het vrijwaren van de openbare orde.

+++

Het wordt niet betwist dat het beëindigen van uw verblijf een inmenging vormt in uw privéleven gezien de duur van uw verblijf in België. Het door artikel 8 van het EVRM gewaarborgde recht op respect voor het privéleven is echter niet absoluut. Binnen de grenzen gesteld door het voormelde lid, is de inmenging van het openbaar gezag toegestaan voor zover die bij wet is voorzien, ze geïnspireerd is door een of meerdere van

de in het tweede lid van artikel 8 van het EVRM vermelde legitieme doelen en voor zover ze noodzakelijk is in een democratische samenleving om ze te bereiken. De inmenging wordt als noodzakelijk beschouwd voor de bescherming van de orde en ter voorkoming van strafbare feiten.

U verklaarde begin 2013 in België aangekomen te zijn. U verkreeg verblijfsrecht naar aanleiding van een aanvraag ingediend op 15.01.2013.

Het is inherent aan een langdurig verblijf dat hier bijvoorbeeld een schoolopleiding is genoten en dat er, behalve de familiebanden, ook sociale en culturele banden zijn. Het is begrijpelijk dat u tijdens uw verblijf in België vriendschappen hebt opgebouwd en dat uw sociale leven zich hier afspeelt. Dit betekent echter niet dat er niet van u gevergd zou kunnen worden dat u, nadat uw recht op verblijf beëindigd werd, terug zou keren naar Nederland. Uit niks blijkt dat de banden die u met België opgebouwd hebt van een dergelijk uitzonderlijke aard zouden zijn dat deze vermogen op te wegen tegen het ernstig en actueel gevaar dat u door uw persoonlijk gedrag kan worden geacht te vormen voor de openbare orde. Integratie veronderstelt ook dat men de Belgische reglementering respecteert en zich aldus onthoudt aan het plegen van strafbare feiten.

U kan via de moderne communicatiemiddelen contact onderhouden met uw vrienden in België en zij zouden u, indien gewenst, kunnen bezoeken. Daarnaast kunnen zij u ook vanuit België ondersteunen bij uw herintegratie in uw thuisland dan wel in een derde land.

U verklaarde op 16.05.2024 aan de terugkeerbegeleider geen job te hebben uitgeoefend en geen opleiding gevolgd te hebben. U verklaarde in uw hoorrecht geen diploma te hebben. Uit de akte van beschuldiging d.d. 25.07.2023 blijkt dat u in 2015 naar het beroepsonderwijs ging en een aantal keer van school en van richting veranderde. In 2017 belandde u bij het Koninklijk Orthopedagogisch Centrum voor kinderen met een beperking, autismespectrumstoornissen en leer- en gedragsmoeilijkheden. In 2018 werd een traject gestart waarbij u deeltijds onderwijs volgde. In 2019 werd u geschorst, omdat de lijst van incidenten te groot geworden was. Van een economische binding met België is geen sprake. U was immers pas 18 toen u in de gevangenis belandde.

U gaf aan niet naar Nederland terug te kunnen keren omdat u er niks of niemand zou hebben. Het wordt niet betwist dat een terugkeer naar Nederland aanpassingen van u zal vergen. U heeft er tot u ongeveer 10 jaar was gewoond, u heeft er een tijdje school gevolgd en u spreekt de taal. U kan in alle redelijkheid worden geacht nog sociale, culturele en familiale banden met dit land te hebben. Uw vader zou in 2014 reeds teruggekeerd zijn naar Nederland. U verklaarde in uw hoorrecht dat uw vader in Roermond woont, maar dat u zijn adres niet kent. Mogelijks kan u het contact met uw vader herstellen. U verklaarde ook nog een tante en een nonkel te hebben in Nederland. Uit de akte van beschuldiging d.d. 25.07.2023 blijkt dat u altijd graag voetbalde en dat uw stiefvader u zelfs naar Nederland bracht voor voetbaltrainingen, maar dat dit stopte door corona. Uw familie in België kan u desgewenst ook vanuit België ondersteunen bij uw re-integratie in de Nederlandse samenleving, eventueel door financiële steun of door het aanspreken van familieleden of kennissen die zij nog zouden hebben in Nederland. Hoe dan ook laat uw leeftijd toe te veronderstellen dat u in staat bent om op zelfstandige basis uw leven opnieuw op te bouwen, uw banden met uw geboorteland terug aan te sterken en er in uw levensonderhoud te voorzien.

Hoe dan ook, de bescherming van de orde en het voorkomen van de strafbare feiten rechtvaardigen de inmenging in het uitoefenen van uw recht op de eerbiediging van uw privéleven. De bescherming van de openbare orde weegt zwaarder dan de privébelangen die u kan doen gelden.

+++

U verklaarde geen medische problemen te hebben. U hebt geen elementen aangebracht met betrekking tot de gezondheid van uw familieleden die onderhavige beslissing zouden kunnen beïnvloeden.

Uit het stafdossier en de documenten die u aanbracht blijkt dat er sprake is van o.a. autisme en gedragsstoornissen. Voor alle duidelijkheid wordt opgemerkt dat onderhavige beslissing enkel een einde stelt aan uw verblijf in België en geen verwijderingsmaatregel inhoudt. Een onderzoek naar een mogelijke schending van artikel 3 van het EVRM dient pas gevoerd te worden wanneer er effectief een gedwongen verwijderingsmaatregel opgelegd wordt.

+++

Met inachtneming van alle door u aangevoerde omstandigheden wordt op grond van bovenstaande geconcludeerd dat er ernstige redenen van openbare orde zijn waardoor het beëindigen van uw verblijfsrecht een noodzakelijke maatregel vormt voor de bescherming van de orde en ter preventie van strafbare feiten

daar uw gedrag een werkelijke, actuele en ernstige bedreiging vormt voor een fundamenteel belang van de samenleving."

2. Onderzoek van het beroep

In een eerste middel voert de verzoeker de schending aan van de artikelen 44bis, §2, 44bis §3 en 62 Vreemdelingenwet, van de artikelen 1 tot 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel.

Verzoeker betoogt dat de staatssecretaris de bestreden beslissing niet kan steunen op artikel 44bis, §2 Vreemdelingenwet. Volgens verzoeker diende de staatssecretaris zijn beslissing te steunen op artikel 44bis, §3 Vreemdelingenwet aangezien verzoeker reeds meer dan 10 jaar op het Belgisch grondgebied verblijft.

Deze kritiek kan niet worden aangenomen.

De motieven van de bestreden beslissing kunnen op eenvoudige wijze in die beslissing gelezen worden zodat de verzoekende partij er kennis van heeft kunnen nemen en heeft kunnen nagaan of het zin heeft de bestreden beslissing aan te vechten met de beroepsmogelijkheden waarover de verzoekende partij in rechte beschikt. Daarmee is aan de voornaamste doelstelling van de formele motiveringsplicht voldaan (RvS 31 oktober 2006, nr. 164.298; RvS 5 februari 2007, nr. 167.477).

De bestreden beslissing werd genomen in toepassing van artikel 44bis, §2 van de Vreemdelingenwet dat luidt als volgt:

"§ 2. De minister kan een einde maken aan het verblijf van de burgers van de Unie en hun familieleden die krachtens de artikelen 42quinqües en 42sexies een duurzaam verblijfsrecht hebben verkregen, alleen om ernstige redenen van openbare orde of nationale veiligheid."

De keuze die een bestuur in de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid maakt schendt slechts het redelijkheidsbeginsel wanneer men op zicht van de opgegeven motieven zich tevergeefs afvraagt hoe het bestuur tot het maken van die keuze is kunnen komen.

Door de staatssecretaris wordt niet op kennelijk onredelijke wijze geoordeeld dat er ernstige redenen van openbare orde zijn waardoor het beëindigen van het verblijfsrecht een noodzakelijke maatregel vormt voor de bescherming van de openbare orde en ter preventie van strafbare feiten, omdat het gedrag van verzoeker een werkelijke, actuele en ernstige bedreiging vormt voor een fundamenteel belang van de samenleving. De kritiek dat dat de bestreden beslissing had moeten worden genomen op grond van artikel 44bis, §3 Vreemdelingenwet mist grondslag. In de bestreden beslissing wordt terecht gemotiveerd dat verzoeker sedert 28 september 2021 in de gevangenis verblijft en daar tot op heden verblijft in het kader van een levenslange opsluiting. Ook wordt door de staatssecretaris overwogen dat verzoeker blijk geeft van een schrijnend gebrek aan respect voor de meest fundamentele waarden in onze samenleving. Bijgevolg heeft de staatssecretaris niet op kennelijk onredelijke wijze besloten dat toepassing kon worden gemaakt van artikel 44bis, §2 van de Vreemdelingenwet omdat slechts rekening kon worden gehouden met een verblijf van acht jaar in het Rijk.

Dit besluit ligt volledig in lijn met de rechtspraak van het Hof van Justitie van 17 april 2018, waarin met betrekking tot de uitlegging van artikel 28, lid 3 van de Richtlijn 2004/38/EG als volgt werd geoordeeld. In arrest van 23 november 2010, Tsakouridis, C 145/09, EU:C:2010:708, van het Hof van Justitie van de Europese Unie werd expliciet geoordeeld dat het ononderbroken karakter van het verblijf wordt doorbroken door perioden die in het gastland in de gevangenis werden doorgebracht.

De staatssecretaris oordeelt niet op kennelijk onredelijke wijze: *"8 jaar na uw aankomst in België werd u op 28.09.2021 in verdenking gesteld wegens moord en werd u opgesloten in de gevangenis van Antwerpen. Sinds die dag zit u ononderbroken in de gevangenis"*.

Door de staatssecretaris werd niet automatisch besloten tot beëindiging van het verblijf ingevolge de detentie. Integendeel, er werd een allesomvattend onderzoek gevoerd:

"In 2013 verhuisde u samen met uw gezin naar België. Op 24 april 2018, op 15 jarige leeftijd werd u onder toezicht van de jeugdrechter geplaatst. Aanvankelijk verbleef u bij uw moeder met contextbegeleiding, maar op 11.06.2018 werd u voor een periode van zes maanden aan de jeugdinstelling De Kempen toevertrouwd. De volgende 2 jaren volgden de periodes bij uw moeder en de crisisopnames bij de Kempen zich op. U geraakte ook meerdere malen betrokken bij vechtpartijen, en uit de meldingen blijkt dat als u uw zin niet kreeg, dit gevolgen had. Zo was u op 27.02.2021 niet tevreden over een geleverde pizza, waarna u telefonisch uw beklag deed bij de pizzeria. Omdat u niet het gewenste antwoord kreeg, ging u ernaar toe en gooide meerdere stenen naar het raam van de pizzeria tot deze barstte. Enkele weken later op 15.04.2021 ,

gooide u een ruit in van een woning nadat u gevochten had met één van de bewoners. Diezelfde avond beschadigde u een spiegel in de woning omdat u niet naar uw moeder wilde luisteren. Een maand voor de fatale steekpartij stal u met geweld een bromfiets, hierbij trok u een mes. 8 jaar na uw aankomst in België werd u op 28.09.2021 in verdenking gesteld wegens moord en werd u opgesloten in de gevangenis van Antwerpen. Sinds die dag zit u ononderbroken in de gevangenis.

Uit het arrest van het Hof van Assisen van Antwerpen d.d.20.10.2023 blijkt:

"A. Z. (...) heeft een ongunstige moraliteit. Vanaf jonge leeftijd is er sprake van een terugkerende normoverschrijdende gedragsproblematiek waardoor hij zowel op schools niveau als binnen de gezinscontext en daarbuiten ernstig problematisch gedrag stelde.

Uit de verklaringen van de orthopedagoog is gebleken dat hij op school regelmatig problemen veroorzaakte en er de laatste jaren van zijn schoolse curriculum sprake was van structureel normoverschrijdend gedrag zowel op seksueel vlak als op vlak van fysieke agressie en dit zowel naar mededelingen als naar het onderwijzend personeel. De vele pogingen van de school en het multidisciplinair personeel om remediërend in te grijpen bleken geen effect te hebben wat uiteindelijk leidde tot een definitieve uitsluiting door de school.

Gedurende zijn opsluiting vanaf 29 september is er volgens de directie van het arresthuis sprake van een aaneenschakeling van problematisch gedrag waaronder veelvuldige betrokkenheid in agressie-incidenten met medege-detineerden. Ook hier wordt gerapporteerd dat alle pogingen om hieraan te remediëren zoals tuchtsancties en het plaatsen van betrokkene onder een individueel regime nauwelijks effect lijken te hebben.

Zowel in de schoolse context als binnen de gevangenisomgeving wordt opgemerkt dat A. Z. (...) nooit verantwoordelijkheid neemt en voor elk incident waarin hij betrokken raakt de oorzaak van de problemen bij anderen legt. De forensische psycholoog ziet aanwijzingen van een nog in ontwikkeling zijnde persoonlijkheidsdynamiek van het overwegend antisociale en narcistische type. Voor zijn achttiende werd er gewag gemaakt van een gedragsstoornis van het gemengde oppositionele en normoverschrijdende type. De psycholoog maakte tijdens zijn getuigenis duidelijk dat de problematiek toekomstgericht een ernstige impact kan hebben op het maatschappelijk functioneren van betrokkene.

Het gevaar op toekomstgericht gewelddadig normoverschrijdend gedrag wordt op basis van het voortgaande als hoog ingeschat. Het feit dat alle aangeboden hulpverlening zelfs in een professionele setting geen effect lijkt te hebben maakt de prognose somber en noopt tot een maximale beveiliging van de samenleving. [...] Ondanks het ruime hulpaanbod en de genomen maatregelen in het verleden door diverse instanties is de maatschappelijke gevaarlijkheid van A. Z. (...) enkel toegenomen. De tussenkomsten in het kader van de jeugdpsychiatrie, de politionele interventies, en intensieve en volgehouden begeleidingstrajecten in het bijzonder onderwijs lijken geen van alle een louterend effect te hebben gehad. Deze diverse pogingen om het gedrag van A. Z. (...) te corrigeren hebben niet kunnen verhinderen dat zijn gedragsproblematiek verder escaleert."

Uit voorgaande blijkt dat er al zeer lang sprake is van normoverschrijdend gedrag en dat een risico op recidive niet uitgesloten kan worden. U bent niet geneigd u te conformeren aan de maatschappelijke norm dat u zich aan de wet moet houden.

Ook tijdens uw voorlopige hechtenis slaagde u er niet zich te conformeren zoals reeds bleek uit het Arrest van het Hof van Assisen van Antwerpen 20.10.2023. Daarnaast werd u op 19.01.2024 door het Hof van Beroep van Antwerpen bijkomend veroordeeld tot een gevangenisstraf van 3 maanden daar u op 04.07.2022 in de gevangenis van Antwerpen tijdens een fouille betrappt werd met in uw pakje sigaretten één gram hasj en tussen uw billen een pakje met 5'1 ,9 gram hasj. Dit alles wijst op een volgehouden criminele ingesteldheid. Het gevaar op recidive wordt dan ook als hoog ingeschat.

De maatschappij dient ten alle prijzen te voorkomen dat dergelijke feiten zich herhalen. De gevolgen van een levensdelict reiken verder dan enkel de familie en vrienden van het slachtoffer. Ze beïnvloeden de hele gemeenschap op een negatieve manier en hebben tot gevolg dat mensen zich onveilig voelen en zich zorgen maken over hun eigen veiligheid en die van hun dierbaren. Dit leidt tot gevoelens van angst en onrust wat op zijn beurt de samenhang en het vertrouwen in de gemeenschap aantast en een ontwrichtende invloed heeft op de cohesie en de harmonie in de samenleving. Mensen hebben het gevoel dat ze niet beschermd en niet veilig zijn in hun eigen omgeving. Dit kan leiden tot veranderingen in gedrag, zoals het vermijden van bepaalde plaatsen of het verminderen van deelname aan sociale activiteiten."

De Raad besluit dat de staatssecretaris op correcte wijze toepassing heeft gemaakt van artikel 44bis, §2 van de Vreemdelingenwet.

In de bestreden beslissing wordt door de staatssecretaris meermaals gewezen op het feit dat verzoeker zelfs tijdens zijn periode van detentie blijk gaf van een volgehouden criminele ingesteldheid, hetgeen zelfs aanleiding heeft gegeven tot een bijkomende strafrechtelijke veroordeling.

Verder verwijst de Raad erop dat de staatssecretaris met elk van de elementen zoals bepaald in artikel 44bis, §4 Vreemdelingenwet rekening heeft gehouden:

“§ 4. Wanneer de minister of zijn gemachtigde overweegt een beslissing zoals bedoeld in de paragrafen 1, 2 of 3 te nemen, houdt hij rekening met de duur van het verblijf van de burger van de Unie of zijn familielid op het grondgebied van het Rijk, zijn leeftijd, gezondheidstoestand, gezins- en economische situatie, sociale en culturele integratie in het Rijk en de mate waarin hij bindingen heeft met zijn land van oorsprong.”

Uit de bestreden beslissing wordt duidelijk dat de staatssecretaris op een zorgvuldige wijze tewerk is gegaan:

“De relatie tussen ouders en meerderjarige kinderen en tussen broers en zussen valt enkel onder de bescherming van artikel I van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna: EVRM) indien het bestaan van bijkomende elementen van afhankelijkheid, andere dan gewoonlijke affectieve en emotionele banden, wordt aangetoond (EHRM 15 juli 2003, Mokrani/Frankrijk, S33; eveneens: EHRM 2 juni 2015, K.M.Zwitserland, § 59). Er liggen thans geen stukken voor waaruit blijkt dat u wel degelijk een beschermenswaardig gezinsleven onderhoudt in de zin van artikel 8 van het EVRM met uw moeder, uw broers en/of zussen. Uit uw administratief dossier blijkt niet dat er sprake zou zijn van bijkomende elementen van afhankelijkheid, noch van een relatie die dusdanig hecht is dat deze valt onder de door artikel 8 van het EVRM geboden bescherming tussen u en uw moeder óf tussen u en uw broers of uw zussen. Het gegeven dat uw moeder, broers en zussen u komen bezoeken in de gevangenis is enkel een bewijs van de normale affectieve banden die een familie met elkaar onderhoudt, maar doet geenszins getuigen van een bijzondere vorm van afhankelijkheid ten opzichte van elkaar. Het feit dat u over een vaste verblijfplaats beschikt bij uw moeder volstaat niet om een bijzondere afhankelijkheidsband van uw familie aan te tonen die verder reikt dan de gewone affectieve banden. Een mogelijke financiële afhankelijkheid en het inwonen volstaan niet om een bijzondere afhankelijkheid aan te tonen. Eventuele financiële ondersteuning kan door uw familieleden, ook als u in het buitenland verblijft, gegeven worden (bijvoorbeeld door middel van storting). Er is niet gebleken dat u niet zelfstandig zou kunnen functioneren” Uw leeftijd, met name 21 jaar oud, laat immers in beginsel toe te veronderstellen dat u voor uzelf kan instaan en u toont niet aan dat u in de toekomst geen werk zou kunnen vinden in Nederland om in uw onderhoud te voorzien. U verklaarde dat uw vader Z. M. (...) (geboren op (...)1971 te Afra Beni Bouifour, Marokko, Nederlandse nationaliteit, afgevoerd naar Nederland sinds 25.02.2014) in Nederland (Roermond) woont, maar dat u zijn adres niet kent. U zou het contact met uw vader kunnen herstellen of opnieuw opbouwen. Mogelijks kan hij u tijdelijk opvangen.

Uw moeder, stiefvader, broers en zussen hebben allen verblijfsrecht in België en kunnen België dus vrijelijk in- en uitreizen en kunnen dan ook contact met u onderhouden middels (korte) bezoeken aan u in Nederland alsook via de moderne communicatiemiddelen.

U verklaarde nog familieleden te hebben in België. Ook zij kunnen met u contact onderhouden middels korte bezoeken aan u in Nederland alsook via moderne communicatiemiddelen.

Dat de relatie met uw familieleden moeilijker zal verlopen wanneer u niet langer in België verblijft, is enkel en alleen te wijten aan uw eigen crimineel gedrag. Hun aanwezigheid heeft er u niet van weerhouden u te misdragen. Uit het arrest van het Hof van Assisen d.d. 20.10.2023 blijkt dat er reeds vanaf jonge leeftijd sprake was van een terugkerende normoverschrijdende gedragsproblematiek waardoor u zowel op schools niveau als binnen de gezinscontext en daarbuiten ernstig problematisch gedrag stelde. Bovendien dient opgemerkt te worden dat u werd veroordeeld tot een levenslange opsluiting. U zal het contact dat u hebt met uw familieleden nog lang op dezelfde manier als nu kunnen behouden.

U heeft door uw persoonlijk gedrag een ernstige aanslag gepleegd op de openbare orde. De ernstige bedreiging voor de openbare orde die uit uw gedrag voortvloeit, is zodanig dat uw familiale belangen geen voorrang mogen hebben op het vrijwaren van de openbare orde.”

Uit voorgaande blijkt dat de staatssecretaris de banden die verzoeker heeft met België heeft onderzocht. Verzoeker gaat eraan voorbij dat de bescherming van de openbare orde zwaarder weegt dan zijn privébelangen. Verzoeker brengt niets naar voor waaruit blijkt dat zijn banden met België van een dergelijke uitzonderlijke aard zijn dat deze opwegen tegen het ernstig en actueel gevaar dat hij met zijn persoonlijk gedrag vormt. Bovendien gaat het om een loutere terugkeer naar Nederland en niet de andere kant van de wereld. Verzoeker werd door zijn stiefvader in zijn jeugd naar Nederland gebracht om te gaan voetballen, zijn vader verblijft er en zoals de staatssecretaris terecht opmerkt beschikken zijn moeder, stiefvader, broers en zussen over een verblijfsrecht in België en kunnen zij het Rijk dus vrij in- en uitreizen en op die manier

verzoeker gaan bezoeken. Bovendien wordt erop gewezen dat de bestreden beslissing geen verwijderingsmaatregel inhoudt.

Verzoeker maakt de schending van de opgeworpen wetsbepalingen en beginselen niet aannemelijk. Het enig middel is ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig oktober tweeduizend vierentwintig door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M. MILOJKOWIC