

Arrest

nr. 316 138 van 7 november 2024
in de zaak RvV X / VIII

In zake: **X**

Gekozen woonplaats: **ten kantore van advocaat V. MOUBAX**
 Herbert Hooverlaan 212/2
 1200 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 15 november 2023 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 30 oktober 2023 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 mei 2024 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 21 mei 2024.

Gelet op de beschikking van 19 september 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 oktober 2024.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. MOUBAX, die verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché P. LABEEUW, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 4 oktober 2023 een verzoek om internationale bescherming (hierna: VIB) in bij de Belgische overheden.

1.2. Een vergelijkend vingerafdrukkenonderzoek wees uit dat verzoeker op 22 september 2023 reeds een VIB had ingediend bij de Kroatische overheden.

1.3. De Belgische overheden richtten een verzoek tot terugname aan de Kroatische autoriteiten op grond van de verordening nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna: de Dublin III-verordening).

1.4. Op 26 oktober 2023 stemden de Kroatische overheden in met dit verzoek, dit op grond van artikel 20 (5) van de Dublin III-verordening.

1.5. Verweerder treft op 30 oktober 2023 een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater).

Dit is de thans betreden akte.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

2.1. In het proces-verbaal van de terechtzitting van 17 oktober 2024 werd het volgende opgenomen:

“De voorzitter verwijst naar de gronden van de beschikking die het voorwerp uitmaakt van het verzoek om te worden gehoord. Verweerder, die heeft gevraagd om te worden gehoord, wijst erop dat verzoeker op 12 maart 2024 werd overgedragen aan de Kroatische autoriteiten en stelt dat het belang bij het beroep om die reden is teloorgegaan. Verzoekers advocaat antwoordt op de vraag van de voorzitter om het belang bij het middel aan te tonen, dat verzoeker een belang behoudt omdat hij in Afghanistan familieleden heeft verloren en daardoor psychologische problemen ondervindt en omdat de opvolging van zijn medisch-psychische situatie in Kroatië te wensen overlaat. In België zou hij daarentegen kunnen worden ondersteund door zijn schoonbroer die alhier verblijft. Gevraagd of hij dienstige stukken kan voorleggen betreffende zijn actuele situatie in Kroatië, stelt verzoeker hierover niet te beschikken. De dominus litis verkrijgt haar informatie over verzoekers actuele situatie via diens voormelde schoonbroer, niet via verzoeker zelf.”

2.2. Uit de documenten die verweerder bij zijn verzoek tot horen heeft verstrekt, blijkt dat verzoeker op 12 maart 2024 op gedwongen wijze werd overgedragen aan de Kroatische autoriteiten. Om deze reden dient de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) af te stappen van zijn beschikking, die stelde dat, gelet op de informatie waarover hij beschikt, het beroep onontvankelijk lijkt bij gebrek aan het wettelijk vereiste belang omdat door het verstrijken van de overdrachtstermijn van zes maanden de verantwoordelijkheid voor de behandeling van het VIB van rechtswege lijkt te zijn overgegaan op de Belgische autoriteiten.

2.3. Wat verzoekers actueel belang bij het middel betreft, dit wordt niet aangetoond. Er liggen geen stukken voor ter ondersteuning van verzoekers voorgehouden actuele situatie in Kroatië, waarbij hij bovendien tevergeefs poogt ultra petita de vaststelling in de bestreden akte, “ *We merken op dat de loutere aanwezigheid van familieleden op zich niet leidt tot de toepassing van artikel 17(1), de soevereiniteitsclausule van Verordening (EU) nr. 604/2013 en enkel dwingende redenen een toepassing van de soevereiniteitsclausule rechtvaardigen. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn wanneer er sprake is van een medische of psychische problematiek en de betrokkene zonder de bijstand van dat welbepaalde familielid niet kan functioneren*”. Het werd door de betrokkene niet aannemelijk gemaakt dat dit van toepassing is op de relatie tussen hem en zijn in België verblijvende schoonbroer”, onderuit te halen.

Het beroep is bijgevolg onontvankelijk bij gebrek aan een ontvankelijk middel.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven november tweeduizend vierentwintig door:

M. EKKA,

kamervoorzitter

T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA