

Arrest

nr. 316 215 van 8 november 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat G. GASPART
Berckmansstraat 89
1060 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, op 3 juni 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 29 april 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 september 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 oktober 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat E. VANDERHAEGEN *loco* advocaat G. GASPART.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing

"A. Feitenrelaas

U verklaarde de Albanese nationaliteit te bezitten, van Albanese origine en katholiek te zijn. U bent afkomstig uit Shkodër.

U bent sinds de jaren negentig aanhanger van de democratische partij en sinds 2004 ook lid van deze partij. Doorheen de jaren was u in het bestuur van de lokale sectie van de democratische partij actief in diverse functies, als hoofd van de verkiezingscommissie, als voorzitter en/of als secretaris. Bij de laatste verkiezingen in 2022 of 2023 was u als gewoon lid actief. Uw vrouw was eveneens politiek actief in de democratische partij, en is ook voorzitter geweest van de lokale sectie. Van beroep was ze leerkracht.

Vanaf 2008 was u tewerkgesteld bij de gemeentediensten, waar u werkte in de commissie voor de beschrijving van eigenaars van landbouwgronden.

In 2013 werd u in het kielzog van het veranderde politieke regime na de verkiezingen ontslagen, onder druk van de maffiose familie B. (ook gekend onder de namen Br., R.). De familie B. trad op als gewapende fractie van de socialistische partij. De familie B. had zich tegen u gekeerd omdat u niet liet gebeuren dat stemmen tijdens de verkiezingen werden gekocht. U had bovendien bij de gemeentediensten soms beslissingen genomen over eigendommen die de B.'s niet op reguliere wijze hadden gekocht. Sinds 2013 ondervond u op dagelijkse basis problemen met de B.'s. Ze stuurden mensen naar u, hingen rond in uw buurt en beschadigden uw auto's. Hun handlangers V. en P. M. en hun ouders bedreigden u ook op straat. U werd onder druk gezet om uit de politiek te stappen.

U vond na uw ontslag werk als jurist bij een organisatie genaamd World Vision. Maar op 23/12/2014 werd u opzettelijk aangereden door een vrachtwagen. U werd met verwondingen naar het ziekenhuis gebracht, de politie kwam ter plaatse, maar beschouwde het als een toevallig ongeval. U peilde persoonlijk naar uw zaak bij procureur L., maar hij raadde u aan u niet met de zaak te bemoeien en u gelukkig te prijzen dat u nog leefde. De zaak ging niet naar de rechtbank. U besloot vervolgens uw werk bij World Vision op te zeggen, en ging aan de slag als advocaat.

Een volgend incident overkwam u in 2017. U werd als advocaat op vraag van politieofficier P.C. belast met het bijstaan van V. en P.M. tijdens hun eerste verhoren bij de politie. De broers M. hadden overvallen gepleegd op pizza-koeriers. Ze hadden echter ook banden met de B.-familie. De familie M. wou naderhand dat u verklaarde dat ze mishandeld werden tijdens de ondervragingen – wat niet het geval was – en wilde u niet langer als advocaat laten optreden. Meester B.B. nam de taak van advocaat van u over. U werd op diens kantoor gevraagd en trof er de vader van de broers M. en een lid van de B.'s aan, die u bedreigden. U besprak dit incident met meester B. en met uw collega B.H.. U deed geen melding aan de autoriteiten.

Een volgende reeks incidenten met de B.'s situeerde zich in 2020. Rond 17 oktober 2020 werd naar het klaslokaal van uw vrouw met stenen gegooid. Jullie dienden hiervoor geen klacht in. Op 20 oktober 2020 raakten uw vrouw en kinderen in de buurt van de sportfaciliteiten waar uw kinderen sportten, betrokken bij een aanrijding. Een politieman, die het gerechtsgebouw wat verder op bewaakte, zag het accident gebeuren en vertelde de gebeurtenis aan procureur L.. De politie kwam niet ter plaatse, opende geen zaak, er vond geen onderzoek plaats. In berichten van mensen aan uw schoonfamilie werd gezegd dat de B.'s achter de aanrijding zaten en de aanrijding het gevolg was van jullie politieke activiteiten. Uw vrouw zocht na dit accident veiligere oorden op met de kinderen. U heeft geen rechtsreeks contact meer met haar, maar hoort nog wel haar familie. U denkt dat ze naar een veilig land trok.

In augustus 2021 stapte u zelf rechtstreeks naar de rechtbank. In die periode had u namelijk meermaals bedreigingen meegemaakt onder de vorm van brommers of auto's die naast u reden. Op basis van uw verklaringen omtrent uw ongeval in 2014, de zaak met de gebroeders M., het ongeval met uw echtgenoot in 2020, en uw politieke activiteiten voor de democratische partij, vaardigde de rechtbank u een beschermingsbevel uit voor vijf jaar tegen de familie B. en haar aanhangers. Het beschermingsbevel werd echter een maand later al geschonden, en dit vervolgens tot honderden keren toe.

In juni 2023 diende u klacht in bij de gerechtelijke politie omdat uw beschermingsbevel niet werd gerespecteerd. U relateerde uw problemen met de B.-familie en beschuldigde ook politieofficier P. C.. De klacht werd geregistreerd, er gebeurde verder niets mee.

Op 26 augustus 2023 werd u in Shkodër aangereden op een zebrapad door een auto van de B.'s. U hield er verwondingen aan uw voet van over en moest een ingreep ondergaan. U besloot het land te verlaten.

U vluchtte uit Albanië op 15 november 2023 en kwam aan in België, waar u op 17 november 2024 verzocht om internationale bescherming.

Bij een terugkeer naar Albanië vreest u te zullen worden vermoord door de B.'s omwille van uw aanhoudende problemen met hen ten gevolge uw politieke activiteiten.

U bent in het bezit van uw paspoort (origineel gezien). Ter ondersteuning van uw identiteit en/of uw asielmotieven legde u volgende documenten neer: uw diploma's (kopie); een attest van familiesamenstelling (kopie); uw eigendomscertificaten (kopie); een attest van het aartsbisdom Shkodër d.d. 17/10/2023 (kopie en vertaling); een attest van uw activiteiten bij Kopling d.d. 01/11/2023 (kopie en vertaling); een attest van de Parti Demokratike (kopie en beëdigde vertaling); attesten van uw juridische status d.d. 15/11/2023 (kopie); een notariële attestering van de authenticiteit van uw documenten (kopie); een beschermingsbevel tegen de criminele groep B., van het gerechtshof voor vijf jaar d.d. 31/08/2021 (kopie; beëdigde vertaling); uw verklaring bij de politie d.d. 20/06/2023 (kopie; beëdigde vertaling); een krantenartikel in de Nacional d.d.

09/04/2017 (origineel gezien); een internet artikel in EeTimes d.d. 15/08/2023 (kopie en link naar artikel; met beëdigde vertaling); een krantenartikel in TPZ.al d.d. 24/09/2018 (kopie); krantenartikels in de Gazeta Shqiptare d.d. 23/09/2018 (kopie); zes medische attesten (d.d. 23/12/2014, 30/12/2021, 20/01/2023, 29/06/2023, 26/08/2023, 26/08/2023) (kopie; met (deels beëdigde) vertalingen); een document over uw huidige verblijfplaats (kopie); een werkboekje (kopie); een attest van de Orde der Franciscanen (kopie).

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, evenals dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen identificeren. De medische documenten die u neerlegde wijzen weliswaar op antecedenten van psychiatrische problemen, waaronder depressieve en paranoïde gedachten. Gepolst naar uw huidige welbevinden bij aanvang van het persoonlijk onderhoud, verklaart u het goed te stellen (CGVS, p. 2), en fit voor het interview te zijn (CGVS, p. 2). U verklaart ook geen medicatie in te nemen die van invloed kan zijn op het interview (CGVS, p. 2), noch te lijden aan aandoeningen die van invloed kunnen zijn op het interview (CGVS, p. 2). U stelt dat u zich nu beter voelt dan ten tijde van uw gezondheidsproblemen (CGVS, p. 11). Op het einde van het persoonlijk onderhoud maakte u vervolgens duidelijk de tolk en de vragen goed begrepen te hebben (CGVS, p. 27). Uit niets in de weergave van het onderhoud blijkt dat u niet in staat was om op adequate wijze uw asielmotieven uiteen te zetten.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Gelet op wat voorafgaat, is het Commissariaat-generaal van oordeel dat uw verzoek om internationale bescherming onderzocht en behandeld kan worden onder toepassing van artikel 57/6/1, § 1 van de Vreemdelingenwet.

Bij KB van 7 april 2023 werd Albanië vastgesteld als veilig land van herkomst. Het feit dat u afkomstig bent uit een veilig land van herkomst, rechtvaardigde dat er een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek. Na onderzoek van uw verklaringen en alle elementen in uw administratieve dossier dient voorts vastgesteld te worden dat uw verzoek om internationale bescherming kennelijk ongegrond is.

U vreest bij een terugkeer naar Albanië te zullen worden vermoord door de B.'s omwille van uw aanhoudende problemen met hen ten gevolge uw politieke activiteiten.

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat u geen duidelijk zicht geeft op de door u aangehaalde gebeurtenissen doordat uw verklaringen niet steeds coherent zijn en evenmin steeds stroken met de door u neergelegde documenten.

U verklaart dat de B.'s invloed hadden uitgeoefend bij de burgemeester van de stad om u te ontslaan uit uw functie bij de gemeentediensten en u dan begonnen te bedreigen (CGVS, p. 12). Elders verklaart u echter dat het ontslaan van alle personeelsleden die eerder tewerkgesteld waren gebruikelijk is in Albanië na een verandering van regime (CGVS, p. 5), waardoor niet langer kan worden gesteld dat u specifiek werd geviséerd. Het krantenartikel in Nacional d.d. 09/04/2017 betreft uw onterecht ontslag in 2013 en kaart naar uw zeggen het rotatiesysteem bij machtsovername aan (CGVS, p. 11), wat opnieuw niet duidt op het feit dat u specifiek geviséerd werd.

Wat betreft de omstandigheden van het accident dat u op 23 december 2014 overkwam, dient te worden opgemerkt dat u enerzijds aanhaalt dat dit accident rond veertien uur plaatsvond en dat u werd aangereden door een vrachtwagen waarna uw auto tolde (CGVS, p. 12-13), maar dat anderzijds blijkt uit het attest van de democratische partij dat u neerlegt dat u 's avonds laat verongelukte toen u verblind raakte door een vrachtwagen. Bovendien, gepolst waarom u denkt dat de B.'s achter het accident zaten, beweert u dat u de enige persoon bent die hen heeft proberen te stoppen in hun criminele activiteiten (CGVS, p. 13). Niets is echter minder waar. Uit de beschikbare informatie over de B.'s blijkt namelijk dat reeds in mei 2015 tegen S. B. door de rechtbank in België een straf werd uitgesproken. Het lijkt dan ook opmerkelijk dat u een half jaar eerder de enige zou zijn geweest om hun activiteiten aan de kaak te stellen. Ook de Albanese autoriteiten traden op tegen de B.'s zoals blijkt uit de informatie waarover het CGVS beschikt. Immers, in een grote internationale operatie, "Oaz" genaamd en medegeorganiseerd door Albanië, werd de criminele groep van de B.'s geviséerd, en haar leden S., E. en B. B. gearresteerd. Het attest van de democratische partij toont verder

aan dat u gelieerd bent aan deze partij, wat niet in vraag wordt gesteld. Het gesolliciteerd karakter ontnemt het stuk echter zijn objectieve bewijswaarde.

Het artikel in de EETimes d.d. 15/08/2023, waarin uw problemen door journalist Ergys Kawja werden samengevat, ontbeert alle objectiviteit, gezien het artikel louter op basis van uw verklaringen werd neergegelypt. Bovendien is het naar uw zeggen een samenvatting van alle gebeurtenissen (CGVS, p. 25). Ook beaamt u dat het de juiste versie is van hoe en wanneer uw problemen begonnen (CGVS, p. 25-26). In het artikel wordt echter gesteld dat u pas na het incident met de gebroeders M. (in 2017; CGVS, p. 16) in de problemen kwam en stapsgewijs bedreigingen werden geuit en vervolgingen ingezet ten aanzien van u en uw familie. Dit is niet coherent met uw bewering reeds in 2013 te zijn ontslagen door toedoen van de B.'s en in 2014 het slachtoffer te zijn geweest van een auto-accident waarachter zij zaten.

Bovenstaande bevindingen ondermijnen de zwaarwichtigheid van uw bewering sinds 2013 dagelijks problemen te hebben gekend met de B.'s.

Deze vaststelling van het CGVS wordt bevestigd door uw houding, die geenszins in overeenstemming te brengen is met een gegronde vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade. Uit uw verklaringen blijkt immers dat u aangaf in de Verenigde Staten, Zweden en Duitsland te hebben vertoefd (CGVS, p. 27) maar nooit een verzoek om internationale bescherming hebt ingediend, hoewel u sinds 2013 op dagelijkse basis problemen ondervond met de B.'s (CGVS, p. 12). Een of twee jaar voor het persoonlijk onderhoud was u zelfs nog in België en Luxemburg, voor toeristische doeleinden (CGVS, p. 6, 7). Ook toen diende u geen verzoek om internationale bescherming in. Gevraagd waarom u vanuit België nog vrijwillig terugkeerde naar Albanië, reageert u dat uw vader niet goed was qua gezondheid, en u kon hem niet alleen achterlaten (CGVS, p. 7). U ging in mei 2023 zelfs nog naar Italië op pelgrimstocht (CGVS, p. 7), opnieuw diende u geen verzoek om internationale bescherming in (CGVS, p. 27), ditmaal omdat u moest zorgen voor de jongens van het koor (CGVS, p. 7). Deze houding kan verbazen. U stelt dat u nooit gedacht had om politiek asiel aan te vragen (CGVS, p. 27), maar dat overtuigt allerminst aangezien u hoog opgeleid bent en reeds een decennia lang problemen ondervond met de B.'s en uw echtgenote zelfs samen met de kinderen reeds in 2020, de dag van haar ongeval die u toeschrijft aan de B.'s, Albanië had verlaten voor een, zoals u het noemt, veilig land (CGVS, p. 4). Van een persoon die daadwerkelijk risico loopt op vervolging of ernstige schade in zijn land van herkomst redelijkerwijs mag worden verwacht dat hij na aankomst in een veilig derde land zo snel mogelijk een beroep doet op de bevoegde autoriteiten voor het verkrijgen van bescherming. Dat u geen verzoek om internationale bescherming indiende ondanks de vele gelegenheden die u eerder daartoe had en steeds vrijwillig terugkeerde naar Albanië, en gelet op de door u aangehaalde aanhoudende problemen die u had met de B.'s, is dan ook een houding die geenszins in overeenstemming kan worden gebracht met een gegronde vrees voor vervolging of ernstige schade. De vaststelling dat u steeds vrijwillig terugkeerde naar Albanië en in geen enkel land internationale bescherming aanvroeg, ondermijnt niet enkel de zwaarwichtigheid die u zelf aan de problemen toekende maar toont eveneens aan dat u op voldoende bescherming kon rekenen in Albanië voor uw problemen met de B.'s.

In lijn met uw houding zoals hierboven beschreven, tonen ook de info van het CGVS en het door u neergelegde beschermingsbevel aan dat u voor de door u aangehaalde problemen - of bij een eventuele herhaling van dergelijke problemen in geval van een terugkeer naar Albanië - voldoende beroep zou kunnen doen op de hulp van en/of bescherming door de in Albanië aanwezige lokale en/of hogere autoriteiten, en dat er aldus geen zwaarwegende gronden zouden zijn om aan te nemen dat er in geval van een eventuele terugkeer naar Albanië voor u sprake zou zijn van een vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of het bestaan van een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. Immers, toen u in augustus 2021 de autoriteiten aansprak om bescherming te genieten, kreeg u bescherming tegen de familie B. (ook gekend onder de naam B. of R.) via een beschermingsbevel (CGVS, p. 10, 21). Uit de kopie die u ervan neerlegt blijkt ook dat het beschermingsbevel nog steeds geldt (CGVS, p. 22). Bovendien haalt u aan nooit problemen te hebben gekend met de Albanese autoriteiten (CGVS, p. 9), wat u eveneens wilt aantonen met het neerleggen van een blanco strafblad.

Daar waar u stelde dat u in juni 2023 klacht indiende bij politieofficier E.H. van de gerechtelijke politie (CGVS, p. 22) omdat uw beschermingsbevel niet werd gerespecteerd (CGVS, p. 22), en het beschermingsbevel dus zinloos bleek (CGVS, p. 21), moet worden vastgesteld dat het document waarvan u de kopie neerlegt een verslag betreft dat louter op basis van uw verklaringen werd neergegelypt. De verificatie van de politie van Shkodër toont aan dat de autoriteit uw aanklacht behartigden. Het is dan ook opmerkelijk dat u beweert dat het beschermingsbevel honderden keren werd geschonden (CGVS, p. 22), voor het eerst reeds een maand na haar uitvaardiging (dus in september 2021), maar u wel tot juni 2023 wachtte om deze inbreuken te melden bij de autoriteiten. Uw verklaring bij de gerechtelijke politie maakt overigens geen enkele melding van het beschermingsbevel dat werd uitgevaardigd, en nog steeds geldt, wat op zijn minst opmerkelijk is. En hoewel u verklaart dat de politie niets gedaan had ten gevolge uw melding, dient te worden vastgesteld dat

ze de feiten wel bevestigden zoals blijkt uit het verslag en u voor de door u ervaren passiviteit van de politie van Shkodër geen klacht neerlegde bij de hogere diensten. Uw vergoelijking dat u geen vertrouwen meer had in de instituties is niet ernstig (CGVS, p. 23), daar u eerder wel het nodige beschermingsbevel kon verkrijgen, u bijvoorbeeld ook tegen uw ontslag in beroep gelijk had gekregen van de rechter (CGVS, p. 5) en uit de informatie in het administratief dossier en uit de krantenartikels van de Gazeta Shqiptare die u neerlegde ook blijkt dat leden van de door u aangehaalde clan gerechtelijk vervolgd werden door de Albanese autoriteiten, zelfs reeds in 2018. Het krantenartikel in TPZ.al d.d. 24/09/2018 toont eveneens aan dat de Albanese autoriteiten in 2018 achter de B.'s aanzaten. De toenmalige voorzitter van de Democratische Partij, Lulzim Basha, getuigde toen voor zijn rekening over hun politieke banden. Bovendien blijkt uit informatie dat ook procureur L. - de persoon waarom u onder meer geen klacht neerlegde na het incident met de gebroeders M. (CGVS, p. 20) en na de incidenten waarbij uw vrouw en kinderen betrokken raakten (CGVS, p. 18), incidenten die gebeurden nog vóór u een beschermingsbevel had verkregen - intussen wel degelijk door de Albanese autoriteiten werd gearresteerd, meer bepaald door de Special Prosecution Against Organized Crime (SPAK) in een operatie genaamd "Metamorphosis", in juli 2023, met andere woorden voor uw vertrek uit Albanië.

Uw aanrijding op een zebrapad door een zwarte Audi dat volgens u ook gelinkt kan worden aan de B.'s (CGVS, p. 24), klaagde u evenmin aan bij de autoriteiten. Uw bewering dat u vreesde voor de gevolgen omdat elke klacht die u had ingediend, formeel of informeel, had geleid tot problemen, kan uw nalaten ter zake evenmin rechtvaardigen. De bedoeling van het indienen van een klacht bestaat er precies in bescherming te verkrijgen tegen uw belager(s) en eventuele verdere problemen die hij (zij) zou(den) kunnen veroorzaken te voorkomen. Indien de autoriteiten niet op de hoogte worden gebracht van de feiten, kunnen zij hiertegen vanzelfsprekend niet optreden.

Uit informatie aanwezig op het Commissariaat-generaal (zie de **COI Focus: Albanië Algemene Situatie van 5 december 2023**, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_albanie_algemene_situatie_20231205.pdf of <https://www.cgvs.be/nl>) blijkt dat in Albanië maatregelen werden/worden genomen om de politionele en gerechtelijke autoriteiten te professionaliseren en hun doeltreffendheid te verhogen. Niettegenstaande hervormingen nog steeds nodig zijn, o.a. om corruptie verder aan te pakken en de georganiseerde misdaad te bestrijden, blijkt uit informatie dat de Albanese autoriteiten wettelijke mechanismen voor de detectie, vervolging en bestrafing van daden van vervolging garanderen. De rechten van de verdediging zoals het vermoeden van onschuld, de informatieplicht, het recht op een eerlijk en openbaar proces, het recht op een advocaat, het recht om te getuigen en het recht om in beroep te gaan worden ook wettelijk gegarandeerd. Hierbij dient aangestipt te worden dat de bescherming die de nationale overheid biedt daadwerkelijk moet zijn. Zij hoeft echter niet absoluut te zijn en bescherming te bieden tegen elk feit begaan door derden. De autoriteiten hebben de plicht om burgers te beschermen, maar deze plicht houdt geenszins een resultaatsverbintenis in. Voorts blijkt uit de informatie van het Commissariaat-generaal dat in het geval de Albanese politie haar werk in particuliere gevallen niet naar behoren zou uitvoeren, er verschillende stappen ondernomen kunnen worden om eventueel machtsmisbruik door en/of een slecht functioneren van de politie aan te klagen. Burgers kunnen onder meer terecht bij de Service for Internal Affairs and Complaints (SIAC) om klacht neer te leggen bij politioneel wangedrag. Wangedrag van politieagenten wordt immers niet zonder meer gedoogd en kan leiden tot sanctionerende maatregelen en/of gerechtelijke vervolging. De introductie van "one-stop-shops" (één geïntegreerde receptie voor alle diensten, vereenvoudigde procedures en beperking van het aantal documenten die dienen te worden ingediend) op de politiecommissariaten, het installeren van camera's in patrouillevoertuigen en van bodycamera's bij de verkeerspolitieagenten (met de bedoeling om kleinschalige corruptie tegen te gaan) en de invoering van nieuwe kanalen voor de burger om corruptie te melden of om klacht neer te leggen over politiedrag zijn slechts enkele van de concrete maatregelen op het terrein die de laatste jaren in deze context werden genomen met het oog op het aanpakken van corruptie binnen de politie. Volledigheidshalve kan worden toegevoegd dat voorzieningen inzake kosteloze rechtsbijstand in Albanië aanwezig zijn en dat de Albanese overheid inzet op een verbetering van de daadwerkelijke functionering ervan. Tevens werd in deze context in 2020 binnen het ministerie van Justitie het Free Legal Aid (FLA) Directorate opgericht, zo ook werden op het terrein meerdere kantoren voor rechtsbijstand (legal aid clinics) geopend die gratis juridische bijstand verlenen. Informatie stelt tevens dat, ofschoon er nog doorgedreven hervormingen aangewezen zijn, er veel politieke wil is om op een besliste wijze de strijd tegen corruptie aan te gaan en dat Albanië de afgelopen jaren dan ook verschillende maatregelen en succesvolle stappen ondernomen heeft om corruptie binnen politie en justitie te bestrijden. Zo werd een anticorruptiestrategie uitgewerkt en werden het wetgevend en institutioneel kader versterkt. Het aantal onderzoeken naar, vervolgingen van en veroordelingen voor corruptie, waaronder corruptie bij – soms zelfs hooggeplaatste – functionarissen, nam toe. Zo werd in juni 2016 de Wet op de algemene doorlichtingsprocedure (Vetting law) aangenomen. Deze wet vormt de basis voor een grondige doorlichting van alle rechters en magistraten en bracht in de praktijk reeds een positieve impact teweeg in de strijd tegen corruptie. In februari 2018 werd tevens een wettelijk kader gecreëerd voor het doorlichten van alle politieagenten op hun integriteit en professionalisme. In 2019 werd hiermee ook effectief gestart.

Eind 2019 ging tevens het Special Prosecution Office against Corruption and Organized Crime (SPAK), een nieuw onafhankelijk anticorruptie orgaan (voor high level cases), bestaande uit de Special Prosecution Office (SPO) en een aantal Special Courts en met onder zijn jurisdictie het National Bureau of Investigation (NBI), een gespecialiseerde afdeling van de gerechtelijke politie, van start. Dit versterkt de algehele capaciteit om corruptie te onderzoeken en te vervolgen. Een Actieplan voor de implementering van een intersectorale aanpak van corruptie (nu voor de periode 2020-2023), de oprichting van een Inter-Institutional Anti Corruption Task Force, de benoeming van de minister van Justitie als National Anti-Corruption Coordinator in 2018 en de aanpassing van de strafprocedurewet in 2017 zorgden er verder voor dat er vooruitgang geboekt wordt in de strijd tegen de corruptie en het herstel van vertrouwen van de Albanese bevolking in politie en justitie. Vooral het aantal veroordelingen van ambtenaren uit de lagere en middenkaders voor corruptiefeiten steeg aanzienlijk. Naast de gewone rechtsgang zijn er ook onafhankelijke instellingen zoals de dienst van de Ombudsman, de Commissaris voor Bescherming tegen Discriminatie (CPD) en een aantal ngo's en internationale mensenrechtenorganisaties tot wie burgers die zich in hun rechten miskend voelen zich kunnen wenden. U deed echter nooit een beroep op een advocaat, daar u zelf advocaat was (CGVS, p. 20), alsook niet op de ombudsdienst, (CGVS, p. 20-21), noch kaartte u het volgens u gebrekkig optreden van de politie aan bij een onderzoekscommissie of bij hogere autoriteiten (CGVS, p. 24).

Gelet op voorgaande meen ik dat er gesteld kan worden dat in geval van eventuele (veiligheids)problemen de in Albanië opererende autoriteiten aan alle onderdanen voldoende bescherming bieden en maatregelen nemen in de zin van artikel 48/5 van de Belgische Vreemdelingenwet d.d. 15 december 1980. Uit niets in uw verklaringen blijkt bijgevolg op aannemelijke wijze dat u geen beroep zou kunnen doen op de Albanese autoriteiten indien zich problemen zouden voordoen met de B.'s, van wie u vreest dat ze u zouden vermoorden bij een terugkeer naar Albanië.

Uit hetgeen voorafgaat wordt u de internationale bescherming geweigerd. U heeft met name geen substantiële redenen opgegeven om uw land van herkomst in uw specifieke omstandigheden niet te beschouwen als een veilig land van herkomst ten aanzien van de vraag of u voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt. Het feit dat u afkomstig bent uit een veilig land van herkomst staat vast. Rekening houdende met de procedurele waarborgen die gepaard gaan met de aanwijzing van een land als veilig land van herkomst en de evaluatie die voorafgaat aan deze aanwijzing, beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond, in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet.

Bovendien wijst het Commissariaat-generaal erop dat het algemene rechtsbeginsel, volgens hetwelk "de bewijslast op de verzoeker rust", van toepassing is bij het onderzoek van het verzoek om internationale bescherming (UNHCR, Handbook on procedures and criteria for determining refugee status, Genève, 1979, p. 51, § 196). Hoewel het begrip 'bewijs' in dit verband met soepelheid moet worden geïnterpreteerd, moet de verzoeker de autoriteit er niettemin van overtuigen dat hij daadwerkelijk voldoet aan de voorwaarden om de status die hij eist, te genieten. U brengt geen enkel concreet element aan dat het mogelijk maakt te bewijzen dat de situatie in Albanië zodanig is geëvolueerd dat de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en die aan het dossier werd toegevoegd, niet meer relevant zou zijn.

De overige door u voorgelegde documenten zijn niet van die aard om voorgaande vaststellingen te wijzigen. Uw paspoort, attest van familiesamenstelling, diploma's, eigendoms certificaten, attest van het aartsbisdom van Shkodër, het attest van Kopling, een werkboekje, het attest van uw huidige verblijfplaats en het attest van de Orde der Franciscanen zeggen enkel iets over uw identiteit, familiesamenstelling, studies, eigendommen, activiteiten, juridische status, werk, huidige verblijfplaats en opvang door de Orde der Franciscanen. Dit staat in onderhavig dossier niet ter discussie. De notariële attestering van de authenticiteit van uw documenten bevestigt de authenticiteit van sommige van deze niet ter discussie staande documenten, en staat zelf evenmin ter discussie.

De medische attesten van uw aanrijding op het zebrapad in 2023 tonen enkel aan dat u een verzwikking aan de voet had, maar hieruit kan niet worden opgemaakt in welke omstandigheden u deze verwonding opliep. De overige medische documenten maken gewag van migraine en van een aantal psychiatrische en/of psychologische problemen zoals angst, depressie en paranoia, doch deze geven geen uitsluitel betreffende de oorzaak van deze problemen. In alle redelijkheid kan bovendien gesteld worden dat, zelfs al heeft u te kampen met bepaalde mentale problemen, dit geenszins volstaat als verschoningsgrond waarom u bij terugkeer geen beroep zou kunnen doen op de bescherming van de autoriteiten in uw thuisland. Deze documenten tonen ook aan dat u in Albanië de nodige medische zorgen kunt verkrijgen. Er dient echter te worden opgemerkt dat deze medische problemen geen verband houden met de criteria van de Vluchtelingenconventie of met de bepalingen opgenomen in de definitie van subsidiaire bescherming. Deze

documenten zijn dan ook niet van dien aard dat zij de vaststellingen van de Commissaris-generaal kunnen weerleggen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Bovendien beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift

Het enig middel wordt afgeleid uit de schending van:

“-artikel 1 A (2) van de Vluchtelingenconventie van 1951 ondertekend te Genève

-artikels 48/3 en 48/4 en 48/6 van de wet van 15 december 1980

-de motiveringsplicht, meer bepaald de artikelen 2 en 3 van de uitdrukkelijke motiveringswet van 29 juli 1991, alsmede de schending van het artikel 62 van de wet van 15 december 1980

-het zorgvuldigheidsbeginsel (noodzakelijkheid al de elementen van het dossier in aanmerking te nemen en het dossier over een voorzichtige wijze te behandelen)

-beoordelingsfout”

Verzoeker geeft een overzicht van wetsbepalingen en rechtsbeginselen inzake de beoordeling van verzoeken om internationale bescherming.

Ten aanzien van de bestreden beslissing stelt verzoeker:

“Eerst geeft het CGVS aan dat verzoeker geen onredelijk ontslag heeft ondergaan omdat, volgens zijn verklaringen, na elke regimewijziging de voormalige werknemers worden ontslagen. Opgemerkt moet echter worden dat verzoeker geen politieke functie bekleedde, maar een administratieve functie, omdat zijn functie geen verband hield met politieke overtuiging; hij was eenvoudigweg advocaat. Zijn ontslag was dus niet gebaseerd door de regimewisseling, maar was tegen hem persoonlijk gericht.

Vervolgens betwist het CGVS de geldigheid van de persartikelen die over het probleem van verzoeker spreken niet, maar legt het uit dat de bewijskracht ervan aangetast is in die zin dat ze zijn eigen uitleg herhalen en dat ze daarom niet ingaan op objectieve elementen, maar heel eenvoudig de ervaring van verzoeker. Het lijkt er echter op dat geen enkele serieuze journalist een artikel zal publiceren dat alleen maar samenzweerderige verklaringen herhaalt en dat niet op zijn minst gebaseerd is op verifieerbare en geverifieerde objectieve elementen.

Bovendien vormen deze artikelen niet alleen het begin van het bewijs van de vervolgingen die verzoeker heeft ondergaan, maar vormen zij ook het bewijs dat verzoeker zeer zichtbaar was en daarom in gevaar verkeerde.

Bovendien bekritiseert het CGVS het gedrag van verzoeker omdat hij in zijn leven verschillende keren heeft gereisd zonder asiel aan te vragen, terwijl hij dat wel had kunnen doen. Opgemerkt moet worden dat de problemen waarmee verzoeker werd geconfronteerd dateren uit 2013, maar dat hij, voordat hij in België is gekomen, zoals elke burger die vervolgd wordt, om bescherming vroeg bij de autoriteiten van zijn land. Hij diende diverse klachten in, tot de dag dat hij in 2023, ondanks het beschermingsbevel, ondanks de diverse klachten, opnieuw slachtoffer werd van een ongeval. Het is niet abnormaal dat verzoeker er aanvankelijk de voorkeur aan gaf te wachten totdat de autoriteiten van zijn land alles hadden gedaan wat in hun vermogen lag om hem te beschermen.

Helaas kon hij, ondanks al zijn inspanningen en hoop om in veiligheid te kunnen leven in zijn land, na zijn laatste ongeval alleen vaststellen dat de autoriteiten van zijn land hem niet konden beschermen en dat zijn leven voortdurend in gevaar was.

Niet alleen konden de autoriteiten in zijn land hem niet helpen, ze zijn ook corrupt. Hij kon de autoriteiten niet vertrouwen, en het bewijs is dat de procureur L., die verantwoordelijk was voor deze zaak, werd gearresteerd in 2023 door de Special Prosecution Against Organized Crime.

Ten slotte stelt het CGVS dat het abnormaal is dat verzoeker tot juni 2023 heeft gewacht alvorens bij de politie te klagen dat het gerechtelijk bevel dat hem moest beschermen niet werd gerespecteerd. Zoals verzoeker echter uitlegt en blijkt uit zijn verslag en de door hem verstrekte documenten, werd hij telkens wanneer hij een klacht ingediende bij de politie, het slachtoffer van een nieuwe moordpoging. Deze bevinding toont aan dat het volkomen logisch is dat verzoeker ervan werd weerhouden een klacht in te dienen, maar ook dat de autoriteiten van zijn land hem niet effectief hebben beschermd. Bovendien vreesde verzoeker terecht dat hij opnieuw aangifte zou moeten doen bij de politie, aangezien hij onmiddellijk daarna in het ziekenhuis moest worden opgenomen vanwege een nieuwe poging tot moord.

Tot slot geeft het CGVS aan dat “de bewijslast op de verzoeker rust”, maar dat verzoeker geen enkel concreet bewijs heeft geleverd om zijn verhaal te staven. Deze laatste verstrekke echter verschillende klachten, een beschermingsbevel, persartikelen en medische attesten waarin gevolgen worden vermeld die overeenkomen met zijn verhaal. De conclusie van de verdachte is niet ernstig.

Om al deze redenen moet worden geconcludeerd dat de Albanese autoriteiten de verzoeker niet voldoende hebben beschermd en dat zijn enige oplossing, na meerdere pogingen bij de Albanese politie en justitie, het ontvluchten van zijn land was.

Het vluchtelingenstatuut moet worden toegekend op basis van artikelen 48/3 en 48/7 van de wet van 15.12.1980.

Ondergeschikt moet het statuut van subsidiaire bescherming worden toegekend op basis van artikelen 48/4 en 48/7 van de wet van 15.12.1980.

Uiterst ondergeschikt moet de beslissing worden vernietigd en het dossier teruggestuurd naar de verwerende partij.”

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen en rechtspraak impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast.

Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer de verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

“a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;

b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;

c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;

d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;

e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”

4. De bestreden beslissing stelt:

“Deze vaststelling van het CGVS wordt bevestigd door uw houding, die geenszins in overeenstemming te brengen is met een gegronde vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade. Uit uw verklaringen blijkt immers dat u aangaf in de Verenigde Staten, Zweden en Duitsland te hebben vertoefd (CGVS, p. 27) maar nooit een verzoek om internationale bescherming hebt ingediend, hoewel u sinds 2013 op dagelijkse basis problemen ondervond met de B.’s (CGVS, p. 12). Een of twee jaar voor het persoonlijk onderhoud was u zelfs nog in België en Luxemburg, voor toeristische doeleinden (CGVS, p. 6, 7). Ook toen diende u geen verzoek om internationale bescherming in. Gevraagd waarom u vanuit België nog vrijwillig terugkeerde naar Albanië, reageert u dat uw vader niet goed was qua gezondheid, en u kon hem niet alleen kon achterlaten (CGVS, p. 7). U ging in mei 2023 zelfs nog naar Italië op pelgrimstocht (CGVS, p. 7), opnieuw diende u geen verzoek om internationale bescherming in (CGVS, p. 27), ditmaal omdat u moest zorgen voor de jongens van het koor (CGVS, p. 7). Deze houding kan verbazen. U stelt dat u nooit gedacht had om politiek asiel aan te vragen (CGVS, p. 27), maar dat overtuigt allerm minst aangezien u hoog opgeleid bent en reeds een decennia lang problemen ondervond met de B.’s en uw echtgenote zelfs samen met de

kinderen reeds in 2020, de dag van haar ongeval die u toeschrijft aan de B.'s, Albanië had verlaten voor een, zoals u het noemt, veilig land (CGVS, p. 4). Van een persoon die daadwerkelijk risico loopt op vervolging of ernstige schade in zijn land van herkomst redelijkerwijs mag worden verwacht dat hij na aankomst in een veilig derde land zo snel mogelijk een beroep doet op de bevoegde autoriteiten voor het verkrijgen van bescherming. Dat u geen verzoek om internationale bescherming indiende ondanks de vele gelegenheden die u eerder daartoe had en steeds vrijwillig terugkeerde naar Albanië, en gelet op de door u aangehaalde aanhoudende problemen die u had met de B.'s, is dan ook een houding die geenszins in overeenstemming kan worden gebracht met een gegronde vrees voor vervolging of ernstige schade. De vaststelling dat u steeds vrijwillig terugkeerde naar Albanië en in geen enkel land internationale bescherming aanvraagde, ondermijnt niet enkel de zwaarwichtigheid die u zelf aan de problemen toekende maar toont eveneens aan dat u op voldoende bescherming kon rekenen in Albanië voor uw problemen met de B.'s."

Redelijkerwijze kan worden aangenomen dat een verzoeker om internationale bescherming, die beweert zijn land te zijn ontvlucht vanwege een gegronde vrees voor vervolging en een dringende nood te hebben aan internationale bescherming, onmiddellijk bij aankomst in Europa of kort daarna, van wanneer hij daartoe de kans heeft, een verzoek om internationale bescherming zou indienen.

Dat verzoeker naliel dit te doen en gedurende jaren talmden en verschillende EU-landen bezocht (Duitsland, Luxemburg, Italië in 2023) en zelfs België een tweetal jaren voor het indienen van het voorliggende verzoek om internationale bescherming, getuigt niet van een ernstige en oprechte vrees voor vervolging in zijn hoofde. Dit vormt overeenkomstig het gestelde in artikel 48/6, § 4, d) van de Vreemdelingenwet een negatieve indicatie voor verzoekers algehele geloofwaardigheid.

Verzoekers verweert zich door te stellen: *"Het is niet abnormaal dat verzoeker er aanvankelijk de voorkeur aan gaf te wachten totdat de autoriteiten van zijn land alles hadden gedaan wat in hun vermogen lag om hem te beschermen."*

Dit kan echter niet aangenomen worden als nuttig verweer ten aanzien van de vaststellingen dat zijn problemen blijkbaar een aanvang namen in 2013, met vermeende navolgende incidenten in 2014, 2017, en 2020 (17 oktober en 20 oktober).

5. De bestreden beslissing stelt:

"In lijn met uw houding zoals hierboven beschreven, tonen ook de info van het CGVS en het door u neergelegde beschermingsbevel aan dat u voor de door u aangehaalde problemen - of bij een eventuele herhaling van dergelijke problemen in geval van een terugkeer naar Albanië - voldoende beroep zou kunnen doen op de hulp van en/of bescherming door de in Albanië aanwezige lokale en/of hogere autoriteiten, en dat er aldus geen zwaarwegende gronden zouden zijn om aan te nemen dat er in geval van een eventuele terugkeer naar Albanië voor u sprake zou zijn van een vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of het bestaan van een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. Immers, toen u in augustus 2021 de autoriteiten aansprak om bescherming te genieten, kreeg u bescherming tegen de familie B. (ook gekend onder de naam B. of R.) via een beschermingsbevel (CGVS, p. 10, 21). Uit de kopie die u ervan neerlegt blijkt ook dat het beschermingsbevel nog steeds geldt (CGVS, p. 22). Bovendien haalt u aan nooit problemen te hebben gekend met de Albanese autoriteiten (CGVS, p. 9), wat u eveneens wilt aantonen met het neerleggen van een blanco strafblad.

Daar waar u stelde dat u in juni 2023 klacht indiende bij politieofficier E.H. van de gerechtelijke politie (CGVS, p. 22) omdat uw beschermingsbevel niet werd gerespecteerd (CGVS, p. 22), en het beschermingsbevel dus zinloos bleek (CGVS, p. 21), moet worden vastgesteld dat het document waarvan u de kopie neerlegt een verslag betreft dat louter op basis van uw verklaringen werd neergepend. De verificatie van de politie van Shkodër toont aan dat de autoriteit uw aanklacht behartigden. Het is dan ook opmerkelijk dat u beweert dat het beschermingsbevel honderden keren werd geschonden (CGVS, p. 22), voor het eerst reeds een maand na haar uitvaardiging (dus in september 2021), maar u wel tot juni 2023 wachtte om deze inbreuken te melden bij de autoriteiten. Uw verklaring bij de gerechtelijke politie maakt overigens geen enkele melding van het beschermingsbevel dat werd uitgevaardigd, en nog steeds geldt, wat op zijn minst opmerkelijk is. En hoewel u verklaart dat de politie niets gedaan had ten gevolge uw melding, dient te worden vastgesteld dat ze de feiten wel bevestigden zoals blijkt uit het verslag en u voor de door u ervaren passiviteit van de politie van Shkodër geen klacht neerlegde bij de hogere diensten. Uw vergoelijking dat u geen vertrouwen meer had in de instituties is niet ernstig (CGVS, p. 23), daar u eerder wel het nodige beschermingsbevel kon verkrijgen, u bijvoorbeeld ook tegen uw ontslag in beroep gelijk had gekregen van de rechter (CGVS, p. 5) en uit de informatie in het administratief dossier en uit de krantenartikels van de Gazeta Shqiptare die u neerlegde ook blijkt dat leden van de door u aangehaalde clan gerechtelijk vervolgd werden door de Albanese autoriteiten, zelfs reeds in 2018. Het krantenartikel in TPZ.al d.d. 24/09/2018 toont eveneens aan dat de Albanese autoriteiten in 2018 achter de B.'s aanzaten. De toenmalige voorzitter van de Democratische Partij, Lulzim Basha, getuigde toen voor zijn rekening over hun politieke banden. Bovendien blijkt uit informatie dat ook procureur L. - de persoon waarom u onder meer geen klacht neerlegde na het incident met de gebroeders M. (CGVS, p. 20) en na de incidenten waarbij uw vrouw en kinderen betrokken raakten (CGVS, p. 18),

incidenten die gebeurden nog vóór u een beschermingsbevel had verkregen - intussen wel degelijk door de Albanese autoriteiten werd gearresteerd, meer bepaald door de Special Prosecution Against Organized Crime (SPAK) in een operatie genaamd "Metamorphosis", in juli 2023, met andere woorden voor uw vertrek uit Albanië."

Verzoeker verweert zich door te verwijzen naar vermeende incidenten ingevolge ongevallen en corrupte autoriteiten, zelfs nadat hij van de autoriteiten een beschermingsbevel had gekregen.

De Raad benadrukt vooreerst dat de bescherming die de nationale overheid biedt, daadwerkelijk moet zijn. Ze hoeft echter niet absoluut te zijn en bescherming te bieden tegen elk feit begaan door derden (RvS 21 februari 2007, nr. 168.034). De autoriteiten hebben de plicht om burgers te beschermen, maar deze plicht houdt geenszins een resultaatsverbintenis in (RvS 12 februari 2014, nr. 226.400). Geen enkele rechtsstaat kan er overigens in slagen een absolute bescherming te bieden.

Dit geldt des te meer omdat de bestreden beslissing onder meer motiveert: *"Bovendien blijkt uit informatie dat ook procureur L. - de persoon waarom u onder meer geen klacht neerlegde na het incident met de gebroeders M. (CGVS, p. 20) en na de incidenten waarbij uw vrouw en kinderen betrokken raakten (CGVS, p. 18), incidenten die gebeurden nog vóór u een beschermingsbevel had verkregen - intussen wel degelijk door de Albanese autoriteiten werd gearresteerd, meer bepaald door de Special Prosecution Against Organized Crime (SPAK) in een operatie genaamd "Metamorphosis", in juli 2023, met andere woorden voor uw vertrek uit Albanië."*

Uit deze niet weerlegde motivering blijkt duidelijk dat de autoriteiten in Albanië inspanningen leveren teneinde de corruptie in de gerechtelijke wereld te bestrijden en dat verzoeker zich kan beroepen op de bescherming van de overheid (cf. het beschermingsbevel).

De bestreden beslissing stelt tevens: *"Uw aanrijding op een zebrapad door een zwarte Audi dat volgens u ook gelinkt kan worden aan de B.'s (CGVS, p. 24), klaagde u evenmin aan bij de autoriteiten. Uw bewering dat u vreesde voor de gevolgen omdat elke klacht die u had ingediend, formeel of informeel, had geleid tot problemen, kan uw nalaten ter zake evenmin rechtvaardigen. De bedoeling van het indienen van een klacht bestaat er precies in bescherming te verkrijgen tegen uw belager(s) en eventuele verdere problemen die hij (zij) zou(den) kunnen veroorzaken te voorkomen. Indien de autoriteiten niet op de hoogte worden gebracht van de feiten, kunnen zij hiertegen vanzelfsprekend niet optreden."* Mede gelet op vaststelling dat het beschermbevel dat verzoeker had verkregen van de autoriteiten is het niet aannemelijk dat verzoeker dit incident in augustus 2023 met de zwarte Audi (CGVS, p. 24-25) niet meldde bij de autoriteiten teneinde een mogelijk passend gevolg te bekomen. Dit geldt des te meer omdat verzoeker blijkens zijn verklaringen bij verweerder (CGVS, p. 24) aan de hand van de nummerplaat de dader(s) kan identificeren hetgeen een opsporing zou vergemakkelijken.

De bestreden motivering vindt steun in het rechtsplegingsdossier, is terecht en pertinent. De Raad stelt vast dat deze motivering niet concreet en afdoende wordt weerlegd.

Bijgevolg blijkt dat verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij omwille van een vluchtelingenrechtelijke grond (zoals omschreven in artikel 48/3, § 4 van de Vreemdelingenwet) geen bescherming van de autoriteiten kan verkrijgen. Verzoeker maakt het verband tussen de gronden van vervolgingen en daden van vervolging of het ontbreken van bescherming tegen deze daden, zoals vereist in artikel 48/3, § 3 van de Vreemdelingenwet, niet plausibel.

6. De Raad stelt derhalve vast dat verzoeker geen concrete elementen aanbrengt die de voorstaande pertinente motieven kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongegrondheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft.

Hij komt immers in wezen voor het overige niet verder dan het louter volharden in het vluchtrelaas, het herhalen van eerder afgelegde en ongeloofwaardig bevonden verklaringen inzake het bijgebrachte persartikel vaan EETimes, het minimaliseren van de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen inzake de mogelijkheden van bescherming, het poneren van een vrees voor vervolging en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door verweerder. Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer worden geacht. Verzoeker slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

7. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure overige neergelegde documenten zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

8. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

9. Inzake de subsidiaire beschermingsstatus brengt verzoeker geen ander element aan dan wat wordt aangevoerd inzake de vluchtelingenstatus. Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht november tweeduizend vierentwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS