

Arrest

nr. 316 233 van 8 november 2024
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat L. RECTOR
Redingenstraat 29
3000 LEUVEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Georgische nationaliteit te zijn, op 12 april 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 12 maart 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 6 mei 2024 met referentienummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 29 augustus 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 oktober 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken V. HOEFNAGELS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN loco advocaat L. RECTOR. Verwerende partij is niet verschenen, noch vertegenwoordigd.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker, die verklaart van Georgische nationaliteit te zijn, dient een verzoek om internationale bescherming in op 24 oktober 2022.

Op 9 januari 2023 en op 9 november 2023 wordt verzoeker gehoord op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: het CGVS), bijgestaan door een tolk die het Georgisch machtig is en, bij het laatste gehoor, in aanwezigheid van zijn advocaat.

Op 12 maart 2024 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U verklaarde een Georgisch staatsburger te zijn, geboren op [...]1999 in Khoni. Al op heel jonge leeftijd voelde u zich aangetrokken tot andere jongens. Op zevenjarige leeftijd werd u seksueel misbruikt door een oudere neef. Op school werd u gepest en vernederd door klasgenoten omwille van uw zogenaamde meisjesachtige gedragingen. Ook uw ouders maakten regelmatig negatieve opmerkingen over uw uiterlijk en gedrag. Toen u ongeveer elf of twaalf jaar oud was, begreep u dat u homoseksueel was. U verborg uw geaardheid tegenover uw ouders en uw naaste omgeving, omdat homoseksualiteit taboe is in de Georgische samenleving. In uw tienerjaren sprak u soms wel in het geheim af met andere jongens die u via het internet leerde kennen. De pesterijen door klasgenoten en ook door andere personen in het dorp werden erger naarmate u ouder werd. Toen u achttien jaar was, ontdekte uw moeder in uw telefoon enkele seksueel getinte berichten die u naar een andere jongen had gestuurd. Hierdoor begreep ze dat u homoseksueel was. Uw moeder was heel kwaad en zei dat ze zo geen zoon wilde hebben. Ze eiste dat u zou veranderen. Daarop besloot u om het ouderlijk huis te verlaten. Zodra u genoeg geld gespaard had, verhuisde u naar Tbilisi. Na uw vertrek lichtte uw moeder uw vader in over zijn geaardheid. Vervolgens kwam uw vader u opzoeken in Tbilisi. Hij maakte ruzie met u en sloeg u. U veranderde enkele keren van adres, maar uw vader vond u altijd terug. U werd meerdere keren door hem in elkaar geslagen. In de zomer van 2021 verbleef u enkele maanden in Kobuleti waar u in een restaurant werkte voor een zekere D.M. U leerde er ook een lesbisch koppel kennen, Q.G. (O.V. [...]) en M.P. (O.V. [...]). Toen uw vader u echter ook in Kobuleti terugvond en met u ruzie maakte, kon u daar niet blijven wonen. U keerde terug naar Tbilisi waar u een appartement huurde van uw vroegere werkgever D.M. Uw vriendinnen, Q. en M., kwamen bij u wonen. In september 2022 nam u op een avond een jongen mee naar huis die bij u bleef slapen. Toen jullie het appartement binnengingen, had een buurman echter gezien dat jullie elkaar kusten. De volgende dag stond de huiseigenaar D. voor de deur. Hij duwde u meteen tegen de grond. Toen hij de meisjes samen op de bank zag slapen, werd hij woedend. Hij schold jullie allemaal uit en riep dat jullie de woning moesten verlaten. Daarna besloot u om Georgië te verlaten. Samen met Q., M. en nog een andere lesbische vriendin, N.Z. (O.V. [...]), vertrok u op 21 oktober 2022 met het vliegtuig vanuit Tbilisi naar Duitsland. Van daaruit reisden jullie met een bus verder naar België. U diende hier op 24 oktober 2022 een verzoek om internationale bescherming in. Na uw vertrek ontving u van uw moeder enkele berichten dat ze geen contact meer met u wil hebben en dat ze u zal vermoorden als ze u tegenkomt.

Ter staving van uw verzoek legde u de volgende documenten voor: uw Georgisch paspoort, uw Georgische identiteitskaart, uw rijbewijs, uw geboorteakte, een attest van de ngo WISG, een attest van de ngo Temida, enkele afgedrukte berichten van uw moeder en uw afgedrukte reisdocumenten.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat er onvoldoende concrete elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofdte kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt. Toen u op de Dienst Vreemdelingenzaken gevraagd werd of u bij voorkeur door een vrouwelijke of een mannelijke medewerker en tolk gehoord wilde worden, verklaarde u dat u verkoos dat de ene een man was en de andere een vrouw om een evenwicht te bewaren tussen beide geslachten (zie vragenlijst 'bijzondere procedurele noden' DVZ). Tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud werd u gehoord door een vrouwelijke protection officer en werd u bijgestaan door een mannelijke tolk. Uw tweede persoonlijk onderhoud vond eveneens plaats in het bijzijn van een vrouwelijke protection officer. Er werd u gevraagd of u bezwaar had om deze keer bijgestaan te worden door een vrouwelijke tolk. U stelde uitdrukkelijk dat dit niet het geval was en dat het zo ook goed was voor u. Uw advocaat maakte ook geen bezwaar hiertegen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/11/2023, p. 2). Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U verklaarde dat u in Georgië omwille van uw homoseksuele geaardheid meerdere keren bedreigd en in elkaar geslagen werd door uw vader die wilde dat u uw gedrag zou wijzigen en zou terugkeren naar huis (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/01/2023, p. 4, 8 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/11/2023, p. 3, 4, 5, 6, 7). Uw moeder stuurde u na uw vertrek enkele berichten waarin ze zegt dat ze geen contact meer met u wil hebben en dat ze u zal vermoorden als ze u tegenkomt (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/01/2023, p. 11). Daarnaast kende u problemen met een zekere D.M., uw vroegere werkgever en huiseigenaar (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/01/2023, p. 4, 5, 9, 10 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/11/2023, p. 8, 9). U werd voorts omwille van uw uiterlijk voorkomen ook het slachtoffer van pesterijen door een andere werkgever en u werd om dezelfde reden ook op straat regelmatig nagewezen, uitgelachen en beledigd door medeburgers (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/11/2023, p. 9).

*Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **COI Focus Georgië – Algemene situatie** van 11 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_georgie_algemene_situatie_20231211.pdf), blijkt dat een groot deel van de Georgische bevolking nog steeds negatieve gevoelens koestert ten aanzien van homoseksualiteit, niettemin de houding tegenover LGBTI+-personen sinds 2016 is verbeterd. Vooral in de regio's zijn deze gevoelens diepgeworteld. In Tbilisi zijn mensen meer open-minded. Leden van de LGBTI+-gemeenschap in Georgië kunnen in hun dagelijkse leven bijgevolg nog steeds op verschillende vlakken geconfronteerd worden met discriminatie, onder meer op vlak van onderwijs, tewerkstelling en gezondheidszorg. Ook in de gezinscontext is er vaak sprake van homofobie, hoewel verschillende LGBTI+-personen er na hun outing wel een goede band met hun familie op na houden. Daarnaast lopen leden van de LGBTI+-gemeenschap, transvrouwen in het bijzonder, het risico om slachtoffer te worden van geweld en haatmisdrijven. Het aantal geweldsincidenten neemt doorgaans toe wanneer het thema actueel is, traditioneel in de periode rond de internationale dag tegen homofobie en transfobie (IDAHOT) op 17 mei en de Pride Week in de maand juli. Het betreffen hier echter geen systematische persoonsgerichte aanvallen. Dankzij opleidingen voor politieagenten, onderzoekers en procureurs verloopt de identificatie van haatmisdrijven de laatste jaren ook beter, al blijft een doeltreffend onderzoek naar haatmisdrijven vaak een uitdaging. Niettegenstaande de LGBTI+-gemeenschap een van de kwetsbaarste groepen in Georgië blijft, is er actueel dus geen sprake van veralgemeende vervolging van LGBTI+-personen.*

In hoeverre LGBTI+-personen blootstaan aan homo- of transfobie en/of discriminatie en in hoeverre dergelijke problemen naar aard, intensiteit en draagwijdte beschouwd kunnen worden als vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, dient dan ook individueel beoordeeld te worden. U slaagt er echter niet in aan te tonen dat er in uw concreet geval sprake is van vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie.

*Vooreerst dient er op gewezen te worden dat u er niet in geslaagd bent aannemelijk te maken dat u dan naar aanleiding van de bedreigingen en fysieke geweldpleging door uw vader in Georgië geen hulp of bescherming kon verkrijgen. Uit de COI waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **COI Focus Georgië – Algemene situatie** van 11 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_georgie_algemene_situatie_20231211.pdf), blijkt immers dat Georgië beschikt over een goed uitgebouwd rechtssysteem van hoven en rechtbanken. Iedere persoon die van mening is dat zijn rechten zijn geschonden, heeft de mogelijkheid om zich tot deze rechtsorganen te wenden alsook tot de Public Defender, die bevoegd is om (beschuldigingen van) mensenrechtenschendingen en discriminatie te onderzoeken. Door middel van Legal Aid Service voorziet de overheid in gratis juridisch advies voor elke Georgische burger. Kwetsbare personen kunnen tevens beroep doen op deze dienst voor gratis rechtsbijstand en vertegenwoordiging voor de rechtbank. Daarnaast is er een breed scala aan ngo's, waaronder GYLA, Human Rights Center en Rights Georgia, die de situatie op vlak van mensenrechten nauw opvolgen en tot wie de burger zich eveneens kan richten voor bijstand. Het rechtssysteem in Georgië is in transitie. Sinds de politieke omwenteling in de herfst van 2012 is heel wat vooruitgang geboekt op het vlak van het bieden van effectieve bescherming. Verschillende structurele initiatieven zijn reeds genomen en hebben in de praktijk gezorgd voor een grotere onafhankelijkheid en professionalisering van de rechterlijke macht. Niettemin er de laatste jaren sprake is van een stagnatie of zelfs achteruitgang op bepaalde vlakken, kan in het algemeen nog steeds gesteld worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is. Uit de beschikbare COI blijkt dat een dergelijk gebrek aan bescherming voornamelijk voorkomt in highprofilezaken, waarbij hooggeplaatste opposanten van het huidige regime of hooggeplaatste figuren uit het vorige regime gerechtelijk vervolgd worden. Dergelijke zaken worden doorgaans gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven. Niettemin er in Georgië op vlak van bescherming in geval van LGBTI+-personen wel degelijk tekortkomingen zijn, blijkt uit de eerder aangehaalde informatie dat ook LGBTI+-personen bij de politie terecht kunnen voor klachten. Vanwege het risico op ongevoeligheid, een mogelijk gebrek aan privacy en angst voor secundaire victimisatie en gedwongen outing hebben leden van de LGBTI+-gemeenschap vaak echter weinig vertrouwen in de ordediensten. Het feit dat de organisatoren van het homofoob geweld van 5 en 6 juli 2021 nog niet zijn bestraft, heeft dit wantrouwen nog versterkt. Dit leidt ertoe dat LGBTI+-personen eerder een beroep doen op ngo's zoals WISG, Equality Movement en Temida om verdere stappen te ondernemen wanneer zij geconfronteerd worden met problemen. Wanneer een ngo betrokken is in een zaak, wordt deze vaak ook serieuzer genomen. Desalniettemin raden ngo's, waaronder Equality Movement, leden van de LGBTI+-gemeenschap actief aan om naar de politie te stappen. De houding van politieagenten is de laatste jaren bovendien merkbaar verbeterd, mede dankzij opleidingen en sensibilisering. Als de politie niet helpt, is het ook mogelijk om naar de Public Defender te stappen. De betrokkenheid van de Public Defender zorgt er vaak voor dat een zaak grondig onderzocht wordt. U verklaarde tijdens uw tweede persoonlijk onderhoud toch ook zelf dat u zich naar aanleiding van de problemen met uw vader meerdere keren tot de ngo Temida gewend hebt. U kreeg er telkens opvang in een*

vluchthuis (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/11/2023, p. 3). Ter staving van de hulp die de ngo Temida u geboden heeft, legde u ook een attest voor (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/11/2023, p. 10). U verklaarde voorts dat de medewerkers van de ngo u voorstelden om tegen uw vader klacht in te dienen bij de politie of beroep te doen op een advocaat. U hebt dit echter nagelaten (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/11/2023, p. 4). Bijgevolg kan u niet aannemelijk maken dat de Georgische autoriteiten in geval van problemen onwillig dan wel onmachtig zouden zijn om u hulp en/of bescherming te bieden. Uw uitleg hiervoor dat u van uw vader hield en hem geen problemen wilde bezorgen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/11/2023, p. 4), komt weinig overtuigend over, zeker gezien de ernst van de door u aangehaalde vervolgingsfeiten. Uit uw verklaringen is namelijk gebleken dat uw vader toch meerdere keren fysiek geweld tegen u gebruikte (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/11/2023, p. 4, 5, 6, 7). Bovendien is het merkwaardig dat u tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud in het geheel geen melding gemaakt hebt van deze hulp die u van de ngo Temida kreeg. U beweerde toen immers dat u zich slechts tot ngo's gewend had in verband met preventieve gezondheidszorg (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/01/2023, p. 11). Hierdoor wordt ook afbreuk gedaan aan de geloofwaardigheid van uw beweerde ernstige vervolgingsvrees vanwege uw vader.

Bovendien zijn ook uw verklaringen aangaande de manier waarop uw vader u in de periode van 2019 tot oktober 2022 minstens acht keer bedreigd en in elkaar geslagen heeft (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/01/2023, p. 4 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/11/2023, p. 4) op zich weinig aannemelijk te noemen. U verklaarde namelijk dat uw vader u zowel in Tbilisi als in Kobuleti telkens terugvond door navraag te doen bij verschillende vrienden (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/01/2023, p. 4, 8, 9). Hij bedreigde u verschillende keren op straat, ook in het bijzijn van vrienden of andere getuigen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/11/2023, p. 6). Toen u op een bepaald moment de deur niet opendeed, stond uw vader buiten uw huis op straat te roepen tegen u (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/11/2023, p. 5). In Kobuleti kwam hij naar het huis waar u samen met verschillende andere personen woonde. Uw vader ging naar de tuin waar hij begon te schreeuwen en u uit te schelden zodat de andere bewoners het ook konden horen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/11/2023, p. 7). Deze weinig omzichtige manier waarop uw vader dan te werk ging is toch moeilijk in overeenstemming te brengen met uw andere verklaringen waaruit blijkt dat uw ouders integendeel juist wilden vermijden dat iemand anders uw geaardheid te weten zou komen. U verklaarde toch dat uw ouders zelf aan niemand iets vertelden over uw geaardheid uit schaamte en omdat ze ook wilden dat u uw gedrag zou wijzigen en zou terugkeren naar huis (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/01/2023, p. 6). Hierdoor wordt de geloofwaardigheid van uw verklaringen eveneens ondermijnd.

Wat betreft de berichten die u na uw vertrek van uw moeder ontvangen hebt waarin ze zegt dat ze geen contact meer met u wil hebben en dat ze u zal vermoorden als ze u tegenkomt (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/01/2023, p. 11), kan er op gewezen te worden dat deze berichten op zich onvoldoende zwaarwichtig zijn om in uw hoofde te kunnen spreken van een gegronde vervolgingsvrees of een reëel risico op ernstige schade. Ofschoon het zeker betreurenswaardig te noemen is dat uw moeder geen contact meer met u wil hebben, is het weinig waarschijnlijk dat ze u ook daadwerkelijk zou willen vermoorden. Zoals hoger reeds op gewezen werd, is uit uw verklaringen immers gebleken dat uw ouders juist wilden vermijden dat iemand anders uw geaardheid te weten zou komen. U verklaarde trouwens dat uw moeder al ongeveer vier jaar in Italië verblijft (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/01/2023, p. 2, 4).

Met betrekking tot de door u aangehaalde problemen met D.M., uw vroegere werkgever en huiseigenaar, kan er op gewezen worden dat er in verband hiermee in uw hoofde geen gegronde vrees voor vervolging of reëel risico op het lijden van ernstige schade kan weerhouden worden. U verklaarde dat D.M. u uitschold, tegen de grond duwde en uit zijn huis zette, nadat hij op de hoogte was van uw geaardheid (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/11/2023, p. 8). Uit uw verklaringen blijkt echter dat dit een eenmalig feit betrof. Nadat u zijn huis verliet, hebt u ook niets meer van deze persoon vernomen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/11/2023, p. 8). U beweerde weliswaar dat D.M. veel invloed heeft, dat u kort daarna vertrokken bent uit Georgië en niet weet wat voor problemen hij u nog bezorgd heeft en dat u tegen hem geen klacht kan indienen bij de politie omdat hij zelf bij het parket werkt (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/11/2023, p. 8). Deze verklaringen zijn echter slechts gebaseerd op loutere vermoedens en veronderstellingen die u niet kan staven met enig objectief gegeven. Bovendien kon u in het geheel niet eens zeggen welke functie die persoon dan bekleedt bij het parket (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/11/2023, p. 8-9).

U haalde ook nog aan dat u door een andere werkgever in het bijzijn van klanten uitgelachen werd omwille van uw uiterlijk voorkomen. U had namelijk lange haren, u droeg een oorbel en gebruikte ook lippenstift. Om die reden werd u ook op straat door medeburgers regelmatig nagewezen, uitgelachen en beledigd (zie

notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/11/2023, p. 9). Ofschoon dergelijk gedrag zeker afkeurenswaardig te noemen is, kan in verband hiermee worden opgemerkt dat deze problemen naar aard, intensiteit en draagwijdte onvoldoende zwaarwichtig zijn om in uw hoofd te kunnen spreken van een persoonlijke en gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie noch van een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. Bovendien blijkt uit uw andere verklaringen dat u dan, ondanks uw uiterlijk voorkomen, wel altijd gewerkt hebt tot uw vertrek uit Georgië en dat u er ook studeerde aan de universiteit (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/01/2023, p. 3).

Bovenstaande vaststellingen zijn niet van die aard dat er in uw hoofde een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, kan worden weerhouden.

De overige door u voorgelegde documenten zijn niet van die aard dat ze afbreuk kunnen doen aan bovenstaande argumentatie. Uw Georgisch paspoort, uw Georgische identiteitskaart, uw rijbewijs en uw geboorteakte brengen louter persoonsgegevens aan die hier niet in twijfel worden getrokken. De afgedrukte reisdocumenten bevatten slechts gegevens aangaande uw reisweg waaraan evenmin getwijfeld wordt. Het attest van de ngo WISG heeft enkel betrekking op de algemene situatie voor LGBTQ-personen in Georgië, maar kan uw beweerde persoonlijke vervolgingsproblemen niet staven.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Het verzoekschrift

Verzoeker verwijst naar recente landeninformatie om aan te tonen dat de situatie van LGBTQI-personen niet veilig is in Georgië en stelt dat de commissaris-generaal geen grondig onderzoek heeft gedaan naar de veiligheidssituatie in Georgië.

Verzoeker vraagt in hoofddorde om de bestreden beslissing te hervormen en hem de vluchtelingenstatus toe te kennen, in ondergeschikte orde, de subsidiaire beschermingsstatus te verlenen en, in uiterst ondergeschikte orde, om de bestreden beslissing te vernietigen en het dossier terug te sturen naar het CGVS voor verder onderzoek.

Verzoeker voegt volgend stavingstuk toe ter ondersteuning van zijn verzoekschrift: Krantenartikel “The Brussels Times”.

3. Aanvullende nota

Ter terechtzitting op 15 oktober 2024 legt verzoeker, overeenkomstig artikel 39/76, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, een aanvullende nota neer omtrent de actuele situatie in Georgië.

4. Voorafgaand

4.1. Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoeker daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De Raad is het enige rechtscollege dat bevoegd is om kennis te nemen van de beroepen ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal. In toepassing van de richtlijn 2011/95/EU, moet de Raad zijn bevoegdheid uitoefenen op een wijze die tegemoet komt aan de verplichting om ‘een daadwerkelijk rechtsmiddel bij een rechterlijke instantie’ te voorzien in de zin van artikel 46 van de richtlijn 2013/32/EU. Hieruit volgt dat wanneer de Raad een beroep onderzoekt dat werd ingediend op basis van artikel 39/2, § 1 van de Vreemdelingenwet, hij gehouden is de wet uit te leggen op een manier die conform is aan de vereisten van een volledig en ex nunc onderzoek die voortvloeien uit artikel 46, § 3 van de richtlijn 2013/32/EU.

Op grond van artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet worden de verzoeken om internationale bescherming hierna bij voorrang onderzocht in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van dezelfde wet. De Raad moet daarbij een gemotiveerd arrest vellen dat aangeeft om welke redenen een verzoeker om internationale bescherming al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4.2. Het wettelijke kader omtrent de bewijslast wordt heden uiteengezet in de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, die de omzetting betreffen van artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de richtlijn 2013/32/EU en bijgevolg in het licht van deze Unierechtelijke bepaling dienen gelezen te worden.

De in artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU vervatte 'beoordeling van feiten en omstandigheden' in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming, verloopt in twee onderscheiden fasen.

De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen. De in artikel 4, lid 1 van de richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de richtlijn 2013/32/EU beoogde samenwerkingsplicht houdt in dat het in beginsel aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek, zoals vermeld in artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, zo spoedig mogelijk aan te brengen. Hij moet een inspanning doen om dit verzoek te onderbouwen, onder meer aan de hand van verklaringen, schriftelijke bewijzen, zoals documenten en stukken, of ander bewijsmateriaal. Indien de door verzoeker aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, is het aan de met het onderzoek belaste instanties om actief met de verzoeker samen te werken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Daarnaast dienen deze instanties ervoor te zorgen dat nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van oorsprong en, waar nodig, in landen van doorreis.

De tweede fase betreft de beoordeling in rechte van deze gegevens door de met het onderzoek belaste instanties, waarbij wordt beslist of, in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming. Hier wordt beoordeeld wat de gevolgen zijn van de tot staving van het verzoek ingediende elementen, en dus wordt beslist of die elementen daadwerkelijk kunnen voldoen aan de voorwaarden voor de toekenning van de gevraagde internationale bescherming. Dit onderzoek van de gegrondheid van het verzoek behoort tot de uitsluitende bevoegdheid van de met het onderzoek belaste instanties zodat in deze fase een samenwerkingsplicht niet aan de orde is (HvJ 22 november 2012, C-277/11, *M.M.*, punten 64-70).

4.3. De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door de verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met de individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waarover geen twijfel bestaat te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien is voldaan aan de volgende cumulatieve voorwaarden:

- "a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."*

5. Beoordeling in het licht van artikel 48/3 en artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet

5.1. Verzoeker verklaart Georgië te hebben verlaten wegens een vrees voor vervolging of ernstige schade omwille van zijn homoseksuele geaardheid. Hij werd omwille van zijn homoseksuele geaardheid meerdere keren bedreigd en in elkaar geslagen door zijn vader. Zijn moeder wil geen contact meer met hem en zegt hem te zullen vermoorden als ze hem tegenkomt. Daarnaast kende verzoeker ook problemen met een zekere D.M., zijn vroegere werkgever en huiseigenaar. Voorts werd verzoeker omwille van zijn uiterlijk voorkomen ook het slachtoffer van pesterijen door een andere werkgever en werd hij ook regelmatig op straat nagewezen, uitgelachen en beledigd door medeburgers. Voor een samenvatting van het asielrelaas verwijst de Raad naar het feitenrelaas in de bestreden beslissing, waarvan de uiteenzetting niet wordt betwist door verzoeker.

5.2. Na lezing van het administratief dossier besluit de Raad, in navolging van de commissaris-generaal, dat verzoeker het niet aannemelijk maakt dat hij een gegronde vrees voor vervolging heeft zoals bedoeld in het Vluchtelingenverdrag of, in geval van terugkeer naar Georgië, een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

5.3. De Raad wijst er vooreerst op dat verzoekers homoseksuele geaardheid in casu op zich niet in twijfel wordt getrokken.

5.4. Uit de door beide partijen aangebrachte landeninformatie (COI Focus “Georgië. Algemene situatie” van 11 december 2023 en de informatie die in het verzoekschrift en de aanvullende nota wordt aangehaald) blijkt dat de situatie van de LGBTQI+-gemeenschap nog steeds complex is, dat deze gemeenschap één van de meest kwetsbare groepen in Georgië uitmaakt en dat er in de Georgische maatschappij, waarin homofobie diepgeworteld is – niettemin de houding sinds 2016 is verbeterd –, sprake is van discriminatie, intimidaties, pesterijen, alsook homofoob geweld tegen leden van de LGBTQI+-gemeenschap, dit zowel in familiale sfeer als in het openbaar. Uit de informatie blijkt dat homo- en transfobie een probleem is in Georgië. Vooral in de regio's zijn deze gevoelens diepgeworteld, terwijl mensen in Tbilisi meer open-minded zijn. Leden van de LGBTQI+-gemeenschap in Georgië kunnen in hun dagelijkse leven nog steeds op verschillende vlakken geconfronteerd worden met discriminatie, onder meer op vlak van onderwijs, tewerkstelling en gezondheidszorg. Ook in de gezinscontext is er vaak sprake van homofobie en ook de (religieuze) autoriteiten maken zich hier schuldig aan. Daarnaast lopen leden van de LGBTQI+-gemeenschap, transvrouwen in het bijzonder, het risico om slachtoffer te worden van geweld en haatmisdrijven. Het aantal geweldsincidenten neemt doorgaans toe wanneer het thema actueel is, traditioneel in de periode rond de internationale dag tegen homofobie en transfobie (IDAHOT) op 17 mei en de Pride Week in de maand juli, waarvan de Gay Pride in 2023 werd afgelast na de laakbare bestorming door meer dan 2000 extreemrechtse demonstranten. Het betreffen hier echter geen systematische persoonsgerichte aanvallen. Dankzij opleidingen voor politieagenten, onderzoekers en procureurs verloopt de identificatie van haatmisdrijven de laatste jaren ook beter, al blijft een doeltreffend onderzoek naar haatmisdrijven nog steeds een uitdaging.

Niettegenstaande de LGBTQI+-gemeenschap aldus één van de meest kwetsbare groepen in Georgië blijft, is er actueel geen sprake van veralgemeende vervolging van LGBTQI+-personen. Evenmin blijkt dit uit de aanvullende nota die door verzoeker ter terechtzitting wordt neergelegd. Ook hierin wordt immers ingegaan op tekortkomingen, toename van haatdragende boodschappen ten aanzien van de LGBTQI+-gemeenschap, het voorvallen van verbaal en fysiek geweld, wijdverspreide maatschappelijke discriminatie, de mogelijke moeilijkheden bij het bekomen van bescherming door de autoriteiten en de nieuwe strenge wetsvoorstellen die onlangs zijn gestemd in het parlement. Door louter een aantal bronnen aan te halen en hieruit te citeren toont verzoeker niet aan dat de voormelde analyse niet (langer) correct zou zijn. Het loutere feit een LGBTQI+-persoon te zijn in Georgië, is op zich dan ook niet voldoende om te besluiten tot een nood aan internationale bescherming.

Een individuele beoordeling van de nood aan internationale bescherming, waarbij de verzoeker om internationale bescherming ertoe gehouden is zijn vrees voor vervolging of ernstige schade in concreto aan te tonen, blijft dan ook noodzakelijk.

5.5. Vooreerst, wat betreft de door verzoeker aangehaalde bedreigingen en fysieke geweldplegingen door zijn vader, sluit de Raad zich aan bij de commissaris-generaal waar deze op goede gronden stelt dat verzoeker het niet aannemelijk maakt dat hij geen beroep kon doen – of bij een eventuele herhaling van deze problemen bij terugkeer naar Georgië zou kunnen doen – op de hulp en/of de bescherming van de Georgische autoriteiten.

Van een verzoeker om internationale bescherming mag worden verwacht dat deze eerst alle redelijke mogelijkheden uitput om bescherming te verkrijgen in eigen land en dat internationale bescherming slechts

kan worden verleend indien de verzoeker om internationale bescherming geen aanspraak kan maken op nationale bescherming. Dit vloeit voort uit artikel 1, A (2) van het Vluchtelingenverdrag waarnaar wordt verwezen in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet en luidens hetwelk vereist is dat de verzoeker de bescherming van zijn land niet kan, of uit hoofde van zijn vrees voor vervolging op grond van de in datzelfde artikel bepaalde criteria niet wil invoeren enerzijds, en uit de bepalingen van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet krachtens dewelke ook voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus is vereist dat de verzoeker zich niet onder de bescherming van zijn land van herkomst kan of, wegens het reëel risico op ernstige schade, wil stellen anderzijds. Luidens artikel 48/5, § 2 van de Vreemdelingenwet wordt bescherming in de zin van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet in het algemeen geboden wanneer de staat of partijen of organisaties, inclusief internationale organisaties, die de staat of een aanzienlijk deel van het grondgebied beheersen, redelijke maatregelen tot voorkoming van vervolging of het lijden van ernstige schade treffen, onder andere door de instelling van een doeltreffend juridisch systeem voor de opsporing, gerechtelijke vervolging en bestraffing van handelingen die vervolging of ernstige schade vormen, en wanneer de verzoeker toegang tot een dergelijke bescherming heeft.

De Raad stelt vast dat uit de recente *“COI Focus Georgië – Algemene situatie”* van 11 december 2023 blijkt dat er in Georgië redelijke maatregelen tot voorkoming van vervolging of het lijden van ernstige schade zijn getroffen in de zin van artikel 48/5 van de Vreemdelingenwet.

Uit voormelde informatie blijkt immers dat Georgië beschikt over een goed uitgebouwd rechtssysteem van hoven en rechtbanken. Iedere persoon die van mening is dat zijn rechten zijn geschonden, heeft de mogelijkheid om zich tot deze rechtsorganen te wenden alsook tot de Public Defender, die bevoegd is om (beschuldigingen van) mensenrechtenschendingen en discriminatie te onderzoeken. Door middel van Legal Aid Service voorziet de overheid in gratis juridisch advies voor elke Georgische burger. Kwetsbare personen kunnen tevens beroep doen op deze dienst voor gratis rechtsbijstand en vertegenwoordiging voor de rechtbank. Daarnaast is er een breed scala aan ngo's, waaronder GYLA, Human Rights Center en Rights Georgia, die de situatie op vlak van mensenrechten nauw opvolgen en tot wie de burger zich eveneens kan richten voor bijstand. Het rechtssysteem in Georgië is in transitie. Sinds de politieke omwenteling in de herfst van 2012 is heel wat vooruitgang geboekt op het vlak van het bieden van effectieve bescherming. Verschillende structurele initiatieven zijn reeds genomen en hebben in de praktijk gezorgd voor een grotere onafhankelijkheid en professionalisering van de rechterlijke macht. Niettemin er de laatste jaren sprake is van een stagnatie of zelfs achteruitgang op bepaalde vlakken, kan in het algemeen nog steeds gesteld worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is. Uit de beschikbare COI blijkt dat een dergelijk gebrek aan bescherming voornamelijk voorkomt in highprofilezaken, waarbij hooggeplaatste opposanten van het huidige regime of hooggeplaatste figuren uit het vorige regime gerechtelijk vervolgd worden. Dergelijke zaken worden doorgaans gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven.

Niettemin er in Georgië op vlak van bescherming in geval van LGBTQI+-personen wel degelijk tekortkomingen zijn, blijkt uit de eerder aangehaalde informatie dat ook LGBTQI+-personen bij de politie terecht kunnen voor klachten. Vanwege het risico op ongevoeligheid, een mogelijk gebrek aan privacy en angst voor secundaire victimisatie en gedwongen outing hebben leden van de LGBTQI+-gemeenschap vaak echter weinig vertrouwen in de ordediensten. Het feit dat de organisatoren van het homofob geweld van 5 en 6 juli 2021 nog niet zijn bestraft, heeft dit wantrouwen nog versterkt. Dit leidt ertoe dat LGBTQI+-personen eerder een beroep doen op ngo's zoals WISG, Equality Movement en Temida om verdere stappen te ondernemen wanneer zij geconfronteerd worden met problemen. Wanneer een ngo betrokken is in een zaak, wordt deze vaak ook serieuzer genomen. Desalniettemin raden ngo's, waaronder Equality Movement, leden van de LGBTQI+-gemeenschap actief aan om naar de politie te stappen. De houding van politieagenten is de laatste jaren bovendien merkbaar verbeterd, mede dankzij opleidingen en sensibilisering. Als de politie niet helpt, is het ook mogelijk om naar de Public Defender te stappen. De betrokkenheid van de Public Defender zorgt er vaak voor dat een zaak grondig onderzocht wordt.

Gelet op wat voorafgaat, volstaat een loutere verwijzing naar de algemene situatie op vlak van bescherming van de LGBTQI+-gemeenschap dan ook niet om te concluderen dat de Georgische autoriteiten in geval van problemen onwillig dan wel onmachtig zouden zijn hulp en/of bescherming te bieden aan verzoeker.

De Raad wijst erop dat het aan verzoeker toekomt in concreto aan te tonen dat het hem in Georgië aan nationale bescherming ontbeert, alwaar hij evenwel in gebreke blijft. Immers dient te worden vastgesteld dat verzoeker tijdens zijn tweede persoonlijk onderhoud op het CGVS verklaarde dat hij zich naar aanleiding van de problemen met zijn vader meerdere keren tot de ngo Temida wendde en telkens opvang in een vluchthuis kreeg (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 09/11/2023, p. 3). Ter staving van de hulp die de ngo

Temida hem bood, legde hij ook een attest voor (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 09/11/2023, p. 10). Hij verklaarde voorts dat de medewerkers van de ngo hem voorstelden om tegen zijn vader klacht in te dienen bij de politie of beroep te doen op een advocaat, wat hij echter heeft nagelaten te doen (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS d.d. 09/11/2023, p. 4). Bijgevolg kan verzoeker niet in concreto aannemelijk maken dat de Georgische autoriteiten in geval van problemen onwillig dan wel onmachtig zouden zijn om hem hulp en/of bescherming te bieden.

5.6. Verder, wat betreft de overige door verzoeker aangehaalde problemen met zijn moeder, met een zekere D.M., zijn vroegere werkgever en huiseigenaar en met een andere werkgever en medeburgers omwille van zijn homoseksuele geaardheid en/of zijn uiterlijk voorkomen, sluit de Raad zich aan bij volgende pertinente vaststellingen van de commissaris-generaal waartegen verzoeker geen enkel concreet verweer voert:

“Wat betreft de berichten die u na uw vertrek van uw moeder ontvangen hebt waarin ze zegt dat ze geen contact meer met u wil hebben en dat ze u zal vermoorden als ze u tegenkomt (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/01/2023, p. 11), kan er op gewezen te worden dat deze berichten op zich onvoldoende zwaarwichtig zijn om in uw hoofde te kunnen spreken van een gegronde vervolgingsvrees of een reëel risico op ernstige schade. Ofschoon het zeker betreurenswaardig te noemen is dat uw moeder geen contact meer met u wil hebben, is het weinig waarschijnlijk dat ze u ook daadwerkelijk zou willen vermoorden. Zoals hoger reeds op gewezen werd, is uit uw verklaringen immers gebleken dat uw ouders juist wilden vermijden dat iemand anders uw geaardheid te weten zou komen. U verklaarde trouwens dat uw moeder al ongeveer vier jaar in Italië verblijft (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/01/2023, p. 2, 4).

Met betrekking tot de door u aangehaalde problemen met D.M., uw vroegere werkgever en huiseigenaar, kan er op gewezen worden dat er in verband hiermee in uw hoofde geen gegronde vrees voor vervolging of reëel risico op het lijden van ernstige schade kan weerhouden worden. U verklaarde dat D.M. u uitschold, tegen de grond duwde en uit zijn huis zette, nadat hij op de hoogte was van uw geaardheid (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/11/2023, p. 8). Uit uw verklaringen blijkt echter dat dit een eenmalig feit betrof. Nadat u zijn huis verliet, hebt u ook niets meer van deze persoon vernomen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/11/2023, p. 8). U beweerde weliswaar dat D.M. veel invloed heeft, dat u kort daarna vertrokken bent uit Georgië en niet weet wat voor problemen hij u nog bezorgd heeft en dat u tegen hem geen klacht kan indienen bij de politie omdat hij zelf bij het parket werkt (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/11/2023, p. 8). Deze verklaringen zijn echter slechts gebaseerd op loutere vermoedens en veronderstellingen die u niet kan staven met enig objectief gegeven. Bovendien kon u in het geheel niet eens zeggen welke functie die persoon dan bekleedt bij het parket (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/11/2023, p. 8-9).

U haalde ook nog aan dat u door een andere werkgever in het bijzijn van klanten uitgelachen werd omwille van uw uiterlijk voorkomen. U had namelijk lange haren, u droeg een oorbel en gebruikte ook lippenstift. Om die reden werd u ook op straat door medeburgers regelmatig nagewezen, uitgelachen en beledigd (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/11/2023, p. 9). Ofschoon dergelijk gedrag zeker afkeurenswaardig te noemen is, kan in verband hiermee worden opgemerkt dat deze problemen naar aard, intensiteit en draagwijdte onvoldoende zwaarwichtig zijn om in uw hoofd te kunnen spreken van een persoonlijke en gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie noch van een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. Bovendien blijkt uit uw andere verklaringen dat u dan, ondanks uw uiterlijk voorkomen, wel altijd gewerkt hebt tot uw vertrek uit Georgië en dat u er ook studeerde aan de universiteit (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/01/2023, p. 3).”

5.7. De overige door verzoeker neergelegde documenten kunnen bovenstaande vaststellingen niet in een ander daglicht plaatsen. Het Georgisch paspoort van verzoeker, zijn Georgische identiteitskaart, zijn rijbewijs en zijn geboorteakte brengen louter persoonsgegevens aan die in deze stand van de procedure niet in twijfel worden getrokken. De afgedrukte reisdocumenten bevatten slechts gegevens aangaande zijn reisweg waaraan evenmin getwijfeld wordt. Het attest van de ngo WISG heeft enkel betrekking op de algemene situatie voor LGBTQ-personen in Georgië, maar kan verzoekers beweerde persoonlijke vervolgingsproblemen niet staven.

5.8. Voorgaande vaststellingen volstaan om te besluiten dat in hoofde van verzoeker geen gegronde vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Vluchtelingenverdrag en artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet in aanmerking kan worden genomen, noch een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

6. Beoordeling in het licht van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet

Met betrekking tot artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet brengt verzoeker geen concrete elementen aan waaruit kan blijken dat er heden in zijn land en regio van herkomst een situatie heerst van willekeurig geweld als gevolg van een internationaal of binnenlands gewapend conflict die een ernstige bedreiging van

zijn leven of persoon impliceert, zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, noch kan dit in de beschikbare landeninformatie in het rechtsplegingsdossier worden gelezen en evenmin beschikt de Raad over algemeen bekende informatie waaruit dit blijkt.

7. Bovenstaande vaststellingen volstaan om te besluiten dat verzoeker niet als vluchteling kan worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

8. Omtrent de aangevoerde schending van het zorgvuldigheidsbeginsel moet worden vastgesteld dat dit beginsel de commissaris-generaal oplegt haar beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en deze te steunen op een correcte feitenvinding. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker tweemaal uitvoerig werd gehoord door het CGVS. Tijdens dit persoonlijk onderhoud kreeg hij de mogelijkheid zijn vluchtmotieven uiteen te zetten en zijn argumenten kracht bij te zetten, kon hij nieuwe en/of aanvullende stukken neerleggen en heeft hij zich laten bijstaan door zijn advocaat, dit alles in aanwezigheid van een tolk die het Georgisch machtig is. De Raad stelt verder vast dat de commissaris-generaal zich voor het nemen van de bestreden beslissing heeft gesteund op alle gegevens van het administratief dossier, op algemeen bekende gegevens over het voorgehouden land van herkomst van verzoeker en op alle dienstige stukken. Het betoog dat de commissaris-generaal niet zorgvuldig tewerk is gegaan kan bijgevolg niet worden bijgetreden.

9. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

10. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht november tweeduizend vierentwintig door:

V. HOEFNAGELS,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
K. VERHEYDEN,	griffier.

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

K. VERHEYDEN

V. HOEFNAGELS