

## Arrest

**nr. 317 084 van 22 november 2024  
in de zaak RvV X / IV**

Inzake: 1. X  
2. X

**Gekozen woonplaats:** ten kantore van advocaat L. LUYTENS  
Lakenselaan 53  
1090 BRUSSEL

**tegen:**

**de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen**

**DE WND. VOORZITTER VAN DE IV<sup>de</sup> KAMER.**

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Surinaamse nationaliteit te zijn, op 9 juli 2024 hebben ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 14 juni 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier,

Gelet op de beschikking van 1 oktober 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 oktober 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DIGNEF.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partijen hun advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat L. LUYTENS verschijnt.

**WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt in hoofde van de eerste verzoekende partij (verzoekster) volgt:

***“A. Feitenrelaas***

*Volgens uw verklaringen bent u afkomstig uit Paramaribo en bent u Surinaams staatsburger. U bent gehuwd met (...). Jullie hebben samen twee dochters. U en uw dochters lijden aan een erfelijke aandoening van het bindweefsel. U werd hier in Suriname voor behandeld maar de artsen wisten niet precies wat het probleem was. In Suriname behaalde u een master in de rechten en werkte u voor het ministerie van justitie, waar het als Creoolse tussen de Hindoestanen niet evident werken was. In 2020 werd u door uw partij NDP (Nationale Democratische Partij), de partij van de toenmalige president Desi Bouterse, gevraagd om, net zoals u al in 2015 had gedaan, in het hoofdstembureau te zetelen. U nam uw taak ernstig. De verkiezingen en het tellen van de stemmen verliepen in een uiterst gespannen sfeer. De oppositiepartij van uitdager Chan Santokhi*

beweerde dat, toen jullie tijdens het tellen een pauze namen, W.(...) B.(...), een kleinzoon van president Desi Bouterse, twee dozen uit het hoofdstembureau had meegenomen. Ze insinueerden dat het om dozen met stembiljetten ging. Tevens beweerden ze dat er in de buurt van het hoofdstembureau iemand met brandstof gesignaleerd was. Zelf had u niets gemerkt van verkiezingsfraude, maar de beschuldigingen maakten een diepe indruk op u. Veel oppositieleiden zakten door de aantijgingen van verkiezingsfraude af naar het hoofdstembureau waar de sfeer verhit raakte. Militairen moesten tijdens jullie werkzaamheden instaan voor jullie veiligheid. Na een drietal weken werd het in de tweede of derde week van juni 2020 duidelijk dat de NPD van Bouterse verloren had en dat de partij van Santokhi triomfeerde. J.(...) W.(...), een collega in het stembureau die iets van partijpolitiek kent en die net als u lid was van de NPD, zei u na het tellen van de stemmen dat u naar uw zus, die in Nederland woont, kon gaan. U vond dit een zeer vreemd gesprek. U sprak toen ook met M.(...) N.(...), de voorzitter van het hoofdstembureau die ook lid was van de NPD en die u zei dat Santokhi al zijn politieke tegenstanders zou elimineren. De uitspraken van zowel M.(...) N.(...) als J.(...) W.(...) voedden uw vrees, temeer daar u het gevoel had dat uw telefoon afgeluisterd werd. Na de verkiezingen voelde u zich dan ook niet meer veilig in Suriname, temeer daar hooggeplaatste politici, zoals president Santokhi en vicepresident Brunswijk banden hebben met de criminele onderwereld. Intussen werd het hoofdstembureau waarin u actief was geweest ontmanteld en werden er nieuwe mensen in benoemd. Verder heeft u de evoluties in dit verband niet opgevolgd. Wel weet u dat het er in de Surinaamse politiek rancuneus aan toegaat, dat ons ons kent, en dat justitie in Suriname allesbehalve onpartijdig is: als Santokhi of Brunswijk u van iets zou willen beschuldigen, zou het met u gedaan zijn. U besloot dan ook dat het beter was dat u preventief het land zou verlaten. U besloot om in Nederland te gaan studeren. In juni 2021 werd W.(...) B.(...) dood aangetroffen. Naar verluidt pleegde hij zelfmoord maar toch vond u zijn dood vreemd. In september 2021, meer dan een jaar na de verkiezingen van 2020, verlieten u en uw gezin Suriname. Jullie reisden naar Nederland. Uw zus stond garant en jullie kregen een tijdelijke verblijfstitel waardoor jullie legaal in het land konden blijven en waardoor u er kon studeren. In Nederland kreeg u ook een diagnose voor de medische problemen waar u en uw dochters mee kampen. Op een bepaald moment kreeg u ruzie met uw zus. Ze dreigde u uit het huis te zetten en de migratiediensten in te lichten. Omdat u vreesde terug te worden gestuurd naar Suriname, vertrok u uit Nederland en reisde u op 22 september 2022 naar België. U verzocht op 23 september 2022 om internationale bescherming. U vreest dat men bij uw terugkeer naar Suriname in de aanloop naar de komende verkiezingen van u af zou willen door bijv. u aan te klagen voor fraude bij de verkiezingen van 2020 om te vermijden dat u inzage zou krijgen in de manier van werken van de nieuwe leden van het hoofdstembureau.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legde u de volgende documenten neer: uw Surinaamse identiteitskaart, uw paspoort en de paspoorten van uw dochters, uw familieboekje, uw Nederlandse verblijfstitel alsook de Nederlandse verblijfstitels van uw dochters, uw lidkaart van de Nationale Democratische Partij uitgereikt op 24 april 2015, aanwezigheidslijsten en notulen van vergaderingen van het hoofdstembureau, krantenartikelen over de verkiezingen van 2020 en meer bepaald over de gespannen situatie vlak na de stembusslag, een Nederlands medisch attest d.d. 30 januari 2023 in verband met een erfelijke bindweefselaandoening waaraan u en uw dochters lijden, uw rechtendiploma, de resultaten van uw masterstudies aan de universiteit van Utrecht en jullie bustickets van Amsterdam naar Brussel. Na uw persoonlijk onderhoud bezorgde u opmerkingen op de notities van het persoonlijk onderhoud, waarmee rekening werd gehouden.

## **B. Motivering**

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofd bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen. Het is voor u moeilijk om zich te verplaatsen. Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal, en werd gezorgd voor een toegankelijk lokaal. Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na grondig onderzoek van al uw verklaringen en alle stukken in uw administratief dossier dient geconcludeerd te worden dat u noch het vluchtelingenstatuut, noch het subsidiair beschermingsstatuut kan worden toegekend.

U vreest bij terugkeer naar Suriname voor uw leven ten gevolge van uw betrokkenheid bij het hoofdstembureau als lid van de NPD die nu in de oppositie is beland (CGVS, p. 8-9). U verklaarde dat M.(...) N.(...), de voorzitter van het hoofdstembureau, u gezegd heeft dat Santokhi al zijn tegenstanders zou elimineren en dat J.(...) W.(...), een collega, u vlak na de verkiezingen had gezegd dat u naar uw zus in Nederland kon gaan. U verklaarde tevens dat uw telefoon werd afgeluisterd (CGVS, p. 8) en dat W.(...) B.(...), die er door de oppositie van beschuldigd werd stembussen te hebben gestolen, in 2021 dood werd aangetroffen (CGVS, p. 14). U verwees tot slot naar de banden tussen politiek en onderwereld (CGVS, p. 8-9). Het geheel van dit alles zorgde ervoor dat u bang was. U brengt evenwel geen concrete indicaties aan

waaruit kan blijken dat u bij terugkeer naar Suriname persoonlijk een risico loopt op vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. Uit uw verklaringen blijkt immers dat u niet verder komt dan het uiten van blote beweringen en hypothesen.

**Ofschoon u na de verkiezingen van 2020 nog meer dan een jaar in Suriname verbleef en geen verborgen bestaan leidde, bent u, ondanks N.(...)s aan u geuite vrees dat alle tegenstanders van Santokhi geëlimineerd zouden worden, nooit bedreigd geweest en heeft u in Suriname noch met de autoriteiten, noch met medeburgers problemen gekend** (CGVS, p. 11; p. 15; p. 19). Hoewel u vreesde dat er zaken tegen u konden gefabriceerd worden, is dit niet met u gebeurd (CGVS, p. 9-10). U kon bovendien uw land gewoon legaal verlaten (CGVS, p. 11). Tot op heden, i.e. intussen vier jaar na de verkiezingen van 2020, werden noch u noch, voor zover u dat weet, uw collega's in het stembureau, dus ook niet de leden die in tegenstelling tot u heel actief waren binnen uw partij, aangeklaagd wegens fraude (CGVS, p. 4; p. 13; p. 16). J.(...) W.(...), net als u NPDlid en collega in het hoofdstembureau, verblijft bovendien nog steeds in Suriname (CGVS, p. 8; p. 14). Overigens kon de voorzitter van het hoofdstembureau van 2020, die u zei dat alle politieke tegenstanders van de huidige president zouden geëlimineerd worden en die, in tegenstelling tot u, een actief lid is van de NPD, in 2024 nog openlijk met de Surinaamse pers spreken.

Betreffende uw gesprek met J.(...) W.(...) waarin ze u vertelde dat u naar uw zus kon gaan, hetgeen u onrechtstreeks als bedreigend ervaarde (CGVS, p. 14), erkende u geen idee te hebben wat ze precies bedoelde met haar mededeling dat u naar uw zus kon gaan: u heeft zich hiernaar nooit geïnformeerd waardoor u ook niet wist welke informatie ze had (CGVS, p. 14). U wist ook niet of andere leden van het hoofdstembureau van 2020 zich net als u onveilig voelden, hoewel u goed overweg kon met de andere leden en u vorig jaar nog contact met hen heeft gehad (CGVS, p. 13-14; p. 19). Nochtans kan van een verzoeker redelijkerwijze verwacht worden dat hij zich spontaan en zo gedetailleerd mogelijk informeert over die elementen die verband houden met de kern van zijn vluchtrelaas, hetgeen u dus niet gedaan heeft. Uw gebrek aan informatie over het voorgaande valt dan ook moeilijk in overeenstemming te brengen met een gegronde vrees voor vervolging zoals bepaald in de Conventie van Genève of met een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

U verwees ook nog naar de dood van W.(...) B.(...), die dozen met stembrieven zou hebben ontvreemd. U omschreef zijn dood als 'raar'. Er dient echter opgemerkt te worden dat de gangbare these is dat Bouterse zelfmoord pleegde hetgeen u evenmin kon uitsluiten (CGVS, p. 15).

Dat er in 2025 opnieuw verkiezingen zijn, dat er dan rare dingen zouden kunnen gebeuren – men zou van jullie af kunnen willen geraken om te vermijden dat jullie inzage krijgen in de werkwijze van het nieuwe hoofdstembureau –, dat de vermeende fraude tijdens de vorige verkiezingen dan opnieuw opgerakeld zou kunnen worden en dat u dan eventueel zou kunnen aangeklaagd worden in een fraudezaak, is tot slot een blote en hypothetische bewering (CGVS, p. 10; p. 16). Het is bovendien weinig aannemelijk dat de partij van Santokhi jaren na de verkiezingen van 2020 de fraude die toen volgens u zou hebben plaatsgevonden opnieuw zou oprakelen. Immers, zijn partij heeft toen de verkiezingen grandioos gewonnen (CGVS, p. 10) en internationale observatoren, zo blijkt uit de beschikbare informatie, beschouwden die verkiezingen als 'free and fair'.

Volledigheidshalve kan nog opgemerkt worden dat u als plaatsvervangend lid van het hoofdstembureau en low profile lid van de Nationale Democratische Partij – u hield bewust afstand van de interne keuren van uw partij (CGVS-vragenlijst, ingevuld op de DVZ, vraag 3.5; CGVS, p. 13) – bezwaarlijk als een belangrijke tegenstander van Santokhi beschouwd kan worden. Dat er rancune zou zijn naar u als NDP-aanhanger blijkt overigens allerminst uit uw wedervaren. Immers, na de verkiezingen van 2020 kon u uw baan bij het ministerie van justitie behouden en kon u een jaar later onbetaald verlof nemen om te gaan studeren in het buitenland (CGVS, p. 20). In dit verband kan herhaald worden dat NDP-leden van het hoofdstembureau die politiek actiever waren dan u nog steeds in Suriname verblijven.

Gelet op het geheel van voorgaande elementen, met name dat u niet bedreigd werd, dat u noch met medeburgers noch met de autoriteiten problemen had, dat u nooit voor fraude aangeklaagd werd, dat u behalve een formeel lidmaatschap van de NDP geen politieke activiteiten had, dat uw entourage nooit aangeklaagd werd en dat verschillende leden van het hoofdstembureau, zelfs leden die politiek veel actiever zijn/waren dan u, jaren na de verkiezingen van 2020 nog steeds in Suriname zijn zonder dat u op de hoogte bent van eventuele problemen voor hen, is uw bewering dat u tot geruime tijd na de verkiezingen werd afgeluisterd niet zonder meer aannemelijk. Dat u het gevoel had dat uw telefoon werd afgeluisterd – u erkende evenwel niet zo kundig te zijn op het vlak van inlichtingenwerk – (CGVS, p. 8; p. 14-15) is op zich onvoldoende zwaarwichtig om gelijkgesteld te kunnen worden met vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of met ernstige schade zoals bedoeld in de definitie van subsidiaire bescherming.

*Gelet op het voorgaande, heeft u hoegenaamd niet aannemelijk gemaakt dat u ten gevolge van uw activiteiten in het hoofdstembureau ten tijde van de verkiezingen van 2020 ook maar enige vrees voor vervolging of ernstige schade zou moeten koesteren.*

*Wat betreft de erfelijke aandoening waar u en uw dochters aan lijden, en die door een medisch attest gestaafd werd (CGVS, p. 5), kan volledigheidshalve opgemerkt worden dat deze medische problemen geen verband houden met de criteria bepaald in artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980, noch met de criteria inzake subsidiaire bescherming vermeld in artikel 48/4 van diezelfde wet. Volledigheidshalve kan hier nog aan toegevoegd worden dat u ook in Suriname toegang had tot medische zorgen (CGVS, p. 5).*

*De informatie waarop het Commissariaat-generaal zich baseert werd aan uw administratief dossier toegevoegd.*

*De overige door u neergelegde documenten kunnen bovenstaande beslissing niet ombuigen. Aan de nationaliteit en identiteit van u en uw familieleden en de opleidingen die u volgde in Suriname en Nederland wordt niet getwijfeld. Evenmin wordt er getwijfeld aan uw Nederlandse verblijfstitel en uw busreis met de flibus. Dat u lid was van de NDP, in het hoofdstembureau zetelde en dat de verkiezingen van 2020 in Suriname woelig verliepen, staat op zich evenmin ter discussie.*

### **C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”*

De bestreden beslissing luidt in hoofde van de tweede verzoekende partij (verzoeker) volgt:

#### **“A. Feitenrelaas**

*Volgens uw verklaringen bent u afkomstig uit Paramaribo en bent u Surinaams staatsburger. Uit uw verklaringen blijkt dat u zich voor uw asielmotieven integraal baseert op de motieven van uw echtgenote (...). Zo bevestigde u dat uw echtgenote in 2020 voor de tweede keer zetelde in het hoofdstembureau en dat er vanuit de oppositie beschuldigingen van verkiezingsfraude werden geuit. Hierna voelde Suriname door een samenloop van omstandigheden niet langer veilig voor uw echtgenote. Daarom besloten jullie het land te verlaten. In september 2021 verlieten jullie Suriname en reisden jullie naar Nederland waar de zus van uw echtgenote woont en waar uw echtgenote een jaar studeerde. Toen jullie niet langer welkom waren bij haar zus, reisden jullie op 22 september 2022 naar België waar jullie op 23 september 2022 om internationale bescherming verzochten. Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legde u de volgende documenten neer: uw paspoort, uw Nederlandse verblijfstitel, uw diploma van het conservatorium van Suriname en uw curriculum vitae. Na uw persoonlijk onderhoud bezorgde u opmerkingen bij de notities van uw persoonlijk onderhoud waarmee rekening werd gehouden.*

#### **B. Motivering**

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Er dient te worden vastgesteld dat u uw verzoek om internationale bescherming volledig baseert op de motieven die werden aangehaald door uw echtgenote. In het kader van haar asielverzoek heb ik een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen, die luidt als volgt:*

*“Na grondig onderzoek van al uw verklaringen en alle stukken in uw administratief dossier dient geconcludeerd te worden dat u noch het vluchtelingenstatuut, noch het subsidiair beschermingsstatuut kan worden toegekend.*

*U vreest bij terugkeer naar Suriname voor uw leven ten gevolge van uw betrokkenheid bij het hoofdstembureau als lid van de NPD die nu in de oppositie is beland (CGVS, p. 8-9). U verklaarde dat M.(...) N.(...), de voorzitter van het hoofdstembureau, u gezegd heeft dat Santokhi al zijn tegenstanders zou*

eliminieren en dat J.(...) W.(...), een collega, u vlak na de verkiezingen had gezegd dat u naar uw zus in Nederland kon gaan. U verklaarde tevens dat uw telefoon werd afgeluisterd (CGVS, p. 8) en dat W.(...) B.(...), die er door de oppositie van beschuldigd werd stembussen te hebben gestolen, in 2021 dood werd aangetroffen (CGVS, p. 14). U verwees tot slot naar de banden tussen politiek en onderwereld (CGVS, p. 8-9). Het geheel van dit alles zorgde ervoor dat u bang was. U brengt evenwel geen concrete indicaties aan waaruit kan blijken dat u bij terugkeer naar Suriname persoonlijk een risico loopt op vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. Uit uw verklaringen blijkt immers dat u niet verder komt dan het uiten van blote beweringen en hypothesen.

**Ofschoon u na de verkiezingen van 2020 nog meer dan een jaar in Suriname verbleef en geen verborgen bestaan leidde, bent u, ondanks N.(...)s aan u geuite vrees dat alle tegenstanders van Santokhi geëlimineerd zouden worden, nooit bedreigd geweest en heeft u in Suriname noch met de autoriteiten, noch met medeburgers problemen gekend** (CGVS, p. 11; p. 15; p. 19). Hoewel u vreesde dat er zaken tegen u konden gefabriceerd worden, is dit niet met u gebeurd (CGVS, p. 9-10). U kon bovendien uw land gewoon legaal verlaten (CGVS, p. 11). Tot op heden, i.e. intussen vier jaar na de verkiezingen van 2020, werden noch u noch, voor zover u dat weet, uw collega's in het stembureau, dus ook niet de leden die in tegenstelling tot u heel actief waren binnen uw partij, aangeklaagd wegens fraude (CGVS, p. 4; p. 13; p. 16). J.(...) W.(...), net als u NPDlid en collega in het hoofdstembureau, verblijft bovendien nog steeds in Suriname (CGVS, p. 8; p. 14). Overigens kon de voorzitter van het hoofdstembureau van 2020, die u zei dat alle politieke tegenstanders van de huidige president zouden geëlimineerd worden en die, in tegenstelling tot u, een actief lid is van de NPD, in 2024 nog openlijk met de Surinaamse pers spreken.

Betreffende uw gesprek met J.(...) W.(...) waarin ze u vertelde dat u naar uw zus kon gaan, hetgeen u onrechtstreeks als bedreigend ervaarde (CGVS, p. 14), erkende u geen idee te hebben wat ze precies bedoelde met haar mededeling dat u naar uw zus kon gaan: u heeft zich hiernaar nooit geïnformeerd waardoor u ook niet wist welke informatie ze had (CGVS, p. 14). U wist ook niet of andere leden van het hoofdstembureau van 2020 zich net als u onveilig voelden, hoewel u goed overweg kon met de andere leden en u vorig jaar nog contact met hen heeft gehad (CGVS, p. 13-14; p. 19). Nochtans kan van een verzoeker redelijkerwijze verwacht worden dat hij zich spontaan en zo gedetailleerd mogelijk informeert over die elementen die verband houden met de kern van zijn vluchtrelaas, hetgeen u dus niet gedaan heeft. Uw gebrek aan informatie over het voorgaande valt dan ook moeilijk in overeenstemming te brengen met een gegronde vrees voor vervolging zoals bepaald in de Conventie van Genève of met een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

U verwees ook nog naar de dood van W.(...) B.(...), die dozen met stembrieven zou hebben ontvreemd. U omschreef zijn dood als 'raar'. Er dient echter opgemerkt te worden dat de gangbare these is dat Bouterse zelfmoord pleegde hetgeen u evenmin kon uitsluiten (CGVS, p. 15).

Dat er in 2025 opnieuw verkiezingen zijn, dat er dan rare dingen zouden kunnen gebeuren – men zou van jullie af kunnen willen geraken om te vermijden dat jullie inzage krijgen in de werkwijze van het nieuwe hoofdstembureau –, dat de vermeende fraude tijdens de vorige verkiezingen dan opnieuw opgerakeld zou kunnen worden en dat u dan eventueel zou kunnen aangeklaagd worden in een fraudezaak, is tot slot een blote en hypothetische bewering (CGVS, p. 10; p. 16). Het is bovendien weinig aannemelijk dat de partij van Santokhi jaren na de verkiezingen van 2020 de fraude die toen volgens u zou hebben plaatsgevonden opnieuw zou oprakelen. Immers, zijn partij heeft toen de verkiezingen grandioos gewonnen (CGVS, p. 10) en internationale observatoren, zo blijkt uit de beschikbare informatie, beschouwden die verkiezingen als 'free and fair'.

Volledigheidshalve kan nog opgemerkt worden dat u als plaatsvervangend lid van het hoofdstembureau en low profile lid van de Nationale Democratische Partij – u hield bewust afstand van de interne keuken van uw partij (CGVS-vragenlijst, ingevuld op de DVZ, vraag 3.5; CGVS, p. 13) – bezwaarlijk als een belangrijke tegenstander van Santokhi beschouwd kan worden. Dat er rancune zou zijn naar u als NDP-aanhanger blijkt overigens allerm minst uit uw wedervaren. Immers, na de verkiezingen van 2020 kon u uw baan bij het ministerie van justitie behouden en kon u een jaar later onbetaald verlof nemen om te gaan studeren in het buitenland (CGVS, p. 20). In dit verband kan herhaald worden dat NDP-leden van het hoofdstembureau die politiek actiever waren dan u nog steeds in Suriname verblijven.

Gelet op het geheel van voorgaande elementen, met name dat u niet bedreigd werd, dat u noch met medeburgers noch met de autoriteiten problemen had, dat u nooit voor fraude aangeklaagd werd, dat u behalve een formeel lidmaatschap van de NDP geen politieke activiteiten had, dat uw entourage nooit aangeklaagd werd en dat verschillende leden van het hoofdstembureau, zelfs leden die politiek veel actiever zijn/waren dan u, jaren na de verkiezingen van 2020 nog steeds in Suriname zijn zonder dat u op de hoogte bent van eventuele problemen voor hen, is uw bewering dat u tot geruime tijd na de verkiezingen werd afgeluisterd niet zonder meer aannemelijk. Dat u het gevoel had dat uw telefoon werd afgeluisterd – u

*erkende evenwel niet zo kundig te zijn op het vlak van inlichtingenwerk – (CGVS, p. 8; p. 14-15) is op zich onvoldoende zwaarwichtig om gelijkgesteld te kunnen worden met vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of met ernstige schade zoals bedoeld in de definitie van subsidiaire bescherming.*

*Gelet op het voorgaande, heeft u hoegenaamd niet aannemelijk gemaakt dat u ten gevolge van uw activiteiten in het hoofdstembureau ten tijde van de verkiezingen van 2020 ook maar enige vrees voor vervolging of ernstige schade zou moeten koesteren.*

*Wat betreft de erfelijke aandoening waar u en uw dochters aan lijden, en die door een medisch attest gestaafd werd (CGVS, p. 5), kan volledigheidshalve opgemerkt worden dat deze medische problemen geen verband houden met de criteria bepaald in artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980, noch met de criteria inzake subsidiaire bescherming vermeld in artikel 48/4 van diezelfde wet. Volledigheidshalve kan hier nog aan toegevoegd worden dat u ook in Suriname toegang had tot medische zorgen (CGVS, p. 5).*

*De informatie waarop het Commissariaat-generaal zich baseert werd aan uw administratief dossier toegevoegd.*

*De overige door u neergelegde documenten kunnen bovenstaande beslissing niet ombuigen. Aan de nationaliteit en identiteit van u en uw familieleden en de opleidingen die u volgde in Suriname en Nederland wordt niet getwijfeld. Evenmin wordt er getwijfeld aan uw Nederlandse verblijfstitel en uw busreis met de flibbus. Dat u lid was van de NDP, in het hoofdstembureau zetelde en dat de verkiezingen van 2020 in Suriname woelig verliepen, staat op zich evenmin ter discussie.”*

*Derhalve kan ten aanzien van u evenmin besloten worden tot het bestaan van een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of van een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.*

*Aan uw identiteit, nationaliteit, opleiding en beroepsbezigheden, zoals die blijken uit de door u neergelegde documenten, wordt niet getwijfeld.*

## **C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”*

### **2. Over de gegrondheid van het beroep**

2.1. Uit de lezing van het verzoekschrift blijkt dat verzoekers niet akkoord gaan met de motieven van de bestreden beslissingen.

2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt het verzoek om internationale bescherming van verzoekende partijen in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen verzoekende partijen al dan niet voldoen aan de criteria zoals bepaald in artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

2.3. In navolging van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen kan de Raad verzoekers evenmin als vluchteling erkennen of hen de subsidiaire beschermingsstatus toekennen. Het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen stelde terecht:

*“Na grondig onderzoek van al uw verklaringen en alle stukken in uw administratief dossier dient geconcludeerd te worden dat u noch het vluchtelingenstatuut, noch het subsidiair beschermingsstatuut kan worden toegekend.*

*U vreest bij terugkeer naar Suriname voor uw leven ten gevolge van uw betrokkenheid bij het hoofdstembureau als lid van de NPD die nu in de oppositie is beland (CGVS, p. 8-9). U verklaarde dat M.(...) N.(...), de voorzitter van het hoofdstembureau, u gezegd heeft dat Santokhi al zijn tegenstanders zou elimineren en dat J.(...) W.(...), een collega, u vlak na de verkiezingen had gezegd dat u naar uw zus in Nederland kon gaan. U verklaarde tevens dat uw telefoon werd afgeluisterd (CGVS, p. 8) en dat W.(...) B.(...),*

die er door de oppositie van beschuldigd werd stembussen te hebben gestolen, in 2021 dood werd aangetroffen (CGVS, p. 14). U verwees tot slot naar de banden tussen politiek en onderwereld (CGVS, p. 8-9). Het geheel van dit alles zorgde ervoor dat u bang was. U brengt evenwel geen concrete indicaties aan waaruit kan blijken dat u bij terugkeer naar Suriname persoonlijk een risico loopt op vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. Uit uw verklaringen blijkt immers dat u niet verder komt dan het uiten van blote beweringen en hypothesen.

**Ofschoon u na de verkiezingen van 2020 nog meer dan een jaar in Suriname verbleef en geen verborgen bestaan leidde, bent u, ondanks N.(...)s aan u geuite vrees dat alle tegenstanders van Santokhi geëlimineerd zouden worden, nooit bedreigd geweest en heeft u in Suriname noch met de autoriteiten, noch met medeburgers problemen gekend** (CGVS, p. 11; p. 15; p. 19). Hoewel u vreesde dat er zaken tegen u konden gefabriceerd worden, is dit niet met u gebeurd (CGVS, p. 9-10). U kon bovendien uw land gewoon legaal verlaten (CGVS, p. 11). Tot op heden, i.e. intussen vier jaar na de verkiezingen van 2020, werden noch u noch, voor zover u dat weet, uw collega's in het stembureau, dus ook niet de leden die in tegenstelling tot u heel actief waren binnen uw partij, aangeklaagd wegens fraude (CGVS, p. 4; p. 13; p. 16). J.(...) W.(...), net als u NPDlid en collega in het hoofdstembureau, verblijft bovendien nog steeds in Suriname (CGVS, p. 8; p. 14). Overigens kon de voorzitter van het hoofdstembureau van 2020, die u zei dat alle politieke tegenstanders van de huidige president zouden geëlimineerd worden en die, in tegenstelling tot u, een actief lid is van de NPD, in 2024 nog openlijk met de Surinaamse pers spreken.

Betreffende uw gesprek met J.(...) W.(...) waarin ze u vertelde dat u naar uw zus kon gaan, hetgeen u onrechtstreeks als bedreigend ervaarde (CGVS, p. 14), erkende u geen idee te hebben wat ze precies bedoelde met haar mededeling dat u naar uw zus kon gaan: u heeft zich hiernaar nooit geïnformeerd waardoor u ook niet wist welke informatie ze had (CGVS, p. 14). U wist ook niet of andere leden van het hoofdstembureau van 2020 zich net als u onveilig voelden, hoewel u goed overweg kon met de andere leden en u vorig jaar nog contact met hen heeft gehad (CGVS, p. 13-14; p. 19). Nochtans kan van een verzoeker redelijkerwijze verwacht worden dat hij zich spontaan en zo gedetailleerd mogelijk informeert over die elementen die verband houden met de kern van zijn vluchtrelaas, hetgeen u dus niet gedaan heeft. Uw gebrek aan informatie over het voorgaande valt dan ook moeilijk in overeenstemming te brengen met een gegronde vrees voor vervolging zoals bepaald in de Conventie van Genève of met een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

U verwees ook nog naar de dood van W.(...) B.(...), die dozen met stembrieven zou hebben ontvreemd. U omschreef zijn dood als 'raar'. Er dient echter opgemerkt te worden dat de gangbare these is dat Bouterse zelfmoord pleegde hetgeen u evenmin kon uitsluiten (CGVS, p. 15).

Dat er in 2025 opnieuw verkiezingen zijn, dat er dan rare dingen zouden kunnen gebeuren – men zou van jullie af kunnen willen geraken om te vermijden dat jullie inzage krijgen in de werkwijze van het nieuwe hoofdstembureau –, dat de vermeende fraude tijdens de vorige verkiezingen dan opnieuw opgerakeld zou kunnen worden en dat u dan eventueel zou kunnen aangeklaagd worden in een fraudezaak, is tot slot een blote en hypothetische bewering (CGVS, p. 10; p. 16). Het is bovendien weinig aannemelijk dat de partij van Santokhi jaren na de verkiezingen van 2020 de fraude die toen volgens u zou hebben plaatsgevonden opnieuw zou oprakelen. Immers, zijn partij heeft toen de verkiezingen grandioos gewonnen (CGVS, p. 10) en internationale observatoren, zo blijkt uit de beschikbare informatie, beschouwden die verkiezingen als 'free and fair'.

Volledigheidshalve kan nog opgemerkt worden dat u als plaatsvervangend lid van het hoofdstembureau en low profile lid van de Nationale Democratische Partij – u hield bewust afstand van de interne keuken van uw partij (CGVS-vragenlijst, ingevuld op de DVZ, vraag 3.5; CGVS, p. 13) – bezwaarlijk als een belangrijke tegenstander van Santokhi beschouwd kan worden. Dat er rancune zou zijn naar u als NDP-aanhanger blijkt overigens allerminst uit uw wedervaren. Immers, na de verkiezingen van 2020 kon u uw baan bij het ministerie van justitie behouden en kon u een jaar later onbetaald verlof nemen om te gaan studeren in het buitenland (CGVS, p. 20). In dit verband kan herhaald worden dat NDP-leden van het hoofdstembureau die politiek actiever waren dan u nog steeds in Suriname verblijven.

Gelet op het geheel van voorgaande elementen, met name dat u niet bedreigd werd, dat u noch met medeburgers noch met de autoriteiten problemen had, dat u nooit voor fraude aangeklaagd werd, dat u behalve een formeel lidmaatschap van de NDP geen politieke activiteiten had, dat uw entourage nooit aangeklaagd werd en dat verschillende leden van het hoofdstembureau, zelfs leden die politiek veel actiever zijn/waren dan u, jaren na de verkiezingen van 2020 nog steeds in Suriname zijn zonder dat u op de hoogte bent van eventuele problemen voor hen, is uw bewering dat u tot geruime tijd na de verkiezingen werd afgeluisterd niet zonder meer aannemelijk. Dat u het gevoel had dat uw telefoon werd afgeluisterd – u erkende evenwel niet zo kundig te zijn op het vlak van inlichtingenwerk – (CGVS, p. 8; p. 14-15) is op zich

*onvoldoende zwaarwichtig om gelijkgesteld te kunnen worden met vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of met ernstige schade zoals bedoeld in de definitie van subsidiaire bescherming.*

*Gelet op het voorgaande, heeft u hoegenaamd niet aannemelijk gemaakt dat u ten gevolge van uw activiteiten in het hoofdstembureau ten tijde van de verkiezingen van 2020 ook maar enige vrees voor vervolging of ernstige schade zou moeten koesteren.*

*Wat betreft de erfelijke aandoening waar u en uw dochters aan lijden, en die door een medisch attest gestaafd werd (CGVS, p. 5), kan volledigheidshalve opgemerkt worden dat deze medische problemen geen verband houden met de criteria bepaald in artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980, noch met de criteria inzake subsidiaire bescherming vermeld in artikel 48/4 van diezelfde wet. Volledigheidshalve kan hier nog aan toegevoegd worden dat u ook in Suriname toegang had tot medische zorgen (CGVS, p. 5).*

*De informatie waarop het Commissariaat-generaal zich baseert werd aan uw administratief dossier toegevoegd.*

*De overige door u neergelegde documenten kunnen bovenstaande beslissing niet ombuigen. Aan de nationaliteit en identiteit van u en uw familieleden en de opleidingen die u volgde in Suriname en Nederland wordt niet getwijfeld. Evenmin wordt er getwijfeld aan uw Nederlandse verblijfstitel en uw busreis met de flibus. Dat u lid was van de NDP, in het hoofdstembureau zetelde en dat de verkiezingen van 2020 in Suriname woelig verliepen, staat op zich evenmin ter discussie.”*

Deze motieven vinden steun in het dossier, zijn pertinent en terecht en worden door de Raad overgenomen. De Raad stelt vast dat verzoekers in voorliggend verzoekschrift geen ernstige poging ondernemen om voormelde motieven, die pertinent en draagkrachtig zijn, steun vinden in het administratief dossier en op grond waarvan terecht wordt besloten dat geen geloof kan worden gehecht aan hun relaas en de redenen waarom zij aanvoeren een gegronde vrees vervolging te hebben en/of een reëel risico op ernstige schade te lopen, te verklaren of te weerleggen. Het komt aan verzoekers toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waartoe zij echter geheel in gebreke blijven. Zonder in detail in te gaan op de motieven van de bestreden beslissingen, dient de Raad na lezing van het verzoekschrift immers vast te stellen dat verzoekers niet aantonen dat de motivering in de bestreden beslissingen, waarin hun verklaringen ongeloofwaardig worden geacht, onredelijk of ontoereikend zou zijn. Verzoekers komen in wezen immers niet verder dan het louter volharden in eerder afgelegde verklaringen en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door de commissaris-generaal, hetgeen echter bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht en waarmee zij dan ook niet vermogen voormelde motieven van de bestreden beslissingen te ontkrachten.

Bij de weergave van het feitenrelaas in het verzoekschrift bevestigen verzoekers de feiten zoals weergegeven in de bestreden beslissingen grotendeels. Zij wijzen echter nog op het volgende:

*“Wel wenst verzoekster te verduidelijken dat zij slechts bij wijze van voorbeeld had aangegeven dat het Hoofdstembureau van Brokopondo reeds kort na het aantreden van de regering werd ontmanteld en dat er nieuwe mensen werden aangesteld (P. 10 gehoor CGVS) maar dat zij deel uitmaakte van het Hoofdstembureau van Paramaribo en niet het Hoofdstembureau van Brokopondo.*

*Ook wenst zij te verduidelijken dat zij vreest dat in de aanloop naar de komende verkiezingen de fraudezaak weer zou opblazen en dat de beschuldigingen dan officieel zouden worden en dat zij vervolgd zou worden, mogelijks zelfs via een “officiële” procedure omdat de huidige bewindslieden vrezen dat verzoekster wel degelijk kennis heeft over de gepleegde fraude; maar haar vrees heeft geen rechtstreeks verband met de mogelijke inzage die zij zou hebben in het nieuwe hoofdstembureau. (p. 10 CGVS).*

*Tenslotte willen verzoekers hier nogmaals wijzen op hun profielen : Verzoekers hadden in Suriname een eigen woning en verzoekster had een baan als Hoofdstafambtenaar bij het ministerie van justitie en politie afdeling Mensenrechten. Verzoeker is eveneens hoogopgeleid en was bezig zijn eigen zangpraktijk op te zetten. Haast iedereen in Suriname is bekend met de naam van (...). Verzoekers hadden dus een mooie socio-economische positie in hun land van herkomst en hadden geen enkele reden om dit alles op te geven, voor een totaal onzeker en armoedig bestaan in het buitenland. Niettemin moesten zij omwille van de onveiligheid het land verlaten. Het was en is nog steeds de bedoeling om de situatie te blijven volgen en terug te keren, mocht deze situatie veranderen in het voordeel van verzoekers. Dit is tot nu toe niet aan de orde gebleken.*

*Er werd - in de motivering (zie hieronder) gesteld dat het weinig aannemelijk is dat Santokhi de fraudezaak zal oprakelen in verband met de komende verkiezingen, daar hij de verkiezingen van 2020 grandioos zou hebben gewonnen maar verzoekster merkt hieromtrent alvast op dat de beschuldiging van fraude destijds werd gedaan op het moment waarop het reeds voor iedereen bekend was dat hij ruimschoots voorstond op de telling van de stemmen. De beschuldigingen werden gemaakt met behulp van het Anti Fraude platform dat speciaal in verband met de verkiezing van 2020 werd opgericht. De beschuldiging van fraude was daardoor*

*toen al een deel van Santokhi's strategie om op die manier politieke tegenstanders uit te schakelen. Santokhi is een strateeg en dat is publiek geheim in Suriname. Hij heeft als president erop gestaan dat de rechtszaak tegen de decembermoorden die hij opstartte tijdens zijn zittingsperiode als minister van Justitie en Politie werd afgerond. Daarmee werd ook zijn grootste politieke opposant uitgeschakeld. Verzoekster is lid van de NDP. Weliswaar minder politiek actief, maar wel al tot twee keer toe nationaal naar buiten getreden als lid van de NDP door steeds zitting te nemen in het Hoofdstembureau : zo "low profile" als wordt beweerd, is dat dus zeker ook niet. Bordo die deel uitmaakte van de regering maar zich tegen Santokhi begon uit te laten, is ondertussen gearresteerd en strafrechtelijk vervolgd. Het nieuws vermeldt ook dat de Moiwanazaak, waarbij Ronny Brunswijk de leider van de toenmalige verzetsstrijders genaamd Jungle commando's betrokken was, een strafrechtelijke procedure krijgt en dus zal hierdoor Brunswijk, zijn tweede grote politieke opposant, waarschijnlijk ook politiek worden uitgeschakeld..."*

Verzoekers beperken zich hiermee tot louter beweringen omtrent de politieke strategie van Santokhi en politieke gebeurtenissen in Suriname en algemene feiten, maar dit volstaat niet om aan te tonen dat verzoekers in hun land van herkomst werkelijk worden bedreigd en vervolgd of dat er wat hen betreft een reëel risico op lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming bestaat. Deze vrees voor vervolging of reëel risico op ernstige schade dient *in concreto* te worden aangetoond en verzoekers blijven hier, gelet op wat volgt in gebreke.

De verwijzing naar hun begoede status en hun mooie socio-economische positie in hun land van herkomst en het feit dat zij hierdoor aldus geen enkele reden hadden om dit alles op te geven, voor een totaal onzeker en armoedig bestaan in het buitenland, kan evenmin volstaan. Hun vrees voor vervolging of reëel risico op ernstige schade dient zoals gesteld *in concreto* te worden aangetoond, waarin verzoekers schromelijk falen.

Verzoekers menen dat de beoordeling, dat verzoekster het gevoel had dat haar telefoon werd afgeluisterd onvoldoende zwaarwichtig om gelijkgesteld te kunnen worden met vervolging, foutief is.

Verzoekers gaan echter voorbij aan de concrete motivering van de bestreden beslissingen waaruit duidelijk blijkt dat de beoordeling van hun nood aan internationale bescherming niet louter gebeurde op basis van het gevoel dat verzoekster had te zijn afgeluisterd en dat onvoldoende zwaarwichtig werd bevonden om gelijkgesteld te kunnen worden met vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of met ernstige schade zoals bedoeld in de definitie van subsidiaire bescherming.

Zo werd gelet op het geheel der vaststellingen, met name dat verzoekster niet bedreigd werd, dat zij noch met medeburgers noch met de autoriteiten problemen had, dat zij nooit voor fraude aangeklaagd werd, dat zij behalve een formeel lidmaatschap van de NDP geen politieke activiteiten had, dat haar entourage nooit aangeklaagd werd en dat verschillende leden van het hoofdstembureau, zelfs leden die politiek veel actiever zijn/waren dan verzoekster, jaren na de verkiezingen van 2020 nog steeds in Suriname zijn zonder dat verzoekster op de hoogte is van eventuele problemen voor hen, geoordeeld dat haar bewering dat zij tot geruime tijd na de verkiezingen werd afgeluisterd niet aannemelijk geacht.

Gelet op het geheel der vaststellingen acht de Raad de bewering dat verzoekster afgeluisterd werd dan evenmin aannemelijk.

Waar verzoekers in het verzoekschrift vallen over het gebruik van het woord "gevoel" in de bestreden beslissingen en dit subjectief achten, alsook erop wijzen dat verzoekster zeker wist dat zij afgeluisterd werd, tonen zij hun nood aan internationale bescherming niet aan en dit omwille van het geheel der vaststellingen. Het weze herhaald dat verzoekster na de verkiezingen van 2020 nog meer dan een jaar in Suriname verbleef en geen verborgen bestaan leidde, nooit bedreigd is geweest en in Suriname noch met de autoriteiten, noch met medeburgers problemen heeft gekend. Zij brengt geen enkel concreet element bij dat erop zou kunnen wijzen dat dit in de toekomst wel het geval zou zijn. Het argument dat verzoekster vanuit haar werk bij het parket over erg gevoelige informatie beschikte over personen die deel uitmaken van de huidige regering en dat zij voorkennis had die J.W. en M.N. niet hadden, werpt hier dan ook geen ander licht op.

Ook het verwijzen naar de complexe politieke realiteit in Suriname kan de gedane pertinente vaststellingen in de bestreden beslissingen met betrekking tot de door verzoekers' aangegeven individuele vrees voor vervolging en persoonlijk risico op ernstige schade niet in een ander daglicht stellen.

De Raad treedt verwerende partij bij waar gesteld wordt dat: *"Wat betreft de erfelijke aandoening waar u en uw dochters aan lijden, en die door een medisch attest gestaafd werd (CGVS, p. 5), kan volledigheidshalve opgemerkt worden dat deze medische problemen geen verband houden met de criteria bepaald in artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980, noch met de criteria inzake subsidiaire bescherming vermeld in artikel 48/4 van diezelfde wet. Volledigheidshalve kan hier nog aan toegevoegd worden dat u ook in Suriname toegang had tot medische zorgen (CGVS, p. 5)."*

Waar verzoekster aangeeft dat haar aandoening een zware impact heeft op haar mobiliteit en dus ook op haar weerbaarheid in geval van bedreigende situaties, dient erop te worden gewezen dat verzoekster haar

nood aan internationale bescherming niet aannemelijk maakt en dus niet aantoonbaar dat zij geconfronteerd zal worden met bedreigende situaties. Deze beweerdde “bedreigende” situatie wordt door verzoekers ook niet concreet toegelicht.

Gelet op het geheel van de vaststellingen in de bestreden beslissingen, werd terecht geoordeeld dat verzoekers hun nood aan internationale bescherming niet aantonen.

Het geheel aan verklaringen in acht genomen, alsook verzoekers’ individuele omstandigheden in acht genomen, acht de Raad voorgaande bevindingen ruim voldoende om te besluiten dat voor verzoekers geen gegronde vrees voor vervolging bij terugkeer naar Suriname kan blijken. Voorgaande vaststellingen volstaan voor de Raad om vast te stellen dat voor verzoekers geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A, (2), van het Verdrag van Genève en artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch een reëel risico op het lopen van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming in aanmerking kan worden genomen.

Met betrekking tot artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet ontwaart de Raad noch in het administratief of rechtsplegingsdossier, noch in onderhavig verzoekschrift enig element dat de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van voormelde rechtsgrond zou kunnen verantwoorden. Verzoekers brengen zelf geen gegevens in dit verband aan.

Verzoekers tonen, gelet op het voormelde, niet aan dat in hun hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar Suriname een reëel risico zouden lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, van de Vreemdelingenwet.

2.4. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat de verzoekers geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantonen.

2.5. De Raad ziet gelet op het voorgaande geen reden om de bestreden beslissingen te vernietigen en de zaak terug te sturen naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De verzoekende partijen worden niet erkend als vluchteling.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partijen geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig november tweeduizend vierentwintig door:

C. DIGNEF, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

R. VAN DAMME, griffier.

De griffier, De voorzitter,

R. VAN DAMME

C. DIGNEF