



Arrest

**nr. 317 211 van 25 november 2024
in de zaak RvV X IX**

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. SAROLEA
Rue de la Draisine 2 / 004
1348 LOUVAIN-LA-NEUVE**

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift X, die verklaart van Burundese nationaliteit te zijn, op 25 april 2024 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 27 maart 2024 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26^{quater}).

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Burundese nationaliteit te zijn, op 13 november 2024 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid voorlopige maatregelen te vorderen bij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 27 maart 2024 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26^{quater}).

Gezien de vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid dat Eloge MUHUZI op 13 november 2024 heeft ingediend.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de artikelen 39/82 en 39/84 van de voormelde wet van 15 december 1980.

Gelet op titel II, hoofdstuk II en III van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 13 november 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 november 2024 om 14 uur.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat S. SAROLEA verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker dient op 6 maart 2024 een verzoek tot internationale bescherming in bij de Belgische autoriteiten. Vingerafdrukkenonderzoek wijst uit dat verzoeker op 20 december 2022 een verzoek tot internationale bescherming heeft ingediend in Duitsland. Er wordt een overnameverzoek gericht aan de Duitse autoriteiten op 21 maart 2024 en op 25 maart 2024 stemt Duitsland in met de terugname op grond van artikel 18.1.b van de Dublin-III-Verordening.

De Duitse autoriteiten melden op 26 september 2024 dat verzoeker op 15 mei 2024 naar Duitsland is teruggekeerd en dat er geen overdracht meer nodig is.

Op 27 maart 2024 wordt een beslissing genomen tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten onder een bijlage 26^{quater}. Dit is de bestreden beslissing.

Op 2 oktober 2024 dient verzoeker opnieuw een verzoek om internationale bescherming in België in. Op 15 oktober 2024 wordt een terugnameverzoek verstuurd naar de Duitse instanties. Op 17 oktober 2024 stemden zij in met het verzoek conform artikel 18(1)b van Verordening (EU) nr. 604/2013. Op 8 november 2024 wordt een beslissing genomen tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten onder een bijlage 26^{quater}. Tegen voormelde beslissing dient verzoeker op 13 november 2024 een vordering bij uiterst dringende noodzakelijkheid in, bij de Raad gekend onder nr. 327 097.

2. Over de ontvankelijkheid

Het bericht van de Bundesamt für Migration und Flüchtlinge van 26 september 2024 vermeldt:

*“Ein Überstellungsverfahren erübrigt sich und dieses Verfahren ist abgeschlossen, weil:
A transfer procedure is not necessary and this procedure is finally closed, because:
Der/Die o.G. befindet/befinden sich bereits in Deutschland.
The above mentioned is/are already in Germany.
Der/Die o.G. reiste selbstständig wieder nach Deutschland ein am
The above-mentioned traveled independently back to Germany on
15.05.2024”*

Ter terechtzitting wordt de vraag gesteld of verzoeker belang heeft bij de vordering omdat hij op 15 mei 2024 vrijwillig naar Duitsland is teruggekeerd en dus uitvoering heeft gegeven aan de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten van 27 maart 2024.

De advocaat van verzoeker verwijst naar emailverkeer met de verwerende partij van 26 september 2024 waarbij verzoeker vraagt: *“Pourriez-vous me confirmer si le délai Dublin de l'intéressé est expiré ?”*

Het antwoord verzonden op 27 september 2024 luidt: *“Après analyse du dossier, aucune prolongation de l'accord de reprise en charge - daté du 25.03.2024 - de votre client n'a pas été notifiée aux autorités allemandes, cet accord est effectivement expiré. L'intéressé peut se présenter au centre d'arrivée pour demandeurs de protection internationale à 08h30 (à, Pachecolaan 44 (cube), 1000 Bruxelles) durant les jours ouvrables pour la suite de sa procédure. »*

De advocaat van verzoeker stelt dat de verwerende partij het legitieme vertrouwen heeft gewekt dat de Dublin-termijn verlopen is en dat het akkoord van Duitsland van 25 maart 2024 vervallen is. In de mail van 27 september 2024 erkent de verwerende partij dat verzoeker zich kan aanbieden voor het vervolg van de eerste asielprocedure. Ze verwijst naar het akkoord van de Duitse instanties van 25 maart 2024 dat verlopen was en erkend dus dat België verantwoordelijk is voor de aanvraag om internationale bescherming van verzoeker. Indien de verwerende partij van mening zou zijn dat verzoeker terug is gekeerd naar Duitsland (wat betwist wordt), doet dit geen afbreuk aan het feit dat België zich verantwoordelijk heeft verklaard.

De advocaat van verzoeker betwist dat verzoeker is teruggekeerd naar Duitsland.

De Raad verwijst naar het enige materiële bewijsstuk in het dossier, namelijk het bericht van de Bundesamt für Migration und Flüchtlinge van 26 september 2024 en gaat ervan uit dat verzoeker daadwerkelijk vrijwillig naar Duitsland is gegaan.

De Raad besluit dat verzoeker geen belang heeft bij de vordering omdat hij op 15 mei 2024 vrijwillig naar Duitsland is teruggekeerd en dus uitvoering heeft gegeven aan de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten van 27 maart 2024, zodat deze bestreden beslissing uit het rechtsverkeer is verdwenen. Nu de beslissing van 27 maart 2024 uit het rechtsverkeer is verdwenen kan een schending van het vertrouwensbeginsel niet worden aanvaard.

De vordering is onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2

De vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 3

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftiende november tweeduizend vierentwintig door:

M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

D. D'HONDT,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

D. D'HONDT

M. MILOJKOWIC