

Arrest

nr. 317 616 van 28 november 2024
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat O. TODTS
Henri Jasparlaan 128
1060 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Congolese (D.R.C.) nationaliteit te zijn, op 31 augustus 2021 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 20 augustus 2021 tot het opleggen van een inreisverbod.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 augustus 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 september 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die loco advocaat O. TODTS verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat T. BRICOUT, die loco advocaten D. MATRAY en S. VAN ROMPAEY verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker verklaart te zijn aangekomen in België op 12 september 2004.

Op 17 september 2004 dient verzoeker een aanvraag tot internationale bescherming in. Op 21 juni 2005 neemt de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en van de subsidiaire beschermingsstatus. Tegen voormelde beslissing dient verzoeker hoger beroep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) die bij arrest nr. 1 812 van 19 september 2007 eveneens de toekenning van de vluchtelingen- en subsidiaire beschermingsstatus weigert. Op 15 november 2007 wordt aan verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten-asielzoeker (bijlage 13quinquies) afgegeven. Het annulatieberoep tegen het bevel wordt door de Raad bij arrest nr. 21 079 op 23 december 2008 verworpen.

Op 8 december 2008 dient verzoeker een aanvraag in tot het verkrijgen van een verblijfskaart als familielid van een burger van de Unie, met name in de hoedanigheid van echtgenoot van mevr. P.S., van Belgische nationaliteit.

Op 2 juni 2009 wordt verzoeker in het bezit gesteld van een F-kaart.

Wegens het niet meer samen wonen met zijn echtgenote stuurt de verwerende partij per brief een uitnodiging om documenten over te maken in het kader van het onderzoek tot het eventueel beëindigen van zijn verblijfsrecht. Op 31 mei 2010 beslist de verwerende partij zijn verblijfsrecht te verlengen. De scheiding met mevr. P.S. wordt uitgesproken op 23 november 2010.

Op 7 oktober 2013 wordt de F-kaart opnieuw verlengd tot 26 augustus 2018.

Tussen 3 oktober 2014 en 20 december 2017 wordt verzoeker acht keer veroordeeld door de rechtbanken en hoven van het land voor diefstal en één keer voor diefstal met geweld.

Op 10 juli 2015 neemt de verwerende partij een bevel om het grondgebied te verlaten en een inreisverbod voor drie jaar.

Op 12 augustus 2018 wordt de F-kaart verlengd met een geldigheidsduur tot 27 augustus 2023.

Op 18 mei 2017 wordt verzoeker in hoger beroep door het Hof van Beroep te Gent veroordeeld tot een gevangenisstraf van 37 maanden. Op 30 januari 2021 wordt verzoeker vervroegd vrijgelaten om reden van de pandemie met toepassing van het koninklijk besluit nr. 3 houdende diverse bepalingen inzake strafprocedure en uitvoering van straffen en maatregelen in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 van 9 april 2020.

Op 16 maart 2021 wordt verzoeker per schrijven van de verwerende partij geïnformeerd over de mogelijke intrekking van zijn verblijfsrecht en eventuele afgifte van een inreisverbod. Hij wordt uitgenodigd om het formulier 'recht op gehoor' in te vullen en documenten over te maken. Op 25 maart 2021 maakt verzoeker het ingevulde formulier en verschillende documenten over.

Op 12 april 2021 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris de beslissing tot intrekking van het verblijfsrecht. Tegen voormelde beslissing dient verzoeker een verzoek tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad, gekend onder het rolnummer 260 842.

Op 16 augustus 2021 wordt een administratief verslag opgesteld door de politie wegens winkeldiefstal op heterdaad. Verwerende partij herbevestigt het bevel om het grondgebied te verlaten van 10 juli 2015.

Op 20 augustus 2021 wordt een administratief verslag opgesteld door de politie te Leuven wegens winkeldiefstal.

Op 20 augustus 2021 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies). Het beroep tegen voormelde beslissing is verworpen bij arrest nr. 317 615 van 28 november 2024.

Op 20 augustus 2021 legt de gemachtigde van de staatssecretaris een beslissing van inreisverbod op.

Verzoeker vult op 23 augustus 2021 een vragenlijst in het kader van het hoorrecht in.

Bij arrest nr. 271 620 van 22 april 2022 wordt het beroep tegen de beslissing tot intrekking van het verblijfsrecht van 12 april 2021 verworpen.

Bij arrest nr. 260 420 van 9 september 2021 wordt de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing houdende een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering van 20 augustus 2021 verworpen.

Op 9 september 2021 weigerde de verzoekende partij een PCR test in kader van een repatriëring georganiseerd op 11 september 2021.

Het inreisverbod van 20 augustus 2021 (bijlage 13sexies) is de bestreden beslissing:

"Betrokkene werd gehoord door de politie van PZ LEUVEN op 20.08.2021 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen."

Aan de Heer, die verklaart te heten:

Naam : B. (...)

voornaam : M. (...)

geboortedatum : (...)1983

geboorteplaats : Kinshasa

nationaliteit : Congo (Dem. Rep.)

wordt een inreisverbod voor 3 jaar opgelegd voor het volledige Schengengrondgebied.

Wanneer betrokkene evenwel in het bezit is van een geldige verblijfstitel afgeleverd door één van de lidstaten, dan geldt dit inreisverbod enkel voor het grondgebied van België.

De beslissing tot verwijdering van 20.08.2021 gaat gepaard met dit inreisverbod.

REDEN VAN DE BESLISSING

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:

☐ *1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan en/of;*

Om de volgende reden(en) gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van drie jaar:

Betrokkene is op heterdaad betrapt voor winkeldiefstal. (PV LE.12.LC.018517/2021 van de politiezone van PZ LEUVEN.)

Betrokkene pleegt een winkeldiefstal in de Colruyt gelegen te 3010 Leuven, Tiensesteenweg 237.

Op 23.05.2015 heeft betrokkene een veroordeling opgelopen van 8 maand door de rechtbank van Luik voor winkeldiefstal.

Gelet op de herhaling van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene heeft niet getwijfeld om de openbare orde te schaden. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 3 jaar proportioneel.

Betrokkene verklaart hier te hebben gestudeerd, hier te werken, hier 2 kinderen, een partner met wie hij niet samenwoont, tevens de moeder van zijn kinderen en een grote familie te hebben.

Bovendien het feit dat de dochters, hun moeder, zijn broer, tantes, neven en nichten van betrokkene in België verblijven, kan niet worden behouden, aangezien betrokkene inbreuken heeft gepleegd die de openbare orde van het land schaden. Het recht op eerbieding van het privé- en gezinsleven niet absoluut is.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris rekening gehouden met de specifieke omstandigheden, zoals bepaald in artikel 74/11."

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoeker voert drie identieke middelen aan als in het beroep tegen het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) van 20 augustus 2021, behalve een verweer tegen het inreisverbod. In huidig beroep betoogt verzoeker: "schending van de artikelen 44nonies en volgende van de vreemdelingenwet. Bestreden beslissing wordt genomen in toepassing van het artikel 74/11 van de vreemdelingenwet. De verwerende partij heeft kennelijk de verkeerde juridische grondslag toegepast aan de eiser."

De Raad oordeelt in arrest nr. 317 615 van 28 november 2024 dat een vreemdeling wiens verblijf is beëindigd krachtens artikel 44bis van de Vreemdelingenwet een bevel kan krijgen om het grondgebied te verlaten op grond van artikel 7 van de Vreemdelingenwet. Verzoeker kan de schending van "de artikelen 44ter en volgende van de vreemdelingenwet" niet dienstig aanvoeren. Nu is vastgesteld dat door de verwerende partij in dit geval een bevel kan worden genomen, kan ook een inreisverbod worden genomen.

Verzoeker betoogt voorts: *“Zelf als de beslissing genomen moeten zijn in overeenstemming met het artikel 74/11 van de vreemdelingenwet, quod non, moest evenals de verwerende partij haar beslissing motiveren in functie van concrete en actuele elementen, in verband met een actueel en daadwerkelijk risico voor de openbare orde. Dit werd niet uitgevoerd in casu.”*

Verzoeker gaat met zijn betoog voorbij aan het motief van de bestreden beslissing: *“Betrokkene is op heterdaad betrapt voor winkeldiefstal. (PV LE.12.LC.018517/2021 van de politiezone van PZ LEUVEN.) Betrokkene pleegt een winkeldiefstal in de Colruyt gelegen te 3010 Leuven, Tiensesteenweg 237. Op 23.05.2015 heeft betrokkene een veroordeling opgelopen van 8 maand door de rechtbank van Luik voor winkeldiefstal. Gelet op de herhaling van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden. Betrokkene heeft niet getwijfeld om de openbare orde te schaden. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 3 jaar proportioneel.”*

De Raad benadrukt dat de verwerende partij bij haar beoordeling of een vreemdeling door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden over een zekere appreciatievrijheid beschikt. De Raad oefent ter zake een marginale toetsingsbevoegdheid uit en het behoort niet tot de bevoegdheid van de Raad zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd na te gaan of deze overheid bij de beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is gekomen.

De gemachtigde oordeelde dat het gedrag van verzoeker geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden gelet op de herhaling van de feiten. Verzoeker kan niet worden gevolgd waar hij stelt dat de enkele verwijzing naar het vonnis van Luik en de diefstal op heterdaad niet volstaat om te oordelen dat verzoeker wordt geacht de openbare orde te kunnen schaden. Overigens verwijst de gemachtigde tevens naar de intrekking van zijn verblijfsrecht dat het gevolg was van ernstige redenen van openbare orde en waarin wordt verwezen naar tal van veroordelingen. Waar verzoeker erop wijst dat hij geen toegang heeft in het dossier met betrekking tot de recente winkeldiefstal op heterdaad merkt de Raad op dat de politiediensten omwille van het geheim van het onderzoek aan de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris geen afschrift van de processen-verbaal mogen overmaken zolang geen eindbeslissing is genomen en dat zij de gemachtigde slechts in kennis kunnen stellen van een administratief verslag. Een dergelijk administratief verslag bevindt zich in het administratief dossier. In voormeld administratief verslag wordt vermeld in welke omstandigheden verzoeker werd betrapt op diefstal. Tevens wordt in de bestreden beslissing het PV-nummer weergegeven waardoor verzoeker desgevallend het originele proces-verbaal kan opvragen bij de bevoegde diensten. Het feit dat het proces-verbaal an sich niet zou zijn opgenomen in het administratief dossier heeft geen invloed op de wettigheid van de bestreden beslissing.

Het middel is ongegrond.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig november tweeduizend vierentwintig door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M. MILOJKOWIC