

Arrest

nr. 317 644 van 29 november 2024
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. DESENFANS
Square Eugène Plasky 92-94/2
1030 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 4 juli 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 31 mei 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 augustus 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 4 oktober 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat T. PARMENTIER *loco* advocaat C. DESENFANS.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België op 24 september 2021 binnenkwam, diende op 27 september 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 21 december 2020 werden verzoekers vingerafdrukken afgenomen in Griekenland (Eurodac).

1.3. Op 31 mei 2024 nam de adjunct-commissaris een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 3 juni 2024 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

"Asielaanvraag: 27/09/2021

Overdracht CGVS: 08/11/2021

U had op 17 april 2024 van 9u36 tot 13u43 een persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen. U werd bijgestaan door een tolk die het Somalisch machtig is. Uw advocaat meester BOHI, Robert loco DESENFANS, Christophe woonde het volledige onderhoud bij.

A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bezit u de Somalische nationaliteit en behoort u tot de Hawiye-clan, subclan Abgal. U bent geboren op [...] mei 1992 in het dorp Geedfaqay, gelegen in het district Balcad van de regio Middle Shabelle waar u tot aan uw vertrek uit Somalië verbleef.

U bent ongeveer zes jaar naar de Koranschool gegaan in Geedfaqay. Daarna verzorgde u de koeien van uw familie. In 2018, toen u 26 jaar was, bent u begonnen als chauffeur. U vervoerde groenten en fruit naar de veemarkt in Mogadishu genaamd Suuqa Xoolaha. Op een bepaalde dag in 2020, terwijl u uw minibus aan het inladen was, werd u benaderd door een man. Die persoon, die tot dan toe onbekend was voor u, beval u om een zak mee te nemen naar Mogadishu. Deze persoon verplichtte u om de zak onder uw lading bananen te verstoppen. U weigerde dat te doen omdat u hier een slecht gevoel bij kreeg en vertrok zoals u gewoonlijk deed naar Mogadishu. Die avond kwamen twee leden van Al-Shabaab naar uw huis, O.H. en H.D. O. vroeg u waarom u die zak niet had meegenomen. U verklaarde dat u geen onbekende ladingen mocht vervoeren van uw baas, en wees erop dat een collega-chauffeur die dat wel had gedaan, door de overheid was gearresteerd. Hierop zei O. dat u het recht niet had om de opdracht te weigeren. Diezelfde avond, hebt u onder toezicht van leden van Al-Shabaab uw minibus moeten inladen en de zak verstopt onder de bananen. U werd verplicht om diezelfde avond naar Mogadishu te rijden. U vertelde tegen de leden van Al-Shabaab dat het in de avond niet mogelijk was om Mogadishu binnen te rijden en dat u het de volgende dag in ochtend zou doen. Die avond bent u terug naar uw huis gegaan in Geedfaqay en hebt u besloten om te vluchten. U bent naar uw neef, A.S., gevlucht die in Mogadishu woont. Uw neef raadde u aan om contact op te nemen met uw baas. Uw baas, genaamd A.T. besloot om de politie te contacteren. Vier dagen later werd hij vermoord op de veemarkt in Mogadishu. Omdat O.H. uw neef kende kon u daar niet blijven en bent u ondergedoken in een voor u onbekend adres in Mogadishu. Daar hebt u 18 dagen doorgebracht. Tegelijkertijd hebben uw oom en uw neef contact opgenomen met een smokkelaar en uw reis geregeld. U hebt twee keer contact opgenomen met uw vrouw die u vertelde dat Al-Shabaab naar u op zoek was en uw bezittingen had afgenomen. Ook uw oom en neef vertelden u dat Al-Shabaab naar u op zoek was. U hebt twee keer een bericht gekregen van deze organisatie waarbij ze u bedreigde met de dood.

U vertrok op 29 november 2020 met uw eigen authentiek paspoort en geldig visum per vliegtuig naar Turkije. De smokkelaar gooide uw paspoort weg. U bent twee weken gebleven in Turkije alvorens met de auto, de boot en te voet naar Griekeland te reizen waar u arriveerde in december 2020. U hebt in Griekenland op 21 december 2020 een verzoek om internationale bescherming ingediend. Zonder een resultaat van uw verzoek af te hebben ontvangen hebt u tot september 2021 verbleven in Griekenland. U reisde met een vals paspoort per vliegtuig naar België. Op 24 september kwam u aan in België, en u diende een verzoek in om internationale bescherming op 27 september 2021.

Bij terugkeer naar Somalië vreest u gedood te worden door Al-Shabaab omdat u een opdracht van hen hebt geweigerd.

U legt geen documenten neer ter staving van uw verzoek om internationale bescherming.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat op basis van uw verklaringen niet kan worden besloten tot het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève en/of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Er dient te worden vastgesteld dat de geloofwaardigheid van uw asielrelaas op fundamentele wijze ondermijnd wordt door tegenstrijdigheden met eerdere verklaringen die u hebt afgelegd aangaande uw verzoek om internationale bescherming in Griekenland op 22/12/2020 (zie administratief dossier). Zo verklaarde u in Griekenland dat u in Somalië enkel landbouwer van beroep was zonder meer. Ten aanzien van de Belgische asielinstanties verklaarde u echter chauffeur te zijn geweest in Somalië sinds 2018 (CGVS-vragenlijst; verklaringen DVZ; CGVS, p10). Voorts beweerde u in Griekenland dat u bent gevlucht omdat Al-Shabaab u dwong belastingen te betalen. Dat staat haaks op wat u verklaarde bij de DVZ en het

CGVS, waar u beweerde dat Al-Shabaab u wilde vermoorden omdat u tijdens uw werk als chauffeur een opdracht van hen hebt geweigerd (CGVS, p10-12). Daarenboven verklaarde u in Griekenland nog dat u reeds in januari 2020 Somalië verliet, terwijl u de Belgische asiendiensten voorhoudt dat u het land verliet eind november 2020 (zie administratief dossier; Verklaring DVZ d.d. 04/11/2021, p12; CGVS, p5). U zou uw paspoort bovendien hebben aangevraagd op 11 november 2020 en raakte het kwijt in Turkije (CGVS, p4). Het hoeft geen betoog dat het moment van uw vertrek een cruciaal element is in de beoordeling van de geloofwaardigheid van uw problemen. De algemene geloofwaardigheid van uw verklaringen wordt verder ondermijnd door tegenstrijdigheden betreffende uw familie. In uw verklaring in Griekenland beweert u één broer te hebben in Somalië, terwijl u bij het CGVS verklaart louter twee zussen te hebben (CGVS, p10). Zelfs over de dood van uw moeder legt u wijzigende verklaringen af. In Griekenland vertelde u op 22/12/2020 dat uw moeder reeds was overleden, maar ten aanzien van de DVZ zegt u dat uw moeder in maart van 2021 overleed (zie administratief dossier; Verklaring DVZ d.d. 04/11/2021, p7). Gelet op bovenstaande inconsistenties en tegenstrijdigheden, die betrekking hebben op de meest essentiële elementen van uw leven en uw asielrelaas, kan er geen enkel geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde problemen in uw land van herkomst.

Daarnaast wordt uw verzoek om internationale bescherming verder ondergraven door de ongeloofwaardigheid van uw relaas. Het CGVS stelt vast dat er geen geloof kan worden gehecht aan de door u beweerde rekruteringspogingen van Al-Shabaab. U beweert onder meer dat de terreurorganisatie Al-Shabaab u meermaals heeft benaderd met het doel u een eenmalige logistieke taak te laten uitvoeren (CGVS, p10). Volgens uw verklaringen trachtte Al-Shabaab u een zak te laten meesmokkelen in uw minibus naar de veemarkt in Mogadishu genaamd Suuga Xoolaha (CGVS, p10). Hoewel het CGVS niet ontkent dat Al-Shabaab mensen onder dwang rekruteert om voor hen taken uit te voeren, is dit niet de gebruikelijke rekruteringsstrategie. Al-Shabaab geeft namelijk de voorkeur aan rekrutering via sociale druk van de familie of clan, propaganda, indoctrinatie en financiële beloningen, wat meer loyale en betrouwbare strijders oplevert dan bij gedwongen rekrutering (zie administratief dossier).

Verder stelt het CGVS uw houding naar aanleiding van de vraag van Al-Shabaab grondig ter discussie. Het is immers niet aannemelijk dat u niet zou pogen te onderhandelen over de opdracht die Al-Shabaab u had gegeven. In de eerste plaats moest u uw leven in het dorp en uw familie definitief achterlaten. Daarnaast betaalde u meermaals Zakat in de vorm van vee en geld (CGVS, p11). U was in uw dorp een bekend persoon vanwege de diensten die u verrichtte voor andere inwoners, zoals het meebrengen van bepaalde benodigdheden en het vervoeren van mensen (CGVS, p19). Hieruit leidt het CGVS af dat u toch enig aanzien had in uw dorp. Indien Al-Shabaab u had gerekruteerd en u hierdoor werd gedood of gearresteerd, had dit bijgevolg ook een invloed op het leven van de andere dorpingen en de inkomsten van Al-Shabaab. Bovendien is het aannemelijk dat als Al-Shabaab chauffeurs verplicht om onbekende ladingen mee te nemen, en hier een groot risico aan verbonden is, niemand nog naar de hoofdstad zou durven rijden. Dit zou opnieuw een grote invloed hebben op het dorp omdat ze hun landbouwproducten niet kunnen verkopen, zelf niet aan bepaalde goederen geraken en hun verplichte belastingen en tol aan Al-Shabaab niet langer (kunnen) betalen. Gezien voornoemde vaststellingen is het opvallend dat u geen enkele manier had om met Al-Shabaab te onderhandelen.

Omwille van het feit dat de Somalische samenleving collectief is ingesteld, is het ongewoon dat u uw probleem zodanig individualistisch benaderde. U verklaart dat u de peacekeeper (clanoudste) van uw dorp goed kende (CGVS, p17). Het is bijgevolg zeer merkwaardig dat u niet via uw netwerk trachtte te onderhandelen met Al-Shabaab. Ook belde u uw baas pas wanneer uw neef u dit aanraadde (CGVS, p25). Het is opmerkelijk dat u dit niet op eigen initiatief deed, zeker omdat dit expliciet niet mocht van uw baas (CGVS, p10-11). Doordat uw baas werknemers in dienst had als chauffeur en op de velden, waardoor die dus ook aan Al-Shabaab belastingen zou betalen, was hij een man van aanzien in het dorp en gaat het CGVS ervan uit dat hij in uw naam kon onderhandelen met Al-Shabaab (CGVS, p19). Wanneer u ondergedoken was in Mogadishu kon verwacht worden dat uw oom en neef via de clan probeerden te onderhandelen met Al-Shabaab en een oplossing te vinden voor u, uw achtergebleven familie en jullie eigendommen.

Ook uw verklaringen over het gedrag van de leden van de terreurorganisatie Al-Shabaab bij de door u beweerde gedwongen rekrutering komen uitermate bedenkelijk over. Diezelfde avond verplichtten de leden van Al-Shabaab u om uw minibus in te laden en de zak onder uw lading te verstoppert zodat u de dag erna hun opdracht kon uitvoeren (CGVS, p 10). U had meerdere redenen aangehaald waarom u de opdracht niet kon uitvoeren, onder andere omdat u zou gearresteerd worden door de overheid en omdat uw baas het u had verboden om onbekende ladingen mee te nemen (CGVS, p 10-11). Desondanks lieten de leden van Al-Shabaab u terug naar huis keren nadat u uw minibus had ingeladen met hun spullen en vertrouwden ze erop dat u de dag erna hun opdracht zou uitvoeren (CGVS, p11). Het CVGS acht de houding van Al-Shabaab in dezen niet aannemelijk. Het is eigenaardig hoe zij ervan overtuigd waren dat u hun spullen veilig zou bewaren, de opdracht zou uitvoeren en niet zou vluchten of hen verklikken.

Het lijkt onwaarschijnlijk dat Al-Shabaab u zou gezien hebben als de geschikte kandidaat om deze opdracht uit te voeren. U verklaarde namelijk eerder in het persoonlijk onderhoud dat u een bekende man was in uw dorp waar de anderen afhankelijk van waren (CGVS, p19). U vertelde ook dat er nog verschillende andere chauffeurs waren in uw dorp (CGVS, p21). Dit maakt het überhaupt al vreemd dat Al-Shabaab u zou willen inschakelen voor de opdracht. Daarnaast beargumenteerde u waarom u deze taak niet kon uitvoeren waardoor u moeilijk beschouwd kan worden als de persoon waar Al-Shabaab vertrouwen in zou vestigen en van wie men er zomaar van uit zou gaan dat hij zijn medewerking zou verlenen bij het volbrengen van hun operatie. In het bijzonder omdat nergens uit uw verklaringen blijkt dat Al-Shabaab u eerder voor hun zaak had proberen te winnen door u te indoctrineren of te intimideren opdat u de opdracht zou voeren. U verklaarde dat u slechts één keer eerder en op een negatieve manier in contact bent gekomen met Al-Shabaab vanwege het kauwen van tabak waarbij u door Al-Shabaab werd verplicht de tabak door te slikken (CGVS, p20).

Het CGVS plaatst eveneens ernstige vraagtekens bij de houding van Al-Shabaab ten aanzien van uw neef en oom. U vluchtte naar Mogadishu en geeft zelf aan dat u niet lang bij uw neef kon blijven omdat O. uw neef kende (CGVS, p13). U bleef daarom ongeveer 18 dagen op een ander adres in Mogadishu (CGVS, p27). Tijdens die periode had u nog contact met uw neef en oom (CGVS, p13). Gezien het collectieve aspect van de Somalische samenleving is het ongeloofwaardig dat Al-Shabaab enkel naar u op zoek was. Zoals vermeld gaf u aan niet bij uw neef te kunnen blijven omdat Omar hem kende, maar nergens gaf u aan dat Al-Shabaab effectief is langsgekomen bij uw neef. Het is daarom merkwaardig dat uw neef en oom zelf niet werden benaderd door Al-Shabaab terwijl u verklaart dat ze overal naar u op zoek waren (CGVS, p13).

Uit dit alles blijkt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u uw land van oorsprong heeft verlaten uit een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of dat u bij een eventuele terugkeer een reëel risico op het lijden van ernstige schade zou lopen, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Bij de evaluatie van de actuele veiligheidssituatie in Zuid- en Centraal-Somalië worden de rapporten UNHCR International Protection Considerations with regard to people fleeing Somalia van september 2022, beschikbaar op [https://www.refworld.org/type,COUNTRYPOS,UNHCR,SOM,6308b1844,0.html](https://www.refworld.org/type/COUNTRYPOS,UNHCR,SOM,6308b1844,0.html) of op <https://www.refworld.org>, de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/country-guidancesomalia-2023> of op <https://euaa.europa.eu/>, het EUAA Country of Origin Information Report: Somalia Security Situation van februari 2023, beschikbaar op https://www.cgrs.be/sites/default/files/rapporten/euaa_coi_report_somalia_security_situation_20230222.pdf, de EUAA Country of Origin Information Query: Somalia – Security situation update van 17 mei 2023, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2023_04_EUAA_COI_Query_Response_Q13_Somalia_Security_Situation.pdf, en de COI Focus Somalië: Overzicht Veiligheidsincidenten van 21 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_somalie_overzicht_veiligheidsincidenten_20231221.pdf of op <https://www.cgvs.be/nl>, in rekening genomen.

UNHCR geeft aan dat veel personen die Zuid- en Centraal-Somalië ontvluchten een profiel hebben waardoor ze in aanmerking zouden kunnen komen voor de vluchtelingenstatus. UNHCR wijst er tevens op dat verzoekers om internationale bescherming afkomstig uit “conflict-affected areas” afhankelijk van de individuele omstandigheden nood kunnen hebben aan bescherming omdat zij het risico lopen blootgesteld te worden aan een ernstige en individuele bedreiging van hun leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld. Nergens in voornoemd document wordt evenwel geadviseerd om voortgaande op een analyse van de algemene veiligheidssituatie aan elke persoon afkomstig uit Zuid- en Centraal-Somalië een complementaire vorm van bescherming te bieden.

In de voormelde EUAA Country Guidance: Somalia wordt, in navolging van de rechtspraak van het Hof van Justitie, benadrukt dat het bestaan van een gewapend conflict niet volstaat om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen, maar dat er tevens sprake moet zijn van willekeurig geweld. In de EUAA Country Guidance: Somalia wordt erop gewezen dat de schaal van het willekeurig geweld in Somalië verschilt van regio tot regio en dat bij de beoordeling van de veiligheidssituatie per regio rekening moet worden gehouden met volgende elementen: (i) de aanwezigheid van actoren van geweld; (ii) de aard van de

gebruikte methodes en tactieken; (iii) de frequentie van de veiligheidsincidenten; (iv) het aantal burgerslachtoffers; (v) de mate waarin het geweld geografisch verspreid is binnen een bepaald gebied; en (vi) de mate waarin burgers ingevolge het gewapend conflict een bepaald gebied ontvluchten. De voornoemde aspecten worden in rekening gebracht bij de beoordeling van de veiligheidssituatie in Somalië die gebaseerd is op het geheel van de landeninformatie waarover het CGVS beschikt (zie supra).

Ook met andere indicatoren wordt er rekening gehouden, in de eerste plaats bij de beoordeling van de individuele nood aan bescherming, maar ook bij de beoordeling van de nood aan bescherming omwille van de veiligheidssituatie in de herkomstregio, indien de hierboven vermelde indicatoren niet voldoende zijn om het reëel risico voor burgers te beoordelen.

Uit voornoemde informatie blijkt dat de veiligheidssituatie in vele delen van Zuid- en Centraal-Somalië volatiel blijft. Confrontaties tussen enerzijds de gewapende groepering al-Shabaab (AS), die vooral plattelandsgebieden in het centrum en het zuiden van het land controleert, en anderzijds de nationale en internationale veiligheidstroepen, blijven de belangrijkste bron van het gewapend conflict. De federale regering van Somalië, de federale lidstaten, clanmilities (de Macawiisley) en andere internationale actoren zoals Ethiopië, Kenia, de Verenigde Staten en ATMIS zijn in verschillende mate betrokken in het conflict tegen al-Shabaab. De president, Hassan Sheikh Mohamud, duidde na zijn verkiezing in mei 2022 de nationale veiligheid en de strijd tegen al-Shabaab aan als topprioriteit. De regeringstroepen en hun bondgenoten startten in de tweede helft van 2022 een militair offensief in de deelstaten Hirshabelle en vervolgens Galmudug. Al-Shabaab hergroepeerde zich in de regio's Benadir en Lower Shabelle en antwoordde met terreuraanvallen. Voornoemde twee regio's, waar al-Shabaab zich bleef richten op personen die (vermeende) banden hebben met de regering, werden het zwaarst getroffen door aanvallen van de groepering in stedelijke centra in het land. Het bleek moeilijk voor de veiligheidstroepen om heroverd gebied in handen te houden. ACLED meldde in een veiligheidsanalyse van april 2023 dat, terwijl de regeringstroepen zich concentreerden op hun antiterreuroperaties in Galmudug die in januari 2023 van start gingen, al-Shabaab zich concentreerde op het heroveren van gebieden in de deelstaat Hirshabelle. De tweede fase van het militair offensief die begin augustus 2023 officieel van start ging en zou uitbreiden naar de zuidelijke deelstaten South West en Jubaland, legt zijn focus opnieuw op de deelstaten Hirshabelle en Galmudug. Al-Shabaab beantwoordt het offensief op verschillende manieren: door het voeren van zware gevechten tegen de regeringstroepen en de clanmilities en terreuraanvallen tegen de troepen en instanties, het onderhandelen met clanouderen om de steun te consolideren of te herwinnen en door terreurgeweld gericht tegen lokale vertegenwoordigers van de staat als vergeldings- en afschrikkingsmiddel. Een andere belangrijke bron van conflict in de Somalische maatschappij wordt gevormd door clanrivaliteit en concurrentie om politieke macht en schaarse middelen. Uit voornoemde landeninformatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van het conflict regionaal verschillend zijn.

Er dient aldus niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Somalië, dient in casu de veiligheidssituatie in de regio Middle Shabelle te worden beoordeeld.

Middle Shabelle wordt in de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023 beschouwd als een regio waar de "loutere aanwezigheid" ontoereikend is om een reëel risico vast te stellen op basis van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet maar waar het willekeurig geweld een hoog niveau bereikt en er dus een lager niveau van persoonlijke omstandigheden vereist is om aan te tonen dat men bij terugkeer naar Middle Shabelle een reëel risico op ernstige schade zou lopen. Met andere woorden, de regio Middle Shabelle is een gebied waar volgens EUAA willekeurig geweld plaatsvindt en een reëel risico op een ernstige bedreiging voor het leven of de persoon kan vastgesteld worden indien de verzoeker specifiek wordt geraakt om redenen die te maken hebben met zijn persoonlijke omstandigheden.

De regio Middle Shabelle ligt in het zuidoosten van Somalië en vormt samen met Hiraan de deelstaat Hirshabelle. De hoofdstad van de regio is Jowhar. Het conflict in Middle Shabelle omvat de voortdurende confrontatie tussen al-Shabaab en anti-al-Shabaabtroepen, met inbegrip van clanmilities. In het laatste kwartaal van 2022 hebben regeringstroepen de regio Middle Shabelle ontruimd van de bolwerken van al-Shabaab en in december 2022 Adan Yabaal, het regionale centrum van de groepering in Middle Shabelle, ingenomen. De controle over andere gebieden blijft betwist.

In een rapport van Integrated Food Security Phase Classification (IPC) van december 2022 werd de bevolking van Middle Shabelle geschat op 961.554 inwoners. Officiële cijfers over incidenten en (burger)slachtoffers in Somalië zijn niet beschikbaar. ACLED registreert tussen januari 2023 en november 2023 127 geweldsincidenten in de regio, waaronder vooral battles (71). Het betreffen voornamelijk aanvallen van al-Shabaab op de aanwezige nationale en internationale strijdkrachten. ACLED noteert onder meer ook nog militaire operaties van het Somalische leger en partners tegen al-Shabaab, interclangevechten en

gevechten tussen legereenheden. In de categorie explosions/remote violence is AS verantwoordelijk voor de meerderheid van de 44 geregistreerde incidenten. Al-Shabaab voert vooral aanslagen uit op nationale en internationale strijdkrachten en pleegt enkele gerichte aanslagen op burgers. In de meeste van de geregistreerde aanslagen gebruikt AS geïmproviseerde explosieven (IED's). De overige incidenten zijn luchtaanvallen op AS-doelwitten door de nationale strijdkrachten en hun internationale partners (US AFRICOM, ATMIS). Bij de 12 geregistreerde incidenten van gericht geweld tegen burgers (violence against civilians), noteert ACLED enkele moorden en ontvoeringen door AS, schietincidenten door de Abgalclanmilities, de Shiidleclanmilitie, onbekende gewapende groepen en het Somalische leger. ACLED noteert in totaal 766 dodelijke slachtoffers in de regio Middle Shabelle door het geweld. De meeste slachtoffers registreert ACLED onder de categorie battles met 655 doden. De dodelijke slachtoffers zijn soldaten, politieagenten, clanmilitieleden en AS-strijders die omkomen tijdens militaire operaties of (inter)clanconflicten. Soms vallen er burgerslachtoffers. In de verslagperiode klasseert ACLED 17 incidenten onder de noemer civilian targeting met 16 burgerdoden in de categorie violence against civilians en 13 in de categorie explosions/remote violence. De meerderheid van de intern ontheemden die vluchtten omwille van conflict/onveiligheid, droogte en overstromingen, hervestigt zich binnen de regio.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is, gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie, tot de conclusie gekomen dat er niet kan worden gesteld dat de veiligheidssituatie in de regio Middle Shabelle sinds de publicatie van de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023, zodanig is gewijzigd dat een burger die terugkeert naar deze regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico zou lopen om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Aldus rijst de vraag of u persoonlijke omstandigheden kan invoeren die de ernst van de bedreiging die voortvloeit uit het willekeurig geweld in de regio Middle Shabelle in uw hoofde dermate verhogen dat er moet aangenomen worden dat u bij een terugkeer naar Middle Shabelle een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van uw leven of persoon.

U laat na het bewijs te leveren dat u specifiek geraakt wordt, om redenen die te maken hebben met uw persoonlijke omstandigheden, door een reëel risico als gevolg van het willekeurig geweld te Middle Shabelle. Evenmin beschikt het CGVS over elementen die erop wijzen dat er in uw hoofde omstandigheden bestaan die ertoe leiden dat u een verhoogd risico loopt om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. De rechtspleging

De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen of er vertegenwoordigd.

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

"Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf."

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad de eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. 227 364; RvS 13 mei 2014, nr. 227 365).

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1.1. Verzoeker voert een manifeste appreciatiefout en een schending aan van de volgende bepalingen en beginselen:

- Artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag;
- Artikelen 48/3, 48/4, 48/6 en 62 van de Vreemdelingenwet;
- Artikelen 1, 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen;
- Artikelen 17 en 27 van het Koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen;
- Het zorgvuldigheidsbeginsel.

Verzoeker is vooreerst van mening dat er procedurele behoeften in zijn geval bestaan, als gevolg van zijn niet-opgeleide profiel. Verzoeker is namelijk slechts zes jaar naar school geweest. Hiermee werd geen rekening gehouden door de bestreden beslissing.

Aangaande zijn verklaringen in Griekenland stelt verzoeker dat hij in Griekenland geen echt interview heeft gehad; hij werd enkele vragen gesteld maar kreeg niet de gelegenheid om details te verstrekken. Het enige wat hij kon zeggen was dat hij zijn land ontvlucht was vanwege de politieke situatie, zonder dat er details over de redenen van zijn vlucht werden gevraagd.

De verhoornotities zijn nooit naar verzoeker gestuurd, zodat hij ze binnen acht dagen na zijn verhoor niet kon herlezen. Verzoeker werd ook niet geconfronteerd met de vermeende tegenstrijdigheden die hem worden verweten gelet op zijn verklaringen in Griekenland.

De objectieve informatie uit de laatste AIDA-rapporten van 2023 over Griekenland meldt talrijke schendingen van de mensenrechten van asielzoekers, wat de geloofwaardigheid van het verhaal van verzoeker onderstreept.

De *protection officer* diende verzoeker dus te confronteren met deze tegenstrijdigheid. Door dit na te laten, heeft hij de verplichting geschonden die op hem rust krachtens artikel 17, § 2, van het Koninklijk Besluit van 11 juli 2003.

In casu wenst verzoeker te bevestigen dat hij nooit iets dergelijks had gezegd in Griekenland.

Aangaande de wervingstactieken van Al-Shabaab, meent verzoeker dat de door de bestreden beslissing vooropgestelde werkwijze ongefundeerd is. Verzoeker verwijst hierbij naar landeninformatie die de uiteenlopende rekruteringsmethodes van Al-Shabaab behandelen.

Verzoeker volhardt verder in zijn verklaringen dat de leden die hem hebben opgepakt, het huis niet hebben “gezocht”. Verzoeker kan geen duidelijke verklaring geven wegens het feit dat hij zelfs geen uitleg van Al-Shabaab kreeg en dat hij niet deel uitmaakt van Al-Shabaab. Met betrekking tot zijn latere verklaringen betwist verzoeker dat hij deze heeft gewijzigd. Verzoeker verwijst hierbij opnieuw naar artikel 17, § 2, van het Koninklijk Besluit van 11 juli 2003.

Daarnaast stelt verzoeker dat deserteurs of overlopers van Al-Shabaab aanzienlijke risico's lopen, omdat de organisatie ervan uitgaat dat zij gevoelige informatie hebben. Zelfs gebieden onder controle van de overheid, zoals Mogadishu, vormen geen veilige vluchtmogelijkheid voor hen, aangezien Al-Shabaab via zijn netwerk van informanten iedereen kan opsporen. Een deserteur of overloper die door Al-Shabaab wordt opgespoord, loopt het risico te worden geëxecuteerd.

Over de vermeende 'abnormale' houding van verzoeker ten opzichte van Al-Shabaab, meent verzoeker dat dit een zuiver subjectieve interpretatie betreft. Verzoeker heeft uitgelegd waarom het ondenkbaar was om serieus te onderhandelen met Al-Shabaab of de missie te aanvaarden. Ten eerste was er geen echte onderhandelingsmogelijkheid. Het was eerder een kwestie van de missie te accepteren of te weigeren. Bovendien bracht deze missie aanzienlijke risico's met zich mee, aangezien verzoeker onderweg gecontroleerd kon worden bij verschillende controlepunten.

Voorts stelt verzoeker dat artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet moet worden toegepast.

In ondergeschikte orde meent verzoeker in aanmerking te komen voor de subsidiaire bescherming. Verzoeker stelt dat de veiligheidssituatie in Mogadishu nog steeds zeer precair is en hij riskeert het slachtoffer te worden van willekeurig geweld. Dit temeer gezien zijn profiel van terugkeerder, hetgeen het risico in zijn hoofd doet verhogen.

Inventaris van de landeninformatie ter ondersteuning van het verzoekschrift:

“• EASO «Country of Origin Information Report Somalia Security situation », december 2017 (beschikbaar op <https://www.easo.europa.eu/sites/default/files/publications/coisomalia-dec2017lr.pdf>) ;

- Ministerie van Buitenlandse Zaken, "Country of Origin Information Report on South and Central Somalia", March 2019 (beschikbaar op <https://coi.easo.europa.eu/administration/netherlands/PLib/COISomaliaMarch2019.pdf>) ;
- UK Home Office, "Country Policy and Information Note Somalia (South and Central): Security and humanitarian situation", November 2020 (beschikbaar op https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/933801/Somalia-Sec_Hmtn_Sitn_-_CPIN_-_v5.0e.pdf) ;
- Amnesty International, "Somalia – 2019", (beschikbaar op <https://www.ecoi.net/en/document/2028288.html>) ;
- HRW, "World Report 2020 – Somalia", 14.01.2020 (beschikbaar op <https://www.ecoi.net/en/document/2022682.html>) ;
- USDOS, "Country Report on Human Rights Practices 2019 – Somalia", 11.03.2020 (beschikbaar op <https://www.ecoi.net/en/document/2026344.html>) ;
- UN Security Council, "Situation in Somalia, Report of the Secretary-General", 13.08.2020, S/2020/798 (beschikbaar op: <https://www.ecoi.net/en/document/2036555.html>) ;
- Radio France international, "Somalia: At Least Five Killed in Shabaab Raid On Mogadishu Hotel", 01.02.2021 (beschikbaar op: <https://allafrica.com/stories/202102010583.html>) ;
- GardaWorld, "Somalia: IED blast reported in Mogadishu's Abdi Aziz district", 28.11.2020 (beschikbaar op <https://www.garda.com/fr/crisis24/alertes-desecurite/404671/somalia-ied-blast-reported-in-mogadishu-abdi-aziz-district-november-28>) ;
- Garda World, "Somalia: Emerging reports of explosion in Mogadishu", 28.11.2020 (beschikbaar op <https://www.garda.com/fr/crisis24/alertes-de-securite/404371/somalia-emerging-reports-of-explosion-in-mogadishu-november-27>) ;
- Critical Threats, "Gulf of Aden Security Review", 20.11.2020 (beschikbaar op <https://www.criticalthreats.org/briefs/gulf-of-aden-security-review>) ;
- Al Arabiya, "Five killed in Mogadishu restaurant suicide attack, say Somali police", 17.11.2020 (beschikbaar op <https://english.alarabiya.net/en/News/middleeast/2020/11/17/Five-killed-in-Mogadishu-restaurant-suicide-attack-say-Somalipolice>) ;
- VoAfrigue, « Trois morts dans un attentat suicide à Mogadiscio », 09.09.2020 (beschikbaar op <https://www.voaafrique.com/a/trois-tu%C3%A9s-dans-un-attentatsuicide-dans-un-restaurant-de-mogadiscio/5577031.html>) ;
- Al-Jazeera, "Several killed in suicide bombing outside mosque in Somalia", 11.09.2020, (beschikbaar op <https://www.aljazeera.com/news/2020/09/11/several-killed-in-suicide-bombing-outside-mosque-in-somalia/>) ;
- BBC, "Mogadishu attack: Somali troops end deadly siege at Elite Hotel", 17.08.2020 (beschikbaar op <https://www.bbc.com/news/world-africa-53798834>) ;
- AfricaNews, "Somalie: 2 morts dans un attentat", 03.08.2020 (beschikbaar op <https://fr.africanews.com/2020/08/03/somalie-2-morts-dans-un-attentat/>) ;
- Crisis Group, "Tracking Conflict Worldwide", July 2020 (beschikbaar op https://www.crisisgroup.org/crisiswatch/database?location%5B%5D=12&date_range=custom&from_month=07&from_year=2020&to_month=07&to_year=2020) ;
- Libération, « Mogadiscio frappé par un nouvel attentat aveugle » 29.12.2019 (beschikbaar op https://www.liberation.fr/planete/2019/12/29/mogadiscio-frappe-par-un-nouvel-attentat-aveugle_1771302) ;
- UK Home Office, "Country Policy and Information Note Somalia (South and Central): Security and humanitarian situation", November 2020, pp. 53-54 (beschikbaar op https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/933801/Somalia-Sec_Hmtn_Sitn_-_CPIN_-_v5.0e.pdf). AOAV, "Somalia: Two attacks leave at least 20 dead and 19 injured in Somalia's Lower Shabelle region", 29 juli 2022, <https://reliefweb.int/report/somalia/two-attacks-leave-at-least-20-dead-and-19-injured-somalia-lowershabelle-region-27-july>. REUTERS, « Car bombs at busy Somalia market intersection killed at least 100, president says », 31 oktober 2022, <https://www.reuters.com/world/africa/somali-president-least-100-people-killed-car-bombs-2022-10-30/>
- North Africa Post, "Somalia: scores killed in al-Shabab bomb attack on Mogadishu mayor's office", 23 januari 2023, <https://northafricapost.com/64614-somalia-scores-killed-in-al-shabab-bomb-attack-on-mogadishu-mayors-office.html>
- REUTERS, « Somalia's al Shabaab attacks base in town it had lost, kills seven », 20 januari 2023, <https://www.reuters.com/world/africa/somalia-al-shabaab-attacks-base-town-it-recently-lost-kills-least-five-2023-01-20/>
- OCHA, "Somalia: The Cost of Inaction", juli 2022, <https://reliefweb.int/report/somalia/somalia-cost-inaction-july-2022>."

3.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet). Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Een resem aangevoerde bepalingen die verzoeker geschonden acht, laat op zich niet toe om vast te stellen dat verzoeker een nood heeft aan internationale bescherming.

3.3. De bestreden beslissing oordeelt op goede gronden dat er geen geloof kan worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden vervolging daar hij manifest tegenstrijdige verklaringen aflegde doorheen verscheidene asielprocedures (i), de door verzoeker vooropgestelde rekruteringsmethode niet aannemelijk is (ii), de door verzoeker aangenomen houding niet kan overtuigen (iii), het door verzoeker beschreven gedrag van de Al-Shabaab leden niet aannemelijk is (iv), het evenmin aannemelijk is dat Al-Shabaab verzoeker zou beschouwen als een geschikt lid (v) en de houding van Al-Shabaab tegenover de oom en neef van verzoeker niet geloofwaardig is (vi).

Verzoeker kan geen afbreuk doen aan deze terechte vaststellingen door het aanhalen van vergoelijkningen en het bekritisieren van de gevolgtrekking van de bestreden beslissing.

Verzoeker maakt gewag van het feit dat hij de notities van het persoonlijk onderhoud niet ontving en ook niet werd geconfronteerd met zijn verklaringen in Griekenland die tegenstrijdig zijn met de in België afgelegde verklaringen. De Raad merkt op dat verzoeker in zijn verzoekschrift niet verder verduidelijkt welke correcties hij had willen aanbrengen. Bijgevolg slaagt verzoeker er niet in aan te tonen dat hij een onherstelbaar nadeel ondervond van het niet verkrijgen van een kopie van de notities van het persoonlijk onderhoud. Minstens toont verzoeker niet aan dat zijn verklaringen in Griekenland incorrect werden genoteerd en het verslag van de notities van het persoonlijk onderhoud onbetrouwbaar zou zijn. Aan de bestreden beslissing die steunt op alle elementen die zich in het administratief dossier bevinden, kleeft dan ook geen substantiële onregelmatigheid.

Zo merkt de bestreden beslissing terecht op dat verzoeker ernstig tegenstrijdige verklaringen aflegde:

“Er dient te worden vastgesteld dat de geloofwaardigheid van uw asielrelaas op fundamentele wijze ondermijnd wordt door tegenstrijdigheden met eerdere verklaringen die u hebt afgelegd aangaande uw verzoek om internationale bescherming in Griekenland op 22/12/2020 (zie administratief dossier). Zo verklaarde u in Griekenland dat u in Somalië enkel landbouwer van beroep was zonder meer. Ten aanzien van de Belgische asielinstanties verklaarde u echter chauffeur te zijn geweest in Somalië sinds 2018 (CGVS-vragenlijst; verklaringen DVZ; CGVS, p10). Voorts beweerde u in Griekenland dat u bent gevlucht omdat Al-Shabaab u dwong belastingen te betalen. Dat staat haaks op wat u verklaarde bij de DVZ en het CGVS, waar u beweerde dat Al-Shabaab u wilde vermoorden omdat u tijdens uw werk als chauffeur een opdracht van hen hebt geweigerd (CGVS, p10-12). Daarenboven verklaarde u in Griekenland nog dat u reeds in januari 2020 Somalië verliet, terwijl u de Belgische asieldiensten voorhoudt dat u het land verliet eind november 2020 (zie administratief dossier; Verklaring DVZ d.d. 04/11/2021, p12; CGVS, p5). U zou uw paspoort bovendien hebben aangevraagd op 11 november 2020 en raakte het kwijt in Turkije (CGVS, p4). Het hoeft geen betoog dat het moment van uw vertrek een cruciaal element is in de beoordeling van de geloofwaardigheid van uw problemen. De algemene geloofwaardigheid van uw verklaringen wordt verder ondermijnd door tegenstrijdigheden betreffende uw familie. In uw verklaring in Griekenland beweert u één broer te hebben in Somalië, terwijl u bij het CGVS verklaart louter twee zussen te hebben (CGVS, p10). Zelfs over de dood van uw moeder legt u wijzigende verklaringen af. In Griekenland vertelde u op 22/12/2020 dat uw moeder reeds was overleden, maar ten aanzien van de DVZ zegt u dat uw moeder in maart van 2021 overleed (zie administratief dossier; Verklaring DVZ d.d. 04/11/2021, p7). Gelet op bovenstaande inconsistenties en tegenstrijdigheden, die betrekking hebben op de meest essentiële elementen van uw leven en uw asielrelaas, kan er geen enkel geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde problemen in uw land van herkomst.”

Verzoeker stelt in zijn verzoekschrift dat hij in Griekenland enkel had gesteld te zijn gevlucht wegens politieke redenen. Hij gaf geen details om de reden van zijn vlucht. Verzoeker verwijst hierbij naar landeninformatie omtrent schendingen van de rechten van asielzoekers. De Raad merkt op dat de algemene situatie van verzoekers om internationale bescherming in Griekenland gekend is. Daargelaten de precare situatie van bepaalde verzoekers om internationale beschermers in Griekenland, is het niet aannemelijk dat de

asielinstanties in Griekenland informatie zouden verzinnen. Dit wordt ook niet gestaafd door enige vorm van objectieve informatie. Verzoeker slaagt er dan ook niet in om aan te tonen dat hij deze neergeschreven verklaringen niet zou hebben afgelegd.

Het feit dat verzoeker niet met de tegenstrijdigheden werd geconfronteerd doet geen afbreuk aan het bestaan ervan. Het vaststellen van de tegenstrijdigheden is tijdens het persoonlijk onderhoud zelf bovendien niet steeds mogelijk en artikel 17, § 2, van het Koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen voorziet slechts in de verplichting om de verzoeker met tegenstrijdige verklaringen te confronteren wanneer die tijdens het persoonlijk onderhoud worden vastgesteld.

Wat verzoekers vervolging door Al-Shabaab betreft, overweegt de bestreden beslissing op omstandige en pertinente wijze het volgende:

“Daarnaast wordt uw verzoek om internationale bescherming verder ondergraven door de ongeloofwaardigheid van uw relaas. Het CGVS stelt vast dat er geen geloof kan worden gehecht aan de door u beweerde rekruteringspogingen van Al-Shabaab. U beweert onder meer dat de terreurorganisatie Al-Shabaab u meermaals heeft benaderd met het doel u een eenmalige logistieke taak te laten uitvoeren (CGVS, p10). Volgens uw verklaringen trachtte Al-Shabaab u een zak te laten meesmokkelen in uw minibus naar de veemarkt in Mogadishu genaamd Suuga Xoolaha (CGVS, p10).

Hoewel het CGVS niet ontkent dat Al-Shabaab mensen onder dwang rekruteert om voor hen taken uit te voeren, is dit niet de gebruikelijke rekruteringsstrategie. Al-Shabaab geeft namelijk de voorkeur aan rekrutering via sociale druk van de familie of clan, propaganda, indoctrinatie en financiële beloningen, wat meer loyale en betrouwbare strijders oplevert dan bij gedwongen rekrutering (zie administratief dossier).

Verder stelt het CGVS uw houding naar aanleiding van de vraag van Al-Shabaab grondig ter discussie. Het is immers niet aannemelijk dat u niet zou pogen te onderhandelen over de opdracht die Al-Shabaab u had gegeven. In de eerste plaats moest u uw leven in het dorp en uw familie definitief achterlaten. Daarnaast betaalde u meermaals Zakat in de vorm van vee en geld (CGVS, p11). U was in uw dorp een bekend persoon vanwege de diensten die u verrichtte voor andere inwoners, zoals het meebrengen van bepaalde benodigdheden en het vervoeren van mensen (CGVS, p19). Hieruit leidt het CGVS af dat u toch enig aanzien had in uw dorp. Indien Al-Shabaab u had gerekruteerd en u hierdoor werd gedood of gearresteerd, had dit bijgevolg ook een invloed op het leven van de andere dorpingen en de inkomsten van Al-Shabaab. Bovendien is het aannemelijk dat als Al-Shabaab chauffeurs verplicht om onbekende ladingen mee te nemen, en hier een groot risico aan verbonden is, niemand nog naar de hoofdstad zou durven rijden. Dit zou opnieuw een grote invloed hebben op het dorp omdat ze hun landbouwproducten niet kunnen verkopen, zelf niet aan bepaalde goederen geraken en hun verplichte belastingen en tol aan Al-Shabaab niet langer (kunnen) betalen. Gezien voornoemde vaststellingen is het opvallend dat u geen enkele manier had om met Al-Shabaab te onderhandelen.

Omwille van het feit dat de Somalische samenleving collectief is ingesteld, is het ongewoon dat u uw probleem zodanig individualistisch benaderde. U verklaart dat u de peacekeeper (clanoudste) van uw dorp goed kende (CGVS, p17). Het is bijgevolg zeer merkwaardig dat u niet via uw netwerk trachtte te onderhandelen met Al-Shabaab. Ook belde u uw baas pas wanneer uw neef u dit aanraadde (CGVS, p25). Het is opmerkelijk dat u dit niet op eigen initiatief deed, zeker omdat dit expliciet niet mocht van uw baas (CGVS, p10-11). Doordat uw baas werknemers in dienst had als chauffeur en op de velden, waardoor die dus ook aan Al-Shabaab belastingen zou betalen, was hij een man van aanzien in het dorp en gaat het CGVS ervan uit dat hij in uw naam kon onderhandelen met Al-Shabaab (CGVS, p19). Wanneer u ondergedoken was in Mogadishu kon verwacht worden dat uw oom en neef via de clan probeerden te onderhandelen met Al-Shabaab en een oplossing te vinden voor u, uw achtergebleven familie en jullie eigendommen.

Ook uw verklaringen over het gedrag van de leden van de terreurorganisatie Al-Shabaab bij de door u beweerde gedwongen rekrutering komen uitermate bedenkelijk over. Diezelfde avond verplichtten de leden van Al-Shabaab u om uw minibus in te laden en de zak onder uw lading te verstoppert zodat u de dag erna hun opdracht kon uitvoeren (CGVS, p 10). U had meerdere redenen aangehaald waarom u de opdracht niet kon uitvoeren, onder andere omdat u zou gearresteerd worden door de overheid en omdat uw baas het u had verboden om onbekende ladingen mee te nemen (CGVS, p 10-11). Desondanks lieten de leden van Al-Shabaab u terug naar huis keren nadat u uw minibus had ingeladen met hun spullen en vertrouwden ze erop dat u de dag erna hun opdracht zou uitvoeren (CGVS, p11). Het CVGS acht de houding van Al-Shabaab in dezen niet aannemelijk. Het is eigenaardig hoe zij ervan overtuigd waren dat u hun spullen veilig zou bewaren, de opdracht zou uitvoeren en niet zou vluchten of hen verklikken.

Het lijkt onwaarschijnlijk dat Al-Shabaab u zou gezien hebben als de geschikte kandidaat om deze opdracht uit te voeren. U verklaarde namelijk eerder in het persoonlijk onderhoud dat u een bekende man was in uw dorp waar de anderen afhankelijk van waren (CGVS, p19). U vertelde ook dat er nog verschillende andere chauffeurs waren in uw dorp (CGVS, p21). Dit maakt het überhaupt al vreemd dat Al-Shabaab u zou willen inschakelen voor de opdracht. Daarnaast beargumenteerde u waarom u deze taak niet kon uitvoeren waardoor u moeilijk beschouwd kan worden als de persoon waar Al-Shabaab vertrouwen in zou vestigen en van wie men er zomaar van uit zou gaan dat hij zijn medewerking zou verlenen bij het volbrengen van hun operatie. In het bijzonder omdat nergens uit uw verklaringen blijkt dat Al-Shabaab u eerder voor hun zaak had proberen te winnen door u te indoctrineren of te intimideren opdat u de opdracht zou voeren. U verklaarde dat u slechts één keer eerder en op een negatieve manier in contact bent gekomen met Al-Shabaab vanwege het kauwen van tabak waarbij u door Al-Shabaab werd verplicht de tabak door te slikken (CGVS, p20).

Het CGVS plaatst eveneens ernstige vraagtekens bij de houding van Al-Shabaab ten aanzien van uw neef en oom. U vluchtte naar Mogadishu en geeft zelf aan dat u niet lang bij uw neef kon blijven omdat O. uw neef kende (CGVS, p13). U bleef daarom ongeveer 18 dagen op een ander adres in Mogadishu (CGVS, p27). Tijdens die periode had u nog contact met uw neef en oom (CGVS, p13).

Gezien het collectieve aspect van de Somalische samenleving is het ongeloofwaardig dat Al-Shabaab enkel naar u op zoek was.

Zoals vermeld gaf u aan niet bij uw neef te kunnen blijven omdat O. hem kende, maar nergens gaf u aan dat Al-Shabaab effectief is langsgekomen bij uw neef. Het is daarom merkwaardig dat uw neef en oom zelf niet werden benaderd door Al-Shabaab terwijl u verklaart dat ze overal naar u op zoek waren (CGVS, p13)."

Aangaande de rekruteringswijze van Al-Shabaab haalt verzoeker in zijn verzoekschrift landeninformatie aan waaruit zou volgen dat Al-Shabaab uiteenlopende methodes hanteert. Deze landeninformatie doet echter geen afbreuk aan de gevolgtrekking van de bestreden beslissing. Immers wordt niet gesteld dat gedwongen rekrutering uitgesloten is, doch Al-Shabaab vrijwillige methodes verkiest. Verzoekers verweer is bijgevolg ook niet dienstig.

Voorts stelt verzoeker in zijn verzoekschrift dat de bestreden beslissing stelt dat Al-Shabaab zijn huis niet heeft "gezocht" [sic verzoekschrift]. Het is de Raad echter niet duidelijk op welk motief verzoeker doelt.

Wat zijn houding betreft, verwijst verzoeker naar zijn eerdere verklaringen dat er geen mogelijkheid was tot onderhandelen (notities persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 22). Een zulks louter tegenspreken van de beoordeling van de bestreden beslissing maakt geen dienstig verweer uit. Het komt aan verzoeker toe om de motieven van de bestreden beslissing aan de hand van concrete argumenten en elementen te weerleggen of in een ander daglicht te stellen, waarbij hij echter geheel in gebreke blijft.

Waar verzoeker op algemene wijze kritiek uit op de bestreden beslissing en stelt dat er een te subjectieve beoordeling werd gemaakt, toont hij met zijn algemene kritiek in het verzoekschrift niet aan dat de commissaris-generaal zijn appreciatiebevoegdheid zou hebben overschreden, noch dat er sprake is van enige vooringenomenheid in zijn hoofde

Het verweer van verzoeker dat deserteurs van Al-Shabaab doorheen heel Somalië gevaar lopen is niet dienstig daar er geen geloof wordt gehecht aan diens rekrutering.

Met betrekking tot de aangevoerde schending van artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet, is de Raad van oordeel dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers beweerde problemen, zodat hij zich niet dienstig kan beroepen op voormeld artikel. Immers, de commissaris-generaal heeft verzoekers voorgehouden vervolging, zijn beweerde ondergane ernstige schade of de ingeroepen bedreigingen terecht als ongeloofwaardig van de hand gewezen, waardoor er *in casu* geen sprake is van een omkering van de bewijslast.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

3.4. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op zijn asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a) of b), van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet, verwijst de Raad integraal naar de vaststellingen van de bestreden beslissing:

"Bij de evaluatie van de actuele veiligheidssituatie in Zuid- en Centraal-Somalië worden de rapporten UNHCR International Protection Considerations with regard to people fleeing Somalia van september 2022, beschikbaar op [https://www.refworld.org/type,COUNTRYPOS,UNHCR,SOM,6308b1844,0.html](https://www.refworld.org/type/COUNTRYPOS/UNHCR/SOM,6308b1844,0.html) of op <https://www.refworld.org>, de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/country-guidancesomalia-2023> of op <https://euaa.europa.eu/>, het EUAA Country of Origin Information Report: Somalia Security Situation van februari 2023, beschikbaar op https://www.cgrs.be/sites/default/files/rapporten/euaa_coi_report_somalia_security_situation_20230222.pdf, de EUAA Country of Origin Information Query: Somalia – Security situation update van 17 mei 2023, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2023_04_EUAA_COI_Query_Response_Q13_Somalia_Security_Situation.pdf, en de COI Focus Somalië: Overzicht Veiligheidsincidenten van 21 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_somalie._overzicht_veiligheidsincidenten_20231221.pdf of op <https://www.cgvs.be/nl>, in rekening genomen.

UNHCR geeft aan dat veel personen die Zuid- en Centraal-Somalië ontvluchten een profiel hebben waardoor ze in aanmerking zouden kunnen komen voor de vluchtelingenstatus. UNHCR wijst er tevens op dat verzoekers om internationale bescherming afkomstig uit "conflict-affected areas" afhankelijk van de individuele omstandigheden nood kunnen hebben aan bescherming omdat zij het risico lopen blootgesteld te worden aan een ernstige en individuele bedreiging van hun leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld. Nergens in voornoemd document wordt evenwel geadviseerd om voortgaande op een analyse van de algemene veiligheidssituatie aan elke persoon afkomstig uit Zuid- en Centraal-Somalië een complementaire vorm van bescherming te bieden.

In de voormelde EUAA Country Guidance: Somalia wordt, in navolging van de rechtspraak van het Hof van Justitie, benadrukt dat het bestaan van een gewapend conflict niet volstaat om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen, maar dat er tevens sprake moet zijn van willekeurig geweld. In de EUAA Country Guidance: Somalia wordt erop gewezen dat de schaal van het willekeurig geweld in Somalië verschilt van regio tot regio en dat bij de beoordeling van de veiligheidssituatie per regio rekening moet worden gehouden met volgende elementen: (i) de aanwezigheid van actoren van geweld; (ii) de aard van de gebruikte methodes en tactieken; (iii) de frequentie van de veiligheidsincidenten; (iv) het aantal burgerslachtoffers; (v) de mate waarin het geweld geografisch verspreid is binnen een bepaald gebied; en (vi) de mate waarin burgers ingevolge het gewapend conflict een bepaald gebied ontvluchten. De voornoemde aspecten worden in rekening gebracht bij de beoordeling van de veiligheidssituatie in Somalië die gebaseerd is op het geheel van de landeninformatie waarover het CGVS beschikt (zie supra).

Ook met andere indicatoren wordt er rekening gehouden, in de eerste plaats bij de beoordeling van de individuele nood aan bescherming, maar ook bij de beoordeling van de nood aan bescherming omwille van de veiligheidssituatie in de herkomstregio, indien de hierboven vermelde indicatoren niet voldoende zijn om het reëel risico voor burgers te beoordelen.

Uit voornoemde informatie blijkt dat de veiligheidssituatie in vele delen van Zuid- en Centraal-Somalië volatiel blijft. Confrontaties tussen enerzijds de gewapende groepering al-Shabaab (AS), die vooral plattelandsgebieden in het centrum en het zuiden van het land controleert, en anderzijds de nationale en internationale veiligheidstroepen, blijven de belangrijkste bron van het gewapend conflict. De federale regering van Somalië, de federale lidstaten, clanmilities (de Macawiisley) en andere internationale actoren zoals Ethiopië, Kenia, de Verenigde Staten en ATMIS zijn in verschillende mate betrokken in het conflict tegen al-Shabaab. De president, Hassan Sheikh Mohamud, duidde na zijn verkiezing in mei 2022 de nationale veiligheid en de strijd tegen al-Shabaab aan als topprioriteit. De regeringstroepen en hun bondgenoten startten in de tweede helft van 2022 een militair offensief in de deelstaten Hirshabelle en vervolgens Galmudug. Al-Shabaab hergroepeerde zich in de regio's Benadir en Lower Shabelle en antwoordde met terreuraanvallen. Voornoemde twee regio's, waar al-Shabaab zich bleef richten op personen die (vermeende) banden hebben met de regering, werden het zwaarst getroffen door aanvallen van de groepering in stedelijke centra in het land. Het bleek moeilijk voor de veiligheidstroepen om heroverd gebied in handen te houden. ACLED meldde in een veiligheidsanalyse van april 2023 dat, terwijl de regeringstroepen zich concentreerden op hun antiterreuroperaties in Galmudug die in januari 2023 van start gingen, al-Shabaab zich concentreerde op het heroveren van gebieden in de deelstaat Hirshabelle. De tweede fase van het militair offensief die begin augustus 2023 officieel van start ging en zou uitbreiden naar de zuidelijke deelstaten South West en Jubaland, legt zijn focus opnieuw op de deelstaten Hirshabelle en Galmudug. Al-Shabaab beantwoordt het offensief op verschillende manieren: door het voeren van zware gevechten tegen de regeringstroepen en de clanmilities en terreuraanvallen tegen de troepen en instanties, het onderhandelen met clanouderen om de steun te consolideren of te herwinnen en door terreurgeweld gericht tegen lokale vertegenwoordigers van de staat als vergeldings- en afschrikkingsmiddel. Een andere belangrijke bron van conflict in de Somalische maatschappij wordt gevormd door clanrivaliteit en concurrentie om politieke macht en schaarse middelen. Uit voornoemde landeninformatie komt duidelijk naar voren dat het

geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van het conflict regionaal verschillend zijn.

Er dient aldus niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Somalië, dient in casu de veiligheidssituatie in de regio Middle Shabelle te worden beoordeeld.

Middle Shabelle wordt in de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023 beschouwd als een regio waar de "loutere aanwezigheid" ontoereikend is om een reëel risico vast te stellen op basis van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet maar waar het willekeurig geweld een hoog niveau bereikt en er dus een lager niveau van persoonlijke omstandigheden vereist is om aan te tonen dat men bij terugkeer naar Middle Shabelle een reëel risico op ernstige schade zou lopen. Met andere woorden, de regio Middle Shabelle is een gebied waar volgens EUAA willekeurig geweld plaatsvindt en een reëel risico op een ernstige bedreiging voor het leven of de persoon kan vastgesteld worden indien de verzoeker specifiek wordt geraakt om redenen die te maken hebben met zijn persoonlijke omstandigheden.

De regio Middle Shabelle ligt in het zuidoosten van Somalië en vormt samen met Hirshabelle. De hoofdstad van de regio is Jowhar. Het conflict in Middle Shabelle omvat de voortdurende confrontatie tussen al-Shabaab en anti-al-Shabaabtroepen, met inbegrip van clanmilities. In het laatste kwartaal van 2022 hebben regeringstroepen de regio Middle Shabelle ontruimd van de bolwerken van al-Shabaab en in december 2022 Adan Yabaal, het regionale centrum van de groepering in Middle Shabelle, ingenomen. De controle over andere gebieden blijft betwist.

In een rapport van Integrated Food Security Phase Classification (IPC) van december 2022 werd de bevolking van Middle Shabelle geschat op 961.554 inwoners. Officiële cijfers over incidenten en (burger)slachtoffers in Somalië zijn niet beschikbaar. ACLED registreert tussen januari 2023 en november 2023 127 geweldsincidenten in de regio, waaronder vooral battles (71). Het betreffen voornamelijk aanvallen van al-Shabaab op de aanwezige nationale en internationale strijdkrachten. ACLED noteert onder meer ook nog militaire operaties van het Somalische leger en partners tegen al-Shabaab, interclangevechten en gevechten tussen legereenheden. In de categorie explosions/remote violence is AS verantwoordelijk voor de meerderheid van de 44 geregistreerde incidenten. Al-Shabaab voert vooral aanslagen uit op nationale en internationale strijdkrachten en pleegt enkele gerichte aanslagen op burgers. In de meeste van de geregistreerde aanslagen gebruikt AS geïmproviseerde explosieven (IED's). De overige incidenten zijn luchtaanvallen op AS-doelwitten door de nationale strijdkrachten en hun internationale partners (US AFRICOM, ATMIS). Bij de 12 geregistreerde incidenten van gericht geweld tegen burgers (violence against civilians), noteert ACLED enkele moorden en ontvoeringen door AS, schietincidenten door de Abgalclanmilities, de Shiidleclanmilitie, onbekende gewapende groepen en het Somalische leger. ACLED noteert in totaal 766 dodelijke slachtoffers in de regio Middle Shabelle door het geweld. De meeste slachtoffers registreert ACLED onder de categorie battles met 655 doden. De dodelijke slachtoffers zijn soldaten, politieagenten, clanmilitieleden en AS-strijders die omkomen tijdens militaire operaties of (inter)clanconflicten. Soms vallen er burgerslachtoffers. In de verslagperiode klasseert ACLED 17 incidenten onder de noemer civilian targeting met 16 burgerdoden in de categorie violence against civilians en 13 in de categorie explosions/remote violence. De meerderheid van de intern ontheemden die vluchtten omwille van conflict/onveiligheid, droogte en overstromingen, hervestigt zich binnen de regio.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is, gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie, tot de conclusie gekomen dat er niet kan worden gesteld dat de veiligheidssituatie in de regio Middle Shabelle sinds de publicatie van de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023, zodanig is gewijzigd dat een burger die terugkeert naar deze regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico zou lopen om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet."

De door verzoeker aangebrachte landeninformatie is deels dezelfde en ligt in eenzelfde lijn als de informatie waarop de bestreden beslissing zich baseert, en doet geen afbreuk aan de beoordeling zoals deze werd gemaakt. Bovendien gaat verzoeker quasi geheel voorbij aan de beoordeling ten aanzien van verzoekers regio van herkomst, omdat het verzoekschrift verwijst naar de situatie in Mogadishu en *in fine* nog vermeldt dat verzoeker in Dani Balow zou hebben verbleven. Ter terechtzitting wordt door verzoeker erkend dat deze verwijzing en vermelding een vergissing zijn.

In zijn verzoekschrift beroept verzoeker zich nog op de persoonlijke omstandigheid dat hij als terugkeerder wordt beschouwd, hetgeen het risico om het slachtoffer van willekeurig geweld te worden in zijn hoofd zou

doen verhogen. De Raad ziet echter niet in hoe dit het geval zou zijn, noch wordt dit door verzoeker geconcretiseerd.

Gelet op het voormelde toont verzoeker niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

3.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig november tweeduizend vierentwintig door:

S. VAN CAMP, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT, griffier.

De griffier, De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP