

Arrest

nr. 318 073 van 6 december 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Eritrese nationaliteit te zijn, op 26 juli 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 21 juni 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 september 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 oktober 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA *loco* advocaat A. LOOBUYCK.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing

"A. Feitenrelaas

U verklaart geboren te zijn in Tesseney, Gash Barka, Eritrea op [...] januari 1995. In 1997 werd uw vader gearresteerd door de Eritrese politie omwille van zijn dienstplicht. Hierop besloot uw moeder te vluchten richting Soedan, waar jullie eerst in het vluchtelingenkamp Ash Gerab verbleven. Toen daar een ziekte uitbrak, verhuisde u samen met uw moeder naar Al Qala Al Baidah. Daar bleven jullie tot 2008. Door een ruzie over een landbouwkwestie, verhuisden jullie in 2008 opnieuw, ditmaal richting Alhaj Yousef, een wijk in Khartoum. Daar bleef u tot uw vertrek.

U besloot uiteindelijk Soedan te verlaten omdat u daar werd gediscrimineerd door de politie, u steeds vreesde te worden gearresteerd en geld te moeten betalen en uw winkelkar bovendien werd vernield. U vertrok in 2016 richting Egypte, verbleef vervolgens drie jaar in Libië en reisde zo verder richting Europa. U deed een asielaanvraag in Malta op 25 juli 2019, verbleef daar zo'n drie jaar en diende uiteindelijk opnieuw een verzoek tot internationale bescherming in België in op 18 mei 2022.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legt u volgend document voor: een attest van medische opvolging d.d. 13 februari 2023.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. U legt een attest voor van medische behandeling (zie groene map). Het attest stelt louter dat u reeds enkele maanden opgevolgd wordt door een arts, zonder een diagnose te vermelden. Bovendien blijkt hieruit niet dat u niet in staat zou (geweest) zijn om uw vluchtmotieven op coherente en consistente wijze uiteen te zetten. U maakte hier tijdens het gehoor ook geen melding van. Bovendien blijkt uit de vragenlijst BPN (dd. 27/6/2022) dat u ook bij de Dienst Vreemdelingenzaken geen bijzondere noden aanhaalde of geen elementen vernoemde die uw deelname aan de procedure bemoeilijken.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na grondig onderzoek van uw relaas dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken. **Er kan namelijk geen geloof worden gehecht aan uw vermeende verklaringen dat u over de Eritrese nationaliteit zou bezitten.**

Omwille van volgende redenen dient te worden besloten dat de door u aangehaalde asielmotieven niet geloofwaardig zijn.

1. U kan niet overtuigen wat betreft uw beweerde Eritrese nationaliteit op basis van uw kennis over uw land van herkomst:

- U verklaart Nara te zijn en via uw moeder Nara te hebben leren spreken. U gevraagd naar het woord 'geit'in het Nara, zegt u dat u van de dieren niets kent, ondanks kan worden gesteld dat dit in zowel de Eritrese als Soedanese context een basiswoord is én u bovendien verklaart dat uw moeder bezig was met landbouw en dieren (CGVS, p. 6 en 9). Ook vertaalt u 'moeder' simpelweg als 'mam', een roepnaam, en gebruikt u niet het algemene woord 'anin' (zie toegevoegde woordenlijst in de blauwe map). U kan enkel vertalingen opsommen van zelfgekozen woorden (CGVS, p. 2). Daarnaast verklaart u dat er nog veel andere Nara in Eritrea zijn, maar kan u slechts zeggen dat zij zich in Eritrea bevinden, maar niet exact waar juist zij wonen (CGVS, p. 5). Vreemd genoeg blijkt uit informatie dat zij net in het zuidwesten van Eritrea, in de provincie Gash Barka – waar u ook beweert afkomstig van te zijn – gevestigd zijn (zie blauwe map).
- U gevraagd naar uw persoonlijke connectie met Eritrea op basis van wat uw moeder u vertelde, blijft u bijzonder vaag. U kan bijvoorbeeld niet veel vertellen over uw moeders vlucht naar het vluchtelingenkamp Ash Berka, buiten dat zij u op haar rug droeg. U weet niet met wie of hoe zij het land is ontvlucht (CGVS, p. 6). Ook kan u niet verder uitweiden over de problemen van uw vader en zijn arrestatie (CGVS, p. 7). Zelfs rekening houdend met uw jonge leeftijd mag logischerwijze verwacht worden dat u meer details zou kunnen geven over de beweerde problemen van uw vader en over zijn beweerde gevangenisstraf. Ook uw familie, nog wonende in uw geboortedorp in Eritrea, heeft nooit meer iets van hem vernomen (CGVS, p. 7). U werd verder ook gevraagd of uw moeder u heeft verteld over de onafhankelijkheid in Eritrea die zij op volwassen leeftijd heeft meegemaakt. Hierop antwoordt u 'ja', maar vertelt u dat uw moeder u slechts heeft verteld wat de naam van de oprichter van het front was, verder niets (CGVS, p. 18).
- Uw kennis tot de specifieke Eritrese context en maatschappij is beperkt. U kan slechts vertellen dat Eritrea een dictatuur heeft, de legerdienst verplicht is 'voor altijd' en dat iemand wordt opgepakt als zij niet vrijwillig willen gaan. U kan niet dieper ingaan op termen als 'giffa', 'sawa', of hoe het schoolsysteem verbonden is aan deze dienstplicht (CGVS, p. 15). U gevraagd naar Eritrese feestdagen kan u er meerdere opsommen, waaronder de dag van de onafhankelijk en vrouwendag. Merkwaardig genoeg vermeldt u dat de Onafhankelijkheidsdag zowel op 1 september als op 24 mei wordt gevierd. 1 september wordt echter het begin van de gewapende strijd herdacht (zie blauwe map). Verder kan u niet uitweiden over hoe deze feestdagen worden gevierd, u kan ze louter vaag omschrijven en zeggen dat uw moeder die dagen blij was (CGVS, p. 12). U kent geen orthodoxe feestdagen, ondanks uw verklaring dat u wel orthodox christen Eritreeërs tegen kwam in de markt en hen zag vieren (CGVS, p. 16). U vermeldt ook dat Nugara een typische dans en instrument is dat in de Eritrese cultuur bij een huwelijksfeest wordt gedanst en bespeeld (CGVS, p.

17). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dit opmerkelijk genoeg echter een traditionele Soedanese dans en instrument te zijn (zie blauwe map).

- U beschrijft het biljet van één Eritrese nakfa, dat u beweerd gezien te hebben, verkeerd, waarbij u stelt dat er een kameel staat met een boom. Hoewel er wel een kameel op staat, geen boom, zijn het vooral de drie hoofden die zouden moeten opvallen (zie bijlage in blauwe map), waar u geen melding van maakt.

- U verklaart dat u veel Eritreeërs kende in Soedan (CGVS, p. 10). U gevraagd of jullie deel waren van een Eritrese gemeenschap, antwoordt u daarentegen kortweg 'neen'. Ook wanneer u wordt gevraagd naar hoe jullie de Eritrese Onafhankelijkheidsdag vierden, verklaart u dat uw moeder geen typisch Eritrese gerechten maakten omdat er **niet veel mensen van haar land woonden waar jullie woonden** (CGVS, p. 13). U verklaart dat het **moeilijk ging om andere Eritreeërs op te zoeken**, omdat dit u deed opvallen voor de politie (CGVS, p. 14). U werd echter **wel door andere Eritreeërs uitgenodigd** op feesten (CGVS, p. 17). Later verklaart u dan weer dat u andere orthodox christen Eritreeërs hebt ontmoet in Soedan, meer specifiek in Alhaj Youssef, waar zij net zoals u op de markt werkten (CGVS, p. 16). Het valt op dat u in de context waarin u gevraagd wordt naar uw eigen activiteiten, u er niet in slaagt uit te weiden naar uw leven binnen de Eritrese gemeenschap in Soedan. Wanneer er u een meer algemene vraag wordt gesteld over uw leven in Soedan, verklaart u wel over een grote aanwezigheid van Eritreeërs. Dit is allerm minst opmerkelijk.

- Het valt op dat u voornamelijk beschikt over informatie over Eritrea wanneer u in de mogelijkheid bent zelf de inhoud van deze informatie te kiezen. Wanneer u echter wordt gevraagd naar specifieke dingen uit de Eritrese context, laat u het antwoord meerdere keren na, of antwoordt u vaag. Zo kan u bijvoorbeeld enkele Nara vertalingen opsommen, maar niet de woorden die u worden gevraagd. U kan feestdagen opsommen, maar kent niet de feestdagen die u worden bevraagd. U kan vertellen over de Eritrese dictatuur en dienstplicht, maar kent de daar aan gelieerde termen 'sawa' en 'giffa' niet. De informatie die u verschaft komt bovendien ingestudeerd en weinig doorleefd en persoonlijk over.

- Dat u op tweejarige leeftijd Eritrea verlaten zou hebben (CGVS, p. 6), kan geenszins verschuiving bieden aan de hiaten van uw kennis over uw beweerd land van herkomst, aangezien u momenteel 29 jaar bent en u tot en met uw 21 jaar (CGVS, p. 3) met uw moeder leefde die eveneens afkomstig zou zijn van Gash Barka in Eritrea (CGVS, p. 8). Hoewel niet van u verwacht wordt om tot in het kleinste detail te spreken over Eritrea, kan op zijn minst wel verwacht worden van een verzoeker om internationale bescherming dat u meer moeite zou ondernomen hebben om zaken over uw moederland te weten te komen, zeker gezien u zelf verklaart zogenaamd interesse te hebben gehad in de Eritrese cultuur (CGVS, 13). Dit blijkt allerm minst uit uw verklaringen.

2. U hebt tegenstrijdige verklaringen afgelegd bij uw VIB in Malta in vergelijking met uw VIB in België.

- U verklaart in uw asielaanvraag in Malta dat u **bent geboren in H. Y., in Khartoum, Soedan**, terwijl u in België verklaarde geboren te zijn in Tesseney, Eritrea. Uw geboortedatum kwam daarentegen wel overeen. U verklaarde daar de **Soedanese nationaliteit** te hebben.

- U verklaarde in uw asielaanvraag in Malta dat uw vader gevangen werd genomen in de Nuba mountains (Soedan) en dat u geen idee hebt waar hij is. Hier verklaarde u echter dat uw vader in 1997 door de Eritrese overheid zou zijn meegenomen.

- Bovenstaande verschillen tonen aan dat u uw verklaringen hebt aangepast sinds uw eerste asielaanvraag in Malta. U verklaart te hebben gelogen in Malta, en dat niets van uw gegevens klopte, noch uw naam noch uw nationaliteit (CGVS, p. 3). Er zijn echter wel enkele gelijkenissen op te merken. Zo klopt uw geboortedatum en vernoemt u als geboorteplek uw beweerd laatste woonplaats in A. Y., Khartoem. Het is bevreemdend dat u zou liegen, doch enkele juistheden in uw verklaringen bewaart. Dit strookt niet met wat u bovendien zelf verklaart tijdens het onderhoud.

- U verklaarde bij DVZ ook dat u getrouwd was met X (DVZ verklaring d.d. 22 juni 2022, vraag 16). U naar haar gevraagd tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS zegt u dat u dit enkel hebt gezegd bij uw asielaanvraag in Malta, en dat u slechts verliefd op haar was, niet getrouwd, maar niet meer samen (CGVS, p. 9).

- U verklaart dat u loog omdat u niet in Malta wilde blijven, u ziek was, en u had afgezien tijdens uw tweejarig verblijf in Libië (CGVS, p. 3). Dit vermoegt niet uw leugens te verschuiven en toont aan dat u er niet voor terugdeinst de asieldiensten te misleiden. Het is bevreemdend dat u er in uw beweerd toenmalige toestand in slaagde wel complexere problemen te verzinnen dan diegene die u in Soedan als zogenaamde Eritreeër hebt ervaren te vermelden. Uw verklaring voor uw afwijkende, leugenachtige verklaringen in Malta houden geen steek, waardoor ervan uit gegaan kan worden dat uw verklaringen met betrekking tot uw

Soedanese nationaliteit wel degelijk de juiste zijn. Deze tegenstrijdigheden hebben dan ook een erg negatieve weerslag op de algemene geloofwaardigheid van uw verklaringen en bijgevolg ook op de geloofwaardigheid van uw beweerde nationaliteit zoals u die aflegt in uw huidige VIB.

Doorheen uw verklaringen voor het CGVS getuigt u van weinig voeling met de samenleving van uw beweerde land van herkomst, Eritrea, zowel op het vlak van uw tegenstrijdige verklaringen, als op het vlak van algemene kennis. Hieruit volgend kan geen geloof worden gehecht aan uw beweringen dat u de Eritrese nationaliteit zou hebben en niet de Soedanese nationaliteit en bijgevolg ook niet aan uw leven als Eritrese vluchteling in Soedan. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw verklaringen aangaande uw nationaliteit kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c) van de Vreemdelingenwet.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid hebt verteld over uw nationaliteit en verblijfssituatie in Soedan, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over uw werkelijke nationaliteit, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u werkelijk Soedan verlaten heeft. Het belang duidelijkheid te verschaffen over nationaliteit kan niet genoeg benadrukt worden. Door bewust de ware toedracht aangaande uw werkelijke nationaliteit en werkelijke verblijfssituatie in Soedan, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u daadwerkelijk nood hebt aan internationale bescherming.

Het door u voorgelegde medisch-psychologisch attest vermoogt niet bovenstaande appreciatie te veranderen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris op het feit dat geen geloof gehecht wordt aan uw Eritrese nationaliteit waardoor u ook niet naar Eritrea mag teruggeleid worden.”

2. Verzoekschrift

In het enig middel worden volgende schendingen aangevoerd:

“Schending van artikelen 57/6/2, 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980.

Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.”

Verzoeker partij volhardt dat hij in Eritrea is geboren maar dat hij er nooit heeft geleefd. Verzoeker citeert in het verzoekschrift uitgebreid de verklaringen die hij heeft afgelegd bij verweerder teneinde zijn Eritrese nationaliteit aannemelijk te maken.

Inzake de verklaringen die verzoeker aflegde in Malta ingevolge zijn verzoek om internationale bescherming dat hij daar deed, stelt verzoeker:

“ Verzoekende partij heeft meteen toegegeven dat zij andersluidende verklaringen heeft afgelegd tijdens haar asielprocedure in Malta. Zij heeft namelijk uitgelegd dat zij in inhumane omstandigheden verkeerde in Libië voor bijna twee jaar en vervolgens voor drie jaar in gelijkaardige inhumane omstandigheden in Malta: [...]

Verzoekende partij wilde absoluut niet blijven verkeren in dergelijke omstandigheden en dus gaf zij verkeerde informatie over haarzelf aan de Maltese overheid met de hoop te kunnen doorreizen naar een land dat niet alleen theoretisch, maar ook effectief de mensenrechten respecteert. Verzoekende partij heeft in België dan wel waarheidsgetrouwe verklaringen afgelegd over haar afkomst en verblijfplaatsen. Verwerende partij apprecieert de eerlijkheid van verzoekende partij over haar verklaringen in Malta niet en trekt simpelweg de conclusie dat zij over niets oprecht is geweest. Het ontbreekt verwerende partij duidelijk aan elke vorm van inlevingsvermogen.

Verzoekende partij meent dan ook dat verwerende partij zich ten onrechte gefocust heeft op het feit dat verzoekende partij geen theoretische uiteenzetting kon geven over haar eigen cultuur – hoewel zij enkel tot 2 jaar oud in Eritrea heeft gewoond – en haar valse verklaringen in Malta. Verwerende partij heeft aldus de problemen van verzoekende partij niet verder onderzocht. Sterker nog, verwerende partij erkent dat

verzoekende partij niet kan terugkeren naar Eritrea wegens gebrek aan geloof aan de Eritrese nationaliteit, maar zij onderzoekt niet of verzoekende partij verblijfsrecht heeft in Soedan en in welke omstandigheden zij aldaar verkeerde zonder legale verblijfspapieren. Verwerende partij kan aldus niet hardmaken dat verzoekende partij, bij gebrek aan Eritrees verblijfsrecht, ergens anders naartoe kan gaan en laat haar volledig in het ongewisse.

Gelet op het voorgaande meent verzoekende partij dat zij weldegelijk in aanmerking komt voor de vluchtelingenstatus.”

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit als ook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. Verzoeker volhardt dat hij de Eritrese nationaliteit en origine heeft.

Het louter volharden in zijn Eritrese nationaliteit en origine middels het uitgebreid citeren van zijn verklaringen bij verweerder kan echter niet aangenomen als nuttig en concreet verweer ten aanzien van de pertinente motiveringen die stellen:

- verzoeker verklaart Nara te zijn en via zijn moeder Nara te hebben leren spreken maar verzoeker kent geen basiswoorden (geit, moeder), weet niet waar de Nara in Eritrea verblijven en kan enkel vertalingen geven van zelfgekozen woorden.

- verzoeker toont geen persoonlijke band aan met Eritrea: hij weet niets de vlucht van zijn moeder naar het vluchtelingenkamp Ash Berka of met wie of hoe zij het land is ontvlucht (CGVS, p. 6); evenmin kan hij iets melden over de problemen van zijn vader en zijn arrestatie (CGVS, p. 7).

- verzoekers kennis over de Eritrese context en maatschappij is uiterst beperkt want hij is onwetend over de betekenis van termen als ‘giffa’, ‘sawa’, of hoe het schoolsysteem verbonden is aan deze dienstplicht (CGVS, p. 15), hij vermeldt dat de Onafhankelijkheidsdag zowel op 1 september als op 24 mei wordt gevierd; kan niets uitleggen hoe deze feestdagen worden gevierd en hij kent geen orthodoxe feestdagen. Merkwaardig genoeg verklaart hij dat Nugara een typische dans en instrument is uit de Eritrese cultuur (CGVS, p. 17) terwijl uit de beschikbare landeninformatie blijkt dat het behoort tot de traditionele Soedanese cultuur (administratief dossier, blauwe map).

- verzoeker kan geen degelijke of aannemelijk omschrijving geven van het samenleven binnen de context van de Eritrese gemeenschap in Soedan.

De voorgaande vaststellingen blijken uit het administratief dossier en doen de Raad in navolging van verweerder besluiten dat verzoekers informatie over Eritrea blijkt te zijn ingestudeerd en dat hij niet concreet aannemelijk maakt dat hij van Eritrese origine is of de Eritrese nationaliteit heeft.

5. Het voorstaande geldt des te meer wegens de navolgende motivering van de bestreden beslissing:

"2. U hebt tegenstrijdige verklaringen afgelegd bij uw VIB in Malta in vergelijking met uw VIB in België.

- U verklaart in uw asielaanvraag in Malta dat u **bent geboren in H. Y., in Khartoum, Soedan**, terwijl u in België verklaarde geboren te zijn in Tesseney, Eritrea. Uw geboortedatum kwam daarentegen wel overeen. U verklaarde daar de **Soedanese nationaliteit** te hebben.*
- U verklaarde in uw asielaanvraag in Malta dat uw vader gevangen werd genomen in de Nuba mountains (Soedan) en dat u geen idee hebt waar hij is. Hier verklaarde u echter dat uw vader in 1997 door de Eritrese overheid zou zijn meegenomen.*
- Bovenstaande verschillen tonen aan dat u uw verklaringen hebt aangepast sinds uw eerste asielaanvraag in Malta. U verklaart te hebben gelogen in Malta, en dat niets van uw gegevens klopte, noch uw naam noch uw nationaliteit (CGVS, p. 3). Er zijn echter wel enkele gelijkenissen op te merken. Zo klopt uw geboortedatum en vernoemt u als geboorteplek uw beweerde laatste woonplaats in A. Y., Khartoem. Het is bevreemdend dat u zou liegen, doch enkele juistheden in uw verklaringen bewaart. Dit strookt niet met wat u bovendien zelf verklaart tijdens het onderhoud.*
- U verklaarde bij DVZ ook dat u getrouwd was met X (DVZ verklaring d.d. 22 juni 2022, vraag 16). U naar haar gevraagd tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS zegt u dat u dit enkel hebt gezegd bij uw asielaanvraag in Malta, en dat u slechts verliefd op haar was, niet getrouwd, maar niet meer samen (CGVS, p. 9).*
- U verklaart dat u loog omdat u niet in Malta wilde blijven, u ziek was, en u had afgezien tijdens uw tweejarig verblijf in Libië (CGVS, p. 3). Dit vermoegt niet uw leugens te verschonen en toont aan dat u er niet voor terugdeinst de asioldiensten te misleiden. Het is bevreemdend dat u er in uw beweerde toenmalige toestand in slaagde wel complexere problemen te verzinnen dan diegene die u in Soedan als zogenaamde Eritreeër hebt ervaren te vermelden. Uw verklaring voor uw afwijkende, leugenachtige verklaringen in Malta houden geen steek, waardoor ervan uit gegaan kan worden dat uw verklaringen met betrekking tot uw Soedanese nationaliteit wel degelijk de juiste zijn. Deze tegenstrijdigheden hebben dan ook een erg negatieve weerslag op de algemene geloofwaardigheid van uw verklaringen en bijgevolg ook op de geloofwaardigheid van uw beweerde nationaliteit zoals u die aflegt in uw huidige VIB."*

Verzoekers verweer dat hij in België de waarheid vertelde en dat verweerder niet heeft onderzocht welk verblijfsrecht hij heeft in Soedan kan niet worden aangenomen. Het behoort in de eerste plaats aan verzoeker om duidelijkheid te scheppen over zijn profiel, *in casu* zijn nationaliteit, origine, geboorteplaats, geboortedatum en familiesamenstelling. Verzoeker maakt het door zijn eigen verklaringen in de loop van de (verschillende) asielpcedure(s) echter onmogelijk dienaangaande een duidelijk beeld te schetsen zodat een eventuele nood aan internationale bescherming ook niet kan worden onderzocht.

6. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

7. Inzake de subsidiaire beschermingsstatus voert verzoeker geen verweer in het verzoekschrift. Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

Een verzoeker om internationale bescherming heeft immers de verplichting om zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming en het is aan de verzoeker om internationale bescherming om de nodige feiten en alle relevante elementen aan te brengen bij de commissaris-generaal zodat deze kan beslissen over het verzoek. De medewerkingsplicht vereist dus van verzoeker dat hij de asielprocedures zo gedetailleerd en correct mogelijke informatie geeft over alle facetten van zijn identiteit, profiel en herkomst. Verzoeker maakt omwille van de hogere vaststellingen zelf het bewijs van dergelijk verband met zijn persoon onmogelijk zodat de subsidiaire beschermingsstatus niet kan worden toegekend.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes december tweeduizend vierentwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS