

Arrest

nr. 318 074 van 6 december 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat T. MOSKOFIDIS
Eindgracht 1
3600 GENK

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Soedanese nationaliteit te zijn, op 19 juni 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 16 mei 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 september 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 oktober 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA *loco* advocaat T. MOSKOFIDIS.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing

“A. Feitenrelaas

U beweert over de Soedanese nationaliteit te beschikken en geboren te zijn in Melmelli, wat behoort tot Abu Suruj, in het noorden van El Geneina, West-Darfur. U verklaart etnisch Tama te zijn.

In 2004 en 2005 werd uw dorp al lastiggevalen door de Janjaweed, ze kwamen dingen stelen en mensen doden.

Uw dorp werd op 25/04/2006 aangevallen door de Janjaweed. Mensen werden gedood en huizen werden in brand gestoken. Uw huis werd ook in brand gestoken. U bent gevlucht en verhuisd naar het vluchtelingenkamp in Abu Suruj.

In november 2007 bent u gearresteerd geweest door de Janjaweed, ze namen u mee naar een afgelegen veld. U moest voor hun dieren zorgen. In februari of maart 2008 bent u gevlucht naar El Geneina. In El Geneina kwam u iemand tegen van uw dorp, hij heeft uw familie ingelicht. Uw familie zei u niet naar het vluchtelingenkamp terug te komen, want u werd gezocht door de Janjaweed. Uw familie heeft dan geld verzameld om het land te verlaten.

In mei 2008 kwam u aan in Griekenland. Daar verbleef u tot december 2012, u kreeg telkens elke zes maanden een verblijfsvergunning.

Op 29/04/2013 deed u een verzoek tot internationale bescherming in Nederland, op 31/07/2014 werd uw verzoek tot internationale bescherming geweigerd. Ook uw volgende verzoeken van 30/05/2015 en 23/02/2019 hadden een negatieve uitkomst.

Op 10/04/2019 hebt u een verzoek tot internationale bescherming gedaan in Frankrijk. Op 12/11/2019 kreeg u een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en de status van subsidiaire bescherming, deze beslissing werd in beroep bevestigd op 26/10/2020.

Op 10/02/2021 bent u aangekomen in België en op 11/02/2021 diende u een verzoek tot internationale bescherming in.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Geneefse Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (notities persoonlijk onderhoud CGVS p.2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde Soedanese nationaliteit. Dit is nochtans belangrijk voor de beoordeling van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Identiteit, nationaliteit en herkomst maken immers de kernelementen uit in een asielprocedure. Het is binnen het kader van deze fundamentele gegevens dat een asielerlaas kan beoordeeld worden. Het principe van internationale bescherming als surrogaat en laatste uitweg voor het ontbreken van een nationale bescherming, veronderstelt de plicht van elke verzoeker eerst de nationaliteit en bescherming te benutten waarop hij aanspraak kan maken. Bij de beoordeling van de noodzaak aan internationale bescherming en derhalve de vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, is het essentieel bij voorbaat te bepalen in welk(e) land(en) van herkomst enerzijds de vrees voor vervolging of het risico van ernstige schade ingeroepen wordt en anderzijds in welk(e) land(en) van herkomst bescherming kan worden gezocht en effectief kan worden ingeroepen in de zin van artikel 48/5, § 1 en 2 van de Vreemdelingenwet. De commissaris-generaal heeft dan ook terecht uw voorgehouden herkomst en nationaliteit grondig bevraagd en beoordeeld. Indien u beweert de Soedanese nationaliteit en herkomst te hebben, dan dient uw ingeroepen vrees voor vervolging of ernstige schade evenals de mogelijke nationale bescherming ten opzichte van Soedan te worden beoordeeld. Indien de verklaringen over de voorgehouden Soedanese nationaliteit en herkomst niet aannemelijk geacht worden, maakt u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk en dient de commissaris-generaal te besluiten tot de weigering van internationale bescherming.

Het CGVS wijst er ten eerste op dat u al sinds 2008 in Europa bent, en verzoeken tot internationale bescherming hebt ingediend in Nederland en in Frankrijk. In haar beschikking van 31/04/2014 (paragraaf 4 en verder) besluit de **Nederlandse staatssecretaris van Veiligheid en Justitie** dat uw verzoek tot internationale bescherming werd afgewezen omdat u **uw Soedanese nationaliteit niet hebt aangetoond**. Er werd hierbij rekening gehouden met het feit dat u geen enkel document neerlegde om uw identiteit te staven, hoewel er in Soedan een identificatieplicht is. Er werd ook vastgesteld dat uw verklaringen met betrekking tot uw beweerde regio van herkomst onvolledig en tegenstrijdig waren. Daar de Tama ook een bevolkingsgroep is die (voornamelijk) in Tsjaad woont, was ook uw etnische affiliatie niet voldoende om aan te tonen dat u over de Soedanese nationaliteit beschikt. De rechtbank te Den Haag heeft uw beroep tegen deze beslissing ongegrond verklaard in haar vonnis op 18/12/2014. Ook de procedure voor de Raad van State heeft deze uitspraak bevestigd, op 17/03/2015. Ook in uw twee volgende verzoeken in Nederland kon u niet aantonen dat u daadwerkelijk afkomstig bent van Soedan.

Nadat u in Nederland was geweest, hebt u ook in **Frankrijk** een verzoek tot internationale bescherming gedaan. In haar weigeringsbeslissing besloot het OFPRA (Office Français de Protection des Réfugiés et Apatrides) dat uw verklaringen met betrekking tot uw nationaliteit en geografische afkomst fragmentarisch en onpersoonlijk waren. Waar uw beweerde Soedanese nationaliteit werd aangenomen in de beroepsprocedure (court national du droit d'asile, dd. 6/10/2020), werd uw beweerde afkomst uit West-Darfur als niet geloofwaardig beschouwd. Ze oordeelden uw verklaringen met betrekking tot de geografische omgeving van uw regio als onnauwkeurig. **Ook in Frankrijk werd er dus geen geloof gehecht aan uw beweerde herkomst uit West-Darfur.**

Het feit dat er in twee voorgaande procedures in twee andere EU-landen al geen geloof werd gehecht aan uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst en/of nationaliteit, is ook relevant voor de beoordeling van de verklaringen die u in uw huidige verzoek in België aflegt.

Hoewel u dus reeds meermaals geconfronteerd werd met het feit dat uw nationaliteit en/of beweerde herkomst niet geloofwaardig zijn, stelt het CGVS vast dat uw verklaringen voor het CGVS ook niet konden overtuigen. Ook tijdens uw procedure voor de Dienst Vreemdelingenzaken of het CGVS legde u geen enkel document neer om uw beweerde Soedanese nationaliteit en uw beweerde herkomst uit West-Darfur te staven. U legde verder ook nog tegenstrijdige verklaringen af met betrekking tot het feit of u al dan niet ooit identiteitsdocumenten hebt gehad in Soedan. Voor de Nederlandse asielinstanties verklaarde u nooit in het bezit te zijn geweest van documenten die uw nationaliteit of identiteit konden onderbouwen (rapport eerste gehoor p. 10). U zou ook nooit in de stad El-Geneina zijn geweest (rapport nader gehoor p. 5). Voor het CGVS hebt u echter verklaard dat u wel naar de stad El-Geneina ging om de nationaliteit te krijgen, dat u specifiek naar daar ging om een Soedanese nationaliteitskaart te vragen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 6-7). Verder wist u niet zeker of u die Soedanese nationaliteitskaart nog had. Ook in Frankrijk had u verklaard een nationaliteitscertificaat en een geboorteakte te hebben (entretien/(proposition de) decision p. 2), wat u was gaan halen in Geneina. Het is dus niet enkel zo dat u geen enkel document neerlegt, maar u legt zelfs geen geloofwaardige verklaringen af met betrekking tot uw bewering ooit over een identiteitsdocument beschikt te hebben.

Vervolgens wijst het CGVS op het feit dat u ook tegenstrijdig bent wanneer er gekeken worden naar de plaatsen waar u beweerdelijk zou gewoond hebben.

In Nederland had u verklaard dat u geboren was in Abu Suruj, en dat u naar school bent geweest in Abu Suruj (1991-1999) en in de stad Sirba (1999-2001). Op 5/6/2008 zou u Abu Suruj hebben verlaten (rapport eerste gehoor p. 7). U verklaarde verder dat de Janjaweed uw dorp Abu Suruj aanvielen in 2005, en dat u dan moest vluchten naar een ander dorp genaamd Malmala. U verbleef daar dan beweerdelijk dertien dagen.

Toen Malmala ook werd aangevallen, ging u in een soort van kamp wonen in Abu Suruj (rapport nader gehoor p. 10 en p. 14). Het CGVS merkt op dat u ook binnen de Nederlandse procedure strijdig was in uw verklaringen met betrekking tot al dan niet in Malmala te hebben gewoond.

In Frankrijk hebt u ook verklaard dat u geboren was in Abu Suruj (entretien/(proposition de) decision p. 3). U zou daar meer dan 20 jaar gewoond hebben ((entretien/(proposition de) decision p. 4). Naast Abu Suruj waren er kleine dorpen als Melmala, Abu Shajeira..., maar daar zou u enkel op bezoek zijn gegaan, nooit lange tijd daar gebleven. U bleef voornamelijk in uw eigen dorp, en hield zich bezig met uw werk (entretien/(proposition de) decision p. 4).

Voor de Dienst Vreemdelingenzaken hebt u verklaard dat u geboren bent in Abu Suruj, en dat u daar gewoond hebt tot aan uw vertrek op 09/02/2008 (verklaring DVZ). Het is dan ook pas voor het

Commissariaat-generaal dat u verklaarde dat u geboren bent in Melmelli, wat behoort tot Abu Suruj (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 5). Verder verklaarde u initieel tijdens het interview dat u altijd op dezelfde plaats, in hetzelfde huis, gewoond heeft en nooit verhuisd bent (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 7). Zelfs wanneer u nog eens gevraagd werd of u ooit korte tijd ergens anders hebt moeten verblijven, verklaarde u nogmaals nergens anders geweest te zijn buiten uw huis (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 7). Later tijdens het interview sprak u echter zichzelf tegen door te verklaren dat u in Abu Suruj, in het vluchtelingenkamp, woonde nadat u in Melmelli gewoond had (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 8). U werd er dan op gewezen dat het betekent dat u wel op meerdere plaatsen hebt gewoond in Soedan, en u ontkende dit. Nogmaals gevraagd, hebt u enkel maar vage verklaringen afgelegd dat het kamp voor alle dorpen in de omgeving was, niet enkel voor uw eigen dorp. Dat verklaart echter nog niet waarom u dan eerder beweerde nooit, ook niet voor korte tijd, op een andere plaats te hebben gewoond.

Het feit dat u doorheen de verschillende procedures in Frankrijk en Nederland al niet eenduidig kon verklaren waar u gewoond hebt, en het feit dat uw verklaringen dan nog eens over de landen heen tegenstrijdig zijn, maakt uw beweerde herkomst manifest ongeloofwaardig. Ook uw vervolgingsfeiten verschillen naargelang de procedure. In Nederland verklaarde u dat u op een dag, 20/05/2008, werd opgepakt door de veiligheidsdiensten, en dat u dan negen dagen hebt vastgezet in de gevangenis in Sirba (rapport nader gehoor p. 10 en p. 17-18). Ze zouden u opgepakt hebben omwille van een link tussen de Tama en de beweging 'Gerechtigheid en Gelijkwaardigheid' (Justice & Equality Movement, JEM). Na negen dagen zou u dan zijn vrijgelaten en vertrokken. Voor het CGVS verklaarde u dan weer dat u in 2007 opgepakt werd door de Janjaweed, en dat u dan drie maanden gedwongen werd om voor hun vee te zorgen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 24). Ook door dergelijke manifeste tegenstrijdigheden in uw beweerde problemen, maakt u het bezwaarlijk aannemelijk dat u effectief afkomstig bent van West-Darfur en Soedan.

Wat betreft de vertrekkende data die u gaf, is het ook hier relevant om op te merken dat deze zeer veel verschillen. In Nederland had u dus verklaard dat u tot 08/06/2008 in Abu Suruj woonde. Dit betekent dat u de aanval van de milities en de Soedanese strijdkrachten op de regio op 8 en 9 februari 2008 zou moeten hebben meegemaakt. Human Rights Watch rapporteerde dat de soldaten en Janjaweed in die dagen driekwart van Abu Suruj in brand hebben gestoken en minstens 30 burgers gedood hebben. Ook in Sirba en Silea werden die dagen veel mensen gedood, en eigendom vernietigd. U verklaarde dat dit de aanleiding was om te verhuizen van Malmala naar het vluchtelingenkamp in Abu Suruj (rapport nader gehoor p. 15-23). Voor het CGVS verklaarde u echter dat u gearresteerd werd in november 2007 [2007], vrijgekomen bent op 01/02/2008, en dat u gevlucht bent op 08/02/2008, toen u al in Geneina was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 16). Dat betekent dan weer dat u deze grote gebeurtenis op uw regioniet kan hebben meegemaakt.

Door de veelheid aan tegenstrijdigheden, niet alleen met betrekking tot uw vervolgingsfeiten, maar zelfs tot basiselementen zoals de plaatsen waar u woonde, maakt u het niet geloofwaardig dat u daadwerkelijk afkomstig bent uit Abu Suruj, of de omgeving van Abu Suruj. U biedt immers geen enkel zicht op waar u dan beweerdelijk vandaan zou komen noch op uw leefsituatie daar.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS alsnog de kans geboden om aan te tonen dat u daadwerkelijk dan uit Melmelli, omgeving Abu Suruj, West-Darfur, afkomstig bent. Wederom wordt vastgesteld dat uw geografische en uw kennis over het politieke klimaat, de rebellengroeperingen en de algemene situatie in uw beweerde regio van herkomst, en bij uitbreiding in heel Soedan, zodanig ontoereikend dat dit de geloofwaardigheid van uw Soedanese nationaliteit ondergraaft.

U werd gevraagd om Melmelli te situeren binnen West-Darfur (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 8). U legde enkel uit dat het in Abu Suruj ligt, niet zo ver er van aan. U kon ook nog verklaren dat Melmelli in het westen van het vluchtelingenkamp lag, en dat de afstand kort was, niet ver. Uw verklaringen met betrekking tot de locatie van uw beweerde dorp van herkomst, waren dus maar beknopt. Doorheen het persoonlijk onderhoud hebt u zelf ook enkele dorpen vermeld, en vaak ook aangegeven in welke windrichting deze lagen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 9). U werd vervolgens aangespoord om de locatie van deze dorpen meer te beschrijven op een manier waarop u zich dat herinnert, bijvoorbeeld in de nabijheid van bepaalde wegen, bergen, waterwegen... Dit om toch ook aan te geven dat u persoonlijke herinneringen hebt ten aanzien van deze plaatsen, en dat u meer kennis hebt hierover dan hetgeen wat gemakkelijk online terug te vinden is. De kennis die u hebt van uw omgeving, komt echter steeds eerder ingestudeerd over, en weinig persoonlijk. Ook wat betreft uw verklaringen met betrekking tot de geografische elementen van uw omgeving (bergen, waterwegen...), konden uw verklaringen niet overtuigen. U antwoordde steeds beknopt, en zonder details te geven, zonder aan te geven hoe u aan deze kennis kwam.

Om u nogmaals de kans te bieden om persoonlijke, en doorleefde verklaringen af te leggen, werd u ook gevraagd om te spreken over het **leven in het opvangkamp** waar u sinds 2006 zou verbleven hebben (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 11). Initieel legde u uit dat het een moeilijke periode was in het kamp, en dat u mee moest gaan met andere jongens om hout te verzamelen. Het CGVS herinnert er

volledigheidshalve aan dat u in 2006 al 23 jaar oud was, en dat er dus wel kan verwacht worden dat u een beeld schept van uw leven als volwassene in het opvangkamp. U gaf aan dat het veel pijn deed om aan deze periode te denken. U werd nogmaals aangemoedigd om er toch nog verklaringen over af te leggen, zodat het CGVS de situatie ook beter kon begrijpen. Tijdens het persoonlijk onderhoud werd u gevraagd om uit te leggen hoe uw aankomst in het opvangkamp was georganiseerd. U was dan weer strijdig door te verklaren dat ze tenten hebben opgezet voor uw familie, maar dat u daar niet naartoe bent gegaan want u was al gevlucht naar Geneina. Dat komt niet overeen met uw eerdere verklaringen dat u in 2006 ongeveer een jaar in het opvangkamp verbleef. Vervolgens verwarde u het opvangkamp, en uw gedwongen verblijf bij de Janjaweed (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 22).. U weet ook niet te verklaren hoe u hebt geleefd in het jaar dat u in het opvangkamp zou hebben geleefd, noch hebt u doorleefde verklaringen waarin u beschrijft hoe het kamp er uit ziet. Ook wat betreft de huidige situatie van uw familie, die beweerdelijk nog in het kamp woont, kon u maar moeilijk uitgebreide verklaringen afleggen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). U werd gevraagd naar de problemen die uw familie ondervond in het kamp, u had immers nog regelmatig contact met hen. U was wederom zeer beknopt toen u gevraagd werd naar wat ze vertelden, zelfs toen u beweerde dat uw broer problemen had meegemaakt, kon u hier verder eigenlijk niets over vertellen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19).

Wat betreft de veiligheidssituatie in uw beweerde regio van herkomst, en in Darfur bij uitbreiding, bleven uw verklaringen ook maar aan de oppervlakte. U wist te verklaren dat de Arabische stammen van de Janjaweed voor problemen zorgden in de regio. U verklaarde dat uw dorp was aangevallen op 25/04/2006, en ook al in 2004 en 2005. U werd gevraagd hoe die aanvallen in 2004 en 2005 verliepen, u bleef zeer beknopt in uw antwoord, en verklaarde louter dat ze mensen doodden en dat jullie dan vluchtten naar afgelegen plaatsen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 14). In 2005 zouden uw eigen dieren gestolen zijn, ook hierover werd u aangespoord om meer te vertellen. U bleef echter zeer summier en niet persoonlijk in uw verklaringen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15). Een laatste aanval zou dan op 25/04/2006 hebben plaatsgevonden. U werd dan gevraagd hoe u die aanval zelf beleefde, en u verklaarde plots dat u daar niet bij was want u was toen al gearresteerd door de Janjaweed (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15). In februari of maart zou u dan zijn vrijgekomen en gevlucht naar Geneina. Dit klopt echter niet met uw eerdere verklaringen dat u na deze specifieke aanval op uw dorp, naar het vluchtelingenkamp in Abu Suruj verhuisde (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 16). U beweerde vervolgens dat u door de Janjaweed was opgepakt, om u mee te nemen in plaats van bij de 'bewegingen' te gaan, bij de JEM (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 24). U werd dan ook gevraagd om te vertellen over de JEM, u verklaarde echter niets over hen te weten, behalve dat ze hun rechten opeisen bij de regering (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25). U had zelfs nog nooit van de JEM gehoord, alvorens de Janjaweed dan met u over hen sprak. Dit is zeer opmerkelijk, gezien informatie aangeeft dat de dorpen ten noorden van Geneina rond eind 2007 onder de controle van JEM zouden zijn, en dat onder andere Sirba en Abu Suruj gezien werden als strongholds van de JEM, een mogelijke reden ook waarom de Janjaweed dan in februari 2008 zo een bloedige aanval deden. U ontkende dat uw dorp onder de controle was van de JEM, maar lijkt echt niet op de hoogte van de reële situatie in uw beweerde omgeving toen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25).

Wat betreft uw eigen stam, benadrukt het CGVS dat **de Tama zowel in Soedan als in Tsjaad wonen**. Een loutere verwijzing naar het feit dat u tot de Tama behoort, is dus niet voldoende om ook uw nationaliteit uit Soedan aan te tonen.

U werd gedurende het persoonlijk onderhoud op het CGVS meerdere keren geconfronteerd met het feit dat er geen geloof gehecht wordt aan uw verklaringen, en u werd meermaals de kans geboden om bepaalde delen nog recht te zetten. U werd een eerste keer gevraagd naar een verklaring voor waarom u uw leven niet op een logische manier kon vertellen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 17). Als antwoord herhaalde u louter uw verklaringen die u eerder hebt afgelegd. Ook op het einde van het persoonlijk onderhoud werd u geconfronteerd met uw ongeloofwaardige verklaringen, en werd u ook de kans geboden om uit te leggen dat u misschien van Tsjaad was, of van een andere plaats (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 28-29). U bleef echter bij uw verklaringen.

U bood het CGVS geen enkel zicht op uw reële situatie of uw reële herkomst. Gezien u ook op geen enkele manier uw Soedanese nationaliteit staakt, niet aan de hand van documenten, noch aan de hand van geloofwaardige verklaringen, hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit Soedan en meer bepaald uit Darfur.

Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde Soedanese herkomst en nationaliteit, kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde nood aan bescherming die er onlosmakelijk mee verbonden is. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over uw

nationaliteit, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over uw werkelijke nationaliteit, waar u voor uw aankomst in België leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en nationaliteit en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden.

Bijgevolg maakt u geenszins aannemelijk dat in uw hoofd een “gegronde vrees voor vervolging” zoals bepaald in de Conventie van Genève in aanmerking kan worden genomen, of dat u bij een eventuele terugkeer naar uw land van oorsprong een “reëel risico op het lijden van ernstige schade” zoals bepaald in de definitie van de subsidiaire bescherming zou lopen. U beroept zich voor uw verzoek om subsidiaire bescherming immers op dezelfde elementen als deze van uw asielrelaas. Gelet op de ongeloofwaardigheid ervan, kan u bijgevolg evenmin de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet worden toegekend.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 22/03/2023. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie op het feit dat u noch direct, noch indirect naar Soedan mag worden teruggeleid, daar er geen geloof gehecht wordt aan uw bewering te beschikken over de Soedanese nationaliteit.”

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. Verzoeker voert de schending aan van artikel 48/3 en artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker voert volgend verweer ten aanzien van de bestreden beslissing:

“[...]

Het CGVS hecht aldus geen geloof aan verzoekers verklaring dat hij over de Soedanese nationaliteit zou beschikken.

Het CGVS baseert zich hierbij evenwel geheel op de beslissing van verzoeker bij de Nederlandse asielautoriteiten. Nochtans wenst verzoeker erop te wijzen dat de Franse asielautoriteiten de nationaliteit van verzoeker wél aanvaard hebben. Dat het CGVS desondanks toch stelt dat verzoeker niet over de Soedanese nationaliteit zou beschikken, is dan ook zeer eigenaardig en opvallend. Verzoeker wenst dan ook te benadrukken dat, alhoewel de Franse asielautoriteiten al uitdrukkelijk geoordeeld hebben dat verzoeker wel degelijk de Soedanese nationaliteit beschikt, en het CGVS nadien hier toch geen geloof aan hecht, dan zouden we minstens kunnen verwachten dat het CGVS hierover dan ook zou motiveren waarom het de beslissing van de Franse asielautoriteiten hieromtrent overruled. Het CGVS is hier helemaal in gebreke, het CGVS verwijst enkel naar de beslissing van de Nederlandse asielautoriteiten.

[...]

Verzoeker wenst evenwel te antwoorden dat een persoon zijn geheugen, en dus ook zijn verhaal, kan veranderen in de tijd en dit ten gevolge van verscheidene geheugeneffecten. Sommige herinneringen worden sterker, andere zwakker. Verlies en toename van herinneringen is eigen aan hoe het geheugen werkt. Verzoeker verwijst hierbij naar: H.E. Cameron, Refugee Status Determinations and the Limits of Memory, p. 491.

[...]

Het CGVS houdt hierbij evenwel onvoldoende rekening met het feit dat verzoeker zeer weinig geschoold is. Uit informatie waar verzoeker over beschikt (zie: <https://www.unhcr.org/51a8a08a9.pdf>) blijkt als volgt: [...] (vrije vertaling: Bij het beoordelen van de geloofwaardigheid moet rekening worden gehouden met de opleiding van de aanvragers. Sommige aanvragers hebben mogelijk een beperkte of geen formele opleiding genoten, terwijl anderen mogelijk over hoge academische kwalificaties beschikken. Het opleidingsniveau van de aanvrager kan van invloed zijn op zijn of haar vermogen om de redenen voor de aanvraag onder woorden te brengen en op vragen te reageren. Korte antwoorden op open vragen kunnen eenvoudigweg een beperkte woordenschat weerspiegelen.)

[...]

Het CGVS houdt hier klaarblijkelijk geen rekening met het feit dat de gebeurtenissen al méér dan 15 jaren geleden hebben plaatsgevonden. Uit informatie waar verzoeker over beschikt, blijkt evenwel als volgt: [...]

Ondergeschikt, wenst verzoeker te informeren dat aan hem minstens de subsidiaire beschermingsstatus dient toegekend te worden.

Uit informatie waar verzoeker over beschikt over de algemene veiligheidssituatie in Soedan (<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/ambtsberichten/2024/05/31/algemeenambtsbericht-sudan-mei-2024>), blijkt het volgende: [...]

Daarnaast blijkt uit informatie waar verzoeker over beschikt (<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/ambtsberichten/2024/05/31/algemeenambtsbericht-sudan-mei-2024>), dat er zeer weinig bekend is over personen die van Europa zouden terugkeren naar Soedan: [...].

2.2. Bij aanvullende nota van 21 oktober 2024 brengt verzoeker “een Soedanees identiteitsdocument” bij.

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetbepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

Het wettelijke kader omtrent de bewijslast wordt heden uiteengezet in de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, die de omzetting betreffen van artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU en bijgevolg in het licht van deze Unierechtelijke bepaling dienen gelezen te worden.

De in artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU vervatte ‘beoordeling van feiten en omstandigheden’ in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming, verloopt in twee onderscheiden fasen.

De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen. De in artikelen 4, lid 1 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de richtlijn 2013/32/EU beoogde samenwerkingsplicht houdt in dat het in beginsel aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek, zoals vermeld in artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, zo spoedig mogelijk aan te brengen. Hij moet een inspanning doen om dit verzoek te onderbouwen, onder meer aan de hand van verklaringen, schriftelijke bewijzen, zoals documenten en stukken, of ander bewijsmateriaal.

Indien de door de verzoeker aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, is het aan de met het onderzoek belaste instanties om actief met de verzoeker samen te werken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Daarnaast dienen deze instanties ervoor te zorgen dat nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van oorsprong en, waar nodig, in landen van doorreis.

De tweede fase betreft de beoordeling in rechte van deze gegevens door de met het onderzoek belaste instanties, waarbij wordt beslist of in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming (HvJ 22 november 2012, C-277/11, *M.*, pt. 64-68).

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

“a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;

- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”

4. Verzoeker stelt de Soedanese nationaliteit te hebben en dat verweerder ten onrechte enkel naar de beslissing van de Nederlandse autoriteiten verwijst.

De bestreden beslissing motiveert inzake verzoekers nationaliteit en beweerde herkomst uit West-Darfur als volgt:

“Het CGVS wijst er ten eerste op dat u al sinds 2008 in Europa bent, en verzoeken tot internationale bescherming hebt ingediend in Nederland en in Frankrijk. In haar beschikking van 31/04/2014 (paragraaf 4 en verder) besluit de Nederlandse staatssecretaris van Veiligheid en Justitie dat uw verzoek tot internationale bescherming werd afgewezen omdat u uw Soedanese nationaliteit niet hebt aangetoond. Er werd hierbij rekening gehouden met het feit dat u geen enkel document neerlegde om uw identiteit te staven, hoewel er in Soedan een identificatieplicht is. Er werd ook vastgesteld dat uw verklaringen met betrekking tot uw beweerde regio van herkomst onvolledig en tegenstrijdig waren. Daar de Tama ook een bevolkingsgroep is die (voornamelijk) in Tsjaad woont, was ook uw etnische affiliatie niet voldoende om aan te tonen dat u over de Soedanese nationaliteit beschikt. De rechtbank te Den Haag heeft uw beroep tegen deze beslissing ongegrond verklaard in haar vonnis op 18/12/2014.

Ook de procedure voor de Raad van State heeft deze uitspraak bevestigd, op 17/03/2015. Ook in uw twee volgende verzoeken in Nederland kon u niet aantonen dat u daadwerkelijk afkomstig bent van Soedan.

Nadat u in Nederland was geweest, hebt u ook in **Frankrijk** een verzoek tot internationale bescherming gedaan. In haar weigeringsbeslissing besloot het OFPRA (Office Français de Protection des Réfugiés et Apatrides) dat uw verklaringen met betrekking tot uw nationaliteit en geografische afkomst fragmentarisch en onpersoonlijk waren. Waar uw beweerde Soedanese nationaliteit werd aangenomen in de beroepsprocedure (court national du droit d’asile, dd. 6/10/2020), werd uw beweerde afkomst uit West-Darfur als niet geloofwaardig beschouwd. Ze oordeelden uw verklaringen met betrekking tot de geografische omgeving van uw regio als onnauwkeurig. **Ook in Frankrijk werd er dus geen geloof gehecht aan uw beweerde herkomst uit West-Darfur.**

Het feit dat er in twee voorgaande procedures in twee andere EU-landen al geen geloof werd gehecht aan uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst en/of nationaliteit, is ook relevant voor de beoordeling van de verklaringen die u in uw huidige verzoek in België aflegt.

Hoewel u dus reeds meermaals geconfronteerd werd met het feit dat uw nationaliteit en/of beweerde herkomst niet geloofwaardig zijn, stelt het CGVS vast dat uw verklaringen voor het CGVS ook niet konden overtuigen. Ook tijdens uw procedure voor de Dienst Vreemdelingenzaken of het CGVS legde u geen enkel document neer om uw beweerde Soedanese nationaliteit en uw beweerde herkomst uit West-Darfur te staven. U legde verder ook nog tegenstrijdige verklaringen af met betrekking tot het feit of u al dan niet ooit identiteitsdocumenten hebt gehad in Soedan. Voor de Nederlandse asielinstanties verklaarde u nooit in het bezit te zijn geweest van documenten die uw nationaliteit of identiteit konden onderbouwen (rapport eerste gehoor p. 10). U zou ook nooit in de stad El-Geneina zijn geweest (rapport nader gehoor p. 5). Voor het CGVS hebt u echter verklaard dat u wel naar de stad El-Geneina ging om de nationaliteit te krijgen, dat u specifiek naar daar ging om een Soedanese nationaliteitskaart te vragen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 6-7). Verder wist u niet zeker of u die Soedanese nationaliteitskaart nog had. Ook in Frankrijk had u verklaard een nationaliteitscertificaat en een geboorteakte te hebben (entretien/(proposition de) decision p. 2), wat u was gaan halen in Geneina. Het is dus niet enkel zo dat u geen enkel document neerlegt, maar u legt zelfs geen geloofwaardige verklaringen af met betrekking tot uw bewering ooit over een identiteitsdocument beschikt te hebben.”

De Raad stelt vast uit de vergelijking van zijn verklaringen in het kader van zijn vele asielprocedures in andere EU-landen blijkt dat, in de mate dat er al enig geloof zou kunnen worden gehecht aan zijn voorgehouden Soedanese nationaliteit, zeker geen geloof gehecht wordt aan zijn herkomst uit West-Darfur.

Te dezen dient vooreerst te worden vastgesteld dat het niet verboden is dat, in het kader van een verzoek om internationale bescherming, uitspraak wordt gedaan op basis van gegevens die in het kader van het verzoek om internationale bescherming in een EU-land bekend waren, noch is het verboden om de verklaringen afgelegd in het kader van beide procedures te vergelijken. Dergelijke informatie betreft immers “specifieke informatie” conform artikel 48/6, § 4, d) van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker brengt daags voor de zitting middels een aanvullende nota “een Soedanees identiteitsdocument” bij. Luidens artikel 8 PR RvV dienen de stukken waarvan de partijen willen gebruik maken indien zij in een

andere taal zijn opgesteld dan deze van de rechtspleging, vergezeld te zijn van voor eensluidend verklaarde vertaling. Bij gebreke aan een dergelijke vertaling wordt het “Soedanees identiteitsdocument” door de Raad niet in overweging genomen.

Daarenboven omschrijft verzoeker niet op welke wijze hij plots (sinds zijn 2008 verblijft verzoeker onafgebroken in Europa) de kopie – die hoe dan ook geen authenticiteitswaarde heeft - van een identiteitsdocument kan bekomen. Dit geldt des te meer wegens de niet weerlegde motivering die stelt: “U legde verder ook nog tegenstrijdige verklaringen af met betrekking tot het feit of u al dan niet ooit identiteitsdocumenten hebt gehad in Soedan. Voor de Nederlandse asielinstanties verklaarde u nooit in het bezit te zijn geweest van documenten die uw nationaliteit of identiteit konden onderbouwen (rapport eerste gehoor p. 10). U zou ook nooit in de stad El-Geneina zijn geweest (rapport nader gehoor p. 5). Voor het CGVS hebt u echter verklaard dat u wel naar de stad El-Geneina ging om de nationaliteit te krijgen, dat u specifiek naar daar ging om een Soedanese nationaliteitskaart te vragen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 6-7). Verder wist u niet zeker of u die Soedanese nationaliteitskaart nog had. Ook in Frankrijk had u verklaard een nationaliteitscertificaat en een geboorteakte te hebben (entretien/(proposition de) decision p. 2), wat u was gaan halen in Geneina.

Het is dus niet enkel zo dat u geen enkel document neerlegt, maar u legt zelfs geen geloofwaardige verklaringen af met betrekking tot uw bewering ooit over een identiteitsdocument beschikt te hebben.”

5. De overheid, bevoegd om over een verzoek om internationale bescherming te beslissen, dient in de eerste plaats na te gaan of degene die zich vluchteling verklaart werkelijk afkomstig is uit de regio en/of het land dat hij beweert te zijn ontvlucht. Het is niet onredelijk dat die overheid tracht zijn kennis over de streek te toetsen.

Van iemand die een verzoek om internationale bescherming indient, mag redelijkerwijze worden verwacht dat hij kan antwoorden op eenvoudige en elementaire kennisvragen aangaande zijn verklaarde land en regio van herkomst, dat hij enige kennis heeft van de situatie aldaar en dat hij de nodige achtergrondinformatie kan verschaffen over zijn vrees voor vervolging.

Hieromtrent motiveert de bestreden beslissing omstandig als volgt:

“Vervolgens wijst het CGVS op het feit dat u ook tegenstrijdig bent wanneer er gekeken wordt naar de plaatsen waar u beweerdelijk zou gewoond hebben.

In Nederland had u verklaard dat u geboren was in Abu Suruj, en dat u naar school bent geweest in Abu Suruj (1991-1999) en in de stad Sirba (1999-2001). Op 5/6/2008 zou u Abu Suruj hebben verlaten (rapport eerste gehoor p. 7). U verklaarde verder dat de Janjaweed uw dorp Abu Suruj aanvielen in 2005, en dat u dan moest vluchten naar een ander dorp genaamd Malmala. U verbleef daar dan beweerdelijk dertien dagen. Toen Malmala ook werd aangevallen, ging u in een soort van kamp wonen in Abu Suruj (rapport nader gehoor p. 10 en p. 14). Het CGVS merkt op dat u ook binnen de Nederlandse procedure strijdig was in uw verklaringen met betrekking tot al dan niet in Malmala te hebben gewoond.

In Frankrijk hebt u ook verklaard dat u geboren was in Abu Suruj (entretien/(proposition de) decision p. 3). U zou daar meer dan 20 jaar gewoond hebben ((entretien/(proposition de) decision p. 4). Naast Abu Suruj waren er kleine dorpen als Melmala, Abu Shajeira..., maar daar zou u enkel op bezoek zijn gegaan, nooit lange tijd daar gebleven. U bleef voornamelijk in uw eigen dorp, en hield zich bezig met uw werk (entretien/(proposition de) decision p. 4).

Voor de Dienst Vreemdelingenzaken hebt u verklaard dat u geboren bent in Abu Suruj, en dat u daar gewoond hebt tot aan uw vertrek op 09/02/2008 (verklaring DVZ). Het is dan ook pas voor het Commissariaat-generaal dat u verklaarde dat u geboren bent in Melmelli, wat behoort tot Abu Suruj (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 5). Verder verklaarde u initieel tijdens het interview dat u altijd op dezelfde plaats, in hetzelfde huis, gewoond heeft en nooit verhuisd bent (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 7). Zelfs wanneer u nog eens gevraagd werd of u ooit korte tijd ergens anders hebt moeten verblijven, verklaarde u nogmaals nergens anders geweest te zijn buiten uw huis (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 7). Later tijdens het interview sprak u echter zichzelf tegen door te verklaren dat u in Abu Suruj, in het vluchtelingenkamp, woonde nadat u in Melmelli gewoond had (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 8). U werd er dan op gewezen dat het betekent dat u wel op meerdere plaatsen hebt gewoond in Soedan, en u ontkende dit. Nogmaals gevraagd, hebt u enkel maar vage verklaringen afgelegd dat het kamp voor alle dorpen in de omgeving was, niet enkel voor uw eigen dorp. Dat verklaart echter nog niet waarom u dan eerder beweerde nooit, ook niet voor korte tijd, op een andere plaats te hebben gewoond.

Het feit dat u doorheen de verschillende procedures in Frankrijk en Nederland al niet eenduidig kon verklaren waar u gewoond hebt, en het feit dat uw verklaringen dan nog eens over de landen heen tegenstrijdig zijn, maakt uw beweerde herkomst manifest ongeloofwaardig. Ook uw vervolgingsfeiten verschillen naargelang de procedure. In Nederland verklaarde u dat u op een dag, 20/05/2008, werd opgepakt door de veiligheidsdiensten, en dat u dan negen dagen hebt vastgezeten in de gevangenis in Sirba (rapport nader gehoor p. 10 en p. 17-18). Ze zouden u opgepakt hebben omwille van een link tussen de Tama en de beweging ‘Gerechtigheid en Gelijkwaardigheid’ (Justice & Equality Movement, JEM). Na negen

dagen zou u dan zijn vrijgelaten en vertrokken. Voor het CGVS verklaarde u dan weer dat u in 2007 opgepakt werd door de Janjaweed, en dat u dan drie maanden gedwongen werd om voor hun vee te zorgen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 24). Ook door dergelijke manifeste tegenstrijdigheden in uw beweerde problemen, maakt u het bezwaarlijk aannemelijk dat u effectief afkomstig bent van West-Darfur en Soedan. Wat betreft de vertrekdata die u gaf, is het ook hier relevant om op te merken dat deze zeer veel verschillen. In Nederland had u dus verklaard dat u tot 08/06/2008 in Abu Suruj woonde. Dit betekent dat u de aanval van de militieën en de Soedanese strijdkrachten op de regio op 8 en 9 februari 2008 zou moeten hebben meegemaakt. Human Rights Watch rapporteerde dat de soldaten en Janjaweed in die dagen driekwart van Abu Suruj in brand hebben gestoken en minstens 30 burgers gedood hebben. Ook in Sirba en Silea werden die dagen veel mensen gedood, en eigendom vernietigd.

U verklaarde dat dit de aanleiding was om te verhuizen van Malmala naar het vluchtelingenkamp in Abu Suruj (rapport nader gehoor p. 15-23). Voor het CGVS verklaarde u echter dat u gearresteerd werd in november 2007 [2007], vrijgekomen bent op 01/02/2008, en dat u gevlucht bent op 08/02/2008, toen u al in Geneina was (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 16). Dat betekent dan weer dat u deze grote gebeurtenis op uw regioniet kan hebben meegemaakt.

Door de veelheid aan tegenstrijdigheden, niet alleen met betrekking tot uw vervolgingsfeiten, maar zelfs tot basiselementen zoals de plaatsen waar u woonde, maakt u het niet geloofwaardig dat u daadwerkelijk afkomstig bent uit Abu Suruj, of de omgeving van Abu Suruj. U biedt immers geen enkel zicht op waar u dan beweerdelijk vandaan zou komen noch op uw leefsituatie daar.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS alsnog de kans geboden om aan te tonen dat u daadwerkelijk dan uit Melmelli, omgeving Abu Suruj, West-Darfur, afkomstig bent. Wederom wordt vastgesteld dat uw geografische en uw kennis over het politieke klimaat, de rebellengroeperingen en de algemene situatie in uw beweerde regio van herkomst, en bij uitbreiding in heel Soedan, zodanig ontoereikend dat dit de geloofwaardigheid van uw Soedanese nationaliteit ondergraaft.

U werd gevraagd om Melmelli te situeren binnen West-Darfur (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 8). U legde enkel uit dat het in Abu Suruj ligt, niet zo ver er van aan. U kon ook nog verklaren dat Melmelli in het westen van het vluchtelingenkamp lag, en dat de afstand kort was, niet ver. Uw verklaringen met betrekking tot de locatie van uw beweerde dorp van herkomst, waren dus maar beknopt. Doorheen het persoonlijk onderhoud hebt u zelf ook enkele dorpen vermeld, en vaak ook aangegeven in welke windrichting deze lagen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 9). U werd vervolgens aangespoord om de locatie van deze dorpen meer te beschrijven op een manier waarop u zich dat herinnert, bijvoorbeeld in de nabijheid van bepaalde wegen, bergen, waterwegen... Dit om toch ook aan te geven dat u persoonlijke herinneringen hebt ten aanzien van deze plaatsen, en dat u meer kennis hebt hierover dan hetgeen wat gemakkelijk online terug te vinden is. De kennis die u hebt van uw omgeving, komt echter steeds eerder ingestudeerd over, en weinig persoonlijk. Ook wat betreft uw verklaringen met betrekking tot de geografische elementen van uw omgeving (bergen, waterwegen...), konden uw verklaringen niet overtuigen. U antwoordde steeds beknopt, en zonder details te geven, zonder aan te geven hoe u aan deze kennis kwam.

Om u nogmaals de kans te bieden om persoonlijke, en doorleefde verklaringen af te leggen, werd u ook gevraagd om te spreken over het **leven in het opvangkamp** waar u sinds 2006 zou verbleven hebben (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 11). Initieel legde u uit dat het een moeilijke periode was in het kamp, en dat u mee moest gaan met andere jongens om hout te verzamelen. Het CGVS herinnert er volledigheidshalve aan dat u in 2006 al 23 jaar oud was, en dat er dus wel kan verwacht worden dat u een beeld schept van uw leven als volwassene in het opvangkamp. U gaf aan dat het veel pijn deed om aan deze periode te denken. U werd nogmaals aangemoedigd om er toch nog verklaringen over af te leggen, zodat het CGVS de situatie ook beter kon begrijpen. Tijdens het persoonlijk onderhoud werd u gevraagd om uit te leggen hoe uw aankomst in het opvangkamp was georganiseerd. U was dan weer strijdig door te verklaren dat ze tenten hebben opgezet voor uw familie, maar dat u daar niet naartoe bent gegaan want u was al gevlucht naar Geneina. Dat komt niet overeen met uw eerdere verklaringen dat u in 2006 ongeveer een jaar in het opvangkamp verbleef. Vervolgens verwarde u het opvangkamp, en uw gedwongen verblijf bij de Janjaweed (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 22).. U weet ook niet te verklaren hoe u hebt geleefd in het jaar dat u in het opvangkamp zou hebben geleefd, noch hebt u doorleefde verklaringen waarin u beschrijft hoe het kamp er uit ziet. Ook wat betreft de huidige situatie van uw familie, die beweerdelijk nog in het kamp woont, kon u maar moeilijk uitgebreide verklaringen afleggen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19). U werd gevraagd naar de problemen die uw familie ondervond in het kamp, u had immers nog regelmatig contact met hen. U was wederom zeer beknopt toen u gevraagd werd naar wat ze vertelden, zelfs toen u beweerde dat uw broer problemen had meegemaakt, kon u hier verder eigenlijk niets over vertellen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 19).

Wat betreft de veiligheidssituatie in uw beweerde regio van herkomst, en in Darfur bij uitbreiding, bleven uw verklaringen ook maar aan de oppervlakte. U wist te verklaren dat de Arabische stammen van de Janjaweed voor problemen zorgden in de regio. U verklaarde dat uw dorp was aangevallen op 25/04/2006, en ook al in 2004 en 2005. U werd gevraagd hoe die aanvallen in 2004 en 2005 verliepen, u bleef zeer beknopt in uw antwoord, en verklaarde louter dat ze mensen doodden en dat jullie dan vluchtten naar afgelegen plaatsen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 14). In 2005 zouden uw eigen dieren

gestolen zijn, ook hierover werd u aangespoord om meer te vertellen. U bleef echter zeer summier en niet persoonlijk in uw verklaringen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15). Een laatste aanval zou dan op 25/04/2006 hebben plaatsgevonden. U werd dan gevraagd hoe u die aanval zelf beleefde, en u verklaarde plots dat u daar niet bij was want u was toen al gearresteerd door de Janjaweed (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15).

In februari of maart zou u dan zijn vrijgekomen en gevlucht naar Geneina. Dit klopt echter niet met uw eerdere verklaringen dat u na deze specifieke aanval op uw dorp, naar het vluchtelingenkamp in Abu Suruj verhuisde (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 16). U beweerde vervolgens dat u door de Janjaweed was opgepakt, om u mee te nemen in plaats van bij de 'bewegingen' te gaan, bij de JEM (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 24). U werd dan ook gevraagd om te vertellen over de JEM, u verklaarde echter niets over hen te weten, behalve dat ze hun rechten opeisen bij de regering (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25). U had zelfs nog nooit van de JEM gehoord, alvorens de Janjaweed dan met u over hen sprak. Dit is zeer opmerkelijk, gezien informatie aangeeft dat de dorpen ten noorden van Geneina rond eind 2007 onder de controle van JEM zouden zijn, en dat onder andere Sirba en Abu Suruj gezien werden als strongholds van de JEM, een mogelijke reden ook waarom de Janjaweed dan in februari 2008 zo een bloedige aanval deden. U ontkende dat uw dorp onder de controle was van de JEM, maar lijkt echt niet op de hoogte van de reële situatie in uw beweerde omgeving toen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 25).

*Wat betreft uw eigen stam, benadrukt het CGVS dat **de Tama zowel in Soedan als in Tsjaad wonen**. Een loutere verwijzing naar het feit dat u tot de Tama behoort, is dus niet voldoende om ook uw nationaliteit uit Soedan aan te tonen."*

De Raad stelt vast dat verzoeker geen concrete elementen aanbrengt die de pertinente motieven in de bestreden beslissing kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Het is ook duidelijk dat verweerder tijdens het persoonlijk onderhoud en op basis van de stukken een gedegen onderzoek deed en samenwerkte met verzoeker inzake zijn voorgehouden regio van herkomst. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongeloofwaardigheid van zijn vermeende regio van herkomst.

Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft. Hij komt immers in wezen niet verder dan het louter volharden in het vluchtrelaas en het verwijzen naar de werking van het geheugen. Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht. Verzoekers opleidingsniveau noch het verloop der jaren kan aangenomen worden als concreet en dienstig verweer ten aanzien van voorstaande omstandige motivering inzake elementen die tot zijn persoonlijke levenssfeer behoren en waarvan aangenomen kan worden dat ze in het geheugen gegrift zijn.

Verzoeker slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven van de bestreden beslissing inzake zijn regio van herkomst en de aangevoerde vervolgingsfeiten te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

6. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

7. Inzake de subsidiaire beschermingsstatus verwijst verzoeker naar landeninformatie over Soedan. Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

Een verzoeker om internationale bescherming heeft immers de verplichting om zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming en het is aan de verzoeker om internationale bescherming om de nodige feiten en alle relevante elementen aan te brengen bij de commissaris-generaal zodat deze kan beslissen over het verzoek. De medewerkingsplicht vereist dus van verzoeker dat hij de asiinstanties zo gedetailleerd en correct mogelijke informatie geeft over alle facetten van zijn identiteit, profiel en herkomst.

De elementen in het rechtsplegingsdossier inzake verzoekers voorgehouden Soedanese nationaliteit maar zéker de ongeloofwaardigheid omtrent verzoekers herkomst, leidt ertoe dat de Raad niet in de mogelijkheid verkeert om zich een correct beeld te vormen van verzoekers profiel, de exacte regio van waar hij afkomstig

is, van een eventueel verblijf in andere derde landen en van eventuele verblijfsalternatieven in of buiten zijn land van herkomst.

Dit verhindert de asielinstanties in België - net zoals in Nederland sinds 2013 en Frankrijk in 2020 - om zich een juist beeld te vormen over de werkelijke nood aan bescherming en is *de facto* toe te schrijven aan het feit dat verzoeker in gebreke blijft mee te werken teneinde een duidelijk beeld te schetsen van zijn verleden, zijn profiel en levensomstandigheden.

Voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus kan, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, een verwijzing naar de algemene toestand in het land van herkomst niet volstaan doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. Er moet rekening worden gehouden met de feitelijke toestand, dit is de toestand in de regio waar de aanvrager in het land van herkomst feitelijk heeft verbleven. Verzoeker maakt omwille van de hogere vaststellingen zelf het bewijs van dergelijk verband met zijn persoon onmogelijk zodat de subsidiaire beschermingsstatus niet kan worden toegekend.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes december tweeduizend vierentwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS