

## Arrêt

**n°318 116 du 09 décembre 2024**  
**dans l'affaire X / VII**

**En cause : X**

**Ayant élu domicile : au cabinet de Maître D. GEENS**  
**Lange Lozanastraat 24**  
**2018 ANTWERPEN**

**contre:**

**l'Etat belge, représenté par la Secrétaire d'Etat à l'Asile et la Migration**

### **LA PRÉSIDENTE F.F. DE LA VIIIÈME CHAMBRE,**

Vu la requête introduite le 24 juillet 2024, par X, qui déclare être de nationalité palestinienne, tendant à la suspension et l'annulation de la décision de refus de visa, prise le 25 juin 2024.

Vu le titre 1er bis, chapitre 2, section IV, sous-section 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après dénommée la « loi du 15 décembre 1980 »).

Vu la note d'observations et le dossier administratif.

Vu l'ordonnance du 03 octobre 2024 convoquant les parties à l'audience du 05 novembre 2024.

Entendu, en son rapport, C. DE WREEDE, juge au contentieux des étrangers.

Entendu, en leurs observations, Me M. KIWAKANA *loco* Me D. GEENS, avocat, qui comparaît pour la partie requérante, et Me A. PAUL *loco* Mes S. MATRAY, C. PIRONT et S. ARKOULIS, avocat, qui comparaît pour la partie défenderesse.

### **APRES EN AVOIR DELIBERE, REND L'ARRET SUIVANT :**

#### **1. Faits pertinents de la cause.**

1.1. Le 21 mars 2024, le requérant a introduit, auprès l'ambassade belge de Jérusalem, une demande visa regroupement familial sur la base de l'article 10 de la loi du 15 décembre 1980.

1.1. Le 25 juin 2024, la partie défenderesse a pris une décision de refus de visa, il s'agit de l'acte attaqué qui est motivée comme suit :

*« Le requérant ne peut se prévaloir des dispositions prévues à l'article 10bis de la loi du 15/12/1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.*

*Considérant que l'article 27 du Code de droit international privé prévoit qu'un acte authentique étranger est reconnu en Belgique sans qu'il faille recourir à aucune procédure si sa validité est établie conformément au droit applicable en vertu de cette loi;*

*Considérant qu'à l'appui de la demande de regroupement familial un document de deux pages en langue étrangère est produit, sur lequel est écrit à la main en français " acte de mariage " ;*

*Considérant qu'un tel document ne peut être pris en considération à titre de preuve du lien matrimonial présumé ;*

*Considérant que l'article 10, §2 de la loi précitée stipule que tous les étrangers qui désirent rejoindre leur membre de famille dans le cadre d'un regroupement familial doivent apporter la preuve qu'ils ne sont pas atteints d'une des maladies pouvant mettre en danger la santé publique, énumérées dans l'annexe à la présente loi ;*

*Considérant qu'aucune attestation médicale n'a été produite ;*

*Dès lors, une suite favorable ne peut être accordée à la demande de visa.»*

## **2. Exposé des moyens d'annulation.**

2.1. La partie requérante prend un premier moyen de: "SCHENDING VAN SUBSTANTIËLE VORMVEREISTEN EN MACHTSOVERSCHRIJDING (OPENBARE ORDE) - SCHENDING VAN ARTIKEL 10 EN 10BIS VREEMDELINGENWET."

2.2. Elle soutient : " 1. *De bestreden beslissing draagt geen handtekening, manueel noch elektronisch, uitgaande van de minister of zijn gemachtigde (artikel 1, 2° en artikel 42quater Vreemdelingenwet). Elk optreden van een overheid dient nochtans zijn oorsprong te vinden in wettelijke bepalingen die haar bevoegdheden toekent. Wanneer een overheid optreedt op een domein dat niet aan haar bemoeiing is overgelaten, is er sprake van machtsoverschrijding. De bevoegdheid van de steller van de akte is een kwestie die de openbare orde raakt. Hieraan kan men verbinden dat op grond van de vermeldingen van de akte moet kunnen worden nagegaan of zij getroffen werd door een bevoegde ambtenaar aangezien er geen vermoeden bestaat dat de akte uitgaat van de bevoegde ambtenaar (vaste rechtspraak van Uw Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, zie o.a.: RvV 7 februari 2012, nr. 74.688; RvV 20 februari 2014, nr. 119.229; RvV 18 maart 2014, nr. 120.828). De bevoegdheden van de minister of de staatssecretaris of zijn gemachtigde, de Dienst Vreemdelingenzaken, worden geregeld in de vreemdelingenwet. De bevoegdheden van de ambtenaren van de Dienst Vreemdelingenzaken worden geregeld in het ministerieel besluit van 18 maart 2009 houdende delegatie van bepaalde bevoegdheden van de minister die bevoegd is voor de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, en tot opheffing van het ministerieel besluit van 17 mei 1995. Ondertussen werd dit besluit gewijzigd door het ministerieel besluit van 22 augustus 2012 tot wijziging van het delegatiebesluit. Hieruit volgt algemeen dat een beslissing die getroffen wordt door de gemachtigde van de minister of van de staatssecretaris minstens de naam en de graad van de ambtenaar dient te vermelden die de beslissing getroffen heeft. Door het feit dat een ambtenaar een beslissing (manueel) ondertekent, eigent hij zich de beslissing toe en authentiseert hij deze: hiermee toont hij aan dat hij degene is die de beslissing getroffen heeft. Het geheel, namelijk de vermelding van naam en graad van de ambtenaar en de (manuele) handtekening van deze ambtenaar, maakt dat nagenoeg volledig bewezen is dat de bevoegde ambtenaar de beslissing getroffen heeft (vaste rechtspraak van Uw Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, zie o.a.: RvV 7 februari 2012, nr. 74.688; RvV 20 februari 2014, nr. 119.229; RvV 18 maart 2014, nr. 120.828). 2. Gelet op bovenstaande vaststellingen evenals de vaststelling dat de bestreden beslissing geen handtekening draagt, manueel noch elektronisch, uitgaande van de minister of zijn gemachtigde, dient deze te worden vernietigd."*

2.3. La partie requérante prend un second moyen : « SCHENDING VAN ARTIKEL 8 EVRM - SCHENDING VAN ARTIKEL 10 EN 10BIS VREEMDELINGENWET - SCHENDING VAN ARTIKEL 27 WIPR -SCHENDING VAN HET ZORGVULDIGHEIDSBEGINSEL, HET REDELIJKHEIDSBEGINSEL, DE MATERIËLE MOTIVERINGSPLICHT, HET VERTROUWENSBEGINSEL EN HET RECHTSZEKERHEIDSBEGINSEL"

2.4. Elle argue dans un premier temps, : " *De verzoekende partij kan vaststellen dat in de bestreden beslissing wordt bevestigd dat door verzoeker een aanvraag gezinshereniging werd ingediend op grond van het huwelijk dat hij heeft afgesloten met zijn echtgenote, mevrouw [ E N] (geboren op xxx te Althahria, van Palestijnse origine, nationaal nummer: xxxx). Zijn echtgenote heeft een duurzaam Belgisch verblijfsrecht. Door verzoeker werd, gelet op de uiterst moeilijke situatie in Gaza, via het Belgische consulaat in Jeruzalem een aanvraag tot visum gezinshereniging op afstand ingediend. Omdat het een relatief nieuwe procedure is, duurde het enige tijd om de aanvraag te kunnen verwerken. Uiteindelijk bevestigde het Belgische consulaat in Jerusalem aan verzoeker dat het dossier inderdaad compleet was en dat de aanvraag vervolgens naar de Dienst Vreemdelingenzaken kon worden verzonden. Er kon door verzoeker geen medisch attest worden bijgevoegd omwille van de moeilijkheden om dit soort documenten te laten opmaken in een totaal verwoest*

land (Gaza). Dit vormde ook geen probleem voor het consulaat, gelet op de overmachtssituatie die zich voordoet. Door het Belgische consulaat in Jeruzalem werd het dossier als compleet beschouwd en overgemaakt aan de Dienst Vreemdelingenzaken. In de bestreden beslissing worden evenwel gesteld dat de voorgebrachte documenten, zoals gevoegd bij de visumaanvraag, niet zouden volstaan om effectief een visum toe te kennen aan verzoeker. Dit oordeel wordt betwist door verzoeker. 2. Verzoeker verzocht om een visum lang verblijf in het kader van een recht op gezinshereniging overeenkomstig artikel 10, § 1, eerste lid, 4° van de Vreemdelingenwet, meer bepaald als echtgenoot van een in België verblijfsgerechtigde vreemdeling. Het is niet betwist dat verzoeker ter staving van zijn huwelijksband en zijn visumaanvraag een huwelijksakte heeft voorgelegd en dat gelet op de voorlegging van deze akte artikel 27, § 1, van het WIPR toepassing vindt. Deze bepaling luidt als volgt: "Een buitenlandse authentieke akte wordt in België door alle overheden erkend zonder dat een beroep moet worden gedaan op enige procedure indien haar rechtsgeldigheid wordt vastgesteld overeenkomstig het krachtens deze wet toepasselijk recht, en meer bepaald met inachtneming van de artikelen 18 en 21. De akte moet voldoen aan de voorwaarden die volgens het recht van de Staat waar zij is opgesteld, nodig zijn voor haar echtheid. Artikel 24 is, voor zover nodig, van toepassing. Ingeval de overheid weigert de geldigheid van de akte te erkennen, kan beroep worden ingesteld bij de rechtbank van eerste aanleg, onverminderd artikel 121, overeenkomstig de procedure bedoeld in artikel 23. Het beroep wordt ingesteld bij de familierechtbank indien de buitenlandse authentieke akte een bevoegdheid als bedoeld in artikel 572bis van het Gerechtelijk Wetboek betreft." Uit deze bepaling volgt dat elke administratieve overheid, bij de uitoefening van haar bevoegdheden, ingevolge artikel 27 van het WIPR de erkenning van een vreemde akte kan weigeren (RvS 1 april 2009, nr. 192.125; cf. M. TRAEST, "commentaar bij artikel 27" in J. ERAUW e.a. (eds.), Het wetboek Internationaal Privaatrecht becommentarieerd, Antwerpen, Intersentia, 2004, (152) 153-154). Verweerder weigert het in het buitenland voltrokken huwelijk van verzoekster en de referentie-persoon te erkennen, waardoor dit huwelijk geen recht op gezinshereniging opent. Hij wijst er op dat uit artikel 27 van het WIPR volgt dat de buitenlandse akte moet voldoen aan de voorwaarden die volgens het recht van de Staat waar hij is opgesteld, nodig is voor haar echtheid. Verweerder wijst in de bestreden beslissing er echter, zonder meer, op dat de voorgebrachte huwelijksakte niet zou voldoen als bewijs voor de huwelijksband tussen verzoeker en zijn echtgenote. Er wordt door verweerder in de bestreden beslissing niet verwezen naar bepaalde voorwaarden die, volgens het recht van de Staat waar hij is opgesteld, nodig zou zijn voor haar echtheid. Hierdoor schendt de gemachtigde de bovenvermelde bepalingen. Verzoeker kan bovendien nog verplicht worden om documenten voor te brengen waarover hij niet kan beschikken. Door verzoeker werd, gelet op de uiterst moeilijke situatie in Gaza, via het Belgische consulaat in Jeruzalem een aanvraag tot visum gezinshereniging op afstand ingediend. Omdat het een relatief nieuwe procedure is, duurde het enige tijd om de aanvraag te kunnen verwerken. Uiteindelijk bevestigde het Belgische consulaat in Jerusalem aan verzoeker dat het dossier inderdaad compleet was en dat de aanvraag vervolgens naar de Dienst Vreemdelingenzaken kon worden verzonden. Er kon door verzoeker geen medisch attest worden bijgevoegd omwille van de moeilijkheden om dit soort documenten te laten opmaken in een totaal verwoest land (Gaza). Dit vormde ook geen probleem voor het consulaat, gelet op de overmachtssituatie die zich voordoet. Door het Belgische consulaat in Jeruzalem werd het dossier als compleet beschouwd en overgemaakt aan de Dienst Vreemdelingenzaken. Verzoeker mocht er dan ook rechtmatig op vertrouwen dat de door hem voorgebrachte documenten zouden volstaan."

2.5. Elle argue dans un second temps : " 3. Verzoekster wijst tevens op de vereisten van artikel 8 EVRM, gelet op het huwelijk tussen verzoeker en zijn echtgenote. Deze elementen moeten betrokken worden in het onderzoek naar de inmenging (en mogelijke schending) van artikel 8 EVRM door de weigering van het visum toe te kennen aan verzoeker. Artikel 8 van het EVRM is erop gericht om het individu te beschermen tegen een willekeurige overheidsinmenging in het gezinsleven. Hoewel artikel 8 EVRM geen absoluut recht omvat, zijn de Verdragsluitende Staten er wel toe gehouden om, binnen de beleids marge waarover zij beschikken, een billijke afweging te maken tussen de concurrerende belangen van het individu en het algemeen belang (zie EHRM 28 juni 2011, Nuñez/Noorwegen, §§ 68- 69). Rekening houdend met het feit enerzijds dat de vereiste van artikel 8 van het EVRM, net zoals die van de overige bepalingen van het EVRM, te maken heeft met waarborgen en niet met louter goede wil of met praktische regelingen (EHRM 5 februari 2002, Conka/België, § 83), en anderzijds dat dit artikel primeert op de bepalingen van de vreemdelingenwet (RvS 22 december 2010, nr. 210.029), is het de taak van de administratieve overheid om, vooraleer te beslissen: - een zo nauwkeurig mogelijk onderzoek te doen van de zaak; -en dit op grond van de omstandigheden waarvan zij kennis heeft of zou moeten hebben. In de bestreden beslissing evenwel geen belangenafweging uitgevoerd t.a.v. artikel 8 EVRM, ondanks het huwelijk tussen verzoeker en zijn partner, het Belgische verblijfsrecht van zijn echtgenote en de uiterst precare situatie in Gaza. Het blijkt, gelet op deze vaststelling, dat de belanghebbende elementen niet op een zorgvuldige wijze werden betrokken in de afweging en de betrokken belangen niet correct en nauwgezet zijn afgewogen bij het nemen van de bestreden beslissing. De verzoekende partij merkt bovendien op dat het niet aan hem noch de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen toekomt om de belangenafweging in de plaats van de bevoegde overheid uit te voeren (cf. RvS 26 juni 2014, nr. 227.900). Dit behoort tot de bevoegdheid van de verwerende partij. De bevoegde overheid dient hierbij bovenvermelde principes, zoals bevestigd door het EHRM, te hanteren als leidraad. 4. Hierdoor dient een schending te worden vastgesteld van artikel 8 EVRM en artikel 7 Handvest, evenals artikel 10

Vreemdelingenwet, artikel 21 WIRP en zowel het zorgvuldigheidsbeginsel, de materiële motiveringsverplichting als het redelijkheidsbeginsel.”

### 3. Discussion.

3.1. Sur le premier moyen, le Conseil se rallie à la position de la partie défenderesse dans sa note d'observations, laquelle soutient : « *Sur le premier moyen, il convient de constater que la décision attaquée mentionne le nom et la qualité de son auteur, à savoir « [D. K. P.] », attaché. La partie requérante rappelle que, dans son arrêt n°242.889 du 8 novembre 2018, le Conseil d'Etat a jugé qu'« un document intitulé « Formulaire de décision Visa court séjour » figure au dossier administratif. Ce document fait apparaître que l'acte annulé par l'arrêt attaqué a été pris par l'« agent validant » [M.D.], attaché, le 28 janvier 2016. En considérant que la décision qui lui est déferée n'est pas signée alors qu'elle l'est au moyen d'une signature électronique par le biais d'un système informatique sécurisé et en décidant qu'il est donc « dans l'impossibilité de vérifier l'authenticité et de surcroît, la compétence de l'auteur de la décision attaquée », alors que le document précité, figurant au dossier administratif, permet d'établir quel fonctionnaire a adopté la décision initialement attaquée, l'arrêt attaqué méconnaît la foi due à ce document » (C.E., 8 novembre 2018, n°242.889). A cet égard, la partie défenderesse relève que figure au dossier administratif un document intitulé « Formulaire de décision regroupement familial » dont il ressort que la décision attaquée a été prise par « [D. K. P.] », lequel est désigné comme « agent validant » de la décision attaquée. Cette décision est signée au moyen d'une signature électronique par le biais d'un système informatique sécurisé. Au vu des considérations établies par le Conseil d'Etat dans son arrêt n°242.889 du 8 novembre 2018, force est de constater que ces éléments permettent d'affirmer que Madame (sic) [D. K.] est bien l'auteure de la décision attaquée et que celle-ci a donc été prise par la personne dont le nom et la qualité figurent sur cette décision. Par conséquent, dans le cas d'espèce, l'identité de l'auteur de la décision attaquée ne peuvent être mises en doute. ».*

3.2. Sur le second moyens pris, le Conseil rappelle qu'il résulte de l'article 10, § 1er, alinéa 1er, et § 2, de la Loi, applicables en l'occurrence, que « *Sous réserve des dispositions des articles 9 et 12, sont de plein droit admis à séjourner plus de trois mois dans le Royaume : [...] 4° les membres de la famille suivants d'un étranger admis ou autorisé, depuis au moins douze mois, à séjourner dans le Royaume pour une durée illimitée, ou autorisé, depuis au moins douze mois, à s'y établir. Ce délai de douze mois est supprimé si le lien conjugal ou le partenariat enregistré préexistait à l'arrivée de l'étranger rejoint dans le Royaume ou s'ils ont un enfant mineur commun. Ces conditions relatives au type de séjour et à la durée du séjour ne s'appliquent pas s'il s'agit de membres de la famille d'un étranger admis à séjourner dans le Royaume en tant que bénéficiaire du statut de protection internationale conformément à l'article 49, § 1er, alinéas 2 ou 3, ou à l'article 49/2, §§ 2 ou 3 : - son conjoint étranger ou l'étranger avec lequel il est lié par un partenariat enregistré considéré comme équivalent à un mariage en Belgique, qui vient vivre avec lui, à la condition que les deux personnes concernées soient âgées de plus de vingt et un ans. Cet âge minimum est toutefois ramené à dix-huit ans lorsque le lien conjugal ou ce partenariat enregistré, selon le cas, est préexistant à l'arrivée de l'étranger rejoint dans le Royaume; - leurs enfants, qui viennent vivre avec eux avant d'avoir atteint l'âge de dix-huit ans et sont célibataires; [...] » et que « [...] Les étrangers visés au § 1er, alinéa 1er, 4° à 6°, doivent apporter la preuve que l'étranger rejoint dispose d'un logement suffisant pour pouvoir recevoir le ou les membres de sa famille qui demandent à le rejoindre et qui répond aux conditions posées à un immeuble qui est donné en location à titre de résidence principale, comme prévu à l'article 2 du Livre III, Titre VIII, Chapitre II, Section 2, du Code civil, ainsi que d'une assurance maladie couvrant les risques en Belgique pour lui-même et les membres de sa famille. Le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, la manière dont l'étranger prouve que l'immeuble répond aux conditions posées. L'étranger visé au § 1er, alinéa 1er, 4° et 5°, doit en outre apporter la preuve que l'étranger rejoint dispose de moyens de subsistance stables, réguliers et suffisants tels que prévus au § 5 pour subvenir à ses propres besoins et à ceux des membres de sa famille et pour éviter qu'ils ne deviennent une charge pour les pouvoirs publics. Cette condition n'est pas applicable si l'étranger ne se fait rejoindre que par les membres de sa famille visés au § 1er, alinéa 1er, 4°, tirets 2 et 3. [...] Les alinéas 2, 3 et 4 ne sont pas applicables aux membres de la famille d'un étranger reconnu réfugié et d'un étranger bénéficiant de la protection subsidiaire visés au § 1er, alinéa 1er, 4° à 6°, lorsque les liens de parenté ou d'alliance ou le partenariat enregistré sont antérieurs à l'entrée de cet étranger dans le Royaume et pour autant que la demande de séjour sur la base de cet article ait été introduite dans l'année suivant la décision reconnaissant la qualité de réfugié ou octroyant la protection subsidiaire à l'étranger rejoint [...] ».*

Le Conseil rappelle également que l'obligation de motivation formelle n'implique que l'obligation d'informer les requérants des raisons qui ont déterminé l'acte attaqué, sous la réserve toutefois que la motivation réponde, fût-ce de façon implicite mais certaine, aux arguments essentiels des intéressés. L'obligation de motivation formelle à laquelle est tenue l'autorité administrative doit permettre aux destinataires de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci, sans que l'autorité ne soit toutefois tenue d'explicitier les motifs de ses motifs. Il suffit, par conséquent, que la décision fasse apparaître de façon claire

et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre aux destinataires de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet. Quant à ce contrôle, le Conseil rappelle en outre que, dans le cadre du contrôle de légalité, il n'est pas compétent pour substituer son appréciation à celle de l'autorité administrative qui a pris la décision attaquée. Ce contrôle doit se limiter à vérifier si cette autorité n'a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et si elle a donné desdits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui ne procède pas d'une erreur manifeste d'appréciation (cfr dans le même sens : C.E., 6 juil. 2005, n° 147 344 ; C.E., 7 déc. 2001, n° 101 624).

3.3. Le Conseil constate que l'acte attaqué est motivé d'une part sur l'absence de preuve du lien matrimonial et d'autre part, sur l'absence de preuve que le requérant n'est pas atteint d'une des maladies pouvant mettre en danger la santé publique, chacun de ces motifs peut à lui seul justifier valablement la prise de l'acte attaqué.

S'agissant du premier motif relatif au lien matrimonial, la partie défenderesse a motivé : *« Considérant que l'article 27 du Code de droit international privé prévoit qu'un acte authentique étranger est reconnu en Belgique sans qu'il faille recourir à aucune procédure si sa validité est établie conformément au droit applicable en vertu de cette loi; Considérant qu'à l'appui de la demande de regroupement familial un document de deux pages en langue étrangère est produit, sur lequel est écrit à la main en français " acte de mariage " ; Considérant qu'un tel document ne peut être pris en considération à titre de preuve du lien matrimonial présumé »*, ce qui ne fait l'objet d'aucune contestation utile

Le Conseil rappelle que la circonstance que l'ambassade belge à Jérusalem ait estimé que le dossier était complet ne signifie pas que les documents produits sont valables et pertinents. En effet, il appartient à la partie défenderesse de juger de la pertinence et de la validité de ceux-ci.

Ainsi contrairement à ce qu'affirme la partie requérante en termes de recours, le dépôt d'un document attestant du lien matrimonial est contesté. De ce fait, comme le mentionne l'acte attaqué, l'acte déposé a été établi dans une langue étrangère et n'était accompagnée d'aucune traduction dans une des langues nationales ou en langue anglaise, la seule mention manuscrite en français « acte de mariage », ne permet nullement d'en saisir le contenu et dès lors, de vérifier si le mariage répond aux conditions de validité comme l'affirme la partie requérante.

3.4. En ce qui concerne l'attestation médicale précitée, il n'est pas contesté qu'elle n'a pas été déposée. La partie requérante invoque pour la première fois en termes de recours, les difficultés à obtenir un tel document et invoque une situation de force majeure. Elle ajoute à nouveau que l'ambassade a estimé que le dossier était complet.

Dans un premier temps, le Conseil rappelle que les constats de l'ambassade ne lient pas la partie défenderesse. Ensuite, à l'instar de la partie défenderesse, le Conseil constate que cet élément est invoqué pour la première fois en termes de requête. Enfin, en termes de recours, la partie requérante n'expose pas concrètement les éventuelles démarches faites pour tenter d'obtenir cette attestation ou n'expose pas concrètement son impossibilité, elle se réfère à la situation à Gaza.

En tout état de cause, même à considérer que la situation à Gaza, empêche d'obtenir cette attestation médicale, il n'en demeure pas moins que la partie requérante n'a pas démontré son lien matrimonial et que ce seul motif suffit à justifier l'acte attaqué.

3.5. S'agissant d'un risque de violation de l'article 8 de la CEDH, le Conseil ne peut que constater qu'en l'absence de preuve de lien matrimonial, le vie familiale n'est pas présumée. Par ailleurs, la partie requérante n'a pas démontré avoir eu une vie familiale effective avant la fuite de la regroupante. Dès lors, il ne peut y avoir de violation de l'article 8 de la CEDH.

3.6. Partant, la partie défenderesse a pu valablement rejeter les demandes de visa des requérants.

3.7. Les moyens pris ne sont pas fondés.

#### **4. Débats succincts**

4.1. Le recours en annulation ne nécessitant que des débats succincts, il est fait application de l'article 36 de l'arrêté royal du 21 décembre 2006 fixant la procédure devant le Conseil du Contentieux des Etrangers.

4.2. Le Conseil étant en mesure de se prononcer directement sur le recours en annulation, il n'y a plus lieu de statuer sur la demande de suspension.

**PAR CES MOTIFS, LE CONSEIL DU CONTENTIEUX DES ETRANGERS DECIDE :**

**Article unique.**

La requête en suspension et annulation est rejetée.

Ainsi prononcé à Bruxelles, en audience publique, le neuf décembre deux mille vingt-quatre par :

Mme C. DE WREEDE,

présidente f.f., juge au contentieux des étrangers,

Mme S. DANDROY,

greffière assumée.

La greffière,

La présidente,

S. DANDROY

C. DE WREEDE