

Arrest

nr. 318 490 van 13 december 2024
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. RAHOU
Vlasmarkt 25
2000 ANTWERPEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 25 april 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 26 maart 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 17 oktober 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 november 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat E. DARESHOERI *loco* advocaat E. RAHOU.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 8 november 2019 een eerste verzoek om internationale bescherming in. Zijn vingerafdrukken werden in Italië genomen op 27 oktober 2016 (Eurodac). Op 24 augustus 2021 nam de adjunct-commissaris de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. De Raad bevestigde deze beslissing in beroep (RvV 13 januari 2022, nr. X).

1.2. Op 26 augustus 2022 diende verzoeker een tweede verzoek om internationale bescherming in. Op 13 oktober 2022 nam de commissaris-generaal de beslissing tot niet-ontvankelijkheid van het verzoek.

1.3. Op 24 november 2022 diende verzoeker een derde verzoek om internationale bescherming in.

1.4. Op 26 maart 2024 nam de adjunct-commissaris de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die bij aangetekende brief van 27 maart 2024 verzoeker ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“Asielaanvraag: 24/11/2022

Overdracht CGVS: 23/12/2022

Uw persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor Vluchtelingen en de Staatlozen (verder CGVS) in het kader van uw verzoek om internationale bescherming vond plaats op 10 oktober 2023 van 09.40 uur tot 12.00 uur op de zetel van het CGVS. Het persoonlijk onderhoud werd rechtstreeks in het Engels gevoerd. Uw advocaat Ine Ausloos was gedurende het volledige onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

U verklaarde de Nigeriaanse nationaliteit te bezitten. U bent geboren op [...] mei 1991 in Benin City. U woonde in Ego, Okada en Abuja. U spreekt Engels en Bini. U behoort tot de etnische stam Bini en u bent praktiserend christen. U ging zes jaar naar de lagere school. In Nigeria werkte u op daken en plaatste u ramen.

In januari 2016 verliet u Nigeria. U ging via Niger naar Libië, waar u van maart 2016 tot oktober 2016 verbleef. In oktober ging u per boot naar Italië. In Italië deed u een verzoek om internationale bescherming op 27 oktober 2016, maar de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus werd u geweigerd. U verbleef drie jaar in Italië. Op 6 november 2019 kwam u België binnen.

Op 8 november 2019 diende u een eerste verzoek om internationale bescherming in in België. U haalde een vrees aan ten opzichte van Nigeria omdat zou worden vervolgd door de leden van de groep Ogboni Fraternity. Op 25 augustus 2021 nam het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna CGVS) de beslissing tot “weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus”, aan u betekend op 26 augustus 2021. Het CGVS achtte het immers niet geloofwaardig dat u vervolging diende te vrezen omwille van de leden van de Ogboni Fraternity. U diende beroep in tegen deze beslissing bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna RvV) op 27 september 2021. De RvV bevestigde de weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire bescherming op 13 januari 2022 (arrestnummer 266583). U keerde niet terug naar uw land van herkomst.

Op 26 augustus 2022 diende u een tweede verzoek om internationale bescherming in. U verklaarde dat uw problemen met betrekking tot de leden van de Ogboni Fraternity in Nigeria nog steeds actueel zijn en dat u nog steeds wordt gezocht. (zie verklaring volgend verzoek dd. 02.09.2022, punt 17). Uw tweede verzoek om internationale bescherming werd niet-ontvankelijk verklaard op 13 oktober 2022. U ging niet in beroep tegen de beslissing van het CGVS.

Op 24 november 2022 diende u een derde verzoek om internationale bescherming in. U verklaart niet te kunnen terugkeren naar Nigeria omwille van uw biseksuele geaardheid. U ontdekte dat u aangetrokken was tot mannen rond uw twintig jaar – i.c. 2011. U leerde iemand kennen in een club in Benin City en begon hierna meer en meer met hem af te spreken. Zijn naam is U(...). Jullie relatie startte in 2015. Meestal spraken jullie af in het huis van U(...), hij woonde namelijk alleen. Maar op een dag in 2016 wilde U(...) graag naar uw huis. Hij wilde uw familie ontmoeten. U stelde hem voor aan uw ouders en gingen naar uw kamer. U had seks met hem en werd betrapt door uw moeder die de kamer binnenkwam. Uw moeder belde de politie. U vluchtte meteen met de bus naar Abuja. U legt geen documenten neer om uw derde verzoek te ondersteunen.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

In het kader van uw derde, huidige, verzoek om internationale bescherming, verklaarde u niet naar uw land van herkomst, Nigeria, te kunnen terugkeren omdat u daar uw bisexualiteit niet vrij kan beleven en omdat u vervolgd zal worden omwille van het feit dat u betrappt werd op seksuele handelingen met uw mannelijke partner U.(...). U verklaart dat u deze motieven niet eerder inriep uit vrees niet meer toegelaten te worden in de Nigeriaanse gemeenschap in België (verklaring volgend verzoek dd. 21/12/2022, punt 17).

Er wordt ten eerste op gewezen dat de asielmotieven die u heeft uiteengezet in uw huidige verzoek om internationale bescherming (bisexualiteit) compleet verschillen van de motieven die u had ingeroepen in uw eerste en tweede verzoek (Ogboni Fraternity) bij de Belgische asielinstanties. Wanneer er u tijdens uw persoonlijk onderhoud i.h.k.v. uw derde verzoek wordt gevraagd waarom u tijdens uw twee eerste verzoeken om internationale bescherming in België compleet andere verklaringen aflegde verklaart u dat u uw eerder ingeroepen asielmotieven niet meer weet en dat uw eerste verhaal door u verzonnen was (NPO dd. 10.10.2023, p. 3-4). Het feit dat u de asielmotieven die u had uiteengezet in uw eerste en tweede verzoek niet meer herinnert en toegeeft dat deze volledig verzonnen waren ondermijnt dan ook reeds uw algemene geloofwaardigheid.

Ten tweede wordt opgemerkt dat het CGVS er in het licht van de elementen in uw dossier absoluut niet van overtuigd is dat u biseksueel bent. Hoewel het Commissariaat-generaal constateert dat het niet evident is, de seksuele oriëntatie objectief te bewijzen, mag het CGVS van een verzoeker die beweert biseksueel te zijn, verwachten dat hij overtuigend is met betrekking tot zijn ervaringen en zijn parcours in verband met zijn seksuele oriëntatie. Anders gezegd, het Commissariaat-generaal mag van een persoon die een vrees of risico's wegens zijn seksuele oriëntatie aanhaalt, een omstandig en duidelijk relaas zonder grote incoherenties verwachten. U slaagde er echter niet in om uw seksuele oriëntatie binnen de door uw geschetste context te objectiveren.

Er dient opgemerkt te worden dat uw verklaringen over de ontdekking van uw bisexualiteit dermate vaag en onsamenhangend zijn, dat er aan uw beweerde seksuele geaardheid geen enkel geloof meer kan worden gehecht. Zo verklaart u dat u romantische interesse kreeg in mannen omdat uw toenmalige vriendin J. uw hart had gebroken. J. gaf u veel problemen en u dacht dat het beter zou zijn als u met mannen zou uitgaan in plaats van met vrouwen. U zag twee mannen samen in een film en u bent hier toen voor gegaan (NPO dd. 10.10.2023, p. 4-5). Het feit dat u sinds uw vijf-, zes- of zeventien jaar op de hoogte was van het feit dat homo-en bisexualiteit niet wordt geaccepteerd door de Nigeriaanse burgers en overheid staat haaks op uw keuze om mannen te daten in plaats van vrouwen, simpelweg omdat vrouwen te veel problemen met zich meebrachten (NPO dd. 10.10.2023, p. 7). Nergens gedurende het persoonlijk onderhoud legde u doorleefde, gedetailleerde verklaringen af met betrekking tot de ontdekking van uw beweerde homoseksuele geaardheid.

Ook aan uw beweerde relatie met U.(...) kan geen geloof worden gehecht.

Uw verklaringen over de omstandigheden waarin u U.(...) leerde kennen komen uiterst weinig doorleefd over. U verklaart dat u naar een feestje ging. U verklaart dat het een LGBTQIA+ feestje was. Echter kwam u hier toevallig terecht. U liep langs de locatie waar het feestje was en kocht de buitenwipper om om binnen te mogen. Toen pas ontdekte u dat het een LGBTQIA+ feestje was. Wanneer er wordt gevraagd hoe u wist dat het een feestje voor LGBTQIA+ was repliceerde u dat u mannen binnen zag die met elkaar dansten. Er waren 100 tot 150 mensen aanwezig op het feestje waarvan u verklaart dat 90% LGBTQIA+ was (NPO dd. 10.10.2023, p. 8-10). U legt tegenstrijdige verklaringen af over hoe mensen met elkaar omgingen in deze club. Aanvankelijk verklaart u dat mannen niet kusten in deze club, daarna dat ze wel kusten en vervolgens opnieuw dat ze niet kusten. U kan op geen enkel moment duidelijk een antwoord geven op de vraag hoe u wist dat het een LGBTQIA+ feestje was. Echter nam u wel het risico om U.(...) verschillende keren te kussen op dit feestje, in het bijzijn van 100 tot 150 mensen die u niet kende. Uw verklaringen over het feestje waar u U.(...) leerde kennen en verschillende keren kuste staan haaks op het feit dat u eerder tijdens uw persoonlijk onderhoud verklaarde te weten dat u kan worden vermoord omwille van een andere geaardheid dan heteroseksueel en u zelfs gestraft kan worden door nog maar te praten tegen iemand met een andere geaardheid (NPO dd. 10.10.2023, p. 8, 13). Vijf mensen – waar van u de naam niet meer weet – die aanwezig waren op het feest en op latere feestjes in dezelfde club waren op de hoogte van de relatie tussen u en U.(...). U weet niet of ze zelf ook homo – of biseksueel waren.

U keerde met U(...) regelmatig terug naar de club. Ook sprak u af in het huis van U(...). In 2016 kwam U(...) naar het huis van uw ouders. Hij bleef slapen en de volgende ochtend werden jullie door uw moeder betrappt op seksuele handelingen. Wanneer er gevraagd wordt of u de deur van uw kamer op slot had gedaan repliceert u met: "Nee. In Afrika doen we die gewoon dicht" (NPO dd. 10.10.2023, p. 17) Uit uw eigen gedrag blijkt dan ook een flagrant gebrek aan enig risicobesef, deze vaststellingen dragen dan ook alleen maar bij tot de onaannemelijkheid dat u als biseksuele man in een homofobe maatschappij zoals de Nigeriaanse zou hebben geleefd, waardoor de geloofwaardigheid van uw beweerde homoseksualiteit in ernstige mate wordt ondermijnd. Voorts weet u weinig te vertellen over U(...) zelf. U kent om te beginnen niet zijn volledige naam (NPO dd. 10.10.2023, p. 4, 10). Verder weet u niet hoe U(...) zijn aantrekkingskracht ten opzichte van mannen heeft ontdekt en of hij reeds relaties met mannen had voor hij u leerde kennen (NPO dd. 10.10.2023, p. 10-11). Er kan verwacht worden dat u meer weet over de beleving van de seksualiteit van uw partner, die u elk weekend zag en waarmee u sprak over uw levens en de toekomst.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie EASO Nigeria Security Situation van juni 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situation-v11-june-2021> en de EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidancenigeria-october-2021>) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatsvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veelhoevers en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.

De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat Edo actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaat Edo aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 12 december 2023. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

Uit dit alles blijkt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u uw land van oorsprong heeft verlaten uit een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of dat u bij een eventuele terugkeer een reëel risico op het lijden van ernstige schade zou lopen, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. De rechtspleging

De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen of er vertegenwoordigd.

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

"Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf."

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad de eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. 227 364; RvS 13 mei 2014, nr. 227 365).

3. Onderzoek van het beroep

3.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen en beginselen:

"Schending van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, schending van de materiële motiveringsverplichting zoals bedoeld in artikel 62 van de Vreemdelingenwet, schending van het artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald van het beginsel luidens welk elke administratieve beslissing gesteund moet zijn op in feite en in rechte juiste en pertinente motieven, schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel", en "Schending van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, schending van de materiële motiveringsverplichting zoals bedoeld in artikel 62 van de Vreemdelingenwet, schending van het artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald van het beginsel luidens welk elke administratieve beslissing gesteund moet zijn op in feite en in rechte juiste en pertinente motieven, schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel. Schending van artikel 3 EVRM."

Verzoeker gaf duidelijk aan bij zijn derde asielaanvraag dat hij door schaamte de ware toedracht van zijn vlucht niet durfde te vertellen tijdens zijn eerste asielaanvraag. Ook bij de tweede asielaanvraag kon hij zijn echte verhaal niet vertellen, omdat hij angst had. Schaamte en stigma hebben een grote impact op het weergeven van het asielrelaas. In gemeenschappen met strikte opvattingen rond seksualiteit, zoals in casu Nigeria, kunnen gebeurtenissen zoals homoseksualiteit een voedingsbodem zijn voor schaamte en schuldgevoelens. Schaamte wordt dan ook vaak gevoeld door asielzoekers die bi- dan wel homoseksueel zijn. De reactie die deze schaamte teweeg brengt is stilzwijgen. Dit is uiteraard dan ook de reden waarom verzoeker lange tijd niets heeft verteld over zijn werkelijke vluchtmotief.

Wat de nieuwe verklaringen betreft, heeft de commissaris-generaal een hoog verwachtingspatroon voor de weergave van herinneringen van traumatische gebeurtenissen. Verzoeker is getraumatiseerd door de gebeurtenissen die hij heeft meegemaakt. Vanwege deze traumatische ervaringen heeft verzoeker last van slapeloosheid en depressieve gevoelens. Deze psychologische problemen kunnen een negatieve impact hebben op de weergave van de traumatische herinneringen en aldus op de individuele bekwaamheid om het asielrelaas te vertellen. Traumatische ervaringen kunnen de opslag en de raadpleging van het autobiografische geheugen grondig verstoren. Dit verklaart mogelijke discrepanties in het relaas van de asielzoeker. Een mogelijke inconsistentie is dus te verklaren door traumatische ervaringen. Ten gevolge van schaamte en traumatische gebeurtenissen kan het voor asielzoekers ook onmogelijk zijn om bepaalde herinneringen terug op te roepen en aldus te reconstrueren. In zijn rechtspraak verwijst de Raad expliciet naar wetenschappelijke studies, waarin wordt aangetoond dat ingeval van traumatische gebeurtenissen er een 'tunnelgeheugen' kan optreden, waardoor ingrijpende gebeurtenissen vaak niet meer coherent kunnen worden weergegeven. Verzoeker wenst deze visie te herhalen en zal de nodige medische attesten voorleggen die zijn kwetsbare toestand aantonen. Daar verzoeker niet elk detail meer weet, valt dan ook te verklaren door middel van deze uiteenzetting. *In casu* is er derhalve voorbijgegaan aan het feit dat de traumatische gebeurtenissen die verzoeker heeft meegemaakt zijn asielrelaas hebben beïnvloed.

Over de verscheidene zaken van het asielrelaas die incoherent en ongeloofwaardig zouden zijn, wijst verzoeker op zijn uiteenzetting in verband met de invloed van traumatische gebeurtenissen en schaamte op zijn geheugen en asielrelaas. Daarenboven wenst verzoeker te benadrukken dat de commissaris-generaal vooral aanhaalt dat zijn verklaringen niet doorleefd zouden zijn. De commissaris-generaal verliest hierbij uit het oog dat zijn relatie met U. ondertussen dateert van meerdere jaren geleden.

Er kan geconcludeerd worden dat de bestreden beslissing onjuist is en tevens onvolledig gemotiveerd. Op geen enkele wijze wordt rekening gehouden met de invloed van de gebeurtenissen op het geheugen en het asielrelaas van verzoeker.

Verzoeker stelt dat de commissaris-generaal geen grondig onderzoek heeft gevoerd naar de subsidiaire beschermingsstatus.

3.1.2. In een aanvullende nota van 26 november 2024 brengt de commissaris-generaal de volgende documenten ter kennis:

- het EASO-rapport "*Nigeria Security Situation*" van juni 2021;
- het EASO-rapport "*Country Guidance Note: Nigeria*" van oktober 2021;
- het EUAA-rapport "*Nigeria Country Focus*" van juli 2024.

3.1.3. Ter terechtzitting legt verzoeker een aanvullende nota neer met een brief over zijn taallessen.

De Raad weert deze brief van 27 november 2024 over de vooruitgang en de verwachtingen van verzoeker bij Ligo te Antwerpen, aangezien verzoeker geen inzicht biedt op de relevantie van het neergelegde stuk. Verzoeker wenst deze brief aan zijn zaak toe te voegen, zonder enige verdere duiding waarom dit een nieuw element zou zijn in de zin van artikel 39/76 van de Vreemdelingenwet.

Bovendien stelt de Raad vast dat verzoeker door op deze wijze te handelen evenmin heeft aangegeven waarom hij niet in de mogelijkheid was om dergelijk element - voor zover er sprake zou kunnen zijn van nieuwe elementen die enige relevantie hebben voor de beoordeling van een nood aan internationale bescherming - eerder aan te brengen (RvS 22 januari 2024, nr. 258 524; RVS 22 januari 2024, nr. 258 516).

3.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet). Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Een resem aangevoerde rechtsregels die verzoeker geschonden acht laat niet toe om vast te stellen dat hij een nood heeft aan internationale bescherming.

Een verwijzing naar rechtspraak van de Raad is niet dienstig bij gebrek aan precedentenwerking.

3.3. Van een verzoeker om internationale bescherming mag redelijkerwijze worden verwacht dat hij de instanties belast met het onderzoek naar zijn verzoek om internationale bescherming van meet af aan in vertrouwen neemt door een waarheidsgetrouw relaas uiteen te zetten. Verzoeker heeft de verplichting om zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming en het is aan hem om de nodige feiten en alle relevante elementen aan te brengen zodat de instantie kan beslissen over dit verzoek. De medewerkingsplicht vereist dus van verzoeker dat hij zo gedetailleerd en correct mogelijk informatie geeft over alle facetten van zijn identiteit, leefwereld en asielrelaas. Dat verzoeker zijn beweerdde homoseksualiteit pas bij zijn derde verzoek om internationale bescherming aanhaalt, doet afbreuk aan zijn algehele geloofwaardigheid. Dat verzoeker dit tot nu verborgen hield omwille van schaamte, kan evenmin worden aanvaard.

De bestreden beslissing oordeelt immers op goede gronden dat er geen geloof kan worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden vervolging. Zo merkt de bestreden beslissing terecht op als volgt:

“In het kader van uw derde, huidige, verzoek om internationale bescherming, verklaarde u niet naar uw land van herkomst, Nigeria, te kunnen terugkeren omdat u daar uw biseksualiteit niet vrij kan beleven en omdat u vervolgd zal worden omwille van het feit dat u betrappt werd op seksuele handelingen met uw mannelijke partner U.(...). U verklaart dat u deze motieven niet eerder inriep uit vrees niet meer toegelaten te worden in de Nigeriaanse gemeenschap in België (verklaring volgend verzoek dd. 21/12/2022, punt 17).

Er wordt ten eerste op gewezen dat de asielmotieven die u heeft uiteengezet in uw huidige verzoek om internationale bescherming (biseksualiteit) compleet verschillen van de motieven die u had ingeroepen in uw eerste en tweede verzoek (Ogboni Fraternity) bij de Belgische asielinstanties. Wanneer er u tijdens uw persoonlijk onderhoud i.h.k.v. uw derde verzoek wordt gevraagd waarom u tijdens uw twee eerste verzoeken om internationale bescherming in België compleet andere verklaringen aflegde verklaart u dat u uw eerder ingeroepen asielmotieven niet meer weet en dat uw eerste verhaal door u verzonnen was (NPO dd. 10.10.2023, p. 3-4). Het feit dat u de asielmotieven die u had uiteengezet in uw eerste en tweede verzoek niet meer herinnert en toegeeft dat deze volledig verzonnen waren ondermijnt dan ook reeds uw algemene geloofwaardigheid.

Ten tweede wordt opgemerkt dat het CGVS er in het licht van de elementen in uw dossier absoluut niet van overtuigd is dat u biseksueel bent. Hoewel het Commissariaat-generaal constateert dat het niet evident is, de seksuele oriëntatie objectief te bewijzen, mag het CGVS van een verzoeker die beweert biseksueel te zijn, verwachten dat hij overtuigend is met betrekking tot zijn ervaringen en zijn parcours in verband met zijn seksuele oriëntatie. Anders gezegd, het Commissariaat-generaal mag van een persoon die een vrees of risico's wegens zijn seksuele oriëntatie aanhaalt, een omstandig en duidelijk relaas zonder grote incoherenties verwachten. U slaagde er echter niet in om uw seksuele oriëntatie binnen de door uw geschetste context te objectiveren.

Er dient opgemerkt te worden dat uw verklaringen over de ontdekking van uw biseksualiteit dermate vaag en onsamenhangend zijn, dat er aan uw beweerdde seksuele geaardheid geen enkel geloof meer kan worden gehecht. Zo verklaart u dat u romantische interesse kreeg in mannen omdat uw toenmalige vriendin J. uw hart had gebroken. J. gaf u veel problemen en u dacht dat het beter zou zijn als u met mannen zou uitgaan in plaats van met vrouwen. U zag twee mannen samen in een film en u bent hier toen voor gegaan (NPO dd. 10.10.2023, p. 4-5). Het feit dat u sinds uw vijf-, zes- of zeventien jaar op de hoogte was van het feit dat homo-en biseksualiteit niet wordt geaccepteerd door de Nigeriaanse burgers en overheid staat haaks op uw keuze om mannen te daten in plaats van vrouwen, simpelweg omdat vrouwen te veel problemen met zich meebrachten (NPO dd. 10.10.2023, p. 7). Nergens gedurende het persoonlijk onderhoud legde u doorleefde, gedetailleerde verklaringen af met betrekking tot de ontdekking van uw beweerdde homoseksuele geaardheid.

Ook aan uw beweerdde relatie met U.(...) kan geen geloof worden gehecht.

Uw verklaringen over de omstandigheden waarin u U.(...) leerde kennen komen uiterst weinig doorleefd over. U verklaart dat u naar een feestje ging. U verklaart dat het een LGBTQIA+ feestje was.

Echter kwam u hier toevallig terecht. U liep langs de locatie waar het feestje was en kocht de buitenwipper om om binnen te mogen. Toen pas ontdekte u dat het een LGBTQIA+ feestje was. Wanneer er wordt gevraagd hoe u wist dat het een feestje voor LGBTQIA+ was repliceerde u dat u mannen binnen zag die met elkaar dansten. Er waren 100 tot 150 mensen aanwezig op het feestje waarvan u verklaart dat 90% LGBTQIA+ was (NPO dd. 10.10.2023, p. 8-10). U legt tegenstrijdige verklaringen af over hoe mensen met elkaar omgingen in deze club. Aanvankelijk verklaart u dat mannen niet kusten in deze club, daarna dat ze wel kusten en vervolgens opnieuw dat ze niet kusten. U kan op geen enkel moment duidelijk een antwoord geven op de vraag hoe u wist dat het een LGBTQIA+ feestje was. Echter nam u wel het risico om U(...) verschillende keren te kussen op dit feestje, in het bijzijn van 100 tot 150 mensen die u niet kende. Uw verklaringen over het feestje waar u U(...) leerde kennen en verschillende keren kuste staan haaks op het feit dat u eerder tijdens uw persoonlijk onderhoud verklaarde te weten dat u kan worden vermoord omwille van een andere geaardheid dan heteroseksueel en u zelfs gestraft kan worden door nog maar te praten tegen iemand met een andere geaardheid (NPO dd. 10.10.2023, p. 8, 13). Vijf mensen – waar van u de naam niet meer weet – die aanwezig waren op het feest en op latere feestjes in dezelfde club waren op de hoogte van de relatie tussen u en U(...). U weet niet of ze zelf ook homo – of biseksueel waren. U keerde met U(...) regelmatig terug naar de club. Ook sprak u af in het huis van U(...). In 2016 kwam U(...) naar het huis van uw ouders. Hij bleef slapen en de volgende ochtend werden jullie door uw moeder betrappt op seksuele handelingen. Wanneer er gevraagd wordt of u de deur van uw kamer op slot had gedaan repliceert u met: “Nee. In Afrika doen we die gewoon dicht” (NPO dd. 10.10.2023, p. 17) Uit uw eigen gedrag blijkt dan ook een flagrant gebrek aan enig risicobesef, deze vaststellingen dragen dan ook alleen maar bij tot de onaannemelijkheid dat u als biseksuele man in een homofobe maatschappij zoals de Nigeriaanse zou hebben geleefd, waardoor de geloofwaardigheid van uw beweerde homoseksualiteit in ernstige mate wordt ondermijnd. Voorts weet u weinig te vertellen over U(...) zelf. U kent om te beginnen niet zijn volledige naam (NPO dd. 10.10.2023, p. 4, 10). Verder weet u niet hoe U(...) zijn aantrekkingskracht ten opzichte van mannen heeft ontdekt en of hij reeds relaties met mannen had voor hij u leerde kennen (NPO dd. 10.10.2023, p. 10-11). Er kan verwacht worden dat u meer weet over de beleving van de seksualiteit van uw partner, die u elk weekend zag en waarmee u sprak over uw levens en de toekomst.”

In zoverre verzoeker nog verwijst naar de traumatische gebeurtenissen die hij heeft meegemaakt en dat dit zijn verklaringen heeft beïnvloed, merkt de Raad vooreerst op dat verzoeker niet aantoonbaar dat zijn cognitief geheugen dermate is aangetast waardoor hij niet in staat zou zijn een coherent en consistent relaas naar voor te brengen. Verzoeker brengt bovendien geen enkel bewijs bij. Noch hij noch zijn advocaat maakte enige opmerking hierover tijdens het persoonlijk onderhoud. Verzoeker toont aldus niet aan dat zijn mentale toestand van die aard is om een negatieve invloed te hebben gehad op de behandeling van zijn verzoek om internationale bescherming.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

3.4. Met betrekking tot de ernstige schade zoals bedoeld in artikel 48/4 § 2, a), van de Vreemdelingenwet, stelt de Raad vast dat door verzoeker geen elementen worden aangebracht op basis waarvan een reëel risico op de doodstraf of executie kan worden afgeleid.

In zoverre verzoeker zich met betrekking tot de ernstige schade zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, b), van de Vreemdelingenwet beroept op de aangevoerde vluchtmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen daarover.

Voorts toont verzoeker geen andere concrete persoonlijke kenmerken en omstandigheden aan waaruit blijkt dat hij een reëel risico loopt op foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing, of een reëel risico op een ernstige bedreiging van het leven of de persoon. Verzoeker maakte immers doorheen zijn opeenvolgende verklaringen geen gewag van andere persoonlijke problemen die hij bij een terugkeer naar Nigeria zou hebben.

Opdat aan verzoeker de subsidiaire beschermingsstatus overeenkomstig artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet kan worden toegekend, moet er sprake zijn van een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon, als burger, als gevolg van willekeurig geweld – dit is geweld dat de personen zonder onderscheid raakt, met name zonder dat zij specifiek worden geviséerd – in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.

Op basis van geactualiseerde landeninformatie over de veiligheidssituatie in Nigeria, met name het EASO-rapport “*Nigeria Security Situation*” van juni 2021, het EASO-rapport “*Country Guidance Note: Nigeria*” van oktober 2021 en het EUAA-rapport “*Nigeria – Country Focus*” van juli 2024, maakt de commissaris-generaal volgende geactualiseerde beoordeling van met betrekking tot de veiligheidssituatie in Nigeria in het licht van artikel 48/4 § 2, c), van de Vreemdelingenwet:

“Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie EASO Nigeria Security Situation van juni 2021, de EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021 en de EUAA Nigeria – Country Focus van juli 2024) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatsvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama’at Ahl as-Sunnah lid-Da’wah wa’l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehouders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is. De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de “loutere aanwezigheid” in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja zijn regio’s waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Uit het recente rapport van EUAA Nigeria – Country Focus van juli 2024 dat een overzicht geeft van de veiligheidssituatie in Nigeria in de periode van 1 januari 2023 tot 31 maart 2024, met inbegrip van recente veiligheidstrends, de impact op burgers en een uitsplitsing van de veiligheidssituatie per geopolitieke zone, blijkt dat de situatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja stabiel is gebleven. Uit een grondige analyse van dit rapport blijkt geenszins dat de veiligheidssituatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja dermate is gewijzigd dat de huidige beoordeling door het CGVS in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet niet meer actueel zou zijn.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat Edo State actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaat Edo State aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.”

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Nigeria een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

3.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen.

Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien december tweeduizend vierentwintig door:

S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP