

Arrest

nr. 318 491 van 13 december 2024
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 3 juni 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 30 mei 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 10 juni 2024 met refertenummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 17 oktober 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 november 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. DUPONT.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België op 15 september 2017 binnenkwam, diende op 7 april 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 30 mei 2024 nam de adjunct-commissaris een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 30 mei 2024 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

"Asielaanvraag: 07/04/2021

Overdracht CGVS: 04/05/2021

U werd gehoord op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) op 09 mei 2023 van 09u45 tot 17u30. Uw persoonlijk onderhoud werd rechtstreeks in het Engels gevoerd. Uw advocaat, meester Mireille DUPONT, was aanwezig gedurende het hele gehoor.

A. Feitenrelaas

U verklaart op [...] februari 1981 geboren te zijn in Agbor – Delta State en aldus over de Nigeriaanse nationaliteit te beschikken. U behoort tot de Ika – etnie en bent christelijk opgevoed. Als kind draagt u de kleren van uw zussen, waaronder hun broeken en bh's. Op elfjarige leeftijd merkt u op dat u zich anders gedraagt. Ook anderen merken op dat u zich vrouwelijk gedraagt waardoor u wordt gediscrimineerd op school en in uw gezin. Alleen uw moeder staat u bij. Op veertienjarige leeftijd kijkt u video's om te begrijpen waarom mensen u gay noemen. Deze video's wakkeren uw interesse in mannen aan. Wanneer u zestien jaar oud bent, durft u voor uw gevoelens uit te komen. U bent meer expressief betreffende uw geaardheid. Op zeventienjarige leeftijd heeft u voor het eerst seks met een man waardoor u zich realiseert dat u zich meer aangetrokken voelt tot mannen dan tot vrouwen. U voelt zich er comfortabel bij. Wanneer u negentien jaar bent, wordt u door uw moeder van school gehaald en, omwille van uw eigen bestwil, naar Waroi gestuurd. U woont er gedurende twaalf jaar bij N. en staat hem bij in zijn winkel. Tweemaal gebeurt het dat een klant in de winkel langskomt, dat u op hem afstapt en na een verkennend gesprek vraagt of hij gay is. Op deze manier wordt de politieker O. op u verliefd. Jullie spreken af en u heeft met hem uw eerste seksuele ervaring met een man. Het blijft slechts bij één keer. Ook met een andere man, van wie u de naam niet meer weet, heeft u een casual relatie. In de winkel te Waroi leert u ook M.M. kennen die een winkel heeft in Lagos. U verhuist naar Lagos, woont enkele maanden bij hem in en werkt tien jaar voor hem als sales boy. Intussen leert u E.L. kennen. U spreekt hem aan in de shampoo afdeling van de supermarkt en vraagt hem na een verkennend gesprek onmiddellijk naar zijn geaardheid. Jullie starten een relatie. Op 31 juli 2017 gaan jullie samen naar een evenement waarbij campagne wordt gevoerd in verband met HIV. De aanwezigen worden opeens in elkaar geslagen door een bende ('mob'), waaronder u en uw partner E.L. U weet te ontsnappen. Uw partner overlijdt aan zijn verwondingen. Bij ondervragingen door de politie wordt u door aanwezigen genoemd als organisator. U vlucht naar Kano en verlaat Nigeria op 01 augustus 2017. U reist via Agadez, Niger, en Durku naar Libië waar u een maand en twee weken verblijft. Op 03 december 2017 zet u voet in Italië van waar u meteen doorreist naar Frankrijk. Op 06 december 2017 komt u aan in België. Van 2017 tot 2019 heeft u een relatie met T. Hij houdt u voornamelijk binnenshuis. Hij belooft u te trouwen, maar breekt uiteindelijk uw hart. Later leert u uw huidige vriend, J. kennen. Op 07 april 2021 verzoekt u de Belgische instanties om internationale bescherming. U dient ook een verzoek om humanitaire regularisatie in.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legt u volgende documenten neer: 1) een foldertje van Rainbow House Brussel; 2) een begeleidend attest van D.C., werkzaam voor Rainbow House Brussel, waarbij ze getuigt dat u de Rainbow House heeft bezocht en in 2019 heeft deelgenomen aan de Pride; 3) uw arbeidsovereenkomst met de Katoen Natie, opgesteld op 21 april 2022 te Antwerpen – inclusief hospitalisatieverzekering; 4) een begeleidende brief van uw verantwoordelijke m.b.t. uw positieve werkhouding; 5) een begeleidende brief van F.V.H., een vriend, waarbij hij getuigt over uw homoseksuele geaardheid; 6) een begeleidende brief van P.V., uitbater van café Delux, waarbij hij getuigt dat u een frequente bezoeker bent van zijn café; 7) een begeleidende brief van K.R.Y.C., een collega van uw partner J., waarbij hij getuigt over uw homoseksuele geaardheid; 8) een kopie van een krantenartikel, uitgegeven door Vanguard News op 31 juli 2017, over het incident dat voor u de aanleiding was tot uw vertrek; 9) een verslag van de psychologische begeleiding die u kreeg in het Tropisch Instituut van Antwerpen, d.d. 05 mei 2023; 10) een medisch attest uitgereikt door het Instituut voor Tropische Geneeskunde waaruit blijkt dat u chlamydia heeft, d.d. 10 mei 2019; 11) screenshots van gesprekken die u voerde op Grindr; 12) een USB stick met intieme foto's met een andere man, foto's van uzelf in een string en foto's van uzelf op de gay pride; 13) een deelcertificaat van de module Nederlands tweede graad, d.d. 19 januari 2022; 14) een huurovereenkomst van uw adres te [...] Antwerpen.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Geneefse Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U verklaart dat u de Nigeriaanse nationaliteit bezit en dat u vervolging vreest wegens uw seksuele oriëntatie. Ondanks het feit dat het Commissariaat-generaal rekening houdt met het gegeven dat het niet gemakkelijk is

op objectieve wijze uw seksuele geaardheid te bewijzen, mag het Commissariaat-generaal wel van een verzoeker, die zichzelf identificeert als homoseksueel, verwachten dat hij overtuigend is voor wat zijn beleving en zijn levensweg met betrekking tot zijn seksuele geaardheid betreft. Het Commissariaat-generaal mag met andere woorden van een verzoeker die zegt een vrees te hebben of een risico te lopen omwille van zijn seksuele geaardheid een omstandig, gedetailleerd en coherent relaas verwachten. U blijft hierbij in gebreke.

Ten eerste moet opgemerkt worden dat uw verzoek om internationale bescherming bijzonder laattijdig werd ingediend in België. U verblijft sinds 06 december 2017, en volgens uw verklaringen bij Dienst Vreemdelingenzaken (verder: DVZ) zelfs nog vroeger, nl. 15 september 2017, in België (zie notities persoonlijk onderhoud, d.d. 09 mei 2023 (verder: NPO), p. 6; verklaring DVZ, d.d. 03 mei 2021, p. 12, vraag 32). U diende slechts op 07 april 2021, en dus meer dan drie jaar later, een verzoek om internationale bescherming in bij de Belgische autoriteiten. Ter verschoning verklaart u dat u van 2017 tot 2019 bij uw vriend T. inwoonde en dat u uw toekomst destijds in zijn handen heeft gelegd. U had gehoopt om met hem te trouwen, maar hij liet u in de steek. U gaf op dat moment met andere woorden prioriteit aan het opbouwen van een langdurige, amoureuze relatie in plaats van beroep te doen op internationale bescherming. Vastgesteld dat u sinds dan nog steeds twee jaar wachtte alvorens zich als verzoeker om internationale bescherming aan te bieden, stelt u vaagweg dat u de opportuniteit niet had. U wist zogenaamd niet dat er vluchtelingen waren en liet het aan een vriend over om u in te lichten over de mogelijkheid tot internationale bescherming (NPO, p. 6 - 7).

Bovenstaande reden vormt geen afdoende verklaring voor uw nalatigheid om meer dan drie jaar na aankomst in België pas internationale bescherming te vragen. Er kunnen dan ook ernstige vragen worden gesteld betreffende uw nood aan bescherming. Voor iemand die beweert vervolging te vrezen in zijn land van herkomst omwille van zijn homoseksuele geaardheid mag verwacht worden dat hij zich informeert en zich zo snel mogelijk aanbiedt bij de bevoegde instanties om internationale bescherming te vragen. Het feit dat u in België zo lang wachtte om u op internationale bescherming te beroepen, toont aan dat de ernst van de door u ingeroepen vrees voor vervolging in grote mate kan worden gerelativeerd. De vaststelling dat u alvast op 27 juni 2019 een Nigeriaanse paspoort verkreeg bij de Nigeriaanse ambassade in Brussel, met als doel deze neer te leggen bij de aanvraag van uw humanitaire regularisatie, (zie blauwe map in administratief dossier; NPO, p. 33 – 34; verklaring DVZ, 03 mei 2021, p. 10 – 11, vraag 25) toont aan dat u over voldoende zelfredzaamheid beschikt om uw weg te vinden doorheen de procedures die u ter beschikking staan.

Wat betreft uw aanvraag tot humanitaire regularisatie worden tevens bij voorbaat verschillende, essentiële tegenstrijdigheden opgemerkt omtrent de door u opgeworpen redenen van vertrek uit Nigeria. In het kader van genoemde procedure stelt u immers dat u problemen heeft gekend met Boko Haram, omdat u als moslim – omwille van uw homoseksuele geaardheid – bent bekeerd tot het christendom (zie blauwe map in administratief dossier). Opmerkelijk genoeg stelt u doorheen uw verzoek om internationale bescherming dat u steeds christen bent geweest en dat u werd opgevoed binnen een christelijke familie – hetgeen u tevens betreft in de bespreking van de discriminatie die u meent te hebben ervaren van uw familie en andere kerkgangers (NPO, p. 7, 21; verklaring DVZ, d.d. 03 mei 2021, p. 6, vraag 9). Gevraagd naar andere zaken of personen die u vreest bij terugkeer naar Nigeria, naast het feit dat u vervolgd zou worden omwille van uw homoseksuele geaardheid, stelt u dat het louter gaat om de problemen die u reeds ter kennis had gegeven (NPO, p. 33). Geconfronteerd met voornoemde redenen die u tijdens uw aanvraag tot humanitaire regularisatie ter sprake bracht, antwoordt u: “Ik heb hen inderdaad verteld over Boko Haram, maar voor mij is het geen probleem. De plaats waar ik vandaan kom, daar is Boko Haram niet actief.”. Expliciet gevraagd of Boko Haram bijgevolg geen deel uitmaakt van de redenen die u aanklaart binnen uw vrees voor vervolging wordt dit door u beaamd. Waar uw advocaat verklaart dat het om foute informatie gaat en dat er werd verwezen naar de algemene situatie in Nigeria, dient tevens te worden opgemerkt dat het omgekeerd eveneens het geval is dat u bij het aanvragen van humanitaire regularisatie nergens iets vertelt over de confrontatie die u meent te hebben gehad met een bende (‘mob’) in Nigeria en dat u hierom de beslissing heeft gemaakt om uw land van herkomst te verlaten (NPO, p. 34; zie blauwe map in administratief dossier). De vaststelling dat u doorheen uw opgestarte procedures op twee paarden wedt, schaadt uw algemene geloofwaardigheid ten zeerste.

Uw credibiliteit wordt verder naar beneden gehaald door het feit dat u geen klaarheid schept over de werkelijke datum waarop u uw woonplaats te Lagos en Nigeria in het algemeen heeft verlaten. U vertelt dat u op 01 oktober 2017 de laatste nacht in Nigeria heeft doorgebracht in Kano en dat u er slechts één dag heeft verbleven. Het incident waarbij u op een HIV-campagne werd belaagd door de bende en waardoor u besloot Nigeria te verlaten, vond plaats op 31 juli 2017. Gevraagd waar u tussen 31 juli 2017 en 01 oktober 2017 verbleef, stelt u dat u op de dag van het incident (31 juli 2017) uw woonplaats te Apapa, Lagos, onmiddellijk verliet om naar Kano te gaan. U vertelt daarbij dat de reis van Apapa, Lagos, naar Kano acht uur duurde. Dit gezegd zijnde, lijkt u zich niet te realiseren dat dit neerkomt op een aankomst te Kano op 01 augustus 2017 en dus twee maanden eerder dan de aankomstdatum die eerder heeft aangehaald, namelijk 01 oktober 2017. Het is pas wanneer de protection officer u wijst op deze merkwaardigheid dat u zich realiseert welke

fout u heeft gemaakt en u dit – allesbehalve geloofwaardig – aanpast naar 01 augustus 2017 (NPO, p. 13 - 14).

Wat betreft uw verblijf in Kano verklaart u dan weer voor het CGVS dat u er 's ochtends aankwam en de dag zelf 's avonds weer vertrok om het land te verlaten, maar vertelt u bij het invullen van de vragenlijst voor het CGVS dat u er heeft overnacht en de dag nadien Nigeria verliet (NPO, p. 14; vragenlijst CGVS, ingevuld door DVZ op 03 mei 2021, vraag 3.5). Bij uw aanvraag tot humanitaire regularisatie haalt u dan weer een heel ander tijdselement aan, namelijk dat u in België bent aangekomen in juli 2015 (zie blauwe map in administratief dossier), wat er op neerkomt dat de feiten die de aanzet zijn geweest tot uw vertrek uit Nigeria nooit zouden hebben plaatsgevonden. Uw relatie met E.L. zou immers zijn begonnen in datzelfde jaar, 2015, maar zou volgens uw verklaringen voor het CGVS zijn verdergezet tot 2017. Op 31 juli 2017 gingen jullie samen naar een evenement waar campagne werd gevoerd. De aanwezigen werden er aangevallen door een bende. E.L. kwam te overlijden, maar u wist te ontsnappen en besloot Nigeria te verlaten (NPO, p. 4, 13, 26). Bijgevolg wordt u op deze manier niet alleen nog weinig geloofwaardig geacht in het algemeen, maar stuikt uw feitenrelaas ook als een kaartenhuisje in elkaar.

Ook wat betreft uw homoseksuele geaardheid an sich weet u niet te overtuigen.

In de eerste plaats weet u geen consistente verklaringen af te leggen over het moment waarop u tot het besef kwam dat u zich aangetrokken voelde tot mannen en niet tot vrouwen, toch een essentieel aspect binnen uw geaardheid. U vertelt aanvankelijk dat u tijdens uw schooltijd door een leerkracht "gay" werd genoemd en om die reden ook door hem werd geslagen. Gevraagd of u zich op dat moment realiseerde wat het betekent om "gay" te zijn en dat u dus begreep waarom u zo werd genoemd, antwoordt u dat het niet zo was en dat u dit pas wist op zestienjarige leeftijd. Andere mensen noemden u zo, louter gebaseerd op uw gedragingen. Uw moeder was, zonder dat u het van uzelf wist, wel reeds op de hoogte van uw geaardheid (NPO, p. 8). Wanneer u later in het persoonlijk onderhoud wordt gevraagd om de omstandigheden te beschrijven waarin u zich voor het eerst realiseerde dat u zich aangetrokken voelde tot mannen meent u echter dat u reeds elf jaar oud was wanneer u ontdekte dat u homoseksueel was. U wilde spelen met de manier waarop u zich gedroeg en deed dingen waaruit bleek dat u zich meer aangetrokken voelde tot mannen dan tot vrouwen (NPO, p. 17). Gevraagd welke dingen u dan deed waaruit bleek dat u zich meer aangetrokken voelde tot mannen dan tot vrouwen springt u opeens zes jaar verder in de toekomst en haakt u dat vast aan het moment waarop u voor het eerst seks had met een man, op zeventienjarige leeftijd. U wist reeds dat u verschillend was doordat u lippenstift en kledij aandeed van uw zussen, maar pas op dit beschreven moment was het duidelijk voor u dat u gay was en voelde u zich er comfortabel bij (NPO, p. 17 - 18). Deze beschrijving staat dan weer haaks op de verklaringen dat u zich reeds op zestienjarige leeftijd "comfortabel" voelde bij het feit dat u anders geaard was en dat u sindsdien uw gevoelens en gedragingen durfde te uiten om te bewijzen wie u was en dat niemand u kon stoppen. U wist op dat moment dat u "gay" was, omdat u toen te weten kwam wat het betekende (NPO, p. 12, 18 - 19, 21, 24). Hoewel u eerder verklaarde dat u reeds elf jaar oud, dan wel zeventien jaar oud was, wanneer u tot het besef kwam dat u gevoelens had voor mannen en niet voor vrouwen stelt u dan weer op een ander moment doorheen het persoonlijk onderhoud dat u op veertienjarige leeftijd naar DVDs keek met "gay porno" en dan begreep dat u zich aangetrokken voelde tot mannen. U wilde via video's bekijken of het waar was wat anderen over u zeiden (NPO, p. 21 - 22, 24), wat dan weer een bijzondere opmerking is afgaande op uw eerdere verklaringen dat mensen pas op uw zestienjarige leeftijd aan uw geaardheid begonnen te twijfelen aangezien dat het moment was waarop u zichzelf als homoseksueel had aanvaard en u zich als volgt durfde te uiten (NPO, p. 8, 19).

Het gegeven dat u niet consequent kan weergeven in welke omstandigheden deze gevoelens voor het eerst bij u naar boven kwamen, ondermijnt reeds de geloofwaardigheid van deze gevoelens.

Bovendien zijn de elementen waarop zowel u als uw omgeving zich zouden hebben gebaseerd om tot de conclusie te komen dat u homoseksueel bent wel zeer clichématig. U vertelt immers dat u make - up droeg van uw moeder, maar ook de kledij droeg van uw zussen waardoor u tot inzicht kwam dat u anders was. Aangezien u zich op deze manier als een vrouw gedroeg, werd u ook door uw omgeving als homoseksueel aanzien. Uw zussen zouden zo bijvoorbeeld op school hebben verteld dat u zich thuis als meisje gedroeg door onder andere hun BH en broek te dragen waardoor u door de andere leerlingen en zelfs de leerkrachten als homoseksueel werd beschouwd (NPO, p. 8 - 9, 18, 21). Ook wanneer u na het verlaten van uw geboortedorp Agbor in Waroi voor M./M., een vriend van uw moeder, gaat werken en bij hem onderdak krijgt zou hij onder meer door het vinden van een zak met vrouwenkleden, waaronder een BH, hebben ontdekt dat u homoseksueel bent (NPO, p. 13). Zonder daarbij enige verdere denkprocessen te benoemen, vervalt u in het cliché dat homoseksualiteit gelijk staat aan zich voordoen als een vrouw.

Nadat dit volgens uw verklaringen werd opgemerkt door uw omgeving werd u reeds op jonge leeftijd, net voor en tijdens de secundaire school, op verschillende vlakken gediscrimineerd. Op school werd u geslagen door een leerkracht en wanneer u iets verkeerd deed in de klas werd u op een andere manier behandeld dan andere leerlingen. U werd uitgesloten bij vrijetijdsactiviteiten zoals voetbal, hetgeen u graag deed. Wanneer u

in de buurt kwam van andere leerlingen liepen ze van u weg en wilden ze niet met u in interactie gaan. Vrienden lieten u in de steek (NPO, p. 8 – 9, 21). Ondanks dat er vijf mensen op een bank in de kerk pasten, ging men nog liever met zes op een bank zitten dan bij u te komen zitten wanneer u op zondag naar de kerk ging (NPO, p. 8, 10, 22). Ook thuis werd u naar eigen zeggen gediscrimineerd. Uw moeder was de enige die u steunde. U heeft twee zussen en drie broers ten opzichte van wie u door uw vader sterk werd benadeeld. Hun schoolbelastingen werden door hem betaald, maar die van u niet. Wanneer u een fout maakte bij het koken, werd u door hem geslagen. U werd regelmatig alleen naar de boerderij gestuurd om te werken en er te overnachten terwijl de anderen thuis bleven. Tijdens het eten zat u apart terwijl de rest van de gezinsleden samen aten. Uw vader vertelde dat u zijn zoon niet was door de manier waarop u zich gedroeg en trachtte u uit huis te drijven. Ook uw broers en zussen weigerden met u te spelen vanaf dat ze wisten van uw homoseksuele gevoelens (NPO, p. 11 – 12). Gezien de discriminatie die u doorheen uw volledige jeugd zou hebben ervaren en u aldus op de hoogte bent van de houding van de Nigeriaanse bevolking ten aanzien van homoseksualiteit is het zeer frappant hoe onvoorzichtig u vervolgens bent in het benaderen van potentiële partners. Dit wordt tevens gesterkt door het feit u doorheen de periode dat u uw homoseksuele gevoelens aanvaardde naar eigen zeggen reeds op de hoogte was dat dit een taboe is binnen de Nigeriaanse gemeenschap (NPO, p. 9, 18, 24).

Wanneer de discriminatie u te veel wordt, wordt u door uw moeder naar Waroi gestuurd om er voor een vriend van haar, M./M., te gaan werken. Eén van uw klanten, de politiker O., is uw eerste mannelijke partner (NPO, p. 9, 12 - 13, 28). Tegen elke logica in zet u, uitgaande van zijn lichaamstaal, wanneer hij als klant in de winkel komt, simpelweg de eerste stap en begint u met hem te praten. Tijdens jullie eerste gesprek vraagt u hem rechtstreeks of hij gay is waarop hij onmiddellijk ja zegt en vertelt dat hij ziet dat u eveneens gay bent wat u dan ook beaamt. Jullie gaan samen naar huis en uw eerste seksuele ervaring met een man vindt plaats. Er kan niet worden ingezien waarom men in een homofobische samenleving als Nigeria (zie blauwe map in administratief dossier) tijdens een eerste gesprek meteen zou bekennen dat men gay is, laat staan iemand met een belangrijke functie als een politiker, om daaropvolgend nog eens zeer opvallend meerdere keren langs te komen in de winkel waar u werkt. Zo opvallend dat dit M./M., uw werkgever in Waroi, aan het denken zou hebben gezet waardoor hij tot het inzicht kwam dat u gay bent. Verbazingwekkend genoeg gaf u dan ook nog eens zonder enige filter toe aan M./M. dat dit wel degelijk uw geaardheid is wanneer hij er naar vroeg (NPO, p. 13, 18). Ook de beschrijving die u geeft van andere ontmoetingen met mannen in Nigeria druisen volledig in tegen de verwachtingen van iemand met een homoseksuele oriëntatie binnen een homofobe samenleving als de Nigeriaanse (zie blauwe map in administratief dossier). U stelt, opnieuw zeer algemeen en stereotyperend, dat u aan de manier van wandelen en praten merkt of iemand homoseksueel is en dat dit “enkel begrijpelijk is voor jullie”. In de winkel te Waroi ging u vervolgens onmiddellijk naar deze persoon toe, vroeg hen of ze iets aan het zoeken waren en wanneer ze ja zeiden, vroeg u hen meteen of hun geaardheid gelijk liep met die van uzelf. U heeft op die manier drie of vier mannen benaderd in de winkel te Waroi (NPO, p. 25). Ook de laatste partner die u in Nigeria heeft gehad, E.L., heeft u op soortgelijke manier leren kennen. Jullie kwamen elkaar tegen in de supermarkt te Lagos. U sprak hem in de rayon van de shampoo aan vanwege zijn “gedragingen”, vroeg hem wat zijn geaardheid was en hij zei simpelweg dat hij dezelfde geaardheid had als u.

Jullie wisselden meteen telefoonnummers uit en dat is hoe jullie relatie van start ging (NPO, p. 25 – 27). Tegen alle verwachtingen in spreken jullie doorheen jullie relatie af in bars waar jullie dicht bij elkaar zitten en gewoon elkaars hand vasthouden en elkaar aanraken (NPO, p. 27). Voor iemand die doorheen zijn hele jeugd discriminatie zou hebben ervaren omwille van zijn homoseksuele oriëntatie en hierom zelfs gedwongen werd om zijn geboortedorp te verlaten, is het allerminst aannemelijk dat u dergelijke risico's zou nemen.

Uit het voorgaande blijkt niet alleen dat uw verklaringen aangaande de beleving van uw geaardheid binnen de homofobe Nigeriaanse context weinig doorleefd overkomen, maar ook dat u totaal geen realistische inschatting kan maken van het risico dat homoseksuelen lopen in deze homofobe context (zie blauwe map in administratief dossier). Dit prangt des te meer daar u sinds 2013 op de hoogte bent dat Nigeria een wetgeving uitbracht waarin homoseksuelen bestraft worden met een gevangenisstraf van 14 jaar (zie blauwe map in administratief dossier). Gezien uw kennis hiervan en de vaststelling dat uw relatie met E. pas in 2015 van start zou zijn gegaan, kan op z'n minst binnen deze relatie extra voorzichtigheid worden verwacht (NPO, p. 24).

Tenslotte schaadt het de geloofwaardigheid van uw geaardheid definitief dat u niet consistent bent over de relatie die u met mannen aanging in Nigeria en andere actoren die u betreft in uw levensverhaal. Daarbij dient alvast te worden opgemerkt dat u bij het invullen van de vragenlijst voor het CGVS en het beschrijven van de feiten die ertoe hebben geleid dat u uw land van herkomst, Nigeria, heeft ontvlucht, E.L. niet vernoemt. U verklaart zowel bij DVZ als bij het CGVS dat er op 31 juli 2017 een inval gebeurde waarbij de politie 40 mensen arresteerde en u voordien ernstig werd geslagen door anderen (NPO cgvs: 'mob'), maar wel wist te ontsnappen. Hoewel u volgens uw verklaringen voor het CGVS twee jaar samen zou zijn geweest met E.L., hij bij eerdergenoemd incident kwam te overlijden en u hem bijgevolg heel erg mist, vernoemt u hem nergens doorheen uw verklaringen bij DVZ (NPO, p. 4, 14, 26; zie vragenlijst CGVS, ingevuld door DVZ

op 03 mei 2021). Dit wekt alleen maar het vermoeden dat u zijn bestaan heeft verzonnen om uw beweerde seksuele oriëntatie aan te sterken. Deze vaststelling wordt verder ondersteund door de warrige verklaringen die u aflegt betreffende de identiteit van uw eerdere partners in Nigeria en de andere personen die centraal staan in uw relaas. Aanvankelijk noemt u uw laatste partner in kwestie (zie supra) L. (NPO, p. 14). Later vertelt u dat u uw laatste partner in 2015 heeft leren kennen, E. genaamd. Hij is uw eerste echte vriend, maar u heeft nooit werkelijk met samengewoond in Apapa – Lagos. Hij ging telkens heen en weer tussen uw huis en dat van zijn familie in Ikorodu – Lagos. Gevraagd of E. degene is die kwam te overlijden tijdens het incident van 31 juli 2017 beaamt u dit (NPO, p. 26, 28). Geconfronteerd met het feit dat u de man die centraal staat in uw vervolgingsfeiten aanvankelijk L. en dan E. noemt, stelt u zeer gemakkelijk dat L. de tweede naam is van E. (NPO, p. 29). Daar komt nog eens bij dat het aanvankelijk uw werkgever in Lagos was die E. heet dewelke u als klant heeft leren kennen in de winkel te Waroi. U vertelt er zelfs bij dat hij zich vreemd gedroeg wanneer hij wist dat u “gay” was (NPO, p. 13). Later vernoemt u dan weer dat uw werkgever in Lagos M. heet en dat jullie elkaar aanvankelijk hebben leren kennen in de winkel van Waroi. U stemt toe wanneer wordt gevraagd of M. dan degene is met wie u tien jaar in Lagos heeft gewoond (NPO, p. 10, 28). Vreemd, want eerder in het persoonlijk onderhoud op het CGVS is M. de vriend van uw moeder bij wie u mocht werken en wonen in Waroi nadat u uw geboortedorp verliet. U heeft twaalf jaar voor hem gewerkt (NPO, p. 12). Geconfronteerd met deze tegenstrijdigheid kaatst u de vraag terug en stelt u dat u in Waroi wel degelijk heeft samengewoond met M.. Gevraagd met wie u dan heeft samengewoond in Lagos antwoordt u initieel dat het iemand was die ook M. heet, maar verandert u dit meteen naar N. Nagegaan of het nu M. of N. is met wie u samenwoonde in Lagos meent u dan weer dat N. degene is voor wie u werkte in Waroi. U verhuisde volgens uw verklaringen na uw verblijf in Waroi naar Lagos waardoor de protection officer opnieuw wilt weten met wie u dan in Lagos samenwoonde, antwoordt u het volgende: E. Nee, M. Sorry, de naam verwart mij. Bevestigend gevraagd of M. dan degene is die als klant in de winkel te Waroi aankopen kwam doen en vervolgens uw werkgever werd in Lagos antwoordt u: Ja, dat is correct. Mijn ex is E. N. is de man bij wie ik woonde in Waroi. (NPO, p. 28). Waar u deze verwarring linkt aan het feit dat het reeds vijftien jaar geleden is en uw advocaat stelt dat het te wijten is aan de duur van het persoonlijk onderhoud (NPO, p. 28, 35) kan enkel worden gesteld dat op z’n minst kan verwacht worden dat u de personen die centraal staan doorheen uw levensloop coherent bij naam kan noemen. Het betreft immers personen met wie u jarenlang zou hebben samengewoond of gewerkt of met wie u een intieme relatie zou zijn aangegaan.

Uit al het bovenstaande kan dan ook enkel worden geconcludeerd dat u uw seksuele geaardheid niet op een overtuigende manier binnen de vijandige Nigeriaanse context wist te situeren noch de ontdekking ervan op een consistente manier kon weergeven. Bijgevolg wordt er geen geloof gehecht aan uw beweerde homoseksualiteit noch aan de vervolging die u door uw homoseksualiteit reeds zou hebben ondergaan of in de toekomst vreest te ondergaan.

De documenten die u voorlegt ter ondersteuning van uw verzoek om internationale bescherming doen niets af aan de hierboven gemaakt vaststellingen.

Aangaande het door u neergelegde krantenartikel wordt gesteld dat het slechts een betrekkelijke bewijswaarde heeft en op zich geen bewijs vormt dat de er in aangehaalde feiten waarachtig zijn. Uit informatie beschikbaar voor het CGVS blijkt bovendien dat journalisten in Nigeria regelmatig omgekocht worden om tegen betaling artikels in de Nigeriaanse media te laten verschijnen. Alle soorten van publicaties in Nigeria zijn hier aan onderhevig waaronder online artikels, blogs, magazines en kranten (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier).

Om uw verklaringen te staven, dient u eveneens een USB stick in, inclusief intieme foto’s met een andere man. Merk echter op dat uit de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie, in casu paragraaf 72 van het arrest “A, B, C v. Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie” van 2 december 2014, die richtlijn 2004/83 van de Raad (“Kwalificatierichtlijn”) interpreteert, blijkt dat: “Artikel 4 van richtlijn 2004/83, gelezen in het licht van artikel 1 van het Handvest, moet in die zin worden uitgelegd dat het zich ertegen verzet dat die autoriteiten in het kader van dat onderzoek bewijsmateriaal aanvaarden als het demonstratief verrichten van homoseksuele handelingen door de betrokken verzoeker, het ondergaan van „tests” om zijn homoseksualiteit te bewijzen of het voorleggen van video-opnamen van dergelijke handelingen.”. Bijgevolg aanvaardt het Commissariaat-generaal deze intieme foto’s niet als geldige bewijselementen om uw seksuele geaardheid te staven. In het licht van het voormelde arrest van het Hof vormt dit element geen bewijs van uw seksuele geaardheid en kan dit het gebrek aan standvastigheid in uw verklaringen over uw homoseksuele ervaringen niet verschonen.

Op diezelfde USB stick staan foto’s van uzelf in string en foto’s en video’s van u als aanwezige op de gay pride. Deze elementen in combinatie van de screenshots die u neerlegt betreffende uw gesprekken op Grindr. Hier kan echter geen enkele bewijswaarde aan worden gehecht daar deze door mogelijke inscenering van locatie en omstandigheden geen garantie bieden over de authenticiteit van wat wordt afgebeeld. Hetzelfde geldt voor de verschillende getuigenisbrieven die u neerlegt, uitgaande van: F.V.H., een vriend, waarbij hij getuigt over uw homoseksuele geaardheid; P.V., uitbater van café Delux, waarbij hij getuigt

dat u een frequente bezoeker bent van zijn café; K.R.Y.C., een collega van uw partner J., waarbij hij getuigt over uw homoseksuele geaardheid. Eenieder verkeert in de mogelijkheid om een brief te schrijven en op die manier een poging te wagen om iemands vermeende seksuele oriëntatie te ondersteunen. De brieven zijn dan ook niet van dien aard om de vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw seksuele oriëntatie te herstellen.

De door u bijgebrachte folder van het Rainbow House in Brussel en het attest van een medewerkster daar neer waarin tonen louter aan dat u het Rainbow House heeft bezocht en heeft deelgenomen aan de Pride in 2019, maar kunnen uw seksuele oriëntatie niet aantonen.

Verder legt u een verslag neer van de psychologische begeleiding (twee afspraken) die u kreeg in het Tropisch Instituut van Antwerpen, d.d. 05 mei 2023. Hierin staat dat u initieel te kampen had met depressieve symptomen, acuut geheugenverlies en desoriëntatie in publieke ruimtes. U voelde zich tevens sociaal geïsoleerd en eenzaam. Daarbij dient alvast te worden opgemerkt dat u doorheen uw persoonlijk onderhoud op het CGVS geen kennis heeft gegeven van dergelijke symptomen, laat staan dat u hier iets van heeft opgemerkt bij het bevragen van de bijzondere procedurele noden bij DVZ (zie administratief dossier). Wanneer aan het einde van het persoonlijk onderhoud op het CGVS wordt gevraagd of u alle vragen heeft verstaan, beaamt u dit en geeft u zelfs aan dat u alles heeft verteld wat u wou vertellen en dat u hoopt dat u de asielinstanties op deze manier heeft weten te overtuigen (NPO, p. 35). Sowieso is een asielprocedure voor elke verzoeker om internationale bescherming in mindere of meerdere mate stresserend en vormen soortgelijke attesten hoe dan ook geen sluitend bewijs voor de omstandigheden waarin u de daarin vermelde psychologische problemen opliep. Een psycholoog doet weliswaar vaststellingen betreffende de fysieke of mentale gezondheidstoestand van een patiënt, maar kan nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarin een bepaalde fysieke of mentale gesteldheid is ontstaan. Dit geldt des te meer in het geval van een psycholoog, die nog meer afhankelijk is van hetgeen hem door de patiënt verteld wordt, in tegenstelling tot een arts, die aan de hand van fysieke vaststellingen, los van hetgeen een patiënt hem vertelt, de medische problemen kan constateren.

Wat betreft het door u neergelegde medisch attest, uitgereikt door het Instituut voor Tropische Geneeskunde, waaruit blijkt dat u chlamydia heeft en u beweert dat u de ziekte heeft overgekregen van een Belgische vriend dient opnieuw te worden opgemerkt dat dit attest bovenstaande vaststellingen aangaande de ongeloofwaardigheid van uw beweerde homoseksualiteit niet wijzigt. Zo blijkt uit de informatie die werd toegevoegd aan de blauwe map in het administratief dossier dat – in tegenstelling tot wat u opnieuw zeer clichématig in uw aanvraag tot humanitaire regularisatie beweert – deze ziekte wel degelijk voorkomt bij bi – en homomannen maar evenzeer bij jongvolwassenen in het algemeen en ook kan worden overgedragen via vaginale seks.

Tot slot wordt ook uw arbeidsovereenkomst met de Katoen Natie, opgesteld op 21 april 2022 te Antwerpen, en een begeleidende brief van uw verantwoordelijke m.b.t. uw positieve werkhouding neergelegd. Daarnaast voegt u ook een huurovereenkomst en een deelcertificaat van de module Nederlands tweede graad toe. Deze documenten bevatten echter louter gegevens over uw professionele carrière hetgeen in bovenstaande niet ter discussie staat.

Na rekening te hebben gehouden met alle elementen van uw profiel en met de documenten die u hebt ingediend, mogen we het risico dat u omwille van uw geaardheid vervolgd zal worden bij terugkeer naar uw land van herkomst, redelijkerwijs verwerpen.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie EASO Nigeria Security Situation van juni 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situation-v11-june-2021> en de EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/countryguidancenigeria-october-2021>) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehouders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in

het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.

De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaten Lagos en Delta actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaten Lagos en Delta aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.

U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 16 mei 2024. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

Uit dit alles blijkt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u uw land van oorsprong heeft verlaten uit een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of dat u bij een eventuele terugkeer een reëel risico op het lijden van ernstige schade zou lopen, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. De rechtspleging

De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen of er vertegenwoordigd.

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

"Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf."

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad de eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. 227 364; RvS 13 mei 2014, nr. 227 365).

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1.1. Verzoeker voert een schending aan van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker betoogt als volgt:

“Overwegende dat tegenpartij tot de conclusie komt dat verzoeker niet met zekerheid heeft bewezen dat hij homoseksueel is terwijl verzoeker een aantal bewijzen heeft neergelegd

Waarbij geen rekening werd gehouden .

Namelijk een USB stick , inclusief intieme foto's met een andere man , video's van aanwezigheid Op de gay parade , screenshots van gesprekken op Grindr.

Overwegende dat tegenpartij zomaar stelt dat daar geen geloof kan worden aan gehecht omdat

Er sprake zou kunnen zijn van mogelijke inscenering van locatie en omstandigheden .

Dat de homoseksualiteit van verzoeker ook nog op basis van andere bewijsmiddelen werd Bewezen namelijk verklaringen van getuigen .

Het is te gemakkelijk om te stellen dat iedereen in de mogelijkheid is om een brief te schrijven

Overwegende dat het vaststaat dat verzoeker tweemaal in België gedurende een lange

Periode met een man heeft samengeleefd .

Dat hij zelfs met de eerste man wilde trouwen .

Overwegende dat de feiten waarop verzoeker zich beroept - namelijk de feiten van 31 juli 2017

Ook worden beschreven in een krantenartikel dat werd neergelegd door verzoeker.

Dat tegenpartij daar laconiek op antwoord dat dit artikel slechts een betrekkelijke bewijswaarde heeft dat de journalisten in Nigeria regelmatig omgekocht worden .

Men kan zich niet van de indruk ontdoen dat tegenpartij geen neutrale ingesteldheid heeft

Maar een zeer negatieve ingesteldheid als zou elk krantenartikel vanuit Nigeria vals zijn .

Overwegende dat tegenpartij naar voor brengt dat verzoeker wel erg laat zijn aanvraag tot bescherming op basis van de Conventie van Genève heeft ingediend .

Overwegende dat rekening dient gehouden te worden met de omstandigheden van de zaak .

Dat verzoeker bij zijn aankomst in België quasi onmiddellijk is gaan samenwonen met een Belgische man . Dat deze beloofd had met hem te huwen . Dat het gaat om de heer T.M.

Dat verzoeker schrik had om onmiddellijk een asielaanvraag in te dienen omdat hij dan officieel

Dienden bekend te maken dat hij zich in België bevond en bovendien ook officieel zijn adres moest vrijgeven en dat dat in zijn geval - namelijk dat de politiediensten vanuit zijn land hem zochten - te gevaarlijk was .

Bovendien wist verzoeker eerst niet dat er een asielaanvraag kon worden neergelegd op basis van zijn seksuele geaardheid .

Overwegende dat tegenpartij het verzoeker ten kwade duidt dat hij te lange heeft gewacht met zijn asielaanvraag terwijl zijzelf niet hebben gearzeld om de behandeling van de asielaanvraag Ook zeer laat te beantwoorden .

Dat zelfs verzoeker een tweede asielaanvraag is moeten gaan indienen om uiteindelijk een Antwoord op zijn eerste asielaanvraag te verkrijgen ;

Dat dit punt samen met het zomaar verwerpen van allerlei bewijsmiddelen als een inbreuk op Artikel 6 EVRM kan worden aanzien .

Overwegende dat de bestreden beslissing tevens een inbreuk is op artikel 8 EVRM .

Dat verzoeker heel wat vrienden heeft in de gay community en dat hij deze allemaal dreigt te verliezen wanneer hij naar Afrika terug moet.

Dat hij twee langdurige homoseksuele relaties heeft gehad de eerste relatie met de heer

T.M. waarmee hij jarenlang heeft mee samengewoond en een tweede relatie met de heer

F.K.

Dat verzoeker ook reeds jarenlang is tewerkgesteld bij dezelfde werkgever en hij daar ook

Een ruime vrienden en kennissenkring heeft opgebouwd .

Dat de volgende personen tot zijn vriendenkring behoren

W.Y.

D.H.

N.A.

Y.G.

C.K.R.

V.F.D.

H.M.

Z.A.

Overwegende dat verzoeker een ernstig arbeidsongeval heeft gehad .

Dat hij gekwetst is aan zijn rug en dat hij nog steeds in het ziekenhuis in behandeling is .

Dat het in dat opzicht ook bijzonder belangrijk is dat hij omringd is door zijn vrienden hier in België.

Overwegende dat de bestreden beslissing tevens een inbreuk uitmaakt op artikel 3 EVRM .

Dat bij een gedwongen terugkeer naar Nigeria het leven van verzoeker in gevaar komt

Temeer door incidenten die hebben plaatsgevonden op 31 juli 2017 .

Overwegende dat de bestreden beslissing een inbreuk vormt op artikel 3 EVRM .

Overwegende dat uit de analyse van Amnesty International duidelijk blijkt dat de situatie in

Nigeria zeker niet veilig is zeker voor personen met een homo geaardheid .

Zie artikel persbericht : Nigeria : Nieuwe wet ontketent homofobe heksenjacht

16 januari 2014 pag 2 , 3 en 4

En Nigeria : Authorities must end witch hunt after more than 70 arrested for attending

“ Gay party” ; 25 October 2023 pag 1 en 2

Overwegende dat Nigeria zeker niet veilig is zeker voor een persoon die homoseksueel is en een relatie heeft gehad met een belangrijke Nigeriaanse persoon namelijk de zoon van een belangrijke

Politicus en dat bovendien zijn partner overleden is tengevolge van de incidenten rond zijn

Geaardheid .

Zelfs voor een persoon in deze omstandigheden uitkomst uit Lagos en Delta is de situatie dan veel te gevaarlijk.

Overwegende dat door de zwakke gezondheidstoestand van verzoeker ten gevolge van zijn arbeidsongeval een terugkeer naar Nigeria extra gevaarlijk is .

Ernstig moeilijk te herstellen nadeel.

Ernstig gevaar bij een repatriëring voor een gevangenisstraf in Nigeria van minstens 14 jaar en

Waarschijnlijk nog een langere gevangenisstraf, geen eerlijk proces .

Discriminatie en geen goede medische behandeling i v m het arbeidsongeval waarvan hij slachtoffer is geworden in België .”

3.1.2. Inventaris der stukken ter ondersteuning van het verzoekschrift:

*“2 documenten van Amnesty International ivm situatie van homo's in Nigeria
3 medisch certificaat”.*

3.1.3. Op 26 november 2024 legt de commissaris-generaal een aanvullende nota neer met daarin geactualiseerde landeninformatie met betrekking tot de situatie in Nigeria:

*“EASO Nigeria Security Situation van juni 2021, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/publications/coireport-nigeria-security-situation-v11-june-2021>
EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidance-nigeria-october-2021>
EUAA Nigeria – Country Focus van juli 2024, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/publications/nigeriacountry-focus>”.*

3.1.4. Op 29 november 2024 legt verzoeker ter terechtzitting documenten neer aangaande een arbeidsongeval en een aanbevelingsbrief.

De Raad weert een loutere stukkenbundel, aangezien dat slechts een verzameling is van documenten en verzoeker geen inzicht biedt op de relevantie van de neergelegde stukken. Verzoeker wenst deze aan zijn zaak toe te voegen, zonder enige verdere duiding waarom dit nieuwe elementen zouden zijn in de zin van artikel 39/76 van de Vreemdelingenwet.

Bovendien stelt de Raad vast dat verzoeker door op deze wijze te handelen evenmin heeft aangegeven waarom hij niet in de mogelijkheid was om deze elementen - voor zover er sprake zou kunnen zijn van nieuwe elementen die enige relevantie hebben voor de beoordeling van een nood aan internationale bescherming - eerder aan te brengen (RvS 22 januari 2024, nr. 258 524; RVS 22 januari 2024, nr. 258 516).

3.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet). Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

3.3. De bestreden beslissing oordeelt op goede gronden dat er geen geloof kan worden gehecht aan de door verzoeker opgeworpen vervolgingsgronden. Vooreerst dient immers te worden vastgesteld dat verzoeker bijzonder laattijdig zijn verzoek om internationale bescherming indiende (i). Verder doen de tegenstrijdige verklaringen tijdens verscheidene procedures ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van verzoeker (ii), alsook het gegeven dat verzoeker geen klaarheid schept rondom de werkelijke datum van zijn vertrek uit Lagos (iii). Voorts zijn de verklaringen van verzoeker omtrent zijn vermeende homoseksualiteit niet aannemelijk daar deze gebrekkig en inconsistent zijn (iv). Bovendien zijn de door verzoeker neergelegde bewijsstukken niet in staat om verzoekers ongeloofwaardige verklaringen te remediëren (v).

De Raad merkt op dat verzoeker in hoofddorde volhardt in zijn verklaringen rond zijn homoseksualiteit en de gevolgtrekking van de bestreden beslissing op algemene wijze bekritiseert en tegenspreekt. Hiermee doet hij geen afbreuk aan de in de bestreden beslissing, omtrent deze verklaringen gedane, pertinente en correcte vaststellingen. Het komt aan verzoeker toe om de motieven van de bestreden beslissing aan de hand van concrete argumenten en elementen te weerleggen of in een ander daglicht te stellen, waarbij hij echter geheel in gebreke blijft. Gezien de motieven in de bestreden beslissing niet dienstig worden weerlegd, blijven deze onverminderd gehandhaafd.

Verder merkt de Raad op dat verzoeker beweert meerdere langdurige relaties te hebben gehad, maar zich beperkt tot het neerleggen van één enkele getuigenis van zijn huidige partner. Indien verzoeker werkelijk zulke relaties had, zou men verwachten dat hij dit zou trachten te staven met overvloedig bewijsmateriaal, temeer na het ontvangen van een negatieve beslissing van de commissaris-generaal. Verzoeker blijft hiertoe echter geheel in gebreke, wat het verder het ongeloofwaardige karakter van zijn verklaringen benadrukt.

Waar verzoeker angst aanvoert als reden voor zijn laattijdige verzoek, merkt de Raad op dat dit niet strookt met zijn eerdere verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud. Immers stelde verzoeker dat hij had gehoopt een relatie op te bouwen met zijn toenmalige vriend en niets afwist van de asielpprocedure, hetgeen evenmin geloofwaardig wordt geacht. Verzoekers vermeende angst om een verzoek in te dienen valt ook niet te rijmen met diens verklaarde onwetendheid.

Verzoekers verwijzingen naar algemene landeninformatie met betrekking tot homoseksualiteit in Nigeria zijn niet dienstig daar er geen geloof wordt gehecht aan zijn verklaringen.

De aangevoerde inbreuk op artikelen 3 of 8 van het EVRM is evenmin dienstig, daar de procedure van de Raad zich beperkt tot de beoordeling van in het kader van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Verder ziet de Raad niet in hoe er een schending is van diens recht op een eerlijk proces in het licht van artikel 6 van het EVRM.

Uit het administratief dossier en de bestreden beslissing kan verder evenmin enige vooringenomenheid of enig gebrek aan objectiviteit worden afgeleid. De Raad benadrukt dat de ambtenaren van het Commissariaat-generaal onpartijdig zijn en geen persoonlijk belang hebben bij een positieve of negatieve beslissing ten aanzien van de verzoeker om internationale bescherming. Als dusdanig bieden zij de nodige garanties inzake objectiviteit.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

3.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), of b), van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet verwijst de Raad integraal naar de vaststellingen van de aanvullende nota:

“Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie EASO Nigeria Security Situation van juni 2021, de EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021 en de EUAA Nigeria – Country Focus van juli 2024) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatsvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama’at Ahl as-Sunnah lid-Da’wah wa’l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehouders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.

De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de “loutere aanwezigheid” in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja zijn regio’s waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Uit het recente rapport van EUAA Nigeria – Country Focus van juli 2024 dat een overzicht geeft van de veiligheidssituatie in Nigeria in de periode van 1 januari 2023 tot 31 maart 2024, met inbegrip van recente veiligheidstrends, de impact op burgers en een uitsplitsing van de veiligheidssituatie per geopolitieke zone, blijkt dat de situatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja stabiel is gebleven. Uit een grondige analyse van dit rapport blijkt geenszins dat de veiligheidssituatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja dermate is gewijzigd dat de huidige beoordeling door het CGVS in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet niet meer actueel zou zijn.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat Delta State actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaat Delta State aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.”

De door verzoeker aangehaalde landeninformatie in zijn verzoekschrift, die gebruikt maakt van eenzelfde bronnen als de aanvullende nota, vermag geen afbreuk doen aan de beoordeling van de veiligheidssituatie zoals die wordt gemaakt door de commissaris-generaal.

Gelet op het voormelde toont verzoeker niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Nigeria een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

3.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen reden om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien december tweeduizend vierentwintig door:

S. VAN CAMP, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP