

Arrest

nr. 318 495 van 13 december 2024
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. STAES
Amerikalei 122/14
2000 ANTWERPEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 24 juli 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 26 juni 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 31 juli 2024 met refertenummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 17 oktober 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 november 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat J. FAES *loco* advocaat P. STAES.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België op 18 oktober 2021 binnenkwam, diende op 22 oktober 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Verzoeker kreeg een visum type C toegekend met geldigheid van 16 oktober 2021 tot 3 november 2021 voor een vierdaags verblijf. Dit werd uitgereikt door Spanje. Op 11 april 2022 kreeg verzoeker de beslissing tot weigering van verblijf met bevel het Belgisch grondgebied te verlaten daar Spanje verantwoordelijk was voor de behandeling van zijn verzoek om internationale bescherming.

1.3. Op 26 juni 2024 nam de adjunct-commissaris een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 26 juni 2024 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“Asielaanvraag: 22/10/2021

In het kader van uw verzoek om internationale bescherming hield het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) een persoonlijk onderhoud met u op 16 april 2024 van 9u45 tot 12u33. U werd gehoord in het Engels. U werd bijgestaan door uw advocaat V. Peharpré, loco voor F. Geleyn.

A. Feitenrelaas

U verklaart de Nigeriaanse nationaliteit te beschikken en op [...] augustus 1985 geboren te zijn te Emekuku in Imo State. U behoort tot de Igbo stam en hangt de Katholieke kerk aan. U groeide op bij uw ouders en broers/zussen in Owerri. Van 2007 tot 2011 woonde u in Enugu toen u sociale studies studeerde aan University of Nigeria. Nadien verhuisde u terug naar Owerri en werkte u als HR medewerker bij een transportfirma. U was lid van Indigenous People of Biafra (IPOB) in uw gemeenschap in Owerri.

Op 6 augustus 2021 woonde u een begrafenis bij van een IPOB-lid in Orlu, Imo State. Toen jullie na de begrafenis huiswaarts keerden, werd jullie bus aangevallen door het leger. Daardoor zwierde de bus de bosjes in. U wist niet wie er overleden was en nog in leven was maar moest meteen vluchten omdat het leger achter jullie aankwam. U was met een groep van vijf personen die samen verder de bossen inliepen. Die nacht sliep u in de bossen. Rond zeven uur die avond kreeg u een telefoontje dat uw huis was aangevallen. Hierdoor moesten uw ouders naar Emekuku verhuizen. Er was een ander lid, M., die ook problemen had en ook een telefoontje kreeg met slecht nieuws. Jullie moesten afspreken omdat jullie hetzelfde probleem hadden, en waardoor jullie samen de stad moesten verlaten. Op de tweede dag zagen jullie elkaar in Anambra State en planden hoe jullie de stad zouden verlaten. Om te slapen verborgen jullie zich weer.. De derde dag namen jullie een nachtbus van Ihiala in Anambra State naar Lagos, alwaar jullie in de ochtend aankwamen. In Lagos verbleven jullie bij uw neef, maar bleven jullie de hele tijd binnen zodat niemand erachter zou komen waar jullie verbleven. Iemand op het werk van uw neef besloot u en M. te helpen en hielp jullie om een Schengenvisum voor Spanje aan te vragen.

Op 20 oktober verliet u Nigeria met een AirFrance vlucht van Lagos naar Parijs. U nam dezelfde dag nog de trein van Parijs naar Brussel. Op 22 oktober 2021 verzocht u de Belgische asielinstanties om internationale bescherming.

Sinds uw vertrek zou de overheid nog steeds naar u op zoek zijn.

Ter staving van uw verzoek legde u de volgende documenten neer: een kopie van uw universiteitsdiploma in sociale studies aan de University of Nigeria, een betalingsbewijs van 20€ aan de IPOB groepering in België (gedateerd op 24 oktober 2021), een brief van uw advocaat in Nigeria over uw activiteiten als IPOB-lid in Nigeria (gedateerd op 25 maart 2022) en een communicatie van de Afrikaanse Unie over IPOB vs. de overheid van Nigeria.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na grondig onderzoek van al uw verklaringen en alle stukken in uw administratief dossier dient evenwel geconcludeerd te worden dat u noch het vluchtelingenstatuut, noch het subsidiair beschermingsstatuut kan worden toegekend.

U bent er immers niet in geslaagd een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of het bestaan van een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U verklaarde Nigeria te hebben verlaten uit vrees om vermoord te worden omdat u aanhanger bent van IPOB (NPO, p.10-11). Er dient echter te worden vastgesteld dat u er niet in bent geslaagd om deze vrees aannemelijk te maken en er geen geloof kan worden gehecht aan uw asielrelaas, omwille van volgende redenen.

Vooreerst kan worden opgemerkt dat uit onderzoek online blijkt dat volstrekt geen informatie terug te vinden is over een aanval van het de Nigeriaanse ordetroepen op IPOB-aanhangers of over een clash tussen beide op 6 augustus 2021 in Imo en Anambra State. Onderzoek op de Nigeriaanse nieuwssite Naija News (<https://www.naijanews.com/topic/ipob/>) waar dagelijks uitgebreid over de IPOB en alle mogelijke incidenten wordt gerapporteerd, maakt tevens geen enkele melding van het door u beweerde incident in de periode rond 6 augustus 2022. Het is echter volkomen ondenkbaar dat een incident zoals door u beschreven volstrekt onder de radar zou zijn gebleven. Vermits u beweerde dat u naar aanleiding van deze aanval werd gezocht door de ordediensten en zij daarbij uw ouderlijk huis aanvielen, kan in het licht van de vaststelling dat niets terug te vinden is over deze aanval ook maar weinig geloof worden gehecht aan uw bewering dat u door de ordetroepen gezocht werd en uw huis daarbij werd aangevallen. U legt zelf ook geen informatie neer ter staving van deze gebeurtenis.

Voorts dient te worden opgemerkt dat uw verklaringen met betrekking tot uw lidmaatschap van IPOB bij wijlen zeer vaag en oppervlakkig blijven. Zo blijkt u goed op de hoogte te zijn over de geschiedenis van de IPOB en waar zij voor staat. Echter blijft u in gebreke om uw lidmaatschap en IPOB activiteiten te concretiseren. Gevraagd sinds wanneer u zich bij de IPOB voegde kon u niet zeggen of het in 2015 of 2017 was (NPO, p.12). Op de vraag hoe je lid werd van IPOB, antwoordde u "van nature als Igbo ben je lid van BIAFRA. Iedereen in onze regio is lid. Het hangt ervan af hoe serieus je het neemt en het engagement dat je opneemt." (NPO, p.12). Uit dit antwoord blijkt dat in principe iedereen van de Igbo-stam automatisch lid is en dat een registratie bijgevolg niet getuigt van een reële inzet, laat staan van enig politiek engagement. Ondanks dat u stelde dat u echt intrinsiek gemotiveerd was om u bij IPOB aan te sluiten, kon u wat later niet antwoorden wanneer u gevraagd werd aan welke protesten u zoal had deelgenomen. U zei vaagweg dat u naar Aba ging, Umuahia en Owerri, maar kon geen specifieke protesten opnoemen waar u aanwezig was. Nogmaals gevraagd aan welke protesten u dan deelnam opperde u plots dat u werkte en u daarom niet de tijd had om naar elke activiteit te gaan (NPO, p.13). U kon ook niet zeggen hoe u wist dat de politie aanwezig was op zulke protesten, maar antwoordde "toen Mbarre president werd was het duidelijk dat ze ons doodden. Zelfs met een BIAFRA vlag schoten ze zonder nadenken mensen neer" (NPO, p.13-14). Wanneer u over de IPOB vergaderingen sprak, kon u zich niet herinneren waar die plaatsvonden en beperkte u zich tot het stellen dat het altijd een afgelegen plaats was (NPO, p.14). U kon bovendien niet zeggen naar wiens begrafenis u ging op de dag dat u beweerdelijk werd aangevallen door de ordetroepen (NPO, p.15) en heeft geen enkele concrete informatie over het lot van uw medeleden die bij u op de bus zaten (NPO, p.17). Dit is toch zeer opmerkelijk voor een geëngageerd lid van de beweging zoals u beweert te zijn. Van iemand die een gevangenisstraf riskeert omwille van zijn politieke overtuigingen kan er minstens verwacht worden dat hij deze politieke overtuigingen weet te concretiseren. Ondanks dat u duidelijk op de hoogte bent van het reilen en zeilen van de IPOB, voldoen uw vage en oppervlakkige verklaringen over uw eigen activiteiten voor de beweging niet aan deze verwachting. Gelet op de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw politiek activisme, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de vervolgingsfeiten die u als gevolg van uw politiek engagement zou hebben meegemaakt.

Vervolgens zijn een aantal van uw verklaringen over uw vervolging tegenstrijdig met de vaststellingen van een onderzoek van uw sociale media. Zo stelde u dat u zich drie dagen en twee nachten in de bossen moest schuilhouden na de aanval van de ordetroepen op de bus op 6 augustus. U opperde bovendien dat u daar wel kon bellen op het lokale netwerk maar dat u geen internetverbinding had met uw gsm (NPO, p.16-17). U gevraagd of u internet had de drie dagen dat u in de bossen zat, antwoordde u zelfs dat je niet voor je leven kan rennen en op het internet kan zitten. Uit een onderzoek van uw Facebookpagina blijkt echter dat u wel actief was op uw sociale mediapagina op 7 augustus (zie Landeninformatie, Facebook pagina verzoeker). Wanneer u tijdens uw persoonlijk onderhoud geconfronteerd werd met deze vaststelling zei u plots dat u op 6 augustus wegliep en u zich op 7 augustus gewoon schuilhield en niet meer moest vluchten. U was ook niet meer in de bossen toen, maar in de gemeenschap, doch afgezonderd van de mensen. Daarenboven gaat u altijd op uw sociale media (NPO, p.18).

De vaststelling dat u zulke tegenstrijdige verklaringen aflegde over de nasleep van uw vervolging en wat u deed toen u zich in de bossen moest schuilhouden raakt de kern van uw asielrelaas en ondermijnt de geloofwaardigheid van de door u beweerde vervolgingsfeiten en omstandigheden waaronder u Nigeria zou hebben verlaten.

Verder bleef u ook in gebreke wanneer u werd gevraagd waar u uw vriend ontmoette toen jullie de bossen waren ingelopen. U stelde dat u telefoon kreeg van uw coördinator dat zijn huis ook was aangevallen, stellende dat jullie elkaar ergens moesten ontmoeten in de bossen en moesten vertrekken (NPO, p.17). Nogmaals gevraagd waar u hem ontmoette antwoordde u simpelweg "ja". Wanneer u een derde maal gevraagd werd waar u hem ontmoette, zei u dat jullie de bossen kenden en het konden uitleggen aan elkaar aan de hand van een grote boom en dat hij zo wist waar hij naartoe moest komen (NPO, p.17).

Tenslotte zijn uw verklaringen over uw verblijf in Lagos ook tegenstrijdig met de vaststellingen op uw Facebookpagina. Zo verklaarde u dat u de hele tijd binnen bleef toen u naar Lagos vluchtte, en enkel

buitenkwam om uw visum te regelen en voor uw vertrek (NPO, p.5, 10). Uit het onderzoek van uw Facebookpagina blijkt echter dat u op 20 augustus 2021 een foto online plaatste toen u in de bank was en klaagde over de lange wachttijd. Op 5 september 2021 plaatste u een foto met uw nicht die u niet kende, en op 9 september 2021 plaatste u twee foto's online op Egbu Road in Owerri (Facebook pagina verzoeker). Uit deze verschillende foto's op uw Facebookpagina blijkt dat – in tegenstelling tot wat u beweerde – u zich helemaal niet schuilhield in Lagos. Geconfronteerd met deze vaststelling zei u dat die weg inderdaad in Owerri is en iemand die video naar u stuurde, maar u niet zelf daar was die dag (NPO, p.19). Het louter vasthouden aan uw versie dat u toen wel in Lagos ondergedoken was, is niet in staat om dergelijk flagrante tegenstrijdigheden te verschonen. Bijgevolg kan er geen enkel geloof gehecht worden aan uw verklaringen dat u naar Lagos moest vluchten als gevolg van vervolgingsfeiten gesteld door de Nigeriaanse ordetroepen.

Aansluitend wenst het CGVS ook op te merken dat u bij de DVZ verklaarde dat u van 6 augustus 2021 tot 20 oktober 2021 in Lagos woonde. Deze verklaring strookt eveneens niet met uw latere verklaringen op het CGVS toen u zei dat u pas ten vroegste op 9 augustus 2021 (2 nachten en 3 dagen na 6 augustus) in Lagos zou zijn aangekomen (NPO, p.5, 17).

Wat betreft uw Facebookpagina merkt het CGVS op dat u opperde dat u ook werd aangevallen op uw Facebook account en bijgevolg twee accounts werden gesloten (NPO, p.10). Echter blijkt uit het onderzoek van uw sociale media dat u momenteel twee Facebookpagina's heeft die actief zijn en waarvan één actief is sinds 18 februari 2020, en een recenter profiel waar u op 3 juni 2022 een eerste maal iets op plaatste (zie Landeninformatie, Facebook pagina verzoeker).

Ter staving van uw verzoek legde u de volgende documenten neer: een kopie van uw universiteitsdiploma in sociale studies aan de University of Nigeria, een betalingsbewijs van 20€ aan de IPOB groepering in België (gedateerd op 24 oktober 2021), een brief van uw advocaat in Nigeria over uw activiteiten als IPOB-lid in Nigeria (gedateerd op 25 maart 2022) en een communicatie van de Afrikaanse Unie over IPOB vs. de overheid van Nigeria.

De door u neergelegde documenten kunnen bovenstaande vaststellingen niet weerleggen. Uw opleiding en universiteitsdiploma worden niet betwist door het CGVS. De communicatie van de Afrikaanse Unie over IPOB vs. de Nigeriaanse overheid draagt niets bij tot uw individuele problemen en bevat informatie waarvan het CGVS reeds op de hoogte is. De kopie van het betalingsbewijs aan IPOB in België is slechts een kopie, die op zich al een erg beperkte bewijskracht heeft, en bovendien betrekking heeft op 1 maand in 2021. Dit document houdt geen enkel bewijs in van uw engagement voor IPOB, laat staan dat het enige bewijskracht zou hebben voor uw vervolgingsrelaas. Wat betreft het schrijven van uw advocaat in Nigeria om uw lidmaatschap van IPOB en activiteiten daar te staven dient gewezen te worden op de objectieve landeninformatie waarvan een kopie werd toegevoegd aan uw administratief dossier, en waaruit blijkt dat er een grote mate van corruptie en documentfraude heerst in Nigeria, waardoor de bewijswaarde van deze stukken sterk gerelativeerd dient te worden. Bovendien heeft het document een sterk gesolliciteerd karakter daar u zelf aangeeft om het bewijsstuk te hebben gevraagd, waardoor het bijgevolg weinig objectieve bewijswaarde heeft (NPO, p.10). Dat het ook nog een kopie betreft, op makkelijke wijze met enig knip en plakwerk samen te stellen, toont de geringe bewijswaarde ervan aan. Hoe dan ook kan aan door een verzoeker bijgebrachte documenten slechts bewijswaarde worden toegekend voor zover de stukken gepaard gaan met geloofwaardige, coherente en plausibele verklaringen, wat in casu niet het geval is.

Volledigheidshalve wordt tevens vastgesteld dat u naliert om een verzoek tot internationale bescherming (VIB) in te dienen bij de Franse autoriteiten bij uw aankomst in Europa. U verklaarde dat u bij aankomst in Frankrijk onmiddellijk naar België reisde omdat u er nooit aan had gedacht om in Frankrijk een VIB in te dienen en omdat de mensen hier wel wat Engels spreken (NPO, p.9). Dat u het naliert om onmiddellijk na uw aankomst in Frankrijk internationale bescherming te verzoeken van de Franse autoriteiten roept vragen op bij de oprechtheid en dringendheid van uw nood aan internationale bescherming. Deze vaststelling schaadt bijgevolg nogmaals de ernst en de geloofwaardigheid van uw vervolgingsvrees in niet geringe mate.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie EASO Nigeria Security Situation van juni 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situation-v11-june-2021> en de EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidancenigeria-october-2021>) blijkt dat op het Nigeriaanse

grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehouders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.

De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat Imo State actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaat Imo State aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 18 april 2024. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. De rechtspleging

De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen of er vertegenwoordigd.

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

"Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf."

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad de

eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. 227 364; RvS 13 mei 2014, nr. 227 365).

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen en beginselen:

- Artikel 1, A, (2), van het Vluchtelingenverdrag;
- Artikel 3 van het EVRM;
- Artikelen 48/3, 48/4, 48/5, 48/6, § 1 en § 5, 49/3 en 62 van de Vreemdelingenwet;
- Artikel 4.1 van de Richtlijn 2011/95/EU (de 'Kwalificatierichtlijn');
- Artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen;
- Artikel 10 van de Richtlijn 2013/32/EU (de 'Procedurerichtlijn');
- Artikel 17 van het Koninklijk Besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen;
- Het materiële motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel.

Na een theoretisch betoog, onder meer over de gedeelde bewijslast en het voordeel van de twijfel, stelt verzoeker dat de bestreden beslissing de meest nadelige interpretatie hanteert bij de beoordeling van zijn verklaringen. Hij meent dat er appreciatiefouten werden begaan.

Aangaande zijn lidmaatschap bij IPOB, stelt verzoeker dat dat hij als Igbo man, sowieso lid is van IPOB. Zijn lidmaatschap gaat hiermee terug tot zijn jeugd.

Verzoeker kent zeer goed de geschiedenis alsook de standpunten, dit wordt niet in twijfel getrokken door de bestreden beslissing. Met betrekking tot zijn eigen engagement geeft verzoeker verschillende plaatsen van enkele protesten waaraan hij deelnam alsook enkele activiteiten. Verzoeker is wel degelijk lid van IPOB, en dient te worden beschermd.

Bijkomend stelt de bestreden beslissing dat uit onderzoek van de nieuwssite Naija News, niet blijkt dat er op 6 augustus 2022 een incident heeft plaatsgevonden. Hierbij vergist de bestreden beslissing zich van jaartal. Het incident waarover verzoeker een verklaring aflegt dateert van 6 augustus 2021. Bovendien verwijst de bestreden beslissing naar een nieuwssite waar enkel de "headlines" van 6 augustus 2021 kunnen worden teruggevonden.

Door naar één enkele bron te verwijzen en hiermee uit te sluiten dat het incident heeft plaatsgevonden gaat de commissaris-generaal in tegen de samenwerkingsplicht en wordt verzoeker op geen enkele manier het voordeel van de twijfel gegund.

In ondergeschikte orde meent verzoeker in aanmerking te komen voor de subsidiaire beschermingsstatus, met verwijzing naar diens aangehaald problematiek. Hij is van mening dat dit onvoldoende werd nagegaan en verwijst naar willekeurig geweld door onder andere islamitische groeperingen zoals Boko Haram, een verhoogd risico om slachtoffer te worden van onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffing als lid van IPOB en een reëel risico om aangehouden of geëxecuteerd te worden.

3.1.2. Op 26 november 2024 legde de commissaris-generaal een aanvullende nota neer met landeninformatie over de situatie in Nigeria:

"EASO Nigeria Security Situation van juni 2021, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/publications/coireport-nigeria-security-situation-v11-june-2021>
EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidance-nigeria-october-2021>
EUAA Nigeria – Country Focus van juli 2024, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/publications/nigeriacountry-focus>".

3.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet). Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

3.3. De bestreden beslissing oordeelt op goede gronden dat er geen geloof kan worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden vervolging daar er geen informatie voorligt over de vermeende aanvallen waarover verzoeker uitweidde (i), zijn verklaringen met betrekking tot zijn lidmaatschap bij IPOB oppervlakkig en vaag zijn (ii), zijn verklaringen tegenstrijdig zijn met zijn sociale media (iii), hij niet in staat was op gedegen wijze te antwoorden op de vraag waar hij zijn vriend ontmoette (iv) en zijn verklaringen over zijn verblijf in Lagos op verscheidene punten tegenstrijdig zijn (v). Bovendien diende verzoeker laattijdig een verzoek om internationale bescherming in (vi).

Verzoeker beperkt zich in zijn verzoekschrift hoofdzakelijk tot het volharden in de waarachtigheid van zijn verklaringen en het tegenspreken van de gevolgtrekking van de bestreden beslissing. Hiermee doet hij geen afbreuk aan de in de bestreden beslissing, omtrent deze verklaringen gedane, pertinente en correcte vaststellingen. Het komt aan verzoeker toe om de motieven van de bestreden beslissing aan de hand van concrete argumenten en elementen te weerleggen of in een ander daglicht te stellen, waarbij hij echter geheel in gebreke blijft. Gezien de motieven in de bestreden beslissing niet dienstig worden weerlegd, blijven deze onverminderd gehandhaafd.

Wat het onderzoek van de nieuwssite Naija News betreft, kan de Raad op geen enkele manier vaststellen uit het door de commissaris-generaal neergelegde document dat er een onderzoek plaatsvond naar incidenten met betrekking tot IPOB rond de periode van 6 augustus 2021. Het enige wat blijkt is dat er op 25 juni 2024 een online onderzoek plaatsvond en dit onderzoek strekte tot één maand voor de datum van 25 juni 2024 (landeninformatie, stuk 6, nr. 5). Het in de bestreden beslissing opgeworpen motief omtrent deze informatie is echter bijkomstig en niet determinerend, wat bijgevolg niet belet dat verzoekers verklaringen ongeloofwaardig bevonden worden, hetgeen steun vindt in de beoordeling van verzoekers verklaringen en de overige elementen in het administratief dossier. De eenmalige vermelding van de datum 6 augustus 2022 in de bestreden beslissing blijkt een materiële vergissing. De Raad merkt hierbij nog op dat verzoeker zelf geen enkele informatie neerlegt waaruit blijkt dat er wel degelijk een aanslag plaatsvond. Gezien de uitvoerige rapportering door de voormelde nieuwssite, verwacht de Raad dan ook redelijkerwijze dat verzoeker opzoeken doet teneinde zijn verklaringen te staven, temeer daar deze ongeloofwaardig werden bevonden. De samenwerkingsplicht kan hier dus niet worden ingeroepen ter nuancering van de bewijslast die bij verzoeker ligt. Het uitblijven van zulke informatie vanwege verzoeker, schaadt diens geloofwaardigheid, terwijl de algemene geloofwaardigheid een voorwaarde is voor de toepassing van het voordeel van de twijfel.

Uit het administratief dossier en de bestreden beslissing kan verder evenmin enige vooringenomenheid of enig gebrek aan objectiviteit worden afgeleid. De Raad benadrukt dat de ambtenaren van het Commissariaat-generaal onpartijdig zijn en geen persoonlijk belang hebben bij een positieve of negatieve beslissing ten aanzien van de verzoeker om internationale bescherming. Als dusdanig bieden zij de nodige garanties inzake objectiviteit.

Verzoekers summiere verweer kan geen afbreuk doen aan de weerhouden correcte en pertinente motieven van de bestreden beslissing.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

3.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), of b), van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet verwijst de Raad integraal naar de vaststellingen van de aanvullende nota:

“Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie EASO Nigeria Security Situation van juni 2021, de EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021 en de EUAA Nigeria – Country Focus van juli 2024) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatsvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama’at Ahl as-Sunnah lid-Da’wah wa’l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehouders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het

geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.

De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Uit het recente rapport van EUAA Nigeria – Country Focus van juli 2024 dat een overzicht geeft van de veiligheidssituatie in Nigeria in de periode van 1 januari 2023 tot 31 maart 2024, met inbegrip van recente veiligheidstrends, de impact op burgers en een uitsplitsing van de veiligheidssituatie per geopolitieke zone, blijkt dat de situatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja stabiel is gebleven. Uit een grondige analyse van dit rapport blijkt geenszins dat de veiligheidssituatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja dermate is gewijzigd dat de huidige beoordeling door het CGVS in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet niet meer actueel zou zijn.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat Imo State actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaat Imo State aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet."

De door verzoeker aangehaalde landeninformatie in zijn verzoekschrift, die gebruikt maakt van dezelfde bron als de aanvullende nota, vermag geen afbreuk doen aan de beoordeling van de veiligheidssituatie zoals die wordt gemaakt door de commissaris-generaal.

Gelet op het voormelde toont verzoeker niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Nigeria een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

3.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen reden om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien december tweeduizend vierentwintig door:

S. VAN CAMP, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP