

Arrest

nr. 318 525 van 13 december 2024
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: Ten kantore van advocaat G. KLAPWIJK
Paul Emile Jansonstraat 11
1050 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Palestijnse nationaliteit te zijn, op 11 december 2024, heeft ingediend om bij wege van voorlopige maatregelen, de behandeling bij uiterst dringende noodzakelijkheid te vorderen van de vordering tot schorsing, neergelegd in het op 28 november 2024 ingediende schorsings- en annulatieberoep, dat gericht is tegen de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris van 18 november 2024 tot weigering van binnenkomst met teruggedrijving of terugleiding naar de grens (bijlage 25 quater) .

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de artikelen 39/82 en 39/85 van de voormelde wet van 15 december 1980.

Gelet op titel II, hoofdstuk II en III van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 december 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 december 2024.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat G. KLAPWIJK verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 20 oktober 2024 treft de gemachtigde van de staatssecretaris een beslissing tot teruggedrijving (bijlage 11).

1.2. Op 20 oktober 2024 treft de gemachtigde van de staatssecretaris een beslissing tot het vasthouden in een welbepaalde plaats.

1.3. Op 20 oktober 2024 dient verzoekster een verzoek om internationale bescherming (VIB) in.

1.4. Op 29 oktober 2024 treft de gemachtigde van de staatssecretaris een beslissing tot het vasthouden in een welbepaalde plaats.

1.5. Op 18 november 2024 treft de gemachtigde van de staatssecretaris een beslissing tot weigering van binnenkomst met terugdrijving of terugleiding naar de grens (bijlage 25 quater). Hierin werd Polen aangeduid als de verantwoordelijke lidstaat.

Dit is de thans bestreden akte.

1.6. Op 18 november 2024 treft verweerder een beslissing tot het vasthouden in een welbepaalde plaats.

1.7. Op 28 november 2024 dient verzoekster een schorsings- en annulatieberoep in tegen de bestreden akte.

1.8. De geplande overdracht voorzien op 12 december 2024 in de ochtend wordt geannuleerd wegens een verzet van verzoekster tegen een overdracht aan Polen.

1.9. Op 12 december 2024 treft de gemachtigde van de staatssecretaris een beslissing tot heropsluiting.

2. Over de vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen

2.1. De wettelijke bepalingen

- Artikel 39/82, §4, tweede lid van de Vreemdelingenwet bepaalt:

*“Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent **is**, in het bijzonder indien hij is vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of ter beschikking is gesteld van de regering, en hij nog geen gewone vordering tot schorsing heeft ingeleid tegen de bedoelde verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel, kan hij binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze maatregel vorderen bij uiterst dringende noodzakelijkheid”.*

- Artikel 39/57, §1, derde lid, van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

“De in artikel 39/82, § 4, tweede lid, bedoelde vordering wordt ingediend bij verzoekschrift binnen tien dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen ze gericht is. Vanaf een tweede verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel, wordt de termijn teruggebracht tot vijf dagen”.

- Artikel 39/85, §1, eerste lid, van de Vreemdelingenwet bepaalt:

*“Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent **wordt**, in het bijzonder indien hij naderhand wordt vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of naderhand ter beschikking wordt gesteld van de regering, dan kan hij, bij wege van voorlopige maatregelen in de zin van artikel 39/84, verzoeken dat de Raad een eerder ingediende gewone vordering tot schorsing zo snel mogelijk behandelt, op voorwaarde dat deze vordering werd ingeschreven op de rol en dat de Raad er zich nog niet over heeft uitgesproken. Deze vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen dient te worden ingediend binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn”.*

2.2. De toepassing van de wettelijke bepalingen

De verzoekende partij dient in casu een gewoon (niet schorsend) schorsings-en annulatieberoep in terwijl zij op dat moment al het voorwerp is van een maatregel tot vasthouding. Dit wordt trouwens bevestigd in de “aanvullende nota” die de verzoekende partij op 12 december 2024 indient. Hierin kan namelijk gelezen worden: “Verzoekster verbleef op het moment dat haar de bijlage 25 quater werd betekend nog altijd in het gesloten centrum voor illegalen te Holsbeek”. Het houdt dus in dat de tenuitvoerlegging van de bestreden akte op het ogenblik van het indienen van het in punt 1.7. bedoelde schorsings-en annulatieberoep reeds imminent **is**. Onderhavig verzoek tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen beantwoordt derhalve niet aan één van de toepassingsvoorwaarden van artikel 39/85, §1, eerste lid, van de Vreemdelingenwet, met name, het treffen van een maatregel waardoor de tenuitvoerlegging van een terugdrijvings-of verwijderingsmaatregel imminent **wordt**, dit na het indienen van een schorsings-en annulatieberoep.

Deze vaststelling leidt tot de verwerping van de ingediende vordering.

Kunnen hieraan geen afbreuk doen bij gebrek aan juridische grondslag, de stellingen in het verzoekschrift, de "aanvullende nota" en ontwikkeld ter terechtzitting dat er geen schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden akte werd gevorderd bij uiterst dringende noodzakelijkheid overeenkomstig artikel 39/82, §4, tweede lid van de Vreemdelingenwet omdat:

- de uitvoering van de bestreden akte "*p/ots*" imminent geworden is na de kennisgeving op 10 december 2024 dat de overdracht aan Polen gepland is voor 12 december 2024 om 9u15;
- als een (niet schorsend) schorsings-en annulatieberoep wordt ingediend terwijl de verzoekende partij vastgehouden wordt, de Raad dit "*normaliter snel*" behandelt;
- de vordering de enige manier is om het recht te waarborgen van verzoekster om zich te verzetten tegen een vertrek.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid, wordt verworpen.

Artikel 2

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien december tweeduizend vierentwintig door:

M. EKKA,	kamervoorzitter,
F. BROUCKE,	toegevoegd griffier.
De griffier	De voorzitter,

F. BROUCKE

M. EKKA