

Arrest

nr. 318 845 van 18 december 2024
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat L. MONDEN
Brusselsesteenweg 54
2800 MECHELEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Georgische nationaliteit te zijn, op 5 december 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 22 november 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 22 december 2022 met referthenummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 5 november 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 4 december 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken V. SERBRUYNS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KALIN *loco* advocaat L. MONDEN.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker, die verklaart van Georgische nationaliteit te zijn, komt volgens zijn verklaringen België binnen op 31 januari 2022 en verzoekt op 2 februari 2022 om internationale bescherming. Op 22 november 2022 beslist de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) tot de kennelijke ongegrondheid van het verzoek en wordt internationale bescherming geweigerd. Dit is de thans bestreden beslissing, die de volgende dag aangetekend naar verzoeker wordt verstuurd, en die luidt als volgt:

“(…)

A. Feitenrelaas

U bent een Georgisch staatsburger, geboren op 6 juli 1976 in Abkhazië. U hebt twee kinderen uit een eerder huwelijk: uw meerderjarige dochter Kh. Kh...a die momenteel in Moskou woont, en uw meerderjarige zoon G. Kh...a die momenteel in Tbilisi woont. U bent in juli 2021 opnieuw gehuwd met V. Ka., zij heeft de Russische

nationaliteit en heeft twee kinderen uit een eerdere relatie. U leerde V. via internet kennen, jullie hebben echter geen liefdesrelatie en jullie huwelijk had enkel als doel om haar als Russisch staatsburger recht te geven op een Georgische verblijfvergunning.

U verklaarde dat u vanwege uw politieke engagement voor de Nationale Beweging (UNM) problemen kreeg met de families Ivanishvili en Ko. U werkte in het verleden voor de familie Ivanishvili als medewerker bij hun vennootschap K. G. U was ook nauw bevriend met deze familie, vooral met de broers Ko. en Ka. Ko., de neven van Bidzina Ivanishvili. U was het evenwel niet eens met de politieke overtuigingen van de families Ivansihvili en Ko. Toen Bidzina Ivanishvili indertijd de beslissing nam om in de politiek te stappen, steunde u dit niet omdat u zijn opinies te Russisch gezind vond. Vanwege jullie meningsverschillen hierover raakte u in de periode van 2011 tot 2013 steeds meer slaags met hen, vooral met de broers Ko. en Ka. Ko. met wie u voorheen zo nauw bevriend was. In de periode 2008 tot 2013 oefende u naast uw werk bij K. G. ook functies bij UNM uit. Zo werkte u voor de huisvestingdienst van Tbilisi en was u partijsecretaris van UNM. Van 2011 tot 2013 werkte u op het gemeentehuis van Tbilisi bij de afdeling die instond voor orde en netheid in de stad. U had een leidinggevende functie en kon wegens uw machtspositie bepaalde voordelen verlenen aan de Yezidi gemeenschap van de wijken die onder uw bevoegdheid vielen. U werd daarbij aangemoedigd door de partijleiding van UNM en de toenmalige burgemeester van Tbilisi. Door onder meer uw steun aan de Yezidi gemeenschap groeide uw politieke achterban. Met dit alles schopte u tegen de schenen van de families Ivanishvili en Ko. Zij voerden de druk tegenover u op, wat u merkte doordat u geschaduwd werd in de stad, doordat men dreigde een granaat te gooien door het raam van uw appartement, en doordat uw kinderen niet meer gewoon naar school konden gaan. Men liet u in ook twee keer ondervragen door het parket op verdenking van fraude met vouchers voor zwangere vrouwen. Omdat men u niets ten laste kon leggen werd indertijd geen officiële aanklacht tegen u ingediend. Toen u in 2013 voor de tweede keer ondervraagd werd door het parket besloot u Georgië te verlaten. U was immers bang dat men u onrechtmatig zou arresteren en laten veroordelen om u politiek de mond te snoeren. U werd hiervoor ook gewaarschuwd door kennissen van u die nauwe banden hadden met de families Ivanishvili en Ko. Zo werd u gewaarschuwd door uw vriend J. R. die eveneens medewerker was bij K. G. en tevens familielid van de families Ko. en Ivanishvili.

Van 2013 tot 2019 woonde u in Moskou en reisde u om de drie maanden over en weer naar Georgië om uw visum te hernieuwen. U reisde zonder problemen over en weer. In 2017 werd uw zus ernstig ziek en moest ze geopereerd worden waarbij u orgaandonor voor haar moest zijn. U reisde met het vliegtuig terug naar Georgië en werd bij de paspoortcontrole tegengehouden en meegenomen naar een apart lokaal. Daar werd u door de veiligheidsdienst ondervraagd over de reden en duur van uw terugkeer. U moest beloven dat u zich niet politiek zou engageren en uw schoonbroer moest borg staan voor u. Hierna werd u toegelaten tot Georgisch grondgebied. U hield zich aan deze afspraak, mengde u niet in de Georgische politiek en keerde na de operatie terug naar Moskou.

In 2018 of 2019 overleed Ko. Ko. aan een hartstilstand. Dit gebeurde kort nadat hij een woordenwisseling had gehad met O. Kh...e (CGVS XX/XXXXX, OV. nr. X.XXX.XXX) een gemeenschappelijke kennis van u en Ko. U vernam via O. en andere kennissen dat Ka. Ko. u mede beschuldigde van het overlijden van diens broer Ko. De stress die u en O. in het verleden voor Ko. veroorzaakt hadden door uw politieke activiteiten zouden immers tot zijn plotse hartstilstand geleid hebben.

In 2019 werd u gecontacteerd door de partijleiding van UNM, waaronder N. M. Zij vroegen u om terug te keren naar Georgië en opnieuw actief te worden voor UNM. Ze wilden dat u zich als UNM-lid kandidaat zou stellen voor de lokale bestuursverkiezingen van oktober 2021, en dit voor de regio Martvili. U deed dit en kon van 2019 tot 2021 openlijk campagne voeren voor UNM. U hield daarbij toespraken binnen de gemeenteraad van Tbilisi en voerde campagne voor UNM doorheen Georgië. U verklaarde dat jullie de verkiezingen van oktober 2021 de facto wonnen, maar dat het resultaat beïnvloed was door fraude en dat Georgian Dream en Ivanishvili op die manier opnieuw als winnaars uit de bus kwamen. Hierna riep u samen met ander UNM-leden op tot een revolutie en jullie organiseerden protesten tegen de verkiezingsuitslag. U reisde doorheen Georgië om betogers warm te maken en naar Tbilisi te brengen. Ook kon u beroep doen op de Yezidi gemeenschap die u in het verleden geholpen had. Covid gooide evenwel roet in het eten en grote bijeenkomsten en protesten konden uiteindelijk niet meer doorgaan.

U merkte dat de families Ko. en Ivanishvili u opnieuw onder druk begonnen zetten vanwege uw politieke activiteiten. Zo merkte u dat u opnieuw geschaduwd en gevolgd werd, en dat u geen toegang kreeg tot bepaalde politieke evenementen. Ook had u als vluchteling uit Abkhazië normaalgezien ook recht op huisvesting, maar dit werd u altijd al geweigerd, tot op heden. De instantie die deze hulp zou moeten verlenen vertelde u dat dit kwam door uw politieke activiteiten tegen Ivanishvili. U spande met hulp van een advocaat een rechtszaak aan maar dit leverde tot nu toe nog niets op. Ook moet uw moeder geopereerd worden en kan zij daarvoor normaalgezien beroep doen op terugbetaling via de ziektekostenverzekering, maar dit wordt haar geweigerd. U vermoedt dat deze onrechtmatige weigering het gevolg is van uw politieke engagement.

Voorts is uw zoon professioneel voetballer en speelde hij kort bij FC D. T. Hij werd zonder geldige reden weer uit de club gezet, naar uw vermoeden omdat men erachter kwam wie zijn vader was. Verder werd u in 2019 voor een derde keer ondervraagd door het parket op verdenking van fraude met vouchers in het verleden, iets waarvoor men u in 2013 ook al ondervraagd had. Omdat men geen aanwijzingen van fraude tegen u kon vinden werd geen officiële klacht tegen u ingediend en het onderzoek stopgezet.

In de periode van november 2021 tot januari 2022 ontving u opnieuw waarschuwingen dat u bedreigd werd door Ka. Ko. Via uw kennis J. R. vernam u dat Ka. wilde dat u uit de weg geruimd zou worden, liefst door u te laten arresteren. In november 2021 belde J. u op omdat hij met u wilde spreken. Jullie spraken af aan een metrostation in Tbilisi. J. wilde dat jullie de gsm's in uw auto lieten liggen en jullie gingen te voet verder. Hij vertelde u dat hij op een familiebijeenkomst van de families Ko. en Ivanishvili was geweest in het dorp. Daar had hij Ka. in dronken toestand horen zeggen dat hij u en enkele anderen weg wilde hebben. J. waarschuwde u omdat hij vreesde dat u onrechtmatig gearresteerd zou worden in opdracht van Ka. Midden januari 2022 kwam u J. opnieuw tegen op R. Avenue. Hij wilde niet met u spreken en schudde enkel uw hand, waarna hij meteen weer vertrok. Op basis daarvan vermoedde u dat J. problemen had ondervonden omdat men er misschien achter was gekomen dat hij met u contact had gehad. Niet alleen uw vriend J. waarschuwde u, ook uw vriend M. Ivanishvili had u gewaarschuwd. Eveneens midden januari 2022 belde M. u op om af te spreken. Jullie ontmoetten elkaar kort aan een tankstation in Tbilisi. M. zei u dat hij vernomen had dat men u wilde laten opruimen en dat u maar best het land verliet.

Op 31 januari 2022 nam u het vliegtuig van Georgië naar België, met een tussenstop in Turkije. Diezelfde dag kwam u aan in België. Op 2 februari 2022 diende u uw verzoek om internationale bescherming in bij Dienst Vreemdelingenzaken.

Enkele maanden na uw vertrek kwamen drie personen naar het huis van uw moeder. Ze zeiden dat ze vrienden van u waren en u al lange tijd niet meer gezien hadden. Ze vroegen uw moeder waar u was. Uw moeder antwoordde hen dat u naar het buitenland was vertrokken en dat ze al lange tijd niets van u gehoord had. Na het eerste bezoek raadde u uw moeder aan om een volgende keer hun nummerplaat te onthouden. Bij het tweede bezoek van de mannen deed uw moeder dit. Opnieuw vroegen ze waar u was. Aan de hand van de code op de nummerplaat wist u dat zij personen van staatsveiligheid waren.

Ter staving van uw verzoek legde u de volgende documenten neer: uw originele Georgische paspoort; uw originele Georgische identiteitskaart en rijbewijs; uw originele vluchtelingenkaart als vluchteling van Abkhazië; uw originele partijkaart van UNM; vier afdrukken van nieuwsartikelen uit de periode 2011-2013, die gaan over de politieke conflicten van toen tussen u en Bidzina Ivanishvili; een foto van de UNM-kandidatenlijst voor de verkiezingen van oktober 2021, waar ook u op staat; een kopie van een attest over uw werk voor de gemeenteraad van Tbilisi in 2011-2013; drie foto's van u in vergadering en bij toespraken voor de gemeenteraad van Tbilisi; acht foto's van uw deelname aan betogingen; kopieën van medische documenten over uw zus; en kopieën van documenten inzake de rechtszaak over uw recht op huisvesting als vluchteling uit Abkhazië die u aanhangig hebt gemaakt.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, evenals dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen identificeren.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Gelet op wat voorafgaat, is het Commissariaat-generaal van oordeel dat uw verzoek om internationale bescherming onderzocht en behandeld kan worden onder toepassing van artikel 57/6/1, § 1 van de Vreemdelingenwet.

Bij KB van 14 januari 2022 werd Georgië vastgesteld als veilig land van herkomst.

Bovenstaande brengt met zich mee dat het vermoeden geldt dat een verzoeker in veiligheid is in een veilig land van herkomst. Het is bijgevolg aan de verzoeker om duidelijk aan te tonen dat, in zijn specifieke situatie, zijn land van herkomst niet als veilig kan worden beschouwd.

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in slaagt dit duidelijk aan te tonen, en dit om onderstaande redenen.

Uit uw verklaringen blijkt dat u vreest onrechtmatig gearresteerd te worden door Ka. Ko., de neef van Bidzina Ivanishvili, omdat u politiek opposant bent en actie voert voor UNM.

Het CGVS uit geen twijfel over uw politieke activiteiten voor UNM in de jaren voor 2013 en vanaf 2019 tot uw vertrek uit Georgië in januari 2022. Ook acht het CGVS aannemelijk dat u zich genoodzaakt zag in 2013 naar Moskou te emigreren vanwege uw politieke engagement voor UNM. De problemen die u toen ervaren hebt dateren echter van ongeveer negen jaar geleden, waardoor zij niet meer als actueel kunnen worden beschouwd. Bovendien keerde u reeds in 2019 vrijwillig terug naar Georgië waarna u zich openlijk en initieel zonder problemen opnieuw politiek engageerde (CGVS I p.17).

*Er dient dan ook eerst en vooral ingegaan te worden op de meest recente en concrete aanleiding voor uw vlucht uit Georgië in januari 2022, namelijk de **waarschuwing van uw kennissen dat Ka. Ko. u wil doen verdwijnen door u onrechtmatig te laten arresteren**. Uit uw relaas blijkt dat geen geloof kan worden gehecht aan deze concrete bedreiging tot arrestatie, aangezien ernstige tegenstrijdigheden en ongerijmdheden werden vastgesteld binnen uw verklaringen hierover.*

Ten eerste legde u tegenstrijdige verklaringen af over wanneer uw vriend J. R. u precies waarschuwde dat Ka. Ko. u wil doen verdwijnen. Zo vertelde u in uw eerste persoonlijke onderhoud op het CGVS dat J. u midden januari 2022 opbelde en aandrang op een ontmoeting met u. Jullie spraken af bij een station in Tbilisi. Uit veiligheidsoverwegingen lieten jullie de gsm's in de auto liggen en spraken jullie al wandelend met elkaar. J. vertelde u dat hij op een feest bij een tante van de familie Ko. in het dorp Sachkhele vernomen had dat Ka. u en nog drie anderen wil laten opsluiten. Ka. was in dronken toestand geweest toen hij dit zei tegen J. en enkele andere ambtenaren (CGVS I p.13-14). Tijdens uw tweede persoonlijke onderhoud vertelde u hier evenwel iets anders over. U zei dat J. u opbelde voor een ontmoeting, jullie spraken af bij een metrostation in Tbilisi. J. vertelde u daar dat hij op een familieontmoeting van Ka. had gehoord dat hij u wilde laten arresteren. U situeerde dit gesprek evenwel niet midden januari 2022 maar in november 2021, kort na de verkiezingen waarbij u zich kandidaat had gesteld (CGVS II p.10-11). In uw eerste versie van de feiten had u dus geschetst dat u een tweetal weken na de waarschuwing van J. het land ontvluchtte, waaruit redelijkerwijze opgemaakt kan worden dat deze waarschuwing voor u een directe en concrete aanleiding voor uw snelle vertrek was. Volgens uw tweede versie van de feiten zou u nog enkele maanden in het land gebleven zijn na deze waarschuwing, wat een geheel ander verloop van gebeurtenissen is. Deze vastgestelde tegenstrijdigheid ondermijnt dan ook de aannemelijkheid van uw verklaringen.

Ten tweede vloeit hieruit voort dat u ook tegenstrijdige verklaringen aflegde over waar en wanneer J. precies deze informatie over u te weten was gekomen. In uw eerste persoonlijke onderhoud vertelde u dat J. u na nieuwjaar had gewaarschuwd omdat J. de informatie over u te weten was gekomen bij nieuwjaarsfeesten met de familie in het dorp (CGVS I p.13-14). Tijdens uw tweede persoonlijke onderhoud situeerde u, zoals hierboven uiteengezet, de waarschuwing van J. reeds voor nieuwjaar, wat niet strookt met uw verklaring dat hij die informatie over u op een nieuwjaarsfeest vernomen zou hebben. Gevraagd in welke omstandigheden Ka. dit gezegd zou hebben antwoordde u vaagweg dat u dacht dat het op een familie ontmoeting was. Nogmaals gevraagd of er misschien een bepaalde gelegenheid was waarbij Ka. dit aan J. gezegd had, zei u opnieuw in ruime bewoordingen dat ze allemaal bij elkaar wonen en dat het een familiebijeenkomst was. U repte met geen woord meer over nieuwjaar of nieuwjaarsfeesten (CGVS II p.10-11). Toen u geconfronteerd werd met beide tegenstrijdigheden zei u dat er zoveel gebeurd is en zoveel tijd verstreken is en dat u zich niet alle details kan herinneren (CGVS II p.13-14). Het gaat hier evenwel niet om details maar om kernelementen binnen uw asielrelaas, namelijk de belangrijkste aanleiding voor uw plotse vertrek uit Georgië. Aangezien u stelde Ka. sinds 2013 niet meer persoonlijk gezien te hebben en de bedreigingen enkel via via vernomen te hebben, mag verwacht worden dat u de omstandigheden en chronologie van deze waarschuwing coherent kan uiteenzetten, wat echter niet het geval is.

Ten derde legde u tegenstrijdige verklaringen af over welke gevolgen deze waarschuwing had voor J. In uw eerste persoonlijke onderhoud zei u dat J., nadat hij u gewaarschuwd had, naar uw weten zelf geen verdere problemen heeft gekend met Ka.: "Ze hebben ruzie gehad maar niet ernstig, hij is ook een familielid van hem." (CGVS I p.14). In uw tweede persoonlijke onderhoud verklaarde u hier dan weer iets geheel anders over. U zei dat u J. nog één keer had teruggezien voor uw vertrek, nl. na nieuwjaar 2022. Deze laatste ontmoeting met J. was een toevallige ontmoeting op R. Avenue. Hij schudde daarbij snel uw hand, zei enkel 'tot ziens' en vertrok meteen weer (CGVS II p.9-10). Hieruit maakte u op dat Ka. op de hoogte was geraakt van J.'s waarschuwing naar u toe, en dat J. hierdoor in de problemen was geraakt: "En de laatste keer voor mijn vertrek dat ik J. heb gezien. Bij de laatste ontmoeting omdat hij niet heeft gesproken tegen mij kon ik

uitmaken dat hij problemen had omdat men had gemerkt dat hij contacten had met mij.” (CGVS II p.13) U kon zich niet meer herinneren of deze allerlaatste ontmoeting met J. voor of na nieuwjaar had plaatsgevonden en situeerde het vaagweg rond nieuwjaar (CGVS II p.9). J. zou nadien ook het land hebben moeten verlaten (CGVS II p.7). Uit uw verklaringen komt duidelijk naar voren dat u twee geheel verschillende versies van J.’s situatie neerzet. Aangezien J. door u persoonlijk te waarschuwen in de problemen zou zijn gekomen, is het niet aannemelijk dat u hier geen eenduidige verklaringen over kan afleggen.

Ten vierde kwamen uit uw relaas ongerijmdheden naar voren met betrekking tot wie u nu precies allemaal gewaarschuwd heeft. Toen u bij uw eerste persoonlijke onderhoud uitgenodigd werd om over uw asielmotieven en concrete aanleiding voor uw vlucht uit Georgië te vertellen, kwam uit uw relaas naar voren dat enkel J. u één keer gewaarschuwd had. U noemde geen enkel ander persoon die u mogelijks gewaarschuwd had en vermeldde evenmin dat u meerdere keren gewaarschuwd zou zijn (CGVS I p.7-19). Bij uw tweede persoonlijke onderhoud gaf u dan weer een andere versie van de feiten. U zei dat u voor het laatst gewaarschuwd werd door uw vriend M. Ivanishvili. Deze belde u een week of twintig dagen voor uw vertrek op en stelde voor om elkaar te ontmoeten bij een tankstation in Tbilisi. M. vertelde u toen dat hij vernomen had dat Ka. u en enkele anderen opgeruimd wil zien (CGVS II p.8). U stelde ditmaal dat M. de laatste persoon was die u gewaarschuwd had voor uw vertrek uit Georgië (CGVS II p.13). Het doet evenwel bijzonder bevreemdend aan dat u de waarschuwingen van M. niet vermeld had bij uw eerste persoonlijke onderhoud én dat u de ontmoeting met M. midden januari 2022 situeert, daar waar u eerder vertelde dat J. u toen waarschuwde. Geconfronteerd met de vraag waarom u de waarschuwing van M. niet vermeld had bij uw eerste persoonlijke onderhoud, gaf u te kennen dat u zo min mogelijk namen van personen wilde noemen en dat u niet in staat bent om gebeurtenissen over een periode van negen of tien jaar in detail uiteen te zetten (CGVS II p.14). Dat u personen niet bij naam wenst te noemen druist in tegen de verplichting die op de schouders van een verzoeker om internationale bescherming rust om alle relevante informatie over zijn asielmotieven mee te delen aan de asielinstanties die deze asielmotieven moeten beoordelen. Bovendien werd u bij aanvang van uw beide persoonlijke onderhouds uitdrukkelijk gewezen op de confidentialiteit van uw verklaringen (CGVS I p.2; CGVS II p.2). Ook doet deze verklaring niets af aan de vastgestelde incoherenties over het verloop van de gebeurtenissen, nl. of u voor of na nieuwjaar gewaarschuwd werd en wie u nu als laatste persoon voor uw vertrek waarschuwde. Bovendien dient opgemerkt dat het persoonlijke onderhoud zich op dit punt enkel en alleen toespitste op de gebeurtenissen in de laatste maand voor uw vertrek in januari 2022 en niet alle gebeurtenissen van de afgelopen tien jaar. Er mag aldus redelijkerwijze van u verwacht worden dat u coherent kan weergeven wat er in die laatste maand gebeurd is en wie u allemaal gewaarschuwd heeft, quod non in casu.

Ten vijfde blijken uw verklaringen over de oorsprong van de haat van Ka. ten aanzien van u aangetast door een gebrek aan logica. U vertelde dat Ko. Ko. in 2018 of 2019, veertig dagen voor uw terugkeer naar Georgië, overleed aan een hartstilstand. Dit gebeurde kort nadat hij een woordenwisseling had gehad met O. (CGVS 22/13399, OV. nr. 9.367.471), de gemeenschappelijke kennis van u en de familie Ko. Ka. beschuldigde u en O. van het overlijden van zijn broer Ko. vanwege die discussie en omdat jullie hem veel stress bezorgd hadden. Dit is volgens u mede de reden waarom Ka. een haat koestert jegens u en u uit de weg wil ruimen (CGVS I p.6 en p.12). Het is echter hoogst merkwaardig dat Ka. u concreet beschuldigt van het overlijden van zijn broer Ko. aangezien u zelf helemaal niet aanwezig was bij de discussie die de uiteindelijke aanleiding zou zijn geweest van diens hartstilstand. Overigens gebeurde deze hartstilstand ook een week na de betreffende discussie (CGVS I p.6). Voorts dateerde uw laatste persoonlijke contact met Ka. en Ko. reeds van voor uw vertrek naar Moskou in 2013 en was u jarenlang niet meer betrokken bij de Georgische politiek (CGVS II p.6). Uw bewering dat Ka. u zou beschuldigen van de hartstilstand van Ko. houdt dan ook weinig steek. Uw verklaring dat Ka. u vanwege de hartstilstand van Ko. dermate haat dat hij u wil doen verdwijnen, komt dan ook erg onwaarschijnlijk over.

Tot slot dient opgemerkt dat u vanaf 2019 tot kort voor uw vertrek uit Georgië wel degelijk publiekelijk oppositie kon voeren en daarbij op geen enkel moment werd aangehouden door de politie. Ook hebt u Georgië in januari 2022 gewoon legaal met uw eigen paspoort per vliegtuig kunnen verlaten. U hebt daarbij geen enkel probleem ervaren en werd niet ondervraagd of tegengehouden door de veiligheidsdiensten, wat indruist tegen uw verklaring dat de Georgische Staatsveiligheid tot op heden actief op zoek is naar u (CGVS II p.3-4). Uw beweringen dat men van plan is om u onrechtmatig te arresteren blijven dan ook beperkt tot louter blote beweringen uwentwege, die bovendien aangetast zijn door tegenstrijdigheden en een gebrek aan logica.

Op basis van al deze vaststellingen samengenomen dient besloten te worden dat geen geloof kan worden gehecht aan uw relaas dat Ka. Ko. of de familie Ivanishvili u persoonlijk uit de weg zou willen ruimen door u onrechtmatig te laten arresteren. Ook kan geen geloof worden gehecht aan de feiten die hieruit volgens u rechtstreeks zouden voortvloeien, namelijk de bezoeken van de Georgische Staatsveiligheid bij uw moeder, waarbij men naar u kwam informeren.

Vervolgens dient ingegaan te worden op de **overige problemen die u en uw familie in Georgië ervaren vanwege uw politieke engagement**. U stelde dat uw zoon in 2017 of 2018 uit de voetbalploeg Dinamo Tbilisi gezet werd vanwege uw politieke activiteiten (CGVS I p.4 en p.13). Ook stelde u dat de medische zorg van uw moeder niet volledig werd terugbetaald hoewel zij daar volgens u wel recht op had, naar uw vermoeden ook vanwege uw politieke activiteiten (CGVS I p.13; CGVS II p.5). Voorts krijgt u geen financiële steun of hulp bij huisvesting hoewel u daar als vluchteling uit Abkhazië wel recht op zou hebben. De rechtszaak die u met hulp van uw advocaat hiervoor hebt aangespannen wordt steeds maar op de lange baan geschoven, volgens u eveneens vanwege uw politieke profiel (CGVS I p.8-9; CGVS II p.4). Ook zou u geschaduwd worden (CGVS II p.11). Vooreerst dient opgemerkt dat deze elementen wederom slechts blote beweringen zijn en dat de linken met uw politieke activiteiten gebaseerd zijn op louter vermoedens. Zelfs indien u en uw familie op deze wijze gevisieerd worden, dan nog kan niet besloten worden dat deze feiten naar aard, intensiteit en draagwijdte voldoende zwaarwichtig zijn om beschouwd te kunnen worden als vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of ernstige schade zoals bedoeld in de definitie van subsidiaire bescherming. Overigens dient ook het volgende opgemerkt te worden met betrekking tot uw recht op huisvesting als vluchteling uit Abkhazië dat volgens u geschonden is en uw stelling dat uw rechtszaak steeds maar op de lange baan wordt geschoven vanwege uw politieke profiel (CGVS I p.8-9; CGVS II p.4 en p.12). Uit de door u neergelegde stukken blijkt dat uw aanvraag voor huisvesting zowel op 22 maart 2022 als op 29 maart 2022 behandeld en afgewezen werd door de bevoegde instanties (zie stuk 13), dus nog na uw vertrek uit Georgië eind januari 2022. U heeft tegen deze beslissing beroep ingediend via uw advocaat. Echter, het CGVS stelt vast dat de lopende termijn van uw zaak ongeveer zes maanden betrof (van 29 maart 2022, de datum van de beslissing van de commissie volgens stuk 13, tot 27 september 2022, de datum van uw tweede persoonlijke onderhoud). Er kan dan ook niet meegegaan worden in uw bewering dat er in uw situatie sprake is van een disproportioneel langdurige procedure, laat staan dat deze wachttijd het opzettelijke gevolg zou zijn van uw politieke activiteiten. Verder kunnen geen onregelmatigheden worden vastgesteld binnen de documenten die u hierover neerlegde.

Er dient verder ook gewezen op eventuele nationale beschermingsmogelijkheden in uw hoofde. Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **COI Focus Georgië – Algemene situatie** van 24 februari 2022, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_georgie_algemene_situatie_20220224.pdf), blijkt dat Georgië een meerpartijensysteem heeft waarin het politieke debat vrij kan gevoerd worden. Sinds de Georgian Dream-coalitie in 2012 op vreedzame en rechtmatige wijze de macht verwierf, begon in Georgië een hervorming van justitie met als doel een grotere onafhankelijkheid en professionalisering van de rechterlijke macht. Verschillende bronnen bevestigen de structurele verwezenlijkingen en vooruitgang op dit vlak. Niettemin de recente evenementen in Georgië op gerechtelijk en politiek vlak wijzen op een stagnatie in deze evolutie en er op sommige punten zelfs een achteruitgang waargenomen kan worden, is er actueel echter geen sprake van veralgemeende gerechtelijke vervolging van opposanten/critici van het huidige regime. Tijdens betogingen arresteert de politie regelmatig betogers omwille van administratieve overtredingen. Arrestanten kunnen in dergelijke gevallen veroordeeld worden tot een administratieve detentie. Het betreft hier echter geen systematische noch gerichte inperking van het individuele recht op vrijheid van betoging en vergadering. Deze administratieve sancties geven daarom geen aanleiding tot vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie. De hervormingen van het gerecht hadden tussen oktober 2012 en 2015 een zichtbaar positief effect op de onafhankelijkheid van rechters. De laatste jaren is dat effect echter sterk afgenomen en wordt de onafhankelijkheid van het rechtssysteem in aanzienlijke mate belemmerd door de toenemende macht van een invloedrijke groep rechters met banden met de huidige regerende partij, ook “de clan” genoemd. Zulke politieke beïnvloeding alsook bepaalde andere inbreuken en tekortkomingen in de procesgang, waardoor de rechten inzake een eerlijk proces niet volledig gerespecteerd werden, werden echter voornamelijk vastgesteld in een profilezaken. Dergelijke zaken worden doorgaans gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven, wat u evenwel in uw geval niet aantoonde. Gevraagd of u uw situatie ooit aangeklaagd hebt of gemeld hebt bij ngo's of bijvoorbeeld de Public Defender, antwoordde u immers van niet. U bent nooit te rade gegaan bij ngo's of internationale organisaties die verkiezingen in Georgië monitoren om uw problemen te melden of aan te kaarten. U zou wel met de Public Defender gesproken hebben over uw situatie, maar dit gesprek vond eerder toevallig plaats in de wandelgangen en u hebt dan ook nooit een officiële procedure opgestart bij de Public Defender (CGVS I p.18; CGVS II p.15).

In hoeverre opposanten/critici van het huidige regime blootstaan aan gerechtelijke vervolging en in hoeverre, desgevallend, deze gerechtelijke vervolging beschouwd kan worden als vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, dient dan ook individueel beoordeeld te worden. U slaagt er echter niet in aan te tonen dat er in uw concreet geval sprake is van vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, noch met overredende verklaringen, noch aan de hand van bewijsovertuigende stukken.

In het licht hiervan dient opgemerkt dat uit het verleden blijkt dat u wel degelijk een vorm van nationale bescherming hebt genoten in Georgië. Zo vertelde u dat de financiële politie u drie keer ondervraagd heeft over een zaak in verband met vouchers die u in 2012 of 2013 in uw wijk uitgereikt zou hebben aan zwangere vrouwen. U werd verdacht van machtsmisbruik door fraude met deze vouchers of door bepaalde personen onrechtmatig bevoordeeld te hebben. U werd twee keer ondervraagd in 2013 en nog eens een keer in 2019 nadat u opnieuw politiek actief was geworden. Naar uw zeggen zocht men naar redenen om u zaken te laste te leggen of te arresteren, wat echter niet gelukt was. Dienaangaande dient opgemerkt dat de zaak inhoudelijk onderzocht werd door middel van interviews met getuigen en betrokkenen en dat uw zaak uiteindelijk gewoon afgesloten werd omdat geen fouten of vorm van machtsmisbruik konden worden vastgesteld (CGVS I p.15-18).

Ter staving van uw verzoek legde u de volgende documenten neer: uw originele Georgische paspoort; uw originele Georgische identiteitskaart en rijbewijs; uw originele vluchtelingenkaart als vluchteling van Abkhazië; uw originele partijkaart van UNM; vier afdrucken van nieuwsartikelen uit de periode 2011-2013 die gaan over de politieke conflicten van toen tussen u en Bidzina Ivanishvili; een foto van de UNM-kandidatenlijst voor de verkiezingen van oktober 2021, waar ook u op staat; een kopie van een attest over uw werk voor de gemeenteraad van Tbilisi in 2011-2013; drie foto's van u in vergadering en bij toespraken voor de gemeenteraad van Tbilisi; acht foto's van uw deelname aan betogingen; kopieën van medische documenten over uw zus; en kopieën van documenten inzake de rechtszaak over uw recht op huisvesting als vluchteling uit Abkhazië die u aanhangig hebt gemaakt. Deze documenten staven uw identiteit en Georgische nationaliteit, uw herkomst uit Abkhazië, uw politieke activiteiten in het verleden en tot januari 2022, de politieke conflicten die in 2013 tussen u en het team van Ivanishvili speelden, de rechtszaak in verband met uw recht op huisvesting die u aanhangig hebt gemaakt, en uw deelname aan verschillende betogingen. Dit zijn gegevens die op zich niet betwist worden door het CGVS. De door u neergelegde stukken doen dan ook niets af aan de gedane vaststellingen omtrent uw asielmotieven.

Uit hetgeen voorafgaat wordt u de internationale bescherming geweigerd. U heeft met name geen substantiële redenen opgegeven om uw land van herkomst in uw specifieke omstandigheden niet te beschouwen als een veilig land van herkomst ten aanzien van de vraag of u voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt. Het feit dat u afkomstig bent uit een veilig land van herkomst staat vast. Rekening houdende met de procedurele waarborgen die gepaard gaan met de aanwijzing van een land als veilig land van herkomst en de evaluatie die voorafgaat aan deze aanwijzing, beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond, in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet.

Het feit dat u afkomstig bent uit een veilig land van herkomst, rechtvaardigde dat er een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

*Bovendien beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet.
(...)"*

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Het verzoekschrift

2.1.1. Uit de lezing van het verzoekschrift blijkt dat verzoeker niet akkoord gaat met de motieven van de bestreden beslissing. Aldus roept hij de schending in van de materiële motiveringsplicht.

Vooreerst benadrukt verzoeker, als antwoord op de overweging van de bestreden beslissing inzake zijn politieke activiteiten vóór 2013 en de problemen die hij hierdoor kende, dat naast zijn recente activiteiten ook zijn politieke activiteiten uit het verleden en zijn vlucht in 2013 niet in twijfel worden getrokken. Deze elementen moeten volgens verzoeker in rekening worden gebracht voor een correcte evaluatie van zijn huidige vrees voor vervolging en in het bijzonder voor de toepassing van artikel 48/7 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet),

Vervolgens gaat verzoeker in op de overwegingen van de bestreden beslissing waarin de commissaris-generaal oordeelt dat geen geloof kan worden gehecht aan de bedreiging tot arrestatie ten aanzien van verzoeker die kan worden afgeleid uit de waarschuwing die hij kreeg van een kennis dat Ka. Ko. hem wil arresteren aangezien ernstige tegenstrijdigheden en ongerijmdheden kunnen worden vastgesteld in zijn verklaringen hierover. Luidens het verzoekschrift dient ook voor de evaluatie van de recente gebeurtenissen de nadruk te worden gelegd op verzoekers politiek engagement en activiteiten, dewelke niet in twijfel worden getrokken, en dit tegen de achtergrond van een chaotische en politiek instabiele situatie in Georgië. Wat betreft de verschillende redenen die de commissaris-generaal geeft om tot de ongelooftwaardigheid van deze dreiging te oordelen, betoogt verzoeker het volgende:

“Verzoeker werd verschillende keren gewaarschuwd, enerzijds in 2013 en anderzijds na zijn terugkeer naar de politiek in 2019.

Toen ontmoette hij J. opnieuw verschillende keren en werd hij steeds gewaarschuwd dat de familie Ivanishvili echt gekwetst was door zijn verraad, maar dat hij uiteindelijk na Nieuwjaar van J. vernam dat deze letterlijk op een familiefeest tijdens de Nieuwjaarsfeesten gehoord had dat Ka. hem wilde laten arresteren. Ook al leek dit hem minder relevant, en vertelde hij dit bij het eerste interview niet, werd dit hem ook nog eens verteld door zijn vriend M.

Ook al kan verzoeker achteraf begrip opbrengen voor het belang van zijn verklaringen omtrent de waarschuwingen, dan nog dient wel in overweging te worden genomen dat verzoeker dat bij de confrontatie niet meer helemaal precies wist, omdat er zoveel dingen gebeurd zijn, en zoveel mensen rondom hem dit en dat hebben verteld. En voor verzoeker stond het vast dat hij deze directe waarschuwingen niet langer in de wind kon slaan.

Hij heeft dan ook kort daarop een vliegtuigticket gekocht en heeft het land halsoverkop verlaten, ook al diende zijn zieke moeder geopereerd te worden en moest hij ze in die situatie achterlaten.

De bestreden beslissing miskent de complexiteit van de politieke situatie voor verzoeker, doordat zij enerzijds verwacht dat éénder wat mogelijk is om de politieke tegenstanders omwille van hun politieke activiteiten uit te schakelen, -wat niet het geval is, maar anderzijds de emotionele motieven aan deze (verzoekers) en gene zijde (de miljardairsfamilie van Ivanishvili/Ko.) niet correct kan inschatten bij de evaluatie van liet door verzoeker aangevoerde risico, op arrestatie via valse aantijgingen aan zijn adres.

Verzoeker heeft een grote achterban, die hij op elk ogenblik kan mobiliseren en nadat verzoeker de verkiezingen had verloren (volgens hem ten onrechte) en hij nog ferventer begon te worden, temeer daar hij ook overal voor gesloten deuren kwam te staan, en allerlei vormen van discriminatie ondervond, zijn actie eens te meer een doorn in het oog was geworden voor de familie Ivanishvili en hij aldus opnieuw teveel in hun vizier was gekomen; het feit dat Ko. was overleden na een hartstilstand, nadat hij met een oude gemeenschappelijke vriend (O. Kh...e) een woordenwisseling had gehad, was ook bij hen een druppel die de emotionele emmer had doen overlopen.

Er is dus enerzijds sprake van alleszins héél verschillende politieke overtuigingen, maar er is anderzijds ook aan beide kanten een heel sterke emotionele motivatie, die de tegenstelling ook heel persoonlijk maakt, waardoor verzoeker niet alleen als politieke tegenstander maar ook als “verrader” wordt aanzien omdat hij destijds niet is ingegaan op de vraag ont de familie te steunen. Zij onderhielden destijds echt heel hechte vriendschapsrelaties, die bovendien ook nog eens via hun kinderen liepen, en via het werl enz...

Toen verzoeker destijds de moed had om daar zomaar tegen in te gaan, - of beter niet in te gaan op de vraag om de familie te steunen, en integendeel de oppositie te gaan steunen, stak dit een emotionele lont in het kruidvat van de machtige familie Ivanishvili.

Uiteraard is het hen te doen om het uit de weg ruimen van “een” politieke tegenstander, door hem in de gevangenis te doen belanden, maar er is ooit een grote emotionele factor die dit aandrijft en die zeer realistisch lijkt.

Daardoor is verzoeken uitgeleverd aan de willekeur van hun macht, en omdat hij die druk heel dichtbij voelde komen en concrete waarschuwingen kreeg, heeft hij de deur achter zich toegetrokken en zich -momenteel- in veiligheid gebracht.”

Verder is verzoeker het niet eens met de overweging van de bestreden beslissing dat zijn beweringen dat men van plan is om hem onrechtmatig te arresteren slechts blote beweringen zijn. Hij benadrukt dat de Staatsveiligheid naar hem op zoek is en dat hij hiervoor tijdens zijn persoonlijk onderhoud bij het commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: het commissariaat-generaal) goede aanwijzingen heeft gegeven en hierover gedetailleerde verklaringen aflegde. Hij vervolgt dat hij werd gewaarschuwd waardoor hij preventief het land kon verlaten, hetgeen hij ook in 2013 kon doen. Hij besluit dat de vrees hypothetisch is en dient geëvalueerd te worden in geval van terugkeer naar Georgië, waardoor het hoe dan ook verkeerd is om hem te verwijten dat hij (nog) niet werd aangehouden en zelfs dat hij op het ogenblik van zijn vertrek (nog) het land legaal kon verlaten.

Ook gaat verzoeker in op de overweging van de bestreden beslissing betreffende de overige problemen die hij en zijn familie in Georgië meemaakten vanwege zijn politieke engagement. Concreet hekelde hij de werkwijze van de commissaris-generaal waarbij de verschillende elementen van zijn problemen uit elkaar worden gehaald en afzonderlijk worden behandeld en beoordeeld. Hij vervolgt dat hij evenwel heeft uitgelegd dat al deze problemen zich opstapelden en erop wijzen dat alle overheidsdiensten voor hem gesloten werden en dat er hem van alle kanten duidelijk werd gemaakt dat hij afgestraft werd voor zijn politieke activiteiten. Hij voegt hieraan toe dat al deze problemen ook spanningen creëerden binnen zijn familie en hem ook emotioneel strijdvaardiger en daardoor gevaarlijker maakten voor de familie Ivanishvili.

Wat betreft de overwegingen van de bestreden beslissing inzake het voorhanden zijn van nationale bescherming in zijn hoofde, oppert verzoeker dat het bijzonder cynisch is om de manipulaties en intimidaties die hij moest ondergaan vanwege de autoriteiten te kwalificeren als een bewijs dat hij wel degelijk een vorm van nationale bescherming heeft genoten.

Tot slot gaat verzoeker in op de overweging van de bestreden beslissing inzake de door hem neergelegde documenten. Hij betoogt dat hij meer dan gemiddeld meegewerkt heeft aan de feitenvinding en alle bewijsstukken heeft overlegd om deze nog verder te ondersteunen. Hij stelt dat hij zichzelf als een man van het recht beschouwt en dat hij daarnaar probeert te leven. Verzoeker besluit dat hij op authentieke, eerlijke en gedreven manier verslag heeft gedaan van zijn politieke activiteiten, de problemen en moeilijkheden die dit heeft veroorzaakt in zijn professioneel en privéleven en de dreiging die er tenslotte is ontstaan omwille van een oud conflict met de heersende familie Ivanishvili die hem nog steeds wil afstraffen voor zijn afwijzing destijds.

2.1.2. Op basis van hetgeen voorafgaat, vraagt verzoeker de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) om hem de vluchtelingenstatus, minstens de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen en in ondergeschikte orde om de bestreden beslissing te vernietigen en het dossier naar het commissariaat-generaal terug te sturen voor bijkomend onderzoek.

2.2. Stukken

2.2.1. Verzoeker voegt ter staving van zijn betoog geen bijkomende stukken bij het voorliggende verzoekschrift.

2.2.2. De verwerende partij maakt op 2 december 2024, overeenkomstig artikel 39/76, § 1, tweede lid, van de Vreemdelingenwet, een aanvullende nota over aan de Raad, met daarbij gevoegd een weblink naar de COI Focus "*Georgië – Algemene situatie*" van 11 december 2023.

2.2.3. Verzoeker maakt op 2 december 2024, overeenkomstig artikel 39/76, § 1, tweede lid, van de Vreemdelingenwet, een aanvullende nota over aan de Raad, waarin hij verwijst naar informatie inzake de recente ontwikkelingen in Georgië en waarbij hij volgende stukken voegt:

- oproepingsbrief verhoor politie (met voor eensluidend verklaarde vertaling) (stuk 1);
- foto's van zijn deelname aan protesten in België (stuk 2);
- *screenshots* van *Whatsapp*-berichten tussen verzoeker en Z. C. (stuk 3);
- medisch attest van verzoekers zus (stuk 4).

2.2.4. Verzoeker maakt op 3 december 2024, overeenkomstig artikel 39/76, § 1, tweede lid, van de Vreemdelingenwet, een tweede aanvullende nota over aan de Raad, met daarbij gevoegd foto's van zijn deelname aan verschillende protesten in België en *screenshots* van een uitzending van een Georgische tv-zender over betogingen in België waarin verzoeker in beeld komt en het woord neemt.

2.3. Beoordeling van het beroep

2.3.1. Bevoegdheid

Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

2.3.2. De Raad stelt vast dat het politiek profiel van verzoeker, blijkens de verklaringen aanwezig in het administratief dossier, als volgt kan worden samengevat.

Verzoeker verklaarde dat hij, reeds vóór zijn activiteiten voor UNM, werkte voor (een onderneming van) de familie Ivanishvili en dat hij nauw bevriend was met deze familie, meer bepaald met de neven van Bidzina Ivanishvili, zijnde Ko. en Ka. Ko. Toen Bidzina Ivanishvili in der tijd in de politiek stapte, steunde verzoeker dit niet omdat hij zijn opinies te Russisch gezind vond.

Verzoeker gaf daarnaast aan ook politieke activiteiten te hebben uitgeoefend voor de partij UNM, die *in casu* niet betwist worden. In de periode 2008 tot 2013 oefende verzoeker, naast zijn gewoon werk, verschillende functies uit bij UNM. Zo werkte hij voor de huisvestigingsdienst van Tbilisi, was hij partijsecretaris voor UNM en werkte hij op het gemeentehuis van Tbilisi bij de afdeling die instond voor orde en netheid van de stad. Tijdens deze periode creëerde hij een zekere politieke achterban, daar hij wegens zijn machtspositie – met steun van de partijleiding van UNM en de toenmalige burgemeester van Tbilisi – bepaalde voordelen verleende aan de Yezidi gemeenschap. Tussen 2013 en 2019 was verzoeker in Rusland, alwaar hem in 2019 door de partijleiding van UNM gevraagd werd om terug te keren naar Georgië en opnieuw actief te worden binnen de partij. Verzoeker keerde terug en stelde zich kandidaat voor de gemeenteverkiezingen van oktober 2021 en voerde hiervoor tussen 2019 en 2021 openlijk campagne. Omdat verzoeker en andere leden van UNM vermoedden dat de partij Georgische Droom deze verkiezingen won door fraude, riep verzoeker samen met andere UNM-leden op tot een revolutie en organiseerden zij protesten tegen de verkiezingsuitslag, die uiteindelijk niet konden doorgaan omwille van Covid-19. Verzoeker legde doorheen de administratieve procedure verschillende documenten neer die zijn politieke activiteiten kunnen staven. Bij zijn aanvullende nota van 2 december 2024 voegt verzoeker *Whatsapp*-gesprekken met Z. C., de voormalige burgemeester van Tbilisi zoals hij ter terechtzitting verduidelijkt, hetgeen zijn politieke connecties en aldus politiek profiel verder lijkt te onderschrijven.

2.3.3. Verder stelt de Raad vast dat de commissaris-generaal en verzoeker het niet eens zijn of de door verzoeker aangehaalde problemen ten gevolge van zijn politieke activiteiten actueel een gegronde vrees voor vervolging in zijn hoofd doen ontstaan en of hij hiervoor bescherming van zijn nationale autoriteiten voorhanden had.

De Raad stelt vast dat verzoeker verklaarde dat hij (met de familie Ivanishvili) problemen begon te krijgen door het feit dat hij, vanaf dat de familie Ivanishvili de partij Georgische Droom oprichtte, dissidente meningen verkondigde bij deze familie waarmee hij voordien nauwe contacten onderhield en vooral door zijn eigen activiteiten bij UNM vanaf 2008. Zo werd hij geschaduwd, werd er gedreigd dat er een granaat naar zijn huis zou gegooid worden, konden zijn kinderen niet meer naar school gaan en werd hij twee keer ondervraagd door het parket op verdenking van fraude. Na de tweede ondervraging en gelet op een waarschuwing die verzoeker kreeg van een vriend die ook banden had met de familie Ivanishvili, trok verzoeker naar Rusland alwaar hij van 2013 tot 2019 verbleef. Na zijn politieke activiteiten bij terugkeer naar Georgië in 2019, werd verzoeker opnieuw geschaduwd, werd hem de toegang tot politieke evenementen ontzegd, kreeg hij geen huisvesting ondanks dat hij hier recht op had, werd zijn zoon, die professioneel voetballer is, zonder geldige reden uit zijn club gezet en werd verzoeker voor een derde keer ondervraagd door het parket op verdenking van fraude. In de periode tussen november 2021 en januari 2022 werd verzoeker opnieuw gewaarschuwd dat hij zou gearresteerd worden omdat Ka. Ko. hem mee verantwoordelijk hield voor de hartaanval en het overlijden van zijn broer Ko. Ko.

In de bestreden beslissing oordeelt de commissaris-generaal dat verzoekers problemen met de familie Ivanishvili vóór 2013 en het feit dat verzoeker zich in het licht hiervan genoodzaakt zag naar Rusland te emigreren aannemelijk zijn. Deze problemen zijn, aldus de verwerende partij, evenwel niet langer actueel. De commissaris-generaal is echter van mening dat de bedreiging tot arrestatie door Ka. Ko. omwille van verzoekers politieke activiteiten niet geloofwaardig zijn en een loutere blote bewering uitmaken en dat de overige problemen die hij en zijn familie na 2013 meemaakten louter blote beweringen zijn, de linken met zijn politieke activiteiten loutere vermoedens zijn en niet zwaarwichtig genoeg.

De Raad kan verzoeker volgen in zijn betoog in het verzoekschrift dat de problemen die hij meemaakte in Georgië niet afzonderlijk dienen beoordeeld te worden, daar deze allemaal te herleiden zijn tot problemen met de familie Ivanishvili ten gevolge van de activiteiten van verzoeker voor de partij UNM. In die zin zou uit het gegeven dat verzoeker omwille van zijn problemen met de familie Ivanishvili door zijn politieke activiteiten in 2013 naar Rusland diende te emigreren – een feit dat door de verwerende partij als aannemelijk wordt aangemerkt – kunnen worden afgeleid dat verzoeker in het verleden reeds vervolgd werd of hiermee bedreigd werd. In die context, en zeker gelet op de emotionele band die verzoeker heeft met zijn belagers – zij waren ooit goede vrienden maar hebben nu volledig tegenovergestelde politieke overtuigingen – is het aannemelijk dat zij verzoeker verder zouden belagen bij terugkeer naar Georgië alwaar hij zijn politieke activiteiten ook daadwerkelijk hervatte naar aanloop van en tijdens de gemeenteverkiezingen van oktober

2021. Het is tegen die achtergrond dat de feiten die zich hebben voorgedaan tussen zijn terugkeer in 2019 en zijn definitief vertrek uit Georgië in 2022 dienen beoordeeld te worden. Zonder verder uitspraak te doen over de overwegingen van de bestreden beslissing inzake de feiten na 2013, wijst de Raad ook op de bij verzoekers aanvullende nota van 2 december 2024 gevoegde dagvaarding waarin hij werd opgeroepen door een onderzoeksrechter als getuige in een strafzaak op 11 april 2023 en waarin wordt vermeld dat indien hij onwettig afwezig is er een maatregel van gedwongen aanwezigheid kan gesteld worden. Het valt niet uit te sluiten dat dit document kadert in de door verzoeker voorgehouden vrees dat de familie Ivanishvili hem wil arresteren.

Daarnaast oordeelt de commissaris-generaal dat verzoeker een vorm van nationale bescherming heeft genoten in Georgië, gelet op het feit dat de zaak van verzoeker telkens hij werd ondervraagd door het parket op verdenking van fraude werd afgesloten omdat geen fouten of vorm van machtsmisbruik konden worden vastgesteld. De verwerende partij gaat er hier aan voorbij dat het louter gegeven dat verzoeker werd opgeroepen voor verhoor bij het parket door hem wordt omschreven als een vorm van machtsvertoon en intimidatie. Dit kan aldus bezwaarlijk aangemerkt worden als een indicatie dat verzoeker in het verleden kon rekenen op bescherming van de nationale autoriteiten.

Te dezen merkt de Raad op dat Georgië, ofschoon ten tijde van de bestreden beslissing, die dateert van 22 november 2022, nog een veilig land van herkomst was, op heden niet meer is opgenomen in de lijst van veilige landen. Het koninklijk besluit van 7 april 2023 ter vastlegging van de lijst van veilige landen van herkomst waarop Georgië niet langer werd opgenomen werd bekend gemaakt in het Belgisch Staatsblad van 10 juli 2023, datum van inwerkingtreding, zodat ten tijde van de bestreden beslissing genoegzaam diende te worden uitgegaan van Georgië als veilig land van herkomst. Georgië werd overigens opnieuw niet opgenomen op de lijst van veilige landen in het recentste koninklijk besluit van 12 mei 2024 tot uitvoering van het artikel 57/6/1, § 3, vierde lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, houdende de vastlegging van de lijst van veilige landen van herkomst (BS 27 mei 2024). Dat Georgië niet langer als een veilig land van herkomst beschouwd wordt heeft, in het kader van een *ex nunc*-beoordeling van de nood aan internationale bescherming van verzoeker, tot gevolg dat het (weerlegbaar) vermoeden, dat bij personen afkomstig uit een veilig land van herkomst geen vrees voor vervolging of reëel risico op ernstige schade aanwezig is, niet langer op hem van toepassing is. Uit het voorgaande blijkt duidelijk dat de commissaris-generaal zich beroepen heeft op voormeld (weerlegbaar) vermoeden bij de beoordeling van verzoekers verzoek om internationale bescherming.

2.3.4. Nog los van de vermeende incidenten in het verleden en de mogelijkheid tot het zich kunnen beroepen op nationale bescherming in het verleden wijst de Raad er bovendien en bovenal opdat de beoordeling van de nood aan internationale bescherming zich niet kan beperken tot een loutere evaluatie van elementen en feiten uit het verleden, maar tevens een toekomstgerichte beoordeling van het risico op vervolging of ernstige schade vereist in het licht van actuele landeninformatie en dit met betrekking tot zowel de algemene situatie in Georgië, in het bijzonder wat betreft de toegang tot en beschikbaarheid van doeltreffende overheidsbescherming, alsook van de individuele omstandigheden van verzoeker. De Raad benadrukt dat hij er met andere woorden toe gehouden is een volledig en *ex nunc*-onderzoek te voeren van zowel de juridische als de feitelijke gronden van een beroep. Hij is daarbij verplicht zowel de elementen, feitelijk en rechtens, waarmee de commissaris-generaal rekening heeft gehouden of had kunnen houden, als de elementen die zich na de vaststelling van de bestreden beslissing hebben aangediend, te onderzoeken (HvJ 25 juli 2018, C-585/16, Alheto, ptn. 105-106, 118).

Te dezen stelt de Raad dat, op basis van verzoekers aanvullende nota d.d. 2 december 2024 en het pleidooi van zijn advocaat en hemzelf ter terechtzitting, vast dat er zich recent heel wat ontwikkelingen hebben voorgedaan in zijn land van herkomst. Zo wordt erop gewezen dat er recent in Georgië enkele wetten werden aangenomen die het land dichterbij Rusland brengen, zoals een wet die een grote impact heeft op de fundamentele rechten van LGBTQI+-personen en de zogenaamde 'buitenlandse agenten wet' die buitenlandse invloed in Georgië aan banden zou moeten leggen. Ter terechtzitting verklaren verzoeker en zijn advocaat dat de partij Georgische Droom de parlementsverkiezingen van 26 oktober 2024 opnieuw won, en dat de oppositie – met inbegrip van huidig president Zoerabishvili – spreekt van vervalste verkiezingen. Desondanks heeft de Georgische Droom in meerderheid zitting genomen in het Parlement en kondigde de nieuwe premier aan dat het land de procedure om lid te worden van de Europese Unie tot 2028 stopzet. Onder andere naar aanleiding van deze gebeurtenissen ontstonden er massale protesten in het land waarbij de politie gewelddadig zou optreden. De huidige presidente van Georgië steunt deze protesten en verkondigde, met het oog op de aankomende presidentsverkiezingen in december 2024, dat zij niet zal aftreden. Dat er zich na de parlementsverkiezingen in Georgië van 26 oktober 2024 allerlei ontwikkelingen hebben voorgedaan, is algemeen bekend.

Gelet op het voormelde bestaat er aldus grote onduidelijkheid over de politieke situatie in Georgië. Zo is het niet duidelijk wie de macht uiteindelijk zal kunnen nemen in het land, hoe zij zullen omgaan met politieke opposanten en of opposanten nog zullen kunnen rekenen op de bescherming van de autoriteiten. De door de verwerende partij bij haar aanvullende nota van 2 december 2024 gevoegde COI Focus “*Georgië – algemene situatie*” van 11 december 2023 houdt geen rekening met deze evoluties en is, voor wat betreft de situatie van politieke opposanten, achterhaald.

In deze onderstreept de Raad dat verzoeker bij zijn aanvullende nota's allerlei foto's bijbrengt waaruit blijkt dat hij in België reeds geruime tijd en op constante basis politiek actief is als tegenstander van het huidige regime in Georgië en deelneemt aan protestacties gericht op het verdedigen van de democratische waarden, mensenrechten en vrijheid van meningsuiting. Zo blijkt uit de bijgebrachte foto's dat verzoeker minstens tussen 4 januari 2024 en 28 oktober 2024 deelnam aan protestacties en dat hij tijdens deze periode zeker deelnam aan vijf verschillende betogingen inzake allerhande thema's over de Georgische politiek. Concreet gaat het om een protestactie op 4 januari 2024 voor de vrijlating van Saakashvili (met wie verzoeker in het verleden zou hebben samengewerkt), een protestactie op 20 april 2024 tegen het wetsvoorstel inzake 'buitenlandse agenten', een protestactie op 17 mei 2024 tegen ditzelfde wetsvoorstel, een protestactie op 6 oktober 2024 voor eerlijke verkiezingen en voor Europese integratie en een protestactie op 28 oktober 2024 tegen de verkiezingsuitslag en de fraude die daarmee gepaard ging. Ter terechtzitting verklaarde verzoeker dat hij soms het woord nam tijdens dergelijke demonstraties en dat er naar hem geluisterd wordt, gelet op zijn politiek profiel. Uit zijn aanvullende nota van 3 december 2024 moet blijken dat verzoeker tijdens de betoging van 6 oktober 2024 geïnterviewd werd door de Georgische privé-zender M. A. die verslag deed over deze betoging. Dit verslag zou op 7 oktober 2024 op deze tv-zender uitgezonden geweest zijn. Uit de bijgebrachte foto's van de protestactie van 20 april 2024 blijkt dat verzoeker, als deelnemer, ook in beeld was van een uitzending van een Georgische tv-zender over deze betoging. Gelet op het voorgaande liggen indicaties voor dat verzoeker ook in België een (al dan niet prominente) politieke rol vervult en hiervan zichtbaarheid geniet. In het licht van de voormelde informatie is het onduidelijk welke gevolgen dit zou hebben bij terugkeer naar Georgië. Dat verzoeker persoonlijke banden heeft met de familie Ivanishvili – de personen achter de partij Georgische Droom – is een element dat in rekening moet worden gebracht bij de beoordeling van de mogelijke gevolgen van dit activisme. Daar verzoeker hier in deze context mogelijks met westerse instellingen in contact is gekomen of als dusdanig gepercipieerd kan worden door de Georgische autoriteiten en in het bijzonder de familie Ivanishvili, valt ook niet uit te sluiten dat hij bij terugkeer naar Georgië bijkomend gevisieerd zal worden in het licht van de voormelde 'buitenlandse agenten wet', minstens dringt verder onderzoek hiernaar zich op.

De Raad acht, gelet op het geheel van wat voorafgaat, verder onderzoek naar voormelde ontwikkelingen en de impact hierop voor verzoeker cruciaal om zijn nood aan internationale bescherming te kunnen beoordelen, zeker gelet op het prominente politiek profiel van verzoeker in Georgië en zijn activiteiten in België. De Raad hecht hierbij bijzondere betekenis aan het gegeven dat Georgië heden niet langer als een veilig land van herkomst wordt aangemerkt.

2.3.5. Gelet op het geheel aan vaststellingen in wat voorafgaat, alsook de elementen die verzoeker aanbrengt in zijn verzoekschrift, aanvullende nota's en ter terechtzitting, besluit de Raad dat het door de verwerende partij verrichte onderzoek naar verzoekers vrees voor de Georgische autoriteiten, en met name de familie Ivanishvili, omwille van zijn politiek profiel, niet afdoende is. De vaststellingen die hierboven werden gemaakt, leiden immers tot de conclusie dat er teveel onduidelijkheden en elementen zijn die onderbelicht en/of (nog) niet onderzocht werden. Een verder en gedegen onderzoek, waarbij rekening wordt gehouden met de voormelde vaststellingen en in het bijzonder met de nieuwste ontwikkelingen in Georgië en dit keer niet in het kader van een versnelde procedure en een beoordeling ten aanzien van een veilig land van herkomst en waarbij verzoeker nogmaals wordt gehoord, dringt zich dan ook op.

Op basis van de elementen in het dossier kan de Raad, met inachtneming van de grenzen van een ondervraging ter terechtzitting en gelet op het ontbreken van verdere onderzoeksbevoegdheid, in deze stand van zaken het verzoek om internationale bescherming van verzoeker niet op nuttige wijze evalueren in het kader van een devolutief beroep. Het ontbreekt de Raad aan essentiële elementen om te komen tot de in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 1°, van de Vreemdelingenwet bedoelde bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen te moeten bevelen.

Bijgevolg dient de bestreden beslissing overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2°, van de Vreemdelingenwet te worden vernietigd.

Voorgaande vaststellingen volstaan om de overige in het verzoekschrift aangevoerde middelen en grieven niet verder te onderzoeken.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing, genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 22 november 2022, wordt vernietigd.

Artikel 2

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien december tweeduizend vierentwintig door:

V. SERBRUYNS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

V. SERBRUYNS