

Arrest

nr. 318 846 van 18 december 2024
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat L. LUYTENS
Lakenselaan 53
1090 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Georgische nationaliteit te zijn, op 7 november 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 21 oktober 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 6 december 2022 met referentnummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 5 november 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 4 december 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken V. SERBRUYNS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat L. LUYTENS.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker, die verklaart van Georgische nationaliteit te zijn, komt volgens zijn verklaringen België binnen op 20 februari 2022 en verzoekt de volgende dag om internationale bescherming. Op 21 oktober 2022 beslist de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) tot de kennelijke ongegrondheid van het verzoek en wordt internationale bescherming geweigerd. Dit is de thans bestreden beslissing, die op 24 oktober 2022 aangetekend naar verzoeker wordt verstuurd, en die luidt als volgt:

“(…)

A. Feitenrelaas

U bent een Georgisch staatsburger van Georgische origine afkomstig uit Tbilisi. U studeerde af als tandarts en was voetbalscheidsrechter op nationaal en internationaal niveau. U bent gehuwd en heeft twee kinderen. Sinds 2007 was u een activist voor de politieke partij UNM o.l.v. Sakaashvili, en sinds 2015 bent u er lid van.

Sinds 2006 was u bevriend met Ko. Ko., een neef van Ivanishvili. In 2011 vernam u dat Ivanishvili in de politiek ging en met de Georgian Dream partij zou deelnemen aan de parlementsverkiezingen van 2012. Ko. vroeg u om mensen te mobiliseren en agitatie te doen voor de Georgian Dream partij. Toen u weigerde was dit het einde van jullie vriendschap. In september 2014 werd u opgepakt onder de valse beschuldiging dat u aan match-fixing deed. U acht Ko. hiervoor verantwoordelijk. Indien u niet toegaf zou u veroordeeld worden tot 6 jaar gevangenisstraf, als u wel toegaf zou u maar 1 jaar krijgen. U had geen andere keuze dan toe te geven en werd op 15/02/2015 veroordeeld tot 1 jaar gevangenisstraf en een geldboete. Nadat u vrij kwam mocht u uw werk als scheidsrechter niet verder uitoefenen. U vond werk in de bouwsector en als trainer, maar werd telkens op bevel van hogere hand zonder reden ontslagen. De enige mogelijkheid was voor u om als taxichauffeur te werken. U bleef zich ook politiek inzetten, vooral voor Z. Kh...a (O.V. X.XXX.XXX), de wijkverantwoordelijke voor de UNM en ook deelnam aan verkiezingen. Twee en een half jaar terug kwam Ko. te overlijden. Tien dagen voor zijn dood had u hem per toeval tegengekomen op straat. Na de dood van Ko. werd u opgebeld door diens broer, Ka. Hij verweet u dat na jullie gesprek Ko. een hartaanval had gekregen en dat hij u dit niet zou vergeven. Via een familiekenis die bij de politie werkte vernam u dat uw naam er was vernoemd en dat er een bevel was om u aan te houden. In oktober 2021 nam Z. Kh...a aan de lokale verkiezingen. Ook deze verkiezingen werden vervalst en u was zeer teleurgesteld. Er vonden protestacties plaats waaraan u deelnam. Tijdens een dergelijke actie werden een 15 tal betogers opgepakt maar u kon ontsnappen. Op 18/01/2022 reisde u per vliegtuig naar Polen. Een maand later kwam u naar België waar u op 21/02/2022 uw verzoek om internationale bescherming indiende. Ter ondersteuning van uw verzoek legt u de volgende bewijsstukken voor: uw internationaal paspoort, geboorteakte, huwelijksakte, diploma, een vonnis van de rechtbank, een attest van uw Georgische psycholoog, een door u genomen foto van een protestactie voor de gevangenis van Rustavi waar Sakaashvili opgesloten zat, en documenten dat u een voetbalscheidsrechter was.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, evenals dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen identificeren.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Gelet op wat voorafgaat, is het Commissariaat-generaal van oordeel dat uw verzoek om internationale bescherming onderzocht en behandeld kan worden onder toepassing van artikel 57/6/1, § 1 voor versnelde procedures van de Vreemdelingenwet.

Het feit dat u afkomstig bent uit een veilig land van herkomst, rechtvaardigde dat er een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek.

Bij KB van 14 januari 2022 werd Georgië vastgesteld als veilig land van herkomst.

Bovenstaande brengt met zich mee dat het vermoeden geldt dat een verzoeker in veiligheid is in een veilig land van herkomst. Het is bijgevolg aan de verzoeker om duidelijk aan te tonen dat, in zijn specifieke situatie, zijn land van herkomst niet als veilig kan worden beschouwd.

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in slaagt dit duidelijk aan te tonen.

Uit uw verklaringen blijkt dat u omwille van diverse redenen problemen kende in uw land van herkomst.

Zo blijkt uit uw verklaringen (CGVS p. 4 & 7) dat u omwille van uw politiek activisme voor de UNM partij werd gevisieerd, zo werd u in 2015 veroordeeld tot een gevangenisstraf van één jaar omwille van match-fixing. U kon hierna ook niet langer uw werk als voetbalscheidsrechter uitoefenen en als u werk vond in de bouwsector en als trainer, werd u telkens op bevel van hogere hand zonder reden ontslagen. De enige mogelijkheid was voor u om als taxichauffeur te werken.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **COI Focus Georgië – Algemene situatie** van 24 februari 2022, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_georgie_algemene_situatie_20220224.pdf), blijkt dat Georgië een meerpartijenstelsel heeft waarin het politieke debat vrij kan gevoerd worden. Sinds de Georgian Dream-coalitie in 2012 op vreedzame en rechtmatige wijze de macht verwierf, begon in Georgië een hervorming van justitie met als doel een

grotere onafhankelijkheid en professionalisering van de rechterlijke macht. Verschillende bronnen bevestigen de structurele verwezenlijkingen en vooruitgang op dit vlak. Niettemin de recente evenementen in Georgië op gerechtelijk en politiek vlak wijzen op een stagnatie in deze evolutie en er op sommige punten zelfs een achteruitgang waargenomen kan worden, is er actueel echter geen sprake van veralgemeende gerechtelijke vervolging van opposanten/critici van het huidige regime.

Tijdens betogingen arresteert de politie regelmatig betogers omwille van administratieve overtredingen. Arrestanten kunnen in dergelijke gevallen veroordeeld worden tot een administratieve detentie. Het betreft hier echter geen systematische noch gerichte inperking van het individuele recht op vrijheid van betoging en vergadering. Deze administratieve sancties geven daarom geen aanleiding tot vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie.

De hervormingen van het gerecht hadden tussen oktober 2012 en 2015 een zichtbaar positief effect op de onafhankelijkheid van rechters. De laatste jaren is dat effect echter sterk afgenomen en wordt de onafhankelijkheid van het rechtssysteem in aanzienlijke mate belemmerd door de toenemende macht van een invloedrijke groep rechters met banden met de huidige regerende partij, ook "de clan" genoemd. Zulke politieke beïnvloeding alsook bepaalde andere inbreuken en tekortkomingen in de procesgang, waardoor de rechten inzake een eerlijk proces niet volledig gerespecteerd werden, werden echter voornamelijk vastgesteld in high profilezaken. Dergelijke zaken worden doorgaans gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven.

In hoeverre opposanten/critici van het huidige regime blootstaan aan gerechtelijke vervolging en in hoeverre, desgevallend, deze gerechtelijke vervolging beschouwd kan worden als vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, dient dan ook individueel beoordeeld te worden. U slaagt er echter niet in aan te tonen dat er in uw concreet geval sprake is van vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, noch met overredende verklaringen, noch aan de hand van bewijsvoerende stukken.

U legt een vonnis voor waaruit blijkt dat u in 2015 tot één jaar gevangenis werd veroordeeld. U verklaart hieromtrent (CGVS p. 4) dat u onder druk werd gezet om toe te geven dat u fraude had gepleegd of dat men u anders zou veroordelen tot zes jaar gevangenisstraf. U verklaart dat u geen andere keuze had en bekende. Uit dit vonnis kan dus niet opgemaakt worden dat u omwille van de door u aangehaalde reden en de door u aangehaalde omstandigheden deze veroordeling opliep. Gelet op uw beweerde activisme is het ook merkwaardig dat u deze valse beschuldiging zo maar aanvaardde i.p.v. deze aan te vechten en zo de illegale handelingen van het huidige regime te onthullen, iets waar een oppositiepartij als de UNM u zeker in zou steunen.

Voorts blijkt uit de hierboven aangehaalde informatie helemaal niet dat leden of aanhangers van de UNM met een low level profiel als dit dooru zelf toegeschreven profiel in Georgië, i.e. u hielp tijdens de verkiezingen met de organisatie van meetings, rally's en het mobiliseren van aanhangers, nam deel aan protestacties, ging affiches en plakaten hangen (CGVS p. 7-8; DVZ Vragenlijst pt. 3.3), op systematische wijze worden vervolgd door de huidige autoriteiten laat staan dat uit deze informatie zou blijken dat ze dermate worden gevisieerd en tegengewerkt dat ze niet in staat zouden zijn om in hun levensonderhoud te voorzien.

Er dienen ook de nodige vraagtekens te worden geplaatst bij de aard van uw beweerde politiek activisme voor de UNM.

Zo verklaart u (CGVS p. 4-5) dat Sakaashvili in 2020 terugkeerde naar Georgië omwille van de komende parlaments- en lokale verkiezingen. U legt in het kader hiervan een door u genomen foto van een protestactie voor aan de gevangenis van Rustavi en stelt dat u deze nam ongeveer één jaar voor uw vertrek in januari 2022. Uit de informatie voorhanden op het CGVS waarvan een kopie aan uw administratief dossier werd toegevoegd, blijkt echter dat Sakaashvili pas terugkeerde naar Georgië begin oktober 2021, i.e. drie maanden voor uw vertrek en u aldus onmogelijk deze foto kan genomen hebben in het kader van de protestacties na zijn terugkeer.

Voorts stelde u verkeerdelijk (CGVS p. 8) dat de UNM tijdens de parlamentsverkiezingen van 2020 alleen opkwam als partij en niet in - zoals blijkt uit de toegevoegde informatie - in een coalitieverband met andere oppositiepartijen.

U wist ook niet of het resultaat van deze lokale verkiezingen een gevolg kon hebben voor het parlement (CGVS p. 8-9), dit terwijl uit bovenvermelde informatie blijkt dat indien de regerende partij een onvoldoende

bepaald percentage zou behalen er nieuwe parlementsverkiezingen dienden te worden georganiseerd, een akkoord dat trouwens de oppositiepartijen - dus UNM - hadden bereikt.

Deze vaststellingen ondermijnen uw beweerde doorgedreven engagement voor de UNM en wijzen er verder op dat u een low level politiek profiel heeft waardoor niet kan worden begrepen dat de Georgische autoriteiten u dermate zouden willen viseren.

Verder blijkt uit uw verklaringen (CGVS p. 7-10) dat u in oktober 2021 Z. Kh...a steunde die deelnam aan de lokale verkiezingen. Ook deze verkiezingen werden vervalst en u was zeer teleurgesteld. Er vonden protestacties plaats waaraan u deelnam. Tijdens een dergelijke actie werden een 15 tal betogers opgepakt en ze kregen een administratieve boete van 1.000 à 5.000 lari, u kon echter ontsnappen. U verklaart dat u in de periode na deze verkiezingen niets ernstigs heeft meegemaakt maar dat u wist dat ze u met auto's achtervolgden en af luisterden, hetgeen louter blote beweringen zijn. Bij het invullen van de Vragenlijst bij de DVZ maakte u hiervan ook geen melding. Wat deze verklaringen betreft dient te worden opgemerkt dat de door u ingeroepen problemen naar aard, intensiteit en draagwijdte niet beschouwd kunnen worden als vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of als ernstige schade zoals bedoeld in de definitie van subsidiaire bescherming

Uit uw verklaringen blijkt ook (CGVS p. 6-7, 9) dat u geviseerd werd door Ka. Ko. nadat diens broer Ko. kwam te overlijden aan een hartaanval tien dagen nadat u hem per toeval had tegengekomen op straat en een gesprek met hem voerde. U verklaart hieromtrent dat u éénmaal 40 dagen na de dood van Ko. telefonisch door Ka. werd bedreigd. Een éénmalige bedreiging zo'n twee en half jaar terug, kan bezwaarlijk beschouwd worden als een systematische bedreiging. U stelt dat u nog vaak opgebeld werd en niet wist wie het was en dan niet opnam. Aangezien u aldus deze telefoons niet beantwoordde, baseert u zich enkel op vermoedens om te veronderstellen dat dit kaderde in de geuite bedreiging van Ka. Meer nog, u stelt dat u via een familielid die bij de politie werkte vernam dat uw naam er was vernoemd en dat er een bevel was om u aan te houden met het doel om u te liquideren. Aangezien u na de dood van Ko. en tot aan uw vlucht uit Georgië niet meer werd aangehouden door de politie dient ook hier te worden vastgesteld dat u louter blote beweringen uit. Er kan ook niet aan voorbijgegaan worden dat uw relaas hieromtrent wel bijzonder veel gebaseerd is op 'toeval'. Zo had u sinds 2011 geen contact meer met Ko., kwam u hem twee jaar en een half toevallig tegen op straat, en kwam hij 10 dagen later te overlijden. Dat u Ko. bijna tien jaar niet meer had gezien of gesproken, dat u hem dan eens per toeval tegenkwam op straat en een gesprek met hem had, en dat hij kort hierna kwam te overlijden waarna diens broer u hiervoor verantwoordelijk stelde, is wel een hele flinterdunne oorzaak en gevolg keten om uw beweringen hieromtrent plausibel te noemen.

Ten slotte kan er ook niet voorbijgegaan worden aan de vaststelling dat u op 18/01/2022 per vliegtuig naar Polen reisde, er een maand bleef, en dan naar België kwam waar u op 21/02/2022 uw verzoek om internationale bescherming indiende. U vroeg geen asiel aan in Polen omdat u naar België wou komen omdat al de instellingen hier zijn. Gevraagd wat u deed in de maand dat u in Polen was, verklaart u (CGVS p. 5) dat u er vrienden had en werk vond als taxichauffeur, dat u het geld nodig had om uw vliegtuigreis naar België te betalen. Gevraagd waarom u niet met een goedkoper vervoermiddel zoals bv. een bus naar België kwam, stelt u (CGVS p. 6) dat u met de bus een nacht zou moeten reizen. De door u gegeven redenen waarom u meer dan een maand in Polen verbleef zonder er asiel aan te vragen, kan niet worden aanvaard. Van een persoon die beweert vervolgd te worden in zijn land van herkomst en die de bescherming van de Conventie van Geneve of de subsidiaire bescherming inroept, mag immers redelijkerwijze worden verwacht dat hij bij zijn aankomst of kort daarna bij de autoriteiten van het onthaalland een asielaanvraag indient. Uit uw houding blijkt dan ook dat u internationale bescherming niet dringend noodzakelijk achtte en relativeert als dusdanig op zwaarwichtige wijze de ernst én de geloofwaardigheid van de door u geschetste vrees voor vervolging bij terugkeer naar uw land van herkomst.

In het kader van het verzoek van Z. Kh...a (O.V. X.XXX.XXX), die u steunde bij de lokale verkiezingen van eind 2021, heeft het CGVS nog geen beslissing genomen. Er moet worden opgemerkt dat elk verzoek individueel moet onderzocht worden rekening houdend met de specifieke gegevens eigen aan de aanvraag en de persoon van de verzoeker. Zoals werd aangetoond bezit u een low level politiek profiel en oordeelt de commissaris-generaal dat o.b.v. de hierboven gemaakte vaststellingen uw verzoek kennelijk ongegrond moet worden verklaard.

Uw internationaal paspoort, geboorteakte, huwelijksakte, diploma, en documenten dat u een voetbalscheidsrechter was, bevatten persoons informatie die niet wordt betwist maar bovenstaande vaststellingen niet in een ander daglicht kunnen plaatsen. Het vonnis dd. 15/02/2015 van de rechtbank, toont aan dat u toen veroordeeld werd tot 1 jaar gevangenisstraf, met 4 jaar onder voorwaarden, een geldboete kreeg en geen professioneel scheidsrechter meer kon zijn, maar levert geen informatie over de door u aangehaalde omstandigheden dat u deze veroordeling zou opgelopen hebben. Uit het attest over de 3

psycho-consultaties die u had in Georgië blijkt dat u angstig, moreel verzwakt en laaghartig was, dat u geen uitweg zag, en omwille van uw politieke voorkeur werd achtervolgd, dat u vreesde te worden vastgehouden, fysiek aangerand te worden en beschuldigd worden van iets wat u niet had gedaan, en worden de problemen die u in Georgië heeft ondervonden opgesomd. Alhoewel er in dit attest gesuggereerd wordt dat uw psychologische toestand in verband zou kunnen staan met de door in uw asielrelaas aangehaalde gebeurtenissen, kan dit niet met zekerheid worden vastgesteld. De in het attest aangehaalde oorzaak van uw problemen is immers gebaseerd op uw verklaringen en zijn aldus geen objectieve bron van informatie. Er moet ook worden opgemerkt dat dit attest een zeer gesolliciteerd karakter vertoont (Mijn cliënt O. Kh...e heeft mij gevraagd om te bevestigen dat hij bij mij werkelijk op consultatie is geweest... Hij heeft gezegd dat hij uit Georgië is vertrokken en dat hij zich beter voelde) en zo goed als alle zinnen afgesloten worden met een uitroepteken, hetgeen weinig professioneel overkomt. De door u genomen foto van een protestactie voor de gevangenis van Rustavi waar Sakaashvili opgesloten zat, levert geen informatie over uw beweerde problemen.

Op basis van wat voorafgaat, wordt u internationale bescherming geweigerd. U heeft met name geen substantiële redenen opgegeven om uw land van herkomst in uw specifieke omstandigheden niet te beschouwen als een veilig land van herkomst ten aanzien van de vraag of u voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt. Het feit dat u afkomstig bent uit een veilig land van herkomst staat vast. Rekening houdende met de procedurele waarborgen die gepaard gaan met de aanwijzing van een land als veilig land van herkomst en de evaluatie die voorafgaat aan deze aanwijzing, beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond, in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Bovendien beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet.

(...)"

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Het verzoekschrift

2.1.1. Uit de lezing van het verzoekschrift blijkt dat verzoeker niet akkoord gaat met de motieven van de bestreden beslissing. Aldus roept hij de schending in van de materiële motiveringsplicht.

Vooreerst gaat verzoeker in op de overweging van de bestreden beslissing dat, gelet op de COI Focus, "Georgië – algemene situatie" van 24 februari 2024, niet kan aangenomen worden dat er in zijn geval als laaggeplaatst opposant sprake is van vervolging. Verzoeker is van oordeel dat er in de bestreden beslissing onvoldoende rekening wordt gehouden met zijn specifiek profiel en met name de hechte vriendschap die hij destijds onderhield met de neef van de voormalige president en oprichter van Georgische Droom, zijnde Ko. Ko. Hij vervolgt dat omdat hij destijds verzocht werd om te mobiliseren voor de partij die door de oom van zijn vriend werd opgericht, zijnde Ivanishvili, en hij dit weigerde, de vriendschapsbanden abrupt afgebroken werden, hetgeen echter in blijvende wrokgevoelens in hoofde van Ko. resulteerde. Volgens verzoeker kan men hem precies omwille van dit gegeven niet kwalificeren als een laaggeplaatste opposant. In deze voegt hij toe dat uit landeninformatie blijkt dat de invloed van Ivanishvili en zijn omgeving *de facto* bepalend is voor de politiek in Georgië en dat hij (nu weliswaar achter de schermen) volledig aan de touwtjes blijft trekken. Hij besluit dat het precies daarom is dat hij enerzijds niet terecht kan bij de autoriteiten voor bescherming en anderzijds gevisieerd wordt (ook door deze familie die dan niet officieel in functie is maar *de facto* overal de macht blijft uitoefenen). Verzoeker benadrukt dat de *protection officer* tijdens zijn persoonlijk onderhoud bij het commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: het commissariaat-generaal) wilde dat verzoeker zijn verhaal kort hield en voorstelde om bij het einde van zijn verhaal te beginnen, door te stellen dat hij niet in 2006 kon beginnen. Hierdoor werden, aldus verzoeker, uiteraard een aantal belangrijke en bepalende elementen niet voldoende belicht, zoals de hechte vriendschapsrelatie met Ko. Ko., de manier waarop die abrupt stopte, de wraakgevoelens, de manier waarop hij reeds in 2014 gevisieerd werd en onder druk een *deal* maakte om zijn gevangenisstraf beperkt te zien, de lastige omstandigheden van zijn detentie en de impact hiervan op zijn psychische gezondheid. Wat dit laatste betreft, benadrukt verzoeker dat het logisch is dat hij, die ook niet meer dezelfde weerbaarheid heeft als destijds, niet langer meer afwachtte tot een volgend proces tegen hem zou worden gestart met opnieuw gevangenisstraf, of zelfs liquidatie als

gevolg. Luidens het verzoekschrift noopte het feit dat hij opnieuw in het vizier kwam van Ka. Ko. en de recente intimidatie en repressie van oppositieleiden waartoe hij bleef behoren hem zichzelf in veiligheid te brengen en het land te verlaten. In deze stelt verzoeker, onder verwijzing naar een rapport van *Freedom House*, dat uit recente rapporten blijkt dat er sprake is van achteruitgang van een aantal democratische principes in Georgië en een evolutie naar een dominantie van een éénheidspartij met obstakels voor oppositiepartijen en de onafhankelijkheid van het rechtssysteem. Daarnaast meent verzoeker dat hij eerlijke verklaringen heeft afgelegd en wel degelijk alle bewijsstukken in verband met zijn identiteit, politiek profiel en andere pertinente gegevens heeft neergelegd, waardoor van de verwerende partij mag verwacht worden dat zij een gedegen onderzoek voert. In die zin betoogt hij dat het niet voldoende is om de stellen dat uit het vonnis niet kan worden opgemaakt dat hij in de door hem aangehaalde omstandigheden en om de door hem aangehaalde redenen die veroordeling opliep, en dat hem daarentegen de kans diende te worden gelaten om dit tot in de details uit te leggen. Volgens verzoeker is het vonnis zelf inderdaad correct, maar zijn zijn verklaringen wel plausibel en wel mogelijk.

Vervolgens hekelt verzoeker dat zijn beperkte kennis over de partij UNM door de commissaris-generaal gezien wordt als een indicator dat hij een laaggeplaatst opposant is. Hij benadrukt dat hij geen laaggeplaatst opposant is daar hij al sinds 2006 actief is en al sinds 2015 lid is van de partij. Verder stelt hij dat hij omwille van zijn voormalige populariteit in de voetbalwereld als scheidsrechter op nationaal en internationaal niveau en als opgeleide tandarts wel degelijk kon mobiliseren en sensibiliseren, hetgeen hij ook deed. Hij vervolgt dat hij niet de grootste theoreticus is en zich mogelijks vergist heeft inzake een datum of een technische aangelegenheid, doch dat hij wel degelijk de massa kon mobiliseren en dit ook deed.

Verder is verzoeker het niet eens met de overwegingen van de bestreden beslissing inzake zijn verklaringen over zijn steun aan A. Kh...a. In deze stelt hij dat de steun die hij bood niet in twijfel wordt getrokken. Voorts bevestigt hij de mobilisatie en protestacties van de oppositie waaraan hij deelnam en de intimidatie van de overheid die daarop volgden. Te dezen benadrukt hij dat deze niet los van elkaar dienen beoordeeld te worden en beoordeeld dienen te worden in de reeds geschetste context, rekening houdend met zijn vroegere ervaringen en de impact op zijn psychische en fysische weerbaarheid.

Wat betreft de overweging van de bestreden beslissing inzake verzoekers verklaring dat hij gevisieerd werd door Ka. Ko. nadat diens broer kwam te overlijden aan een hartaanval tien dagen na een toevallig gesprek die hij met hem had op straat, blijft verzoeker bij zijn verklaringen en stelt hij dat, ook al lijkt het alsof er een flinterdun causaal verband bestaat in zijn verklaringen, er alsnog dient erkend te worden dat dit wel degelijk waarschijnlijk en plausibel is, te meer rekening houdend met de (wederzijdse) emotionele wrokgevoelens tussen hem en Ko. Hij voegt hieraan toe dat hij, rekening houdend met de evolutie van de politieke context, zich niet meer veilig voelde en op goede gronden besloot geen nieuwe risico's meer te lopen.

Waar verzoeker in de bestreden beslissing verweten wordt geen internationale bescherming te hebben verzocht in Polen, oppert hij dat hij deze redenering begrijpt, maar anderzijds ook meent dat het begrijpelijk is dat hij het opportuun achtte om door te reizen naar België en hier internationale bescherming te verzoeken, nabij de Europese instellingen. Hij voegt hieraan toe dat het voor hem vooral belangrijk was om eerst en vooral uit Georgië weg te geraken, namelijk weg van het gevaar, en dat hij het wel even aankon om in Polen te zijn om zo naar België te komen.

Tot slot gaat verzoeker in op de overweging van de bestreden beslissing inzake de door hem neergelegde documenten. Hij betoogt dat hij zijn volledige medewerking heeft verleend door zoveel mogelijk documenten in verband met zijn asielmotieven voor te leggen. Hij vervolgt dat in deze documenten allerlei informatie staat die nergens wordt tegengesproken door zijn verklaringen of algemene informatie. Volgens verzoeker dienen deze stukken dan ook in een zo positief mogelijke zin te worden betrokken in de evaluatie van zijn vrees voor vervolging en mogen deze niet worden geminimaliseerd zoals in de bestreden beslissing het geval is.

2.1.2. Op basis van hetgeen voorafgaat, vraagt verzoeker de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) om hem de vluchtelingenstatus, minstens de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen en in ondergeschikte orde om de bestreden beslissing te vernietigen en het dossier naar het commissariaat-generaal terug te sturen voor bijkomend onderzoek.

2.2. Stukken

2.2.1. Verzoeker voegt ter staving van zijn betoog, benevens de in het verzoekschrift aangehaalde en geciteerde informatie, volgend bijkomend stuk bij het voorliggende verzoekschrift:

- kopie oproeping rechtbank.

2.2.2. Bij beschikking op grond van artikel 39/62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de

Vreemdelingenwet) verzocht de Raad beide partijen actuele landeninformatie voor te leggen aangaande de algemene situatie in Georgië.

De verwerende partij maakt op 2 oktober 2024 volgend stuk over middels vermelding van de weblink:

- COI Focus, "Georgië. Algemene situatie", 11 december 2023.

Verzoeker maakt op 3 oktober 2024 aan de Raad volgende artikels over middels vermelding van weblinks:

- A. ATASUNTSEV, "Is Georgia Headed for Another Revolution?", *Carnegie Politika* 25 september 2024;
- S. KINCHA, "Who's who in Georgia's parliamentary elections?", *OC Media* 3 oktober 2024;
- X., "Georgian officials brace for further sanctions", *OC Media* 3 oktober 2024;
- X., "Georgian Dream and UNM supporters clash in western Georgia", *OC Media* 20 september 2024;
- CrisisWatch, "August Trends and September Alerts 2024";
- K. KLARENBERG, "A Maidan 2.0 color revolution looms in Georgia", *The Grayzone* 6 oktober 2023;
- K. KLARENBERG, "US-EU assets pushing color revolution in Georgia", *The Grayzone* 26 mei 2024.

2.2.3. Ter terechtzitting maakt verzoeker, overeenkomstig artikel 39/76, § 1, tweede lid, van de Vreemdelingenwet, een aanvullende nota over aan de Raad, waarbij hij volgende stukken voegt:

- foto's van zijn deelname aan een protestactie in Brussel op 25 oktober 2024 (stuk 1);
- attest van aanwezigheid op een andere protestactie op 2 november 2024 om te protesteren tegen de vervalsing van de verkiezingen van 26 oktober 2024 van vzw *Promote Georgia* (stuk 2);
- bijlage 26 van zoon B. (stuk 3);
- bijlage 26 van zoon G. (stuk 4);
- S. SHAMIM, "Georgia protests: What's behind them and what's next?" *Al Jazeera* 3 december 2024 (stuk 5).

2.3. Beoordeling van het beroep

2.3.1. Bevoegdheid

Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

2.3.2. De Raad stelt vast dat het politiek profiel van verzoeker, blijkens de verklaringen aanwezig in het administratief dossier, als volgt kan worden samengevat.

Verzoeker verklaarde dat hij sinds 2006 bevriend was met Ko. Ka., de neef van Ivanishvili. In 2011 vernam hij dat Ivanishvili de politiek inging en met de partij Georgische Droom zou deelnemen aan de parlementsverkiezingen van 2012. Ko. vroeg verzoeker om mensen te mobiliseren en agitatie te doen voor de partij Georgische Droom, hetgeen hij evenwel weigerde en waardoor hun vriendschap ook stopte.

Verzoeker oefende daarnaast ook politieke activiteiten uit voor de partij UNM sinds 2007 en is lid van deze partij sinds 2015, hetgeen *in casu* niet betwist wordt. Concreet verklaart verzoeker dat hij mensen mobiliseerde en deelnam aan demonstraties. Later bood verzoeker vooral ondersteuning aan een vriend Z. Kh...a, die hogere functies had binnen UNM en deelnam aan de verkiezingen in 2021. Ook nadat Z. Kh...a de verkiezingen verloor, nam verzoeker deel aan protestacties tegen de verkiezingsfraude die tijdens de verkiezingen zouden hebben plaatsgevonden.

De commissaris-generaal en verzoeker zijn het echter niet eens over de omvang van verzoekers politiek profiel. Waar de commissaris-generaal meent dat hij een laaggeplaatste opposant is, meent verzoeker dat hij een hooggeplaatste opposant is. In deze kan de Raad verzoeker bijtreden dat *in casu* bijzondere aandacht dient te worden gehecht aan zijn specifieke en individueel profiel, zijnde een scheidsrechter die bekend is op nationaal en internationaal niveau en iemand die persoonlijk bevriend was met de familie Ivanishvili. Ter terechtzitting benadrukt verzoekers advocaat dat sport en politiek ook nauw met elkaar verweven zijn in Georgië, hetgeen ook blijkt uit het gegeven dat de huidige presidentskandidaat voor de partij Georgische Droom een profvoetballer (zonder politieke ervaring) is, zoals blijkt uit het door verzoeker ter terechtzitting

neergelegd internetartikel. In deze context kan redelijkerwijze worden aangenomen dat iemand met verzoekers profiel veel meer zichtbaar is bij deelnames aan protesten. Tevens heeft iemand met een dergelijk bekend profiel een veel grotere impact bij het mobiliseren van mensen en het steunen van (hogergeplaatste) politieke profielen. In die zin kan bezwaarlijk gesteld worden dat verzoeker een beperkt politiek profiel heeft of minstens dat hem een beperkt politiek profiel wordt toegeschreven. Dat verzoeker beperkte kennis zou hebben over de partij UNM doet hieraan, gelet op zijn specifieke en individueel profiel, geen afbreuk. Gelet op zijn bekendheid kan aangenomen worden dat hij, ondanks een eventueel gebrek aan theoretische politieke kennis, toch een zeker politiek profiel heeft of minstens een dergelijk politiek profiel wordt toegeschreven.

2.3.3. Verder stelt de Raad vast dat de commissaris-generaal en verzoeker het niet eens zijn of de door verzoeker aangehaalde problemen ten gevolge van zijn politieke activiteiten actueel een gegronde vrees voor vervolging in zijn hoofde doen ontstaan.

De Raad kan verzoeker volgen waar hij in het verzoekschrift opwerpt dat de problemen die hij in het verleden in Georgië zou hebben gekend omwille van zijn politieke opinie moeten beoordeeld worden in het licht van de specifieke context van zijn situatie die gekenmerkt wordt door de nauwe banden die hij had met de familie Ivanishvili en dat hij onvoldoende de kans heeft gekregen om deze context toe te lichten. Uit de notities van het persoonlijk onderhoud blijkt dat, toen verzoeker aangaf dat zijn problemen startten in 2006, hij werd aangemaand om te zeggen wat hij op het moment van het onderhoud vreesde en er werd hem hierbij op gewezen dat hij niet bij de gebeurtenissen van 2006 kon beginnen (administratief dossier, notities persoonlijk onderhoud verzoeker, p. 6). Erna kreeg hij niet echt de mogelijkheid om deze context volledig toe te lichten. Deze context, zoals blijkt uit fragmenten van de notities van het persoonlijk onderhoud en het verzoekschrift, is echter van belang om de problemen die verzoeker in het verleden in Georgië zou hebben gekend omwille van zijn politieke opinie te kunnen beoordelen. In deze context, en zeker gelet op de emotionele band die verzoeker heeft met zijn belagers – zij waren ooit goede vrienden maar hebben nu volledig tegenovergestelde politieke overtuigingen – is het redelijkerwijze aannemelijk dat zij verzoeker zouden belagen omwille van zijn politieke activiteiten en opinie. Waar in de bestreden beslissing twijfels worden geuit bij verzoekers bewering gevisieerd te worden door Ka. Ko. nadat diens broer Ko. Ko. kwam te overlijden na een hartaanval tien dagen nadat verzoeker hem per toeval tegenkwam en dit omdat deze gang van zaken te toevallig is, merkt de Raad op dat, hoewel er inderdaad veel toeval gepaard gaat met deze gang van zaken, dit in de door verzoeker geschetste context niet onmogelijk is.

Verder kan de commissaris-generaal ook niet gevolgd worden waar zij in de bestreden beslissing stelt dat geen geloof gehecht kan worden aan verzoekers bewering dat hij veroordeeld werd tot één jaar gevangenisstraf nadat hij onder druk werd gezet om toe te geven dat hij fraude, in het bijzonder *match-fixing*, had gepleegd of dat men hem anders zou veroordelen tot zes jaar gevangenisstraf omdat uit het door verzoeker neergelegde vonnis niet kan opgemaakt worden dat hij omwille van de door hem aangehaalde feiten en de door hem aangehaalde omstandigheden deze veroordeling opliep. In de door verzoeker geschetste gang van zaken, waarbij zijn proces en gevangenisstraf een vorm van onderdrukking van de familie Ivanishvili uitmaakten, is het niet onlogisch dat het vonnis geen elementen vermeldt die hierop zouden kunnen wijzen.

Te dezen merkt de Raad op dat Georgië, ofschoon ten tijde van de bestreden beslissing, die dateert van 21 oktober 2022, nog een veilig land van herkomst was, op heden niet meer is opgenomen in de lijst van veilige landen. Het koninklijk besluit van 7 april 2023 ter vastlegging van de lijst van veilige landen van herkomst waarop Georgië niet langer werd opgenomen werd bekend gemaakt in het Belgisch Staatsblad van 10 juli 2023, datum van inwerkingtreding, zodat ten tijde van de bestreden beslissing genoegzaam diende te worden uitgegaan van Georgië als veilig land van herkomst. Georgië werd overigens opnieuw niet opgenomen op de lijst van veilige landen in het recentste koninklijk besluit van 12 mei 2024 tot uitvoering van het artikel 57/6/1, § 3, vierde lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, houdende de vastlegging van de lijst van veilige landen van herkomst (BS 27 mei 2024). Dat Georgië niet langer als een veilig land van herkomst beschouwd wordt, heeft, in het kader van een *ex nunc*-beoordeling van de nood aan internationale bescherming van verzoeker, tot gevolg dat het (weerlegbaar) vermoeden, dat bij personen afkomstig uit een veilig land van herkomst geen vrees voor vervolging of reëel risico op ernstige schade aanwezig is, niet langer op hem van toepassing is. Uit het voormelde blijkt duidelijk dat de commissaris-generaal zich beroepen heeft op voormeld (weerlegbaar) vermoeden bij de beoordeling van verzoekers verzoek om internationale bescherming.

Te dezen stelt de Raad ook vast dat verzoeker bij zijn verzoekschrift een kopie van een oproeping van een rechtbank voegt, zij het zonder enige vertaling of enige verduidelijking. Verder onderzoek naar dit stuk lijkt de Raad, gelet op voormelde vaststellingen en de verduidelijkingen ter terechtzitting, aangewezen.

2.3.4. Nog los van de vermeende incidenten in het verleden en de mogelijkheid tot het zich kunnen beroepen op nationale bescherming in het verleden wijst de Raad er bovendien en bovenal op dat de nood aan

internationale bescherming zich niet kan beperken tot een loutere evaluatie van elementen en feiten uit het verleden, maar tevens een toekomstgerichte beoordeling van het risico op vervolging of ernstige schade vereist in het licht van actuele landeninformatie en dit met betrekking tot zowel de algemene situatie in Georgië, in het bijzonder wat betreft de toegang tot en beschikbaarheid van doeltreffende overheidsbescherming, alsook van de individuele omstandigheden van verzoeker. De Raad benadrukt dat hij er met andere woorden toe gehouden is een volledig en *ex nunc*-onderzoek te voeren van zowel de juridische als de feitelijke gronden van een beroep. Hij is daarbij verplicht zowel de elementen, feitelijk en rechtens, waarmee de commissaris-generaal rekening heeft gehouden of had kunnen houden, als de elementen die zich na de vaststelling van de bestreden beslissing hebben aangediend, te onderzoeken (HvJ 25 juli 2018, C-585/16, Alheto, ptn. 105-106, 118).

Te dezen stelt de Raad, op basis van de door verzoeker neergelegde aanvullende nota's en het daarbij gepaard gaande pleidooi van zijn advocaat en hemzelf ter terechtzitting, vast dat er zich recent heel wat ontwikkelingen hebben voorgedaan in zijn land van herkomst. Zo wordt erop gewezen dat er recent in Georgië enkele wetten werden aangenomen die het land dichterbij Rusland brengen, zoals een wet die een grote impact heeft op de fundamentele rechten van LGBTQI+-personen en de zogenaamde 'buitenlandse agenten wet' die buitenlandse invloed in Georgië aan banden zou moeten leggen. Verder blijkt uit de bijgebrachte informatie dat de partij Georgische Droom de parlementsverkiezingen van 26 oktober 2024 opnieuw won, en dat de oppositie – met inbegrip van huidig president Zoerabishvili – spreekt van vervalste verkiezingen. Desondanks heeft de Georgische Droom in meerderheid zitting genomen in het Parlement en kondigde de nieuwe premier aan dat het land de procedure om lid te worden van de Europese Unie tot 2028 stopzet. Onder andere naar aanleiding van deze gebeurtenissen ontstonden er massale protesten in het land waarbij de politie gewelddadig zou optreden. De huidige presidente van Georgië steunt deze protesten en verkondigde, met het oog op de aankomende presidentsverkiezingen in december 2024, dat zij niet zal aftreden. De advocaat van verzoeker benadrukt de explosiviteit van de actuele Georgische politieke situatie, waarbij de vergelijking wordt gemaakt met de situatie in Oekraïne in 2014 en die leidde tot de Maidan-revolutie.

Gelet op het voormelde bestaat er aldus grote onduidelijkheid over de politieke situatie in Georgië. Zo is het niet duidelijk wie de macht uiteindelijk zal kunnen nemen in het land, hoe zij zullen omgaan met politieke opposanten en of opposanten nog zullen kunnen rekenen op de bescherming van de autoriteiten. De door de verwerende partij bij haar aanvullende nota van 2 december 2024 gevoegde COI Focus "*Georgië – algemene situatie*" van 11 december 2023 houdt geen rekening met deze evoluties en is, voor wat betreft de situatie van politieke opposanten, achterhaald.

In deze onderstreept de Raad dat uit de door verzoeker ter terechtzitting neergelegde foto's blijkt dat hij in België politiek actief is als tegenstander van het huidige regime in Georgië. Zo legt hij foto's neer van zijn deelname aan een protestactie op 25 oktober 2024 en waaruit moet blijken dat hij, als deelnemer, ook in beeld was van een uitzending van een Georgische tv-zender over deze betoging. Verder legt hij ook een attest *d.d.* 9 november 2024 van de vzw "*Promote Georgia*" neer waaruit blijkt dat hij deelnam aan een protest op 2 november 2024 tegen de verkiezingsuitslag en de fraude die daarmee gepaard ging. In dit attest wordt ook benadrukt dat verzoeker een actief lid is in de Georgische diaspora gelinkt aan deze vzw. Ter terechtzitting verklaarde verzoeker in dit verband dat hij pas recent actiever deelneemt aan protesten in België en dit omdat zijn zonen, die in Georgië eveneens in het vizier stonden van verzoekers belagers, sinds kort ook in België zijn en om internationale bescherming verzochten. Hij verduidelijkt dat hij, nu zijn zonen in veiligheid zijn, niets meer te verliezen heeft en zijn politiek activisme terug volop kan uitoefenen. In deze stelt de Raad vast dat verzoeker bij zijn ter terechtzitting neergelegd aanvullende nota de bijlages 26 van zijn beide zonen voegt, waaruit blijkt dat zij respectievelijk op 8 augustus 2024 en 21 september 2024 in België aankwamen. Gelet op het voorgaande is duidelijk dat verzoeker ook in België een zekere politieke rol vervult en mogelijks zichtbaarheid geniet. In het licht van de voormelde informatie is het onduidelijk welke gevolgen dit zou hebben bij terugkeer naar Georgië. Dat verzoeker persoonlijke banden heeft met de familie Ivanishvili, de personen achter de partij Georgische Droom, is een element dat in rekening moet worden gebracht bij de beoordeling van de mogelijke gevolgen van dit activisme. Daar verzoeker hier in deze context mogelijks met westerse instellingen in contact is gekomen of als dusdanig gepercipieerd kan worden door de Georgische autoriteiten en in het bijzonder de familie Ivanishvili, valt ook niet uit te sluiten dat hij bij terugkeer naar Georgië bijkomend geïsoleerd zal worden in het licht van voormelde 'buitenlandse agenten wet', minstens dringt verder onderzoek hiernaar zich op.

De Raad acht, gelet op het geheel van wat voorafgaat, verder onderzoek naar voormelde ontwikkelingen en de impact hierop voor verzoeker cruciaal om zijn nood aan internationale bescherming te kunnen beoordelen, zeker gelet op de hierboven gemaakte bedenkingen inzake het (al dan niet toegeschreven) politiek profiel van verzoeker en zijn activisme in België. De Raad hecht hierbij bijzondere betekenis aan het gegeven dat Georgië heden niet langer als een veilig land van herkomst wordt aangemerkt.

2.3.5. Verder herhaalt de Raad dat verzoeker verklaarde dat zijn twee meerderjarige zonen ondertussen ook in België aankwamen en hier om internationale bescherming verzochten omdat zij eveneens in het vizier

stonden van verzoekers belagers. In deze herhaalt de Raad dat verzoeker bij zijn ter terechtzitting neergelegde aanvullende nota de bijlages 26 van zijn beide zonen voegt, waaruit blijkt dat zij respectievelijk op 8 augustus 2024 en 21 september 2024 in België aankwamen en alhier om internationale bescherming verzochten.

In deze stipt de Raad aan dat het Hof van Justitie reeds oordeelde dat elke beslissing over het verlenen van internationale bescherming moet worden gebaseerd op een individuele beoordeling om na te gaan of de betrokken verzoeker op basis van zijn persoonlijke situatie voldoet aan de voorwaarden voor het verlenen van een beschermingsstatus. Het doel van de richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming (herschikking) is immers te bepalen of een verzoeker een gegronde vrees heeft dat hij persoonlijk wordt vervolgd of persoonlijk een risico op ernstige schade loopt. Hoewel uit het voorgaande volgt dat een verzoek om internationale bescherming niet zonder meer kan worden toegewezen omdat een gezinslid van de verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft of een reëel risico op ernstige schade loopt, *“moet wel rekening worden gehouden met dergelijke bedreigingen waaraan een gezinslid van de verzoeker is blootgesteld, teneinde te bepalen of de verzoeker wegens zijn familieband met die bedreigde persoon, zelf wordt bedreigd met vervolging of ernstige schade”* (HvJ 4 oktober 2018, nr. C-652/16, N. R. K. Ahmedbekova, en R. E. O. Ahmedbekov, punt 48- 51).

In het licht van deze rechtspraak lijkt het de Raad aangewezen om verzoekers verzoek om internationale bescherming (opnieuw) te beoordelen samen met de verzoeken om internationale bescherming, ingediend door zijn zonen.

2.3.6. Gelet op het geheel aan vaststellingen in wat voorafgaat, alsook de elementen die verzoeker aanbrengt in zijn verzoekschrift, aanvullende nota's en ter terechtzitting, besluit de Raad dat het door de verwerende partij verrichte onderzoek naar verzoekers vrees voor de Georgische autoriteiten, en met name de familie Ivanishvili, omwille van zijn (al dan niet toegeschreven) politiek profiel, niet afdoende is. De vaststellingen die hierboven werden gemaakt leiden immers tot de conclusie dat er teveel onduidelijkheden en elementen zijn die onderbelicht en/of (nog) niet onderzocht werden. Een verder en gedegen onderzoek, waarbij rekening wordt gehouden met voormelde vaststellingen en in het bijzonder met de nieuwste ontwikkelingen in Georgië en dit keer niet in het kader van een versnelde procedure en een beoordeling ten aanzien van een veilig land van herkomst en waarbij verzoeker nogmaals wordt gehoord en waarbij rekening wordt gehouden met de verzoeken om internationale bescherming, ingediend door zijn meerderjarige zonen, dringt zich dan ook op.

Op basis van de elementen in het dossier kan de Raad, met inachtneming van de grenzen van een ondervraging ter terechtzitting en gelet op het ontbreken van verdere onderzoeksbevoegdheid, in deze stand van zaken het verzoek om internationale bescherming van verzoeker niet op nuttige wijze evalueren in het kader van een devolutief beroep. Het ontbreekt de Raad aan essentiële elementen om te komen tot de in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 1°, van de Vreemdelingenwet bedoelde bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen te moeten bevelen.

Bijgevolg dient de bestreden beslissing overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2°, van de Vreemdelingenwet te worden vernietigd.

Voorgaande vaststellingen volstaan om de overige in het verzoekschrift aangevoerde middelen en grieven niet verder te onderzoeken.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing, genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 21 oktober 2022, wordt vernietigd.

Artikel 2

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien december tweeduizend vierentwintig door:

V. SERBRUYNS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

V. SERBRUYNS