

Arrest

nr. 318 985 van 19 december 2024
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. VAN ROSSEM
Violetstraat 48
2060 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sri Lankaanse nationaliteit te zijn, op 8 mei 2024 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 9 april 2024 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 5 november 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 november 2024.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat S. VAN ROSSEM verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. ASSELMAN, die loco advocaten T. BRICOUT en C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker dient op 18 maart 2024 een verzoek om internationale bescherming (hierna: VIB) in België in.

1.2. Op 9 april 2024 neemt verweerder de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater), waarbij toepassing wordt gemaakt van de Verordening (EU) nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend en wordt geoordeeld dat het aan de Poolse autoriteiten toekomt om het VIB te behandelen. Dit is de bestreden beslissing.

1.3. Op 4 juli 2024 werd verzoeker op een gedwongen wijze overgedragen aan de Poolse overheden.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. In het proces-verbaal van de terechtzitting van 28 november 2024 werd het volgende opgenomen:

“De voorzitter wijst erop dat verzoeker in het kader van de Dublin III-verordening op gedwongen wijze werd overgedragen aan de Poolse overheid, dat hij voorafgaand aan deze overdracht de behandeling van de thans voorliggende vordering tot schorsing niet heeft versneld middels een vordering tot het doen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid en dat na het tussenkomen van de thans bestreden akte ook nog een beslissing tot terugleiding naar de grens met het oog op overdracht en met vasthouding te dien einde werd genomen, waartegen geen beroep werd ingesteld. Gevraagd om in deze optiek het belang bij zijn middelen te actualiseren, stelt verzoeker enkel dat hij zich gedraagt naar de wijsheid. Verweerder stelt dat het belang bij de middelen is teloorgegaan.”

2.2. Nu het actueel belang bij de opgeworpen middelen niet wordt aangetoond, is het beroep onontvankelijk.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien december tweeduizend vieren-twintig door:

M. EKKA, kamervoorzitter

T. LEYSEN, griffier

De griffier, De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA