

Arrest

nr. 319 222 van 20 december 2024
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. DE FEYTER
Twee Leeuwenweg 20/83
1800 VILVOORDE

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 14 december 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 12 december 2024.

Gelet op de artikelen 39/77 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 december 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 december 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat M. DE FEYTER verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

Op 12 december 2024 nam de adjunct-commissaris de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“Asielaanvraag: 06/1 1/2024

Overdracht CGVS: 19/11/2024

Dit dossier betreft een situatie waarvoor artikel 57/6, 92 van de Vreemdelingenwet voorschrijft dat bij voorrang een beslissing wordt genomen. Op basis van artikel 57/6/1, g 1 van de Vreemdelingenwet, werd er een versnelde procedure toegepast in dit dossier.

U werd door een medewerker van het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (verder CGVS) in de Engelse taal gehoord op 27 november 2024 van 9u17 tot 10u35. Uw advocaat, meester De Feyter, was gedurende het gehele onderhoud aanwezig.

U werd een tweede maal gehoord op 5 december 2024 van 14u39 tot 17u15, in het bijzijn van een tolk die het Twi machtig is. Uw advocaat, meester De Feyter, was van 15u24 tot 17u15 aanwezig op het persoonlijk onderhoud.

A. Feitenrelaas

U verklaart over de Ghanese nationaliteit te beschikken en te behoren tot de Ashanti etnie. U bent geboren op [...] december 1988 in Konongo Odamusi. Als volwassene gaat u in Taifa, Accra wonen. U bent ongehuwd, heeft geen kinderen en werkt als automecanicien en als kapper.

Een aantal van uw klanten nodigen u maandelijks uit voor een feestje dat door homoseksuelen georganiseerd wordt in diverse hotels. Sinds december 2022 gaat u geregeld in op de uitnodigingen, hoewel u zelf niet homoseksueel bent.

In augustus 2024 wordt u uitgenodigd op een evenement in het Rawlings Park te Accra. Het is een evenement dat door de LGBTQI+-gemeenschap in het openbaar georganiseerd wordt. U gaat hier samen met uw collega en vriend P. naar toe. U bent maar kort aanwezig, maar merkt een drone op die het evenement filmt. Kort na uw aankomst worden aanwezigen aangevallen en uit elkaar gejaagd. U keert terug naar huis zonder dat u fysiek wordt aangevallen of opgepakt wordt.

De volgende dag vertelt P. dat hij liever niet terug gaat werken, maar dat hij naar zijn familie in Ivoorkust wil gaan. Wanneer u verneemt dat mensen uit het paleis u zoeken in de garage, besluit u ook niet meer naar uw werk te gaan. U tracht een aangifte te doen bij de politie, maar deze willen uw klacht niet noteren. Gedurende een periode van zo'n 3 maanden pendelt u tussen Accra en het dorp Konongo Odumasi. In Ghana heeft u geen familie meer die u kan helpen. U contacteert uw ouders die in Italië verblijven. Zij bezorgen u het geld om uw reis te organiseren. U keert daarom terug naar Accra om uw vertrek uit Ghana te organiseren.

Via mr. B. bekomt u een Canadees visum. U verlaat Ghana op 5 november 2024. Op de luchthaven van Zaventem wordt u geweigerd op een vlucht naar Canada. U besluit onmiddellijk een verzoek om internationale bescherming in te dienen op de luchthaven.

In het kader van uw verzoek om internationale bescherming legt u geen documenten neer.

B. Motivering

Het feit dat u, ondanks dat u wist dat u geen geldig visum had (zie notities dd.05/12/2024, p.10), tóch afreisde naar Canada geeft aan dat u bewust informatie heeft achtergehouden voor de Belgische autoriteiten en geen duidelijkheid verschaft over uw werkelijke reisdoel en eindbestemming. U trachtte bijgevolg België binnen te komen zonder dat u in het bezit was van de in artikel 2 Vreemdelingenwet vereiste documenten en zonder dat u voldeed aan de in artikel 3 Vreemdelingenwet gestelde voorwaarden waarop de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) op 6 november 2024 een beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats nam. Het gegeven dat u de grensautoriteiten heeft misleid in de zin van artikel 57/6/1, § 1, eerste lid c) van de Vreemdelingenwet met betrekking tot uw reismotief, dat u tóch besloot uit Ghana te vertrekken, als ook het feit dat u bij aankomst in België niet beschikte over de vereiste documenten om toegang te krijgen tot het Belgisch grondgebied rechtvaardigt dat een versnelde procedure wordt toegepast bij de behandeling van uw verzoek.

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Gelet op wat voorafgaat, is het Commissariaat-generaal van oordeel dat uw verzoek om internationale bescherming onderzocht en behandeld kan worden onder toepassing van artikel 57/6/1, § 1 voor versnelde procedures van de Vreemdelingenwet.

Na onderzoek van de door u ingeroepen asielmotieven en de stukken in uw administratief dossier, stel ik vast dat ik u noch het statuut van vluchteling, noch het subsidiair beschermingsstatuut kan toekennen.

U verklaart dat u aanwezig was in augustus 2024 op een evenement dat door de LGBTQI+-gemeenschap in Rawlings Park georganiseerd werd, dat u gefilmd werd en dat men u nu zoekt (notities persoonlijk onderhoud dd. 27/11/2024 (verder notities CGVS 1), p. 5 + p. 11 + notities persoonlijk onderhoud dd. 05/12/2024 (verder notities CGVS 2), p. 10-11). Aangaande uw vrees kunnen volgende bemerkingen gemaakt worden.

Uit beschikbare informatie blijkt dat personen van de LGBTQI+-gemeenschap in de onmogelijkheid verkeren in het openbaar te ontmoeten of te demonstreren (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Zelfs private ontmoetingsplekkend ie voorheen gebruikt werden door leden van de LGBTQI+-gemeenschap, worden gesloten voor leden van deze gemeenschap. Uit beschikbare informatie blijkt meermaals dat leden van de LGBTQI+-gemeenschap onderworpen worden aan discriminatie en mensenrechtenschendingen.

"The Promotion of Proper Human Sexual Rights and Ghanaian Family Values Bill 2021" is 66n van de meest draconische anti-LGBTQI+ wetsvoorstellen in Afrika en zal de risico's op vervolging van seksuele minderheden verder aanwakkeren (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Uw verklaring dat de LGBTQI+-gemeenschap in Rawlings Park een evenement organiseerde omdat men zich gesterkt voelde nadat de huidige Amerikaanse overheidsadministratie zich sterk maakt voor de bescherming van seksuele minderheden in Ghana (notities CGVS 2, p. 14), staat dan ook in schril contrast met de beschikbare informatie.

Verder kon er evenmin informatie gevonden worden over een evenement of activiteit die door de LGBTQI+-gemeenschap georganiseerd werd in Rawlings Park, Accra in de loop van de maand augustus 2024 (beschikbaar in uw administratieve dossier). Geconfronteerd met deze vaststelling, blijkt uit uw verklaringen dat de Ghanese pers er geen aandacht aan besteed heeft omdat de aanval maar zeer kort duurde, dat het gebeurde op een zondag en dat journalisten niets mogen rapporteren over gebeurtenissen waarvoor ze niet uitgenodigd werden (notities CGVS 2, p. 16). Uw uitvluchten waarom de Ghanese pers geen aandacht geschonken heeft aan de beweerde gebeurtenissen in Rawlings Park weerleggen deze vaststelling echter niet, te meer daar volgens uw verklaringen meer dan 100 personen aanwezig waren in Rawlings Park (notities CGVS 2, p. 13), wat toch wel de aandacht van de media zou getrokken hebben. Bovendien blijkt de door u genoemde datum van de gebeurtenissen, nl. 13 augustus 2024 (notities CGVS 2, p. 15), geen zondag, maar een dinsdag te zijn (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier).

Verder is het niet aannemelijk dat u ingaat op uitnodigingen voor feestjes die door de leden van de LGBTQI+-gemeenschap georganiseerd worden enkel en alleen voor het eten en het drinken (notities CGVS 2, p. 12-14). Dit prangt des te meer daar u wel goed wist dat homoseksualiteit een taboe is in de Ghanese samenleving en dat mannen elkaar niet in het openbaar kunnen kussen omdat zij dan te schande gemaakt worden.

Bovendien wist u wel dat er iets kon gebeuren aangezien u zich ergens trachtte te positioneren zodat u gemakkelijk kon weglopen moest er iets gebeuren en kon u met niemand praten over deze feestjes omdat men dan niet langer met u zou omgaan (notities CGVS 2, p. 8).

Bovendien is het uitermate opvallend dat u, wanneer tijdens het eerste onderhoud voor het CGVS gevraagd wordt naar de redenen dat u zich niet elders in Ghana zou kunnen vestigen, waarbij het voorbeeld van Sunyani gegeven wordt, verklaart dat dit niet mogelijk is omdat u daar nooit geweest bent en alleen uw zus daar iemand kent (notities CGVS, p. 9-10). Hierop doorgevraagd, verklaart u dat er een andere taal gesproken wordt en dat die moeilijk is, om welke reden u daar niet wil gaan wonen. Uit het geheel aan uw verklaringen tijdens het eerste onderhoud blijkt niet dat er andere redenen zijn waarom u zich niet in een andere regio te Ghana kan vestigen.

Tijdens het tweede onderhoud verklaart u aangaande een mogelijke vestiging in Kumasi dat u geen familie in Ghana heeft die u zou kunnen helpen indien u problemen krijgt (notities CGVS 2, p. 9). Gevraagd of er nog andere redenen zijn dat u daar niet kan gaan wonen, verwijst u naar uw werkplaats in Accra die niet meer bestaat - omdat u daar gezocht zou worden (zie supra). U past uw verklaringen voor het CGVS aan. U had na afloop van het eerste onderhoud ruim de tijd om te overleggen met uw advocaat. Deze vaststelling tast de doorleefdheid van verklaringen dan ook grondig aan.

Gelet op voorgaande vaststellingen, maakt u het niet aannemelijk dat u in augustus 2024 aanwezig was op een evenement dat door de LGBTQI+-gemeenschap georganiseerd werd. Bijgevolg maakt u het niet aannemelijk dat u gevisieerd wordt omwille van uw aanwezigheid op dit evenement.

U verklaart verder dat u geen familie meer in Ghana heeft wonen en dat u reeds geruime tijd aan het plannen was om het land te verlaten (notities CGVS 2, p. 11). Er dient opgemerkt te worden dat dit element geen verband houdt met één van de criteria zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie (meer bepaald ras, nationaliteit, religie, politieke overtuiging of het behoren tot een bepaalde sociale groep) zoals vastgelegd in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet

inzake subsidiaire bescherming. Hierbij wordt tevens opgemerkt dat u in Ghana zowel een eigen kapperszaak had, als een garage (notities CGVS 2, p. 4-5) en dat u daarmee voldoende verdiende om voor uzelf te zorgen. Uit uw verklaringen voor het CGVS blijkt tevens dat u met niemand problemen heeft, niet met uw huisbaas en niet met klanten of met iemand anders. Gevraagd of er naast uw (beweerde) aanwezigheid in Rawlings Park nog andere redenen zijn dat men u zoekt, verklaart u dat er geen andere redenen zijn dat men u zoekt (notities CGVS 2, p. 16).

Bij uw aanbieding aan de grensbewaking op de luchthaven verklaarde u omwille van uw seksuele geaardheid niet meer naar Ghana terug te durven gaan (Grensverslag dd. 06/11/2024, p. 2) en dat u zich aangetrokken voelt tot mannen. Voor de DVZ verklaarde u echter niet "gay" te zijn (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5), maar wel dat er geruchten over uw geaardheid de ronde doen. Voor het CGVS bevestigt u niet homoseksueel te zijn (notities CGVS I, p. 6 + notities CGVS 2, p. 4). Nergens uit uw verklaringen voor het CGVS blijkt echter dat geruchten over uw geaardheid de ronde doen, maar is enkel uw beweerde - maar ongeloofwaardig bevonden - aanwezigheid op een evenement in Rawlings Park de reden van uw vrees voor vervolging bij terugkeer naar Ghana. U kreeg tijdens beide onderhouden voor het CGVS meermaals de mogelijkheid om verklaringen af te leggen aangaande uw eigen seksuele geaardheid.

Er kan in uw hoofde dan ook geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.

In het kader van uw verzoek legt u geen documenten neer om uw asielrelaas te staven.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. De rechtspleging

De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen of er vertegenwoordigd.

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

"Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf."

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad de eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. 227 364; RvS 13 mei 2014, nr. 227 365).

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1. Verzoeker ontwikkelt een enig middel als volgt:

"schending van de algemene rechtsmiddelen der zorgvuldigheid (o.m. het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel) en de materiële motiveringsplicht iuncto art. 3 EVRM en het hierin omvatte beginsel van non-refoulement

1. Essentiële vaststelling is dat verzoeker Ghana is ontvlucht omwille van de stelselmatige discriminatie tegen LGBTQI-gemeenschap.

Verwerende partij is ogenschijnlijk op de hoogte van deze discriminatie, en erkent deze ook in de bestreden beslissing.

Desondanks wordt besloten dat verzoeker hierom geen aanspraak kan maken op het vluchtelingenstatuut of subsidiaire bescherming, omdat hij zichzelf als niet homoseksueel beschouwt.

2. Verzoeker verwijst hieromtrent naar de verklaringen die hij heeft afgelegd bij de grensbewaking op de luchthaven.
Tijdens zijn eerste gehoor daar verklaarde verzoeker wel degelijk zich aangetrokken te voelen tot mannen.
Tijdens het gehoor bij het CGVS werd verzoeker hieromtrent verder bevraagd. Desondanks bleef de vraagstelling beperkt tot het al dan niet (exclusief) homoseksueel karakter van de seksuele geaardheid van verzoeker.
3. Verzoeker verklaarde tijdens zijn beide interviews (terecht) dat hij zichzelf niet als homoseksueel ziet.
Desondanks is hij wel degelijk seksueel aangetrokken tot mannen. Hij omschrijft zichzelf namelijk als biseksueel – een onderscheiden seksuele geaardheid, die desondanks wel tot de LGBTQI-gemeenschap wordt gerekend.
Dergelijke verduidelijking is geen loze post-factumbewering, maar past wel degelijk in de verklaringen die verzoeker heeft afgelegd bij het CGVS alsook deze bij de grenscontrole.
De protection officer interpeleerde stelselmatig naar de homoseksuele geaardheid van verzoeker. Er werd hem gevraagd of hij zichzelf als “gay” omschrijft, waar hij ontkennend op antwoordde (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5).
Seksuele geaardheid is echter aanzienlijk complexer. Het feit dat verzoeker zichzelf niet als “gay” omschrijft sluit geenszins een seksuele aantrekking tot mannen uit. Verzoeker heeft naast een seksuele aantrekking tot mannen ook een seksuele aantrekking tot vrouwen.
Verwerende partij heeft echter geen verdere vragen gesteld over de seksuele geaardheid van verzoeker.
De kern van het asielrelaas van verzoeker – zijnde zijn aantrekking tot (onder andere) mannen – wordt van de tafel geveegd door mechanistisch en reductionair te verwijzen naar het feit dat verzoeker zichzelf niet als homoseksueel omschrijft.
4. De bestreden beslissing doet geen enkel onderzoek naar de discriminatie van biseksuelen in Ghana, al dienen zij uiteraard ook tot de LGBTQI-gemeenschap worden gerekend.
Uit de door verwerende partij bijgevoegde informatie in het administratief dossier blijkt dat alle leden van de LGBTQI-gemeenschap – inclusief biseksuelen – onderworpen worden aan mensenrechtenschendingen.
Mannen die seksuele handelingen stellen met andere mannen worden strafbaar gesteld en zij worden actief opgespoord door de Ghanese politiediensten. Of zij zich omschrijven als exclusief homoseksueel, of zij hiernaast ook heteroseksuele relaties onderhouden, heeft geen belang.
5. Verwerende partij weigert in te gaan in de bestreden beslissing op de biseksuele geaardheid van verzoeker en tracht de door hem ondervonden problemen weg te schrijven door te verwijzen naar zijn verklaringen waarin hij zichzelf niet als homoseksueel omschreef.
Een dergelijk gebrekkig onderzoek door het CGVS kan geen aanleiding geven tot een daadkrachtig gemotiveerde asielbeslissing.
Er is wel degelijk een risico op een schending van art. 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en Fundamentele Vrijheden, dit omwille van de onmenselijke of mensonterende levensomstandigheden ten gevolge van discriminatie van iedereen die seksuele betrekkingen stelt met leden van hetzelfde geslacht.
Deze schrijnende en mensonterende situatie wordt bevestigd in de meest recente rapporten welke de Commissaris-Generaal en de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen gekend zijn.
De Commissaris-Generaal motiveert m.a.w. onjuist waar hij stelt dat er geen enkel element op het risico van zulke vernederende behandeling wijst.
6. Verzoeker is van oordeel dat verwerende partij onvoldoende dit aspect van zijn asielrelaas heeft toegelicht.
De bestreden beslissing bevat zelfs geen enkele verwijzing naar de biseksualiteit van verzoeker, die nochtans de kern van zijn asielrelaas uitmaakte.
Minstens dient het dossier te worden teruggezonden naar het CGVS teneinde verwerende partij standpunt in te laten nemen omtrent de mogelijke schending van art. 3 EVRM omwille van de onmenselijke of mensonterende levensomstandigheden ten gevolge van discriminatie van de biseksuele gemeenschap in Ghana.”
- 3.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet). Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.
- Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Een resem aangevoerde rechtsregels die verzoeker geschonden acht laat niet toe om vast te stellen dat hij een nood heeft aan internationale bescherming.

3.3. Verzoeker slaagt er niet in zijn nood aan internationale bescherming aannemelijk te maken. De Raad stelt vast dat verzoeker zich in zijn verzoekschrift in wezen beperkt tot het herhalen van zijn verklaringen, het maken van persoonlijke vergoelijkungen en excuses en het minimaliseren en bekritisieren van de bevindingen van de commissaris-generaal, hetgeen de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt.

Verzoeker kan door louter te volharden in zijn homoseksualiteit, die hij wenst te preciseren als biseksualiteit, en het maken van persoonlijke vergoelijkungen en excuses voor zijn onaannemelijke verklaringen geen afbreuk doen aan de volgende correcte en pertinente vaststellingen van de bestreden beslissing, die steun vinden in het administratief dossier:

"Na onderzoek van de door u ingeroepen asielmotieven en de stukken in uw administratief dossier, stel ik vast dat ik u noch het statuut van vluchteling, noch het subsidair beschermingsstatuut kan toekennen.

U verklaart dat u aanwezig was in augustus 2024 op een evenement dat door de LGBTQI+-gemeenschap in Rawlings Park georganiseerd werd, dat u gefilmd werd en dat men u nu zoekt (notities persoonlijk onderhoud dd. 27/11/2024 (verder notities CGVS 1), p. 5 + p. 11 + notities persoonlijk onderhoud dd. 05/12/2024 (verder notities CGVS 2), p. 10-11). Aangaande uw vrees kunnen volgende bemerkingen gemaakt worden.

Uit beschikbare informatie blijkt dat personen van de LGBTQI+-gemeenschap in de onmogelijkheid verkeren in het openbaar te ontmoeten of te demonstreren (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Zelfs private ontmoetingsplekkend ie voorheen gebruikt werden door leden van de LGBTQI+-gemeenschap, worden gesloten voor leden van deze gemeenschap. Uit beschikbare informatie blijkt meermaals dat leden van de LGBTQI+-gemeenschap onderworpen worden aan discriminatie en mensenrechtenschendingen.

"The Promotion of Proper Human Sexual Rights and Ghanaian Family Values Bill 2021" is 66n van de meest draconische anti-LGBTQI+ wetsvoorstellen in Afrika en zal de risico's op vervolging van seksuele minderheden verder aanwakkeren (informatie beschikbaar in uw administratief dossier). Uw verklaring dat de LGBTQI+-gemeenschap in Rawlings Park een evenement organiseerde omdat men zich gesterkt voelde nadat de huidige Amerikaanse overheidsadministratie zich sterk maakt voor de bescherming van seksuele minderheden in Ghana (notities CGVS 2, p. 14), staat dan ook in schril contrast met de beschikbare informatie.

Verder kon er evenmin informatie gevonden worden over een evenement of activiteit die door de LGBTQI+-gemeenschap georganiseerd werd in Rawlings Park, Accra in de loop van de maand augustus 2024 (beschikbaar in uw administratieve dossier). Geconfronteerd met deze vaststelling, blijkt uit uw verklaringen dat de Ghanese pers er geen aandacht aan besteed heeft omdat de aanval maar zeer kort duurde, dat het gebeurde op een zondag en dat journalisten niets mogen rapporteren over gebeurtenissen waarvoor ze niet uitgenodigd werden (notities CGVS 2, p. 16). Uw uitvluchten waarom de Ghanese pers geen aandacht geschonken heeft aan de beweerde gebeurtenissen in Rawlings Park weerleggen deze vaststelling echter niet, te meer daar volgens uw verklaringen meer dan 100 personen aanwezig waren in Rawlings Park (notities CGVS 2, p. 13), wat toch wel de aandacht van de media zou getrokken hebben. Bovendien blijkt de door u genoemde datum van de gebeurtenissen, nl. 13 augustus 2024 (notities CGVS 2, p. 15), geen zondag, maar een dinsdag te zijn (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier).

Verder is het niet aannemelijk dat u ingaat op uitnodigingen voor feestjes die door de leden van de LGBTQI+-gemeenschap georganiseerd worden enkel en alleen voor het eten en het drinken (notities CGVS 2, p. 12-14). Dit prangt des te meer daar u wel goed wist dat homoseksualiteit een taboe is in de Ghanese samenleving en dat mannen elkaar niet in het openbaar kunnen kussen omdat zij dan te schande gemaakt worden.

Bovendien wist u wel dat er iets kon gebeuren aangezien u zich ergens trachtte te positioneren zodat u gemakkelijk kon weglopen moest er iets gebeuren en kon u met niemand praten over deze feestjes omdat men dan niet langer met u zou omgaan (notities CGVS 2, p. 8).

Bovendien is het uitermate opvallend dat u, wanneer tijdens het eerste onderhoud voor het CGVS gevraagd wordt naar de redenen dat u zich niet elders in Ghana zou kunnen vestigen, waarbij het voorbeeld van Sunyani gegeven wordt, verklaart dat dit niet mogelijk is omdat u daar nooit geweest bent en alleen uw zus daar iemand kent (notities CGVS, p. 9-10). Hierop doorgevraagd, verklaart u dat er een andere taal gesproken wordt en dat die moeilijk is, om welke reden u daar niet wil gaan wonen. Uit het geheel aan uw

verklaringen tijdens het eerste onderhoud blijkt niet dat er andere redenen zijn waarom u zich niet in een andere regio te Ghana kan vestigen.

Tijdens het tweede onderhoud verklaart u aangaande een mogelijke vestiging in Kumasi dat u geen familie in Ghana heeft die u zou kunnen helpen indien u problemen krijgt (notities CGVS 2, p. 9). Gevraagd of er nog andere redenen zijn dat u daar niet kan gaan wonen, verwijst u naar uw werkplaats in Accra die niet meer bestaat - omdat u daar gezocht zou worden (zie supra). U past uw verklaringen voor het CGVS aan. U had na afloop van het eerste onderhoud ruim de tijd om te overleggen met uw advocaat. Deze vaststelling tast de doorleefdheid van verklaringen dan ook grondig aan.

Gelet op voorgaande vaststellingen, maakt u het niet aannemelijk dat u in augustus 2024 aanwezig was op een evenement dat door de LGBTQI+-gemeenschap georganiseerd werd. Bijgevolg maakt u het niet aannemelijk dat u geviséerd wordt omwille van uw aanwezigheid op dit evenement.

U verklaart verder dat u geen familie meer in Ghana heeft wonen en dat u reeds geruime tijd aan het plannen was om het land te verlaten (notities CGVS 2, p. 11). Er dient opgemerkt te worden dat dit element geen verband houdt met één van de criteria zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie (meer bepaald ras, nationaliteit, religie, politieke overtuiging of het behoren tot een bepaalde sociale groep) zoals vastgelegd in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet inzake subsidiaire bescherming. Hierbij wordt tevens opgemerkt dat u in Ghana zowel een eigen kapperszaak had, als een garage (notities CGVS 2, p. 4-5) en dat u daarmee voldoende verdiende om voor uzelf te zorgen. Uit uw verklaringen voor het CGVS blijkt tevens dat u met niemand problemen heeft, niet met uw huisbaas en niet met klanten of met iemand anders. Gevraagd of er naast uw (beweerde) aanwezigheid in Rawlings Park nog andere redenen zijn dat men u zoekt, verklaart u dat er geen andere redenen zijn dat men u zoekt (notities CGVS 2, p. 16).

Bij uw aanbieding aan de grensbewaking op de luchthaven verklaarde u omwille van uw seksuele geaardheid niet meer naar Ghana terug te durven gaan (Grensverslag dd. 06/11/2024, p. 2) en dat u zich aangetrokken voelt tot mannen. Voor de DVZ verklaarde u echter niet "gay" te zijn (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5), maar wel dat er geruchten over uw geaardheid de ronde doen. Voor het CGVS bevestigt u niet homoseksueel te zijn (notities CGVS I, p. 6 + notities CGVS 2, p. 4). Nergens uit uw verklaringen voor het CGVS blijkt echter dat geruchten over uw geaardheid de ronde doen, maar is enkel uw beweerde - maar ongeloofwaardig bevonden - aanwezigheid op een evenement in Rawlings Park de reden van uw vrees voor vervolging bij terugkeer naar Ghana. U kreeg tijdens beide onderhouds voor het CGVS meermaals de mogelijkheid om verklaringen af te leggen aangaande uw eigen seksuele geaardheid.

Er kan in uw hoofde dan ook geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.

In het kader van uw verzoek legt u geen documenten neer om uw asielaanvraag te staven."

Waar verzoeker nog wijst op de samenwerkingsplicht vervat in artikel 48/6, § 1, van de Vreemdelingenwet benadrukt de Raad dat de bewijslast in beginsel bij de verzoeker zelf rust. De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de verzoeker op te vullen. Verzoeker gaat er duidelijk aan voorbij dat de samenwerkingsplicht in dit artikel geen synoniem van "gedeelde bewijslast" is, maar hoogstens een nuancering inhoudt van de bewijslast die in beginsel op de schouders van de verzoeker rust. De samenwerkingsplicht vervat in de tweede zin van artikel 48/6, § 1, van de Vreemdelingenwet volgt immers nadat de bewijslast, zoals omschreven in de eerste zin van voornoemd artikel, in de eerste plaats bij de verzoeker om internationale bescherming is gelegd.

Verder moet verzoeker de motieven in de bestreden beslissing aan de hand van concrete en inhoudelijke argumenten weerleggen. De verdere verwijzing naar de schrijnende en mensonterende situatie van personen met een homo- en/of biseksuele geaardheid in Ghana, die wordt bevestigd in de meest recente rapporten, maar die niet is toegespitst op de elementen *in casu*, volstaat hiertoe niet.

Bij een gebrek aan een dienstig verweer tegen de overige motieven van de bestreden beslissing, worden deze eveneens integraal door de Raad overgenomen.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

3.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande.

Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Er liggen evenmin elementen voor, noch worden deze door verzoeker aangevoerd dat hij een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

3.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig december tweeduizend vierentwintig door:

S. VAN CAMP, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

J. PEETERS, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

J. PEETERS

S. VAN CAMP