

Arrest

nr. 319 335 van 4 januari 2025
in de zaak RvV X / II

In zake:

Gekozen woonplaats: **Ten kantore van advocaat G. TEFENGANG**
Louizalaan 480/18de verd.
1050 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 2 januari 2025 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 31 december 2024 houdende de weigering van toegang aan de grens met terugdriving (bijlage 11).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de voormelde wet van 15 december 1980.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbewijzingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 januari 2025, waarbij de terechting wordt bepaald op 3 januari 2025 om 15u00.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DE GROOTE.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGERMAN, die loco advocaat G. TEFENGANG verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De verzoeker verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, geboren te Nkolkewout in 1979.

Op 23 december 2024 komt de verzoeker op de luchthaven van Brussel Nationaal te Zaventem aan met een vlucht afkomstig van Addis Abeba, Ethiopië.

Op 23 december 2024 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde) een beslissing houdende weigering van toegang aan de grens met terugdriving (bijlage 11 d.d. 23 december 2024).

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) heeft bij arrest nr. 319 311 van 30 december 2024 besloten tot de schorsing, bij uiterst dringende noodzakelijkheid, van de tenuitvoerlegging van de voormelde beslissing van 23 december 2024.

Op 31 december 2024 neemt de gemachtigde een nieuwe beslissing houdende weigering van toegang aan de grens met terugdrijving (bijlage 11 d.d. 31 december 2024). Het betreft de thans bestreden beslissing, die diezelfde dag nog aan de verzoeker wordt ter kennis gebracht en die luidt als volgt:

"Op 31.12.2024 om 12:30 uur, aan de grensdoorlaatpost Brussel-Nationaal, luchthaven Zaventem, werd door ondergetekende, hoofdinspecteur G.

de heer :

naam B. voornaam E.B.

geboren op (...)1979 te N. geslacht (m/v) Mannelijk

die de volgende nationaliteit heeft Kameroen wonende te ///

houder van het document diplomatiek paspoort van Kameroen nummer (...) afgegeven te Yaoundé op : 23.08.2022

houder van het visum nr. (...) van het type C afgegeven door de Belgische Vertegenwoordiging te Yaouné geldig van 22.12.2024 tot 22.06.2025 voor een duur van 90 dagen, met het oog op : /

afkomstig uit Addis Ababa met ET 732 op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en) :

X (E) Is niet in het bezit van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staven (art. 3, eerste lid, 3°)

Reden van de beslissing: Betrokkene verklaart in het verhoor in de tweede lijn die in het Frans werd afgenoem dat hij naar België komt om zijn zoon, geboren in 1998 in Kameroen, maar die hier wettig verblijft, te bezoeken. Betrokkene geeft tijdens het verhoor niet aan dat hij hier zijn kind die volgens het verzoekschrift voor de RVV in België zou geboren zijn te erkennen.

Dat verklaart betrokkene pas in zijn beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Betrokkene voegt bij datzelfde verzoekschrift voor de RVV de geboorteakte van zijn zoon toe. De zoon is geboren in Kameroen en draagt zowel op de geboorteakte als op zijn Belgische verblijfsdocument de familienaam van zijn vader. Gelijktijdig met de ondervraging bij de federale politie kan betrokkene het Franstalige hoorrecht zelf invullen. Betrokkene verklaart hier wel dat hij nog minderjarige kinderen heeft in Frankrijk. De namen en het aantal kinderen vergeet hij wel in te vullen. Betrokkene geeft geen verdere verklaring inzake deze kinderen, niet in het verhoor bij de Federale politie, niet in zijn verzoekschrift bij de RVV. Bovendien is betrokkene geseind door Frankrijk en dit sinds 27.02.2024 voor de duur van vijf jaar. De Franse juridische stukken daterende uit 2018 die betrokkene voorlegt bij zijn ondervraging slaan dus niet op de Sis-seining die pas ingegaan is in 2024. De Belgische ambassade heeft op foutieve wijze geen rekening gehouden met de lopende Sis-seining. Het is echter aan de met Grenscontrole bevoegde autoriteiten om te controleren of aan alle binnenkomstvooraarden is voldaan.

X (H) Staat ter fine van weigering van toegang gesigneerd (art. 3, eerste lid, 5°, 8°, 9°)

X in het SIS , reden van de beslissing: Betrokkene staat Schengen gesigneerd SIS Art. 24 ter fine van weigering aan buitenlands, dit door Frankrijk onder n° FR052595760000000000"

2. Over het voorwerp van de vordering

Ter terechting wordt erop gewezen dat de beslissing van de gemachtigde van 31 december 2024 houdende de weigering van toegang aan de grens met terugdrijving (bijlage 11 d.d. 31 december 2024) het voorwerp is van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, zoals bepaald op pagina 1 van het verzoekschrift onder de titel "IV. Demande(s) formulé(e)s par la partie requérante". Dit wordt bevestigd door het gegeven dat de verzoeker, als stuk A.1. (zie inventaris verzoekschrift), bij zijn verzoekschrift enkel een kopie toevoegt van de voormelde beslissing. De raads vrouw van de verzoeker heeft hieromtrent ter terechting geen verder opmerkingen naar voor gebracht.

3. Over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

Artikel 43, §1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: het PR RvV) bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

Verder kan, overeenkomstig artikel 39/82, §2, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, de drie voornoemde voorwaarden cumulatief moeten zijn vervuld.

3.1. De eerste voorwaarde: het uiterst dringende karakter

Artikel 39/82, §4, tweede lid, van de Vreemdelingenwet bepaalt:

"Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terugdrivingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, in het bijzonder indien hij is vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of ter beschikking is gesteld van de regering, en hij nog geen gewone vordering tot schorsing heeft ingeleid tegen de bedoelde verwijderings- of terugdrivings-maatregel, kan hij binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze maatregel vorderen bij uiterst dringende noodzakelijkheid".

In casu bevindt de verzoeker zich in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats, zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 van de Vreemdelingenwet. In dit geval wordt het uiterst dringende karakter van de vordering tot schorsing van de verwijderingsmaatregel wettelijk vermoed. Dit wordt ook niet betwist door de verweerde. Het uiterst dringende karakter van de vordering staat dan ook vast.

Aan de eerste cumulatieve voorwaarde is bijgevolg voldaan.

3.2. De tweede voorwaarde: de ernst van de aangevoerde middelen

In een enig middel, verder onderverdeeld in vijf onderdelen, voert de verzoeker de schending aan van het hoorrecht (« *principe audi alteram partem* »), van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van artikel 3, 3° van de Vreemdelingenwet samengelezen met de verordening nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode (hierna: de Visumcode) en verordening (EU) 2016/399 van het Europees Parlement en de Raad van 9 maart 2016 betreffende een Uniecode voor de overschrijding van de grenzen door personen (hierna: de Schengengrenscode), van het zorgvuldigheidsbeginsel (« *devoir de minutie et de prudence* »), van het proportionaliteitsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel. De verzoeker maakt tevens gewag van een manifeste beoordelingsfout.

Het enig middel wordt als volgt toegelicht:

7.2.1.2. MOYEN PRIS DE LA VIOLATION DU PRINCIPE AUDI ALTERAM PARTEM

7.2.1.2.1. Bref rappel des règles et principes juridiques pertinents au regard du moyen visé

16. Le principe audi alteram partem, est défini comme « un principe général de droit à valeur législative, qui impose à l'autorité administrative de permettre à l'administré de faire valoir ses observations au sujet d'une mesure grave, mais non punitive, qu'elle envisage de prendre à son égard ».

17. Audi alteram partem, s'impose, pour sa part, chaque fois que l'administration risque de prendre une décision qui s'avère significativement défavorable à celui qui en serait le destinataire ; en d'autres termes une mesure grave.

18. Dans cette perspective, Audi alteram partem rencontre le double objectif suivant : « d'une part, permettre à l'autorité de statuer en pleine connaissance de cause et, d'autre part, permettre à l'administré

de faire valoir ses moyens compte tenu de la gravité de la mesure que ladite autorité s'apprête à prendre à son égard ».

19. *L'audition préalable s'impose ainsi, en droit des étrangers, sous l'impulsion du droit de l'Union européenne, dans une série de circonstances défavorables au ressortissant d'un État tiers à l'Union européenne, notamment celle de mettre fin au séjour de l'intéressé.*

20. *L'exigence que consacre le principe audi alteram partem se matérialise comme suit :*

- *L'intéressé doit, par le biais des informations à fournir par l'administration, avoir une connaissance précise de la mesure envisagée et des faits qui la justifient ;*
- *L'intéressé doit avoir accès à toutes les pièces sur lesquelles l'autorité compte se fonder ;*
- *L'intéressé doit avoir la possibilité de contester effectivement le compte-rendu de l'audition, le cas échéant ;*
- *In fine, l'autorité administrative doit au travers de la décision prise démontrer qu'elle a tenu compte des arguments et observations formulés par l'intéressé.*

21. *Il résulte de ce qui précède que le droit d'être entendu avant l'adoption d'une décision de retour doit permettre à l'administration nationale compétente d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de*

7.2.1.2.2. Application au cas d'espèce

22. *Sur le moyen dont les règles juridiques sont exposées au point 7.2.1.2.1, la partie requérante développe plusieurs branches (arguments), dont la lecture isolée ou combinée fonde celui-ci.*

A. *Première branche du moyen : il n'est pas démontré que la partie requérante a eu préalablement une connaissance précise des mesures envisagées*

23. *Il a été jugé que « la circonstance que le requérant a été entendu par les services de police, lors de son contrôle, ne peut suffire à énerver ce constat dans la mesure où le rapport administratif résultant de ce contrôle ne peut nullement être assimilé à une procédure ayant respecté le droit d'être entendu, en ce qu'il ne ressort pas dudit document que le requérant a été informé l'intention de la partie défenderesse de lui délivrer un ordre de quitter le territoire et qu'il a pu valablement faire valoir ses observations à cet égard ». (C.C.E, n°219.663 du 11 avril 2019).*

24. *Le dossier administratif ne permet pas d'établir que la partie requérante été valablement entendue.*

25. *Dans la nouvelle décision querellée, la partie défenderesse ne démontre pas avoir davantage interrogé le requérant sur ses enfants ou sur sa vie familiale de manière générale.*

26. *La partie défenderesse ne démontre à aucun moment avoir pris en compte la vie privée et familiale de l'intéressé. Elle se contente des généralités, de reprendre des affirmations telles que la date de naissance de son premier fils ; elle ne démontre pas non plus comment et dans quelle mesure elle a interrogé le requérant sur cet aspect.*

27. *Il ne ressort ni du formulaire rempli en français par le requérant le 23 décembre dernier, ni d'aucun autre document contenu dans le dossier administratif que le requérant a été interrogé d'une quelconque manière aussi bien oralement que par écrit sur son fils vivant en France ou sur la procédure de reconnaissance en cours sur le territoire du Royaume.*

28. *Si le requérant avait été interrogé sur cette question, il aurait notamment précisé que l'enfant F.P.O. B. né le (...) 2018 est bien le fils du requérant et qu'il vit en France avec sa mère comme le démontre l'acte de naissance transmis (Pièce B-5).*

29. *Tel que précisé dans le premier arrêt rendu par Votre Conseil, la partie défenderesse n'a posé aucune question supplémentaire au requérant sur ses proches vivant en France bien qu'elle ait eu connaissance de la visite familiale ; elle n'a non plus interrogé le requérant sur sa vie familiale en Belgique.*

30. *Dans la nouvelle décision prise à l'encontre du requérant, la partie défenderesse semble uniquement répéter des informations déjà connues de tous et se rapportant aux enfants du requérant. Mais à aucun moment, elle ne démontre avoir posé des questions supplémentaires concernant la visite familiale dans sa nouvelle décision bien qu'un arrêt de suspension ait été rendu par Votre Conseil.*

31. La partie défenderesse affirme que le requérant n'aurait parlé de la reconnaissance d'un enfant né sur le territoire belge que dans son recours introduit devant votre Conseil.

32. Seulement, elle ne démontre pas comment elle a traité cette information après l'arrêt en suspension pris par Votre Conseil.

33. Ainsi, si la partie défenderesse avait interrogé le requérant sur la procédure de reconnaissance en cours, elle aurait compris que le requérant est effectivement attendu pour la reconnaissance de sa fille et que des démarches en vue de la réalisation d'un test génétique sont en cours compte tenu du contexte dans lequel l'enfant est née.

34. La partie défenderesse ne démontre dès lors pas un examen plus approfondi du dossier avant la prise de sa nouvelle décision.

35. Sur la base de la première branche du présent moyen, il doit être conclu que la décision litigieuse a violé le principe *audi alteram partem* en ce qu'il n'est démontré que la partie requérante a été auditionnée sur sa vie familiale et les raisons de sa visite.

B. Deuxième branche du moyen : la partie requérante n'a pu valablement faire valoir ses moyens

36. Le requérant est un diplomate camerounais qui s'exprime en français.

37. Il ressort du dossier administratif du requérant que son visa a été délivré par les autorités belges le 17 décembre 2024, mais qu'il ferait l'objet d'un signalement inscrit le 27 février 2024.

38. La partie requérante n'a pas manqué de démontrer à travers ses différents cachets d'entrée et de sortie repris dans son passeport qu'il n'a pas séjourné dans l'espace Schengen en 2024 avant son entrée le 23 décembre dernier.

39. Il s'étonnait donc d'un signalement en date du 27 février 2024.

40. La violation du principe du raisonnable procède dans le cas d'espèce de la disproportion manifeste entre la décision prise, les règles applicables en la matière et le contenu de la motivation de la décision litigieuse.

41. La partie adverse devant fonder sa décision sur des motifs sérieux et objectifs, manque au respect du principe du raisonnable et de proportionnalité dès lors qu'elle ne se fonde que sur des éléments non pertinents et dans un contexte d'audition douteuse voire inexistante.

42. Enfin, la décision querellée est disproportionnée eu égard à l'intérêt général que l'autorité administrative est censée servir en raison du fait que le motif de cette décision ne pouvait pas à lui seul justifier l'annulation du visa de la partie requérante et son maintien en zone internationale.

43. Qu'il lui aurait été aisément d'obtenir en consultant le dossier administratif voire en interrogeant la partie requérante compte tenu du fait que la partie requérante avait ou pouvait produire les documents utiles à la démonstration du but de son voyage d'autant plus qu'il est interpellé sur base d'un signalement dont la nature n'est d'ailleurs pas précisée.

44. Partant, il surgit une disproportion manifeste entre la marge d'appréciation dont bénéficie la partie défenderesse, les éléments sur lesquels elle se fonde et les effets et le préjudice résultant de la décision prise.

45. La partie défenderesse n'ayant pas tenu compte des explications de la partie requérante au moment de son arrestation, ni des recommandations de Votre Conseil, a violé le principe *audi alteram partem*.

46. Si la partie requérante devait être entendue, c'est dans le but de lui permettre de saisir la portée des questions qui lui étaient posées et d'y répondre en toute connaissance de cause.

47. Le formulaire rempli par la partie requérante ne l'interroge à aucun moment sur les raisons du signalement, ni sur son dernier séjour dans l'espace Schengen. Le requérant n'a donc à aucun moment été entendu avant la prise de la nouvelle décision à son encontre.

48. La question reprise dans le formulaire est « Avez-vous de la famille en Belgique ? Si oui, laquelle ? Et où séjourné-t-elle ? » ; le requérant n'est à aucun moment interrogé sur sa famille dans l'espace Schengen ou en Europe de manière générale. Il ne fait donc pas sens pour la partie défenderesse de considérer que le requérant n'a pas parlé de son enfant vivant en France.

49. Si la partie défenderesse avait jugé cette information importante, elle n'aurait pas manqué d'interroger le requérant sur cette question compte tenu notamment de l'expérience qui est la sienne et surtout des observations du Conseil dans le premier arrêt rendu dans ce dossier.

50. Il convient de constater à ce stade que le requérant n'a pas été valablement entendu sur la base de ce seul formulaire même rempli en français.

51. Le Conseil d'Etat a relevé, dans son arrêt n° 230.257 du 19 février 2015, que « Selon la Cour de justice de l'Union européenne, le droit à être entendu, avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, fait partie des droits de la défense consacrés par un principe général du droit de l'Union européenne » (CJUE, C-249/13, 11décembre 2014, Khaled Boudjlida, point 34).

52. Eu égard à la finalité de ce principe général de droit, l'autorité compétente doit, pour statuer en pleine connaissance de cause, procéder à une recherche minutieuse des faits, récolter des renseignements nécessaires à la prise de décision et prendre en considération tous les éléments du dossier, (dans le même sens : C.E, 19 février 2015, n° 230.257) ».

53. S'agissant en outre de la portée des questions, le dossier administratif ne permet donc pas d'établir que le requérant a été entendu, et ce faisant qu'il a pu valablement faire valoir ses moyens, sur la nouvelle décision qu'envisageait de prendre la partie défenderesse.

54. En l'occurrence, aucun élément du dossier administratif ne démontre que la partie adverse a permis à la partie requérante de faire valoir tout élément pertinent au regard de la nouvelle décision envisagée.

55. Eu égard à la finalité de ce principe général de droit, de droit d'être entendu, l'autorité compétente doit, pour statuer en pleine connaissance de cause, procéder à une recherche minutieuse des faits, récolter des renseignements nécessaires à la prise de décision et prendre en considération tous les éléments du dossier (dans le même sens : C.E., 19 février 2015, n°230.257).

56. En l'occurrence, il ne ressort nullement du dossier administratif que la partie adverse aurait invité le requérant à faire valoir des éléments relatifs à sa situation personnelle avant la prise de la décision entreprise.

57. Qu'il a été jugé que « la circonstance que le requérant a été entendu par les services de police, lors de son contrôle, ne peut suffire ^ à énerver ce constat dans la mesure où le rapport administratif résultant de ce contrôle ne peut nullement ^ être assimil ^ à une procédure ayant respecté le droit d'être entendu, en ce qu'il ne ressort pas dudit document que le reqû ^ érant a été informé de l'intention de la partie défenderesse de lui délivrer un ordre de quitter le territoire et qu'il a pu valablement faire valoir ses observations à cet égard. En effet, il ne ressort nullement des mentions figurant dans le document susmentionné que le requérant a été interrogé sur les éléments relatifs à sa vie privée et familiale dans la mesure où ledit document a été rédigé suite à l'interpellation du requérant dans le cadre d'un contrôle suite aux « renseignements de la part de la Commune de Frameries ». »

58. Qu'en ne donnant pas au requérant la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue avant l'adoption de l'acte attaqué, qui constitue une décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, la partie défenderesse a méconnu son droit d'être entendu, en tant que principe général de droit.

59. Sur la base de la deuxième branche du présent moyen, il doit être conclu que la décision litigieuse a violé le principe audi alteram partem en ce qu'elle ne s'est pas fondée sur une audition de la partie requérante; et qu'aucune question n'a été posée au requérant concernant la nouvelle décision envisagée ; privant de la sorte la partie requérante de son droit de faire valoir objectivement ses moyens sur la décision prise à son encontre.

7.2.1.3. MOYEN PRIS DE LA VIOLATION DE L'ARTICLE 3 DE LA LOI DU 29 JUILLET 1991 SUR LA MOTIVATION FORMELLE DES ACTES ADMINISTRATIFS

7.2.1.3.1. Bref rappel des règles et principes juridiques pertinents au regard du moyen visé

60. Il est acquis que :

« La motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. Elle doit être adéquate. »

la motivation « doit être suffisante, c'est-à-dire complète, précise et non équivoque » (M. HANOTIAU, « Le Conseil d'Etat, juge de cassation administrative », in *Le citoyen face à l'administration- Commissions et juridictions administratives : quels droits de la défense ? Liège, Editions du Jeune Barreau de Liège, 1990, p.151) ;*

61. *L'article 3 de la loi du 29 juillet 1991 prévoit que :*

Art. 3. La motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. Elle doit être adéquate ».

62. *L'obligation du contrôle de la motivation d'une décision prise par une autorité administrative consiste à opérer une double vérification :*

- *La première relative à l'existence au sein de l'instrumentum de l'acte administratif d'une motivation en ce entendu la mention du fondement juridique de la décision ainsi que les éléments de faits pris en compte pour justifier la décision prise ;*

- *La seconde consiste à vérifier si au terme des éléments pris en compte par l'administration, (laquelle doit au demeurant prendre en considération tous les éléments de la cause), cette dernière a procédé à une appréciation largement admissible, pertinente et non déraisonnable des faits qui lui sont soumis*

63. *Tout acte administratif doit ainsi être fondé, à l'appui du dossier administratif, sur des motifs exacts, pertinents et légalement admissibles que le dossier administratif doit révéler.*

64. *Il a en ce sens été décidé que « le contrôle juridictionnel de la motivation d'un acte qui doit être motivé en la forme ne porte pas seulement sur l'existence d'une motivation ; la motivation doit être adéquate et le contrôle s'étend adéquatement, c'est-à-dire à l'exactitude, l'admissibilité et la pertinence des motifs »* (CE, 2 juin 2003, n° 120.10, CE, 5 avril 2002, n° 105.385).

7.2.1.3.2. Application au cas d'espèce

65. *Il convient d'analyser la motivation de la décision querellée à l'aune de l'article 3, alinéa 1er, 3° de la loi du 15 décembre 1980, du Code des visas, du Code frontières Schengen et des décisions prétoires prises en la matière.*

A. *Première branche : les décisions de refus d'entrée et de refoulement violent l'obligation de motivation formelle en ce qu'elle ne reprennent pas les bases légales justifiant de la compétence du contrôle aux frontières outre les conditions de délivrance du visa contrôlé*

66. *La mention dans l'instrumentum de l'acte pour chaque décision prise à l'encontre de la partie requérante des bases légales fondant la compétence de l'autorité et de l'étendue du pouvoir et des décisions qu'elle pouvait prendre apparaît essentielle pour pouvoir exercer le contrôle de légalité et le cas échéant contester les décisions litigieuses tant sur la forme que le fond.*

67. *Dans le cas d'espèce, la décision ne mentionne aucunement toutes les dispositions légales :*

- *Établissant la compétence de la police des frontières pour exercer le contrôle aux frontières ;*
- *Retenant l'ensemble des conditions de délivrance de visa dont la police des frontières a entendu faire application.*

68. *Cette absence de mention viole l'obligation de motivation formelle des actes administratifs dès lors qu'elle ne permet pas à la partie requérante d'analyser et le cas échéant critiquer la légalité (compétence de l'autorité, étendue du pouvoir de l'autorité et bien fondé de la décision prise) des décisions litigieuses.*

69. *La partie requérante fait ainsi état de ce que :*

- *la Vérification aux frontières portant sur les personnes se fonde sur l'article 7 point 3 du Règlement (CE) N°562/2006 du Parlement européen et du conseil du 15 mars 2006 établissant un code communautaire relatif au régime de franchissement des frontières par les personnes (code frontières Schengen) qui dispose que :*

« 3. À l'entrée et à la sortie, les ressortissants des pays tiers sont soumis à une vérification approfondie.

a) La vérification approfondie à l'entrée comporte la vérification des conditions d'entrée fixées à l'article 5, paragraphe 1, ainsi que, le cas échéant, des documents autorisant le séjour et l'exercice d'une activité professionnelle. Cette vérification comprend un examen détaillé des éléments suivants:

i) la vérification que le ressortissant du pays tiers est en possession, pour franchir la frontière, d'un document valable et qui n'est pas arrivé à expiration, et que ce document est accompagné, le cas échéant, du visa ou du permis de séjour requis;

ii) l'examen approfondi du document de voyage à la recherche d'indices de falsification ou de contrefaçon;

iii) l'examen des cachets d'entrée et de sortie sur le document de voyage du ressortissant de pays tiers concerné, afin de vérifier, en comparant les dates d'entrée et de sortie, que cette personne n'a pas déjà dépassé la durée de séjour maximale autorisée sur le territoire des États membres;

iv) la vérification des points de départ et d'arrivée du ressortissant de pays tiers concerné ainsi que de l'objet du séjour envisagé et, si nécessaire, la vérification des documents justificatifs correspondants;

v) la vérification que le ressortissant du pays tiers concerné dispose de moyens de subsistance suffisants pour la durée et l'objet du séjour envisagé, pour le retour dans le pays d'origine ou pour le transit vers un pays tiers dans lequel son admission est garantie, ou qu'il est en mesure d'acquérir légalement ces moyens;

vi) la vérification que le ressortissant du pays tiers concerné, son moyen de transport et les objets qu'il transporte ne sont pas de nature à compromettre l'ordre public, la sécurité intérieure, la santé publique ou les relations internationales de l'un des États membres. Cette vérification comprend la consultation directe des données et des signalements relatifs aux personnes et, si nécessaire, aux objets intégrés dans le SIS et dans les fichiers de recherche nationaux ainsi que, le cas échéant, de la mesure à prendre à la suite d'un signalement ».

• Les conditions de délivrance d'un visa court séjour pour les ressortissants de pays tiers sont édictées à l'article 5 point 1 et 2 du code frontières Schengen qui libelle que:

« 1. Pour un séjour n'excédant pas trois mois sur une période de six mois, les conditions d'entrée pour les ressortissants de pays tiers sont les suivantes:

a) être en possession d'un document ou de documents de voyage en cours de validité permettant le franchissement de la frontière;

b) être en possession d'un visa en cours de validité si celui-ci est requis en vertu du règlement (CE) no 539/2001 du Conseil du 15 mars 2001 fixant la liste des pays tiers dont les ressortissants sont soumis à l'obligation de visa pour franchir les frontières extérieures des États membres et la liste de ceux dont les ressortissants sont exemptés de cette obligation (17), sauf s'ils sont titulaires d'un titre de séjour en cours de validité;

c) justifier l'objet et les conditions du séjour envisagé, et disposer des moyens de subsistance suffisants, tant pour la durée du séjour envisagé que pour le retour dans le pays d'origine ou le transit vers un pays tiers dans lequel leur admission est garantie, ou être en mesure d'acquérir légalement ces moyens;

d) ne pas être signalé aux fins de non-admission dans le SIS;

e) ne pas être considéré comme constituant une menace pour l'ordre public, la sécurité intérieure, la santé publique ou les relations internationales de l'un des États membres et, en particulier, ne pas avoir fait l'objet d'un signalement aux fins de non-admission dans les bases de données nationales des États membres pour ces mêmes motifs.

2. Une liste non exhaustive des justificatifs que le garde-frontière peut exiger du ressortissant de pays tiers afin de vérifier le respect des conditions visées au paragraphe 1, point c), figure à l'annexe I ».

70. La motivation de la décision litigieuse ne permet pas d'établir sur quelle base la partie requérante a été retenue aux frontières.

71. En effet, la partie adverse a interpellé la partie requérante sur base d'un simple signalement dont la nature reste jusqu'à lors inconnue.

72. Il convient à ce stade de constater que rien dans la décision querellée n'indique les raisons du signalement. Le requérant affirme avoir reçu une interdiction d'entrée sur le territoire français en 2018 d'une durée de six mois. Et qu'il ne s'est pas rendu dans l'espace Schengen en 2024. Il convient donc de s'étonner d'un signalement fait le 27 février 2024 sans aucune autre précision. La partie défenderesse a pris la décision attaquée sans tenir compte de tous les éléments pertinents de la cause.

73. Ainsi, la partie défenderesse ne démontre pas avoir pris en compte les raisons humanitaires invoquées par le requérant conformément à l'article 6 §5, c) du Règlement (UE) 2016/399 du Parlement Européen et du Conseil du 9 mars 2016 concernant un code de l'union relatif au régime de franchissement des frontières par les personnes (code frontières Schengen).

74. La motivation de la décision attaquée n'est pas suffisante et la partie défenderesse n'a pas soigneusement préparé sa décision. Qu'une violation du principe de diligence peut être constatée dans cet état.

75. Par ailleurs, les motivations invoquées par la partie défenderesse -article 3, 3°, 5°, 8°, 9° de la loi du 15 décembre 1980- pour justifier le refoulement du requérant sont insuffisantes, non personnalisées et manquent de réelle pertinence. Qu'il convient de constater que la partie défenderesse motive sa nouvelle décision de manière lapidaire et stéréotypée.

76. L'obligation de motivation formelle à laquelle est tenue l'autorité administrative doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci, sans que l'autorité ne soit toutefois tenue d'expliquer les motifs (voir notamment : C.E., arrêt 70.132 du 9 décembre 1997 ; C.E., arrêt 87.974 du 15 juin 2000).

77. Le Conseil rappelle qu'il ne suffit pas de citer littéralement un article de loi pour satisfaire aux exigences de la motivation adéquate auxquelles doivent répondre toute décision administrative, encore faut-il dire pourquoi une telle disposition doit être appliquée au requérant ; quod non en l'espèce.

78. L'objectif de la motivation formelle consiste à informer l'administré dans raisons pour lesquelles la décision a été prise de telle sorte qu'il puisse au moyen des voies de droit mises à sa disposition, se défendre contre cette décision en montrant que les motifs qui sont révélés par la motivation ne sont pas fondés.

79. Tout acte administratif doit être fondé sur des motifs exacts, pertinents et légalement admissibles que le dossier administratif doit révéler. En l'espèce, la décision litigieuse ne respecte pas cette exigence.

80. Que la formule reprise dans la décision querellée est stéréotypée et ne mentionne nullement les circonstances de fait propres au cas concret du requérant qui motivent la décision de refoulement.

81. L'ensemble de la motivation de la partie défenderesse relève d'une erreur manifeste d'appréciation et n'est pas légalement admissible.

82. L'acte attaqué n'est dès lors pas légalement motivé, compte tenu des exigences des articles 62 de la loi du 15 décembre 1980, 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991.

83. La partie adverse est en défaut d'avoir motivé sa décision d'autant plus que les raisons du voyage de la partie requérante étaient connues.

84. La partie requérante est un diplomate camerounais qui a d'ailleurs de la famille en Belgique, son fils A.J.A.B..

85. L'ordre de mission et la note verbale déposés par le requérant lors de l'introduction de sa demande de visa auprès du poste diplomatique belge à Yaoundé précisent comme motif de voyage « liaison administrative et convenances personnelles ».

86. Cette mention démontre clairement que le requérant se rendait en Belgique non seulement pour des raisons professionnelles (liaison administrative), mais également pour des raisons personnelles/familiales (convenances personnelles).

87. Qu'il est de pratique diplomatique qu'en sa qualité de diplomate, le requérant n'avait besoin ni d'une invitation d'hôte, ni de justificatifs de revenus dans le cadre d'une mission professionnelle. Que la seule note verbale suffirait à la délivrance d'un visa à son bénéfice.

88. Seulement, ayant entrepris également son voyage pour des raisons familiales ; le requérant a pris la peine de déposer lors de sa demande de visa :

- Une annexe 3bis signée par son neveu Y.J.Y. ;
- Un extrait de compte démontrant la suffisance de ses revenus,
- Une attestation de présence effective au poste démontrant ses attaches avec le pays d'origine, et
- Une assurance voyage

89. Par ces éléments, le requérant démontre non seulement qu'il était et est en possession des documents prouvant le but du séjour envisagé, mais également que la partie défenderesse à travers le poste diplomatique belge à Yaoundé était informée ou aurait pu/dû être informée des motifs de séjour du requérant.

90. Contrairement aux allégations de la partie défenderesse, le requérant était bien en possession des documents prouvant le but du séjour envisagé. Ces documents n'ont manifestement jamais été demandés au requérant.

91. Il aurait ainsi fallu démontrer qu'il existe des contradictions manifestes entre les déclarations de la partie requérante ce qui n'est pas le cas en l'espèce.

92. Une motivation et un raisonnement adéquats conduiraient également à regarder le profil de la partie requérante dont il convient de retenir et rappeler que :

- Il est diplomate camerounais;
- Il est deuxième Adjoint au Maire de la Commune d'Endom
- Il a de la famille en Belgique notamment son fils A.J.A.B. qui est d'ailleurs en séjour légal ;
- Il a de la famille en France, son fils F.P.O.B.
- Il se rendait également en Belgique dans le cadre d'une procédure de reconnaissance de son enfant né sur le territoire du Royaume;

93. La partie adverse dans la nouvelle décision litigieuse fait une appréciation partielle (dénuee d'objectivité) dès lors qu'elle s'abstient délibérément de prendre en compte l'ensemble des éléments et déclarations fournis par la partie requérante et contenus dans son dossier administratif.

94. Dès lors que les décisions susvisées ne contiennent et/ou ne visent aucune des dispositions légales susmentionnées, la motivation desdites décisions apparaît manquée en droit.

95. En outre, la motivation des décisions litigieuses ne permet pas d'établir l'étendue des justificatifs et questions posées à la partie requérante relativement à son séjour.

B. Troisième branche du moyen : la partie requérante conteste l'exactitude des motifs contenus dans les décisions litigieuses

96. La partie requérante observe que les conclusions formulées par la police aéroportuaire sont contraires aux explications qu'elle a essayé de fournir lors de son audition.

97. Il a ainsi été jugé que :

« Comme le requérant l'indique dans le moyen, l'objet de son voyage ressort bel et bien de ses déclarations et de la lettre d'invitation que le requérant produit. En toute logique, le délégué du secrétaire d'Etat à la Politique de migration et d'asile ne pouvait par conséquent pas estimer que le requérant n'était pas en possession de documents faisant apparaître l'objet du voyage, cela ne cadre en effet pas avec les données du dossier. En ce qui concerne les circonstances du séjour, le Conseil constate que le fait que le requérant n'était pas en possession d'une réservation d'hôtel cadre avec les données du dossier, mais qu'il apparaît que l'audition du requérant s'est déroulée très difficilement, parce qu'il n'y avait que la « traduction très défective d'un compatriote ». Il est par conséquent possible de considérer que, si le requérant a voulu fournir oralement plus de données concernant l'endroit où il passerait la nuit et la manière dont il voulait se rendre au lieu de l'évènement, il n'a éventuellement pas pu le faire comprendre. Il est à tous égards constaté qu'un numéro de téléphone et une adresse de contact étaient mentionnés sur la lettre d'invitation. De ce fait, il n'est pas impossible que le requérant ait eu l'intention de contacter l'organisation de la conférence de cette manière. En toute logique, il ne pouvait donc prima facie pas davantage être constaté que le requérant n'était pas en possession de documents adéquats faisant apparaître les circonstances du séjour. La violation de l'obligation matérielle de motivation est démontrée ».

98. Sur la base de la troisième branche du présent moyen, il doit être conclu que la décision litigieuse n'est pas adéquate dès lors qu'elle repose sur des motifs dont on ne peut apprécier/vérifier de manière objective l'exactitude.

7.2.1.4. MOYEN PRIS DE L'ERREUR MANIFESTE D'APPRECIATION

7.2.1.4.1. Bref rappel des règles et principes juridiques pertinents au regard du moyen visé

99. La partie requérante entend démontrer l'erreur de la partie adverse dans l'analyse de son dossier, notamment sur les éléments ayant permis d'apprécier et de motiver la décision litigieuse.

100. Pour rappel, « pour satisfaire à l'obligation de motivation formelle des actes administratifs, une décision doit faire apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur de manière à permettre aux intéressés de connaître les justifications de la mesure prise et à la juridiction compétente d'exercer son contrôle et, d'autre part, que le contrôle de légalité que le Conseil exerce consiste à vérifier si l'autorité administrative n'a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et si elle a donné desdits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui ne procède pas d'une erreur manifeste d'appréciation » (C.E., n°101.624, 7 décembre 2001 et C.E., n°147.344, 6 juillet 2005).

7.2.1.4.2. Application au cas d'espèce

101. La décision litigieuse apparaît procéder d'une erreur manifeste d'appréciation dès lors qu'elle ne se fonde que sur un présumé signalement dont la nature demeure toujours inconnue et sur une interprétation biaisée des informations fournies par la partie requérante dans le cadre d'une audition pour laquelle elle n'a bénéficié d'aucune assistance linguistique.

102. En effet, et comme rappelé précédemment, l'ordre de mission et la note verbale déposés par le requérant lors de l'introduction de sa demande de visa auprès du poste diplomatique belge à Yaoundé précisent comme motif de voyage « liaison administrative et convenances personnelles ».

103. Cette mention démontre clairement que le requérant se rendait en Belgique non seulement pour des professionnelles (liaison administrative), mais également pour des raisons personnelles/familiales (convenances personnelles).

104. Qu'il est de pratique diplomatique qu'en sa qualité de diplomate, le requérant n'avait besoin ni d'une invitation d'hôte, ni de justificatifs de revenus dans le cadre d'une mission diplomatique. Que la seule note verbale suffirait à la délivrance d'un visa par les autorités belges.

105. Seulement, ayant entrepris également son voyage pour des raisons familiales (convenances personnelles) ; le requérant a également déposé lors de sa demande de visa :

- Une annexe 3bis signée par son neveu Y.J.Y. ;
- Un extrait de compte démontrant la suffisance de ses revenus,
- Une attestation de présence effective au poste démontrant ses attaches avec le pays d'origine, et
- Une assurance voyage

106. Par ces éléments, le requérant démontre non seulement qu'il était et est en possession des documents prouvant le but du séjour envisagé, mais également la partie défenderesse à travers le poste diplomatique belge à Yaoundé était informé ou aurait pu/dû être informé des motifs de séjour du requérant.

107. Par partie défenderesse commet donc une erreur manifeste d'appréciation lorsqu'elle considère que le requérant n'était pas en possession des documents prouvant le but du séjour envisagé. Ces documents n'ont manifestement jamais été demandés au requérant.

108. La partie défenderesse commet également une erreur manifeste d'appréciation lorsqu'elle considère que le requérant n'a pas donné suffisamment d'informations sur son fils vivant en France et sur la procédure de reconnaissance en cours en Belgique, dès lors qu'il n'a jamais été interrogé sur cette question et que ceci ne ressort à aucun moment du formulaire rempli en français par le requérant le 23 décembre 2024.

109. La décision attaquée ne démontre pas de manière convaincante que les éléments apportés par le requérant soient contredits. En l'absence d'une confrontation précise et détaillée entre les informations fournies par le requérant et celles contenues dans ce signalement, la décision repose sur un fondement incertain.

110. Les motifs invoqués par la décision sont vagues et génériques. Ils ne permettent pas d'apprécier de manière approfondie la situation individuelle du requérant et la pertinence des éléments retenus pour fonder le refus d'entrée. Le principe de motivation des décisions administratives est ainsi méconnu.

111. La décision semble se fonder sur des présomptions et des généralisations, plutôt que sur une analyse personnalisée de la situation du requérant. Le droit à un examen individuel de chaque demande, garanti par les textes, est ainsi bafoué.

112. L'utilisation d'un signalement dont la nature demeure inconnue soulève des doutes sérieux quant à sa légalité et à sa fiabilité. En l'absence d'informations précises sur la nature de ce signalement et sur les garanties procédurales qui ont présidé à son élaboration, il ne peut servir de fondement à une décision administrative.

113. Le refus d'entrée apparaît disproportionné au regard des éléments du dossier. Les motifs invoqués ne justifient pas une mesure aussi restrictive que le refus d'accès au territoire compte tenu de la privation et du préjudice que cela entraîne pour le requérant.

114. La décision repose sur une interprétation restrictive et erronée des éléments de preuve. L'administration a retenu uniquement les éléments qui allaient dans le sens de son appréciation, en écartant ceux qui pouvaient nuancer cette analyse. Cette méthode d'appréciation est contraire aux exigences d'une procédure régulière.

115. Partant le moyen est fondé

7.2.1.5. MOYEN PRIS DE LA VIOLATION DU DEVOIR DE MINUTIE ET DE PRUDENCE EN TANT QUE COMPOSANTES DU PRINCIPE DE BONNE ADMINISTRATION

7.2.1.5.1. Bref rappel des règles et principes juridiques pertinents au regard du moyen visé

116. Le devoir de minutie peut être rattaché aux principes de bonne administration ainsi qu'au principe général de droit de l'exercice effectif du pouvoir d'appréciation.

117. Il « impose à l'administration de veiller, avant d'arrêter une décision, à recueillir toutes les données utiles de l'espèce et de les examiner soigneusement, afin de pouvoir prendre une décision en pleine et entière connaissance de cause » (C.E., 23 février 1996, n° 58.328, Hadad, cité par P. GOFFAUX, Dictionnaire élémentaire de droit administratif 2014, Bruylant, p. 162).

118. Suivant le principe de minutie, l'administration lorsqu'elle doit prendre une décision, doit procéder à un examen complet et particulier des données de l'espèce avant de se prononcer.

119. « L'obligation matérielle de prudence requiert que lors de la préparation et de la prise d'une décision des autorités, tous les facteurs et circonstances pertinents soient soupesés. La prudence lors de la découverte des faits et l'exigence d'un examen prudent constituent un élément essentiel de droit » (CE n°130.662, 27 avril 2004, A.P.M. 2004, liv.5, 99).

7.2.1.5.2. Application au cas d'espèce

120. Le Code frontières Schengen en son considérant 11 relève que :

« Afin de vérifier le respect des conditions d'entrée pour les ressortissants de pays tiers fixées dans le présent règlement et de mener leurs tâches à bien, les gardes-frontières devraient recourir à toutes les informations nécessaires disponibles, notamment les données qui peuvent être consultées dans le système d'information sur les visas (VIS).

121. L'article 9 du Règlement (CE) n° 767/2008 du parlement européen et du Conseil du 9 juillet 2008 concernant le système d'information sur les visas (VIS) et l'échange de données entre les États membres sur les visas de court séjour (règlement VIS) indique en son point g) (destination principale et durée du séjour prévu), h) (but du voyage), i) (profession actuelle et employeur).

122. La partie défenderesse a manqué à son devoir de minutie en ne consultant pas le VIS et au demeurant en confrontant les éléments y repris avec les éventuelles questions et réponses circonstanciées fournies par la partie requérante.

123. Aucun élément du dossier administratif ne permet de déterminer que la partie adverse a procédé à une investigation sérieuse et minutieuse au regard des suspicions qu'elle dirigeait à l'encontre de la partie requérante.

124. La partie adverse n'a pas décidé en tenant compte de tous les éléments de la cause, n'a pas jugé avec prudence, minutie et précaution.

125. En ce sens, un arrêt de Votre Conseil (Arrêt n° 164341 du 18 mars 2016) a jugé que :

« Le Conseil rappelle que le principe de bonne administration emporte notamment l'obligation de procéder à un examen particulier et complet des données de l'espèce (en ce sens, CE, arrêt n° 115.290 du 30 janvier 2003 et arrêt n° 190.517 du 16 février 2009) (...). Or, il n'appert nullement de la lecture de la décision entreprise, pas plus que du dossier administratif que la partie défenderesse ait examiné les arguments invoqués par la partie requérante ».

126. La Conseil d'Etat a quant à lui juger que :

« Lorsque l'autorité dispose d'un pouvoir d'appréciation elle est tenue de l'exercer, ce qui lui impose, notamment, de procéder à un examen particulier et complet ; (...) Si un tel pouvoir lui est reconnu, c'est précisément qu'il est attendu de cette dernière qu'elle prenne en considération les circonstances propres à chaque espèce (...) » (CE, arrêt n° 115.290 du 30 janvier 2003).

127. Et le conseil d'Etat d'ajouter que :

128. « Le devoir de minutie, qui ressortit aux principes généraux de bonne administration, oblige l'autorité à procéder à une recherche minutieuse des faits, à récolter les renseignements nécessaires à la prise de décision et à prendre en considération tous les éléments du dossier, afin qu'elle puisse prendre sa décision en pleine connaissance de cause et après avoir raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce ».

129. En conséquence, il revient à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devait avoir connaissance.

130. Dans le même ordre d'idée, la Cour EDH a condamné l'Etat belge dans une affaire qui lui a été soumise notamment en raison de ce que les autorités belges ont fait économie d'un examen attentif et rigoureux de la situation individuelle de la requérante (Cour EDH, Yoh-Ekale Mwanje c. Belgique - 10486/10 Arrêt 20.12.2011).

131. Dans le cas d'espèce, il suffisait à la partie adverse de consulter le dossier administratif voire de demander à l'intéressé, dans une langue qu'elle maîtrise mieux, de présenter les documents nécessaires ; elle aurait ainsi pu constater que le requérant ne fait l'objet d'aucune interdiction d'entrée depuis janvier 2019 soit six mois après celle prise par le Préfet de Haute-Savoie à l'encontre du requérant ; qu'il ne s'est pas rendu dans l'espace Schengen en 2024, qu'il a bien une procédure de reconnaissance en cours sur le territoire du Royaume et qu'il était bel et bien en possession tous les documents prouvant le but du séjour envisagé.

132. Si tel était le cas, l'administration aurait dû se rendre compte que la partie requérante détenait un passeport diplomatique, une annexe 3bis et si la raison de cette annulation était le signalement fait par la France, aucun document ne lui a été demandé concernant sa vie familiale.

133. Prendre une nouvelle décision de refoulement sur la seule base que la partie requérante a fait l'objet d'un signalement ou qu'il n'aurait en sa possession les documents justificatifs de son séjour constitue une application arbitraire de ses pouvoirs de police par ricochet la violation du devoir de minutie.

134. Il convient de souligner que l'article 74/5 de la loi du 15 décembre 1980 n'impose pas un maintien systématique dans un lieu déterminé de tout étranger en situation irrégulière mais accorde simplement une faculté de détenir un tel étranger.

135. Le délégué du ministre de l'intérieur devrait tenir compte dans son appréciation de la faculté de maintenir la partie requérante en détention et de l'objet de son voyage qu'il a très bien expliqué lors de son arrestation.

136. A la suite de larrêt du 21 janvier 2014 de la Cour de cassation, ces dispositions entraînent une limitation de la liberté personnelle et sont, dès lors, de stricte interprétation. Par conséquent, afin de reconduire un étranger à la frontière, il ne peut y avoir recours à la détention que lorsqu'il existe un risque de fuite ou lorsque l'étranger évite ou empêche la préparation du retour ou la procédure d'éloignement, seules ces deux hypothèses étant envisageables (voir Cass. (2e ch.), arrêt n°P.14. 0005.N, 21 janvier 2014).

137. La Cour de cassation a récemment interprété souplement l'étendue du contrôle de légalité exercé par les juridictions d'instruction. Elle a considéré que le contrôle de légalité du risque de fuite implique de vérifier s'il a été apprécié par l'Office des étrangers eu égard à la situation actuelle et réelle du défendeur. Les juridictions d'instruction doivent vérifier si tous les éléments factuels pertinents ont été pris en compte par l'Office des étrangers pour évaluer la réalité du risque de fuite.

138. Au regard de ce qui précède, force est de constater que les circonstances ayant entouré la prise de la décision querellée nous amènent à la conclusion que le droit de la partie requérante d'être entendu n'a pas été respecté et le devoir de minutie n'a pas été respecté.

139. La situation particulière de la partie requérante ne démontre aucun élément objectif et sérieux prouvant un risque d'entrave à la procédure d'éloignement. L'article 6§5 c) du Règlement (UE) sus-repris n'a pas été respecté.

140. La possibilité de rétention, limitée suivant l'enseignement de la Cour de cassation, aux deux hypothèses visées par l'article 7, al. 2, de la loi du 15 décembre 1980, n'est pas légalement motivée en l'espèce.

141. Les circonstances de l'espèce ne justifient aucunement le maintien en zone internationale de la partie requérante encore moins son refoulement;

142. Par conséquent, la partie adverse a violé le devoir de minutie.

7.2.1.6. MOYEN PRIS DE LA VIOLATION DES PRINCIPES DU RAISONNABLE ET DE PROPORTIONNALITE

7.2.1.6.1. Bref rappel des règles et principes juridiques pertinents au regard du moyen visé

143. «Le principe du raisonnable renvoie au pouvoir discrétionnaire d'une autorité : dans le cas d'une compétence liée, seule la décision prescrite par la règle de droit est légale, alors que dans le cas d'une compétence discrétionnaire, l'administration dispose d'un pouvoir d'appréciation pour choisir entre plusieurs décisions. Cette liberté peut, en fonction des circonstances du cas concret, être parfois plus large et parfois plus étroite, mais quoi qu'il en soit, elle s'inscrit toujours dans les limites du raisonnable. Une administration qui utilise son pouvoir d'appréciation en sortant des limites du raisonnable viole le principe du raisonnable. Cependant, toute personne qui dispose d'une marge d'appréciation a en principe la possibilité de tirer des conclusions différentes qui se situent chacune dans cette marge et qui ne témoignent dès lors pas d'un caractère arbitraire et déraisonnable » .

144. Il convient de rappeler qu' « il y a violation du principe du raisonnable lorsqu'une décision est fondée sur des motifs objectivement exacts et pertinents en droit mais qu'il existe une disproportion manifeste entre ces motifs et le contenu de la décision » .

7.2.1.6.2. Application au cas d'espèce

145. La violation du principe du raisonnable procède dans le cas d'espèce de la disproportion manifeste entre les décisions prises, les règles applicables en la matière et le contenu de la motivation de la décision litigieuse.

146. La partie adverse devant fonder sa décision sur des motifs sérieux et objectifs, manque au respect du principe du raisonnable et de proportionnalité dès lors qu'elle ne se fonde que sur des éléments non pertinents et dans un contexte d'audition douteux.

147. Partant, il surgit une disproportion manifeste entre la marge d'appréciation dont bénéficie la partie adverse, les éléments sur lesquels elle se fonde et les effets et le préjudice résultant de la décision prise.

148. « Le principe du raisonnable renvoie au pouvoir discrétionnaire d'une autorité : dans le cas d'une compétence liée, seule la décision prescrite par la règle de droit est légale, alors que dans le cas d'une compétence discrétionnaire, l'administration dispose d'un pouvoir d'appréciation pour choisir entre plusieurs décisions. Cette liberté peut, en fonction des circonstances du cas concret, être parfois plus large et parfois plus étroite, mais quoi qu'il en soit, elle s'inscrit toujours dans les limites du raisonnable. Une administration qui utilise son pouvoir d'appréciation en sortant des limites du raisonnable viole le principe du raisonnable. Cependant, toute personne qui dispose d'une marge d'appréciation a en principe la possibilité de tirer des conclusions différentes qui se situent chacune dans cette marge et qui ne témoignent dès lors pas d'un caractère arbitraire et déraisonnable ». C.E. (9e ch.) n° 225.271, 28 octobre 2013

149. Il convient de rappeler qu'« il y a violation du principe du raisonnable lorsqu'une décision est fondée sur des motifs objectivement exacts et pertinents en droit mais qu'il existe une disproportion manifeste entre ces motifs et le contenu de la décision ».

150. La décision de l'administration devrait se fonder sur des motifs sérieux et objectifs. Elle manque au respect du principe du raisonnable et de proportionnalité dès lors qu'elle ne se fonde que sur un document dont l'absence est totalement justifiable et justifiée en l'espèce.

151. Enfin, la décision querellée est disproportionnée eu égard à l'intérêt général que l'autorité administrative est censée servir en raison du fait que le motif de cette décision ne pouvait pas à lui seul justifier le rejet de la demande de la partie requérante. La décision n'indique pas qu'une autre mesure ait été envisagée contre la partie requérante avant sa maintien en vue de son refoulement.

152. En l'espèce, la décision litigieuse ne mentionne pas qu'il a été procédé à l'examen du principe de proportionnalité énoncé par l'article 7 al. 3 de la loi du 15 décembre 1980, et ne mentionne dès lors pas en quoi il a été nécessaire de recourir à la détention plutôt qu'à d'autres mesures moins coercitives.

153. Le principe du raisonnable et de proportionnalité n'ont pas été respectées par la partie adverse.”

De Raad wijst er vooreerst op dat de thans bestreden beslissing werd getroffen nadat een eerdere beslissing houdende weigering van toegang aan de grens met terugdrijving (bijlage 11 d.d. 23 december 2024) bij uiterst dringende noodzakelijkheid werd geschorst in haar tenuitvoerlegging (RvV 30 december 2024, nr. 319 311). Dit schorsingsarrest is bekleed met een gezag van gewijsde.

Het gezag van gewijsde “houdt het vermoeden van waarheid van een rechterlijke beslissing is dat belet dat de beslissing nog in vraag wordt gesteld door hetzelfde of ander rechtscollege, door een administratieve overheid of door de partijen in het geding” (J. DUJARDIN en J. VANDE LANOTTE, Inleiding tot het publiek recht, basisbegrippen, Brugge, die Keure, 1994, 125). Of nog: het gezag van gewijsde van een jurisdictionele beslissing houdt in dat “iedere overheid (ook de overheid die geen partij is in het geding) [...] door een dergelijke uitspraak [is] gebonden, d.w.z. dat de overheid geen beslissing meer kan nemen welke in strijd is met de rechtspraak van het rechtscollege ofwelke deze wijzigt of teniet doet.” (A. MAST, J. DUJARDIN, M. VAN DAMME en J. VANDE LANOTTE, Overzicht van het Belgisch administratief recht, Mechelen, Wolters Kluwer, 2014, 983).

Ook een schorsingsarrest heeft gezag van gewijsde erga omnes voor de periode tussen het schorsingsarrest en het arrest ten gronde, nu “het gezag van gewijsde van een schorsingsarrest [in]houdt dat de uitspraak voorlopig – in afwachting van een eindarrest – als waarheid geldt en dat het door de administratieve rechter prima facie slecht rechtspunt in het raam van een administratief kort geding niet opnieuw in vraag kan worden gesteld, behoudens in geval van een verzoek tot intrekking of wijziging bedoeld in art. 17, § 2, derde lid, R.v.St.- wet” (A. MAST, J. DUJARDIN, M. VAN DAMME en J. VANDE LANOTTE, o.c., 1285 voetnoot 355). Deze laatste situatie, het verzoek tot intrekking of wijziging van het schorsingsarrest, zoals ook voorzien in artikel 39/82, § 2 laatste lid van de Vreemdelingenwet, is thans niet aan de orde (Zie hierover A. MAST, J. DUJARDIN, M. VAN DAMME en J. VANDE LANOTTE, o.c., 1285 voetnoot 358). Het gezag van gewijsde strekt zich uit tot de onverbrekelijk met het dictum verbonden motieven (cf. RvS 10 juni 2010, nr. 205.000).

De Raad heeft in het kader van de voorliggende rechtsverhouding zodoende reeds geoordeeld dat de verweerde op het eerste gezicht nagelaten heeft om bij de beslissing tot terugdrijving op zorgvuldige wijze alle specifieke elementen van verzoekers voorgehouden familieleven te verzamelen om met volledige kennis van zaken uitspraak te doen. Ten aanzien van de vorige bijlage 11 van 23 december 2024 werd dan ook

prima facie een schending van de zorgvuldigheidsplicht in het licht van artikel 3 van de Vreemdelingenwet aangenomen, dit op grond van de volgende overwegingen:

"Uit de bewoordingen van artikel 3 van de Vreemdelingenwet blijkt aldus dat de mogelijkheid om een vreemdeling de toegang tot het grondgebied te weigeren, in de bedoelde gevallen, geen afbreuk doet aan de afwijkende bepalingen in een internationaal verdrag of in de Vreemdelingenwet. Bijgevolg laat artikel 3 van de Vreemdelingenwet niet toe een vreemdeling de toegang tot het grondgebied te weigeren, zonder daarbij de naleving van artikel 8 van het EVRM te waarborgen, zodat niet op discriminerende wijze afbreuk kan worden gedaan aan die bepaling. (cf. GwH 18 juli 2019, nr. 112/2019, B.11.2.). Bovendien, overeenkomstig artikel 6, lid 5, c van de Schengengrenscode kan aan onderdanen van derde landen die niet aan een of meer van de in lid 1 genoemde voorwaarden voldoen, door een lidstaat toegang tot zijn grondgebied worden verleend op grond van humanitaire overwegingen, om redenen van nationaal belang of wegens internationale verplichtingen.

3.3.2.4. Ook al blijkt uit de bestreden beslissing inderdaad niet dat de verzoekende partij door de grenspolitie in België werd gehoord, blijkt dit wel uit het administratief dossier. Uit het verslag van de grenspolitie van 23 december 2024 blijkt dat de verzoekende partij zich in het kader van een kort verhoor in het Frans heeft uitgedrukt. Verder blijkt ook uit het dossier dat aan de verzoekende partij een in de Franse taal opgesteld modelformulier met vragen werd overhandigd en dat zij dit formulier op 23 december 2024 ingevuld heeft.

Waar de verzoekende partij stelt dat haar niet werd meegeleid in het verhoor welke maatregelen door de grenspolitie werden beoogd, merkt de Raad op dat de hoorplicht niet impliceert dat een bestuur steeds eerst dient uiteen te zetten welke beslissing het overweegt te nemen. Het Hof van Justitie heeft bovendien uitdrukkelijk gesteld dat de hoorplicht niet vereist dat de persoon die wordt gehoord voorafgaand aan het gehoor in kennis wordt gesteld van de beslissingen die een bestuur, na dit gehoor zou kunnen of wensen te nemen (cf. mutatis mutandis HvJ 11 december 2014, nr. C-249/13, Khaled Boudjida, § 55.). Bovendien is het zo dat het door de verzoekende partij geschonden geachte beginsel audi et alteram partem niet zover reikt dat zij een afschrift van haar gehoor dient te krijgen en in de gelegenheid moet worden gesteld om de inhoud ervan na te gaan en desgevallend te betwisten, zoals dat geldt in strafrechtelijke zaken.

Verder blijkt uit de stukken in het administratief dossier dat de verzoekende partij werd gehoord in de Franse taal (grensverslag van 23 december 2024 "Hij staat ons te woord in de Franse taal") en dat zij ook nog in de mogelijkheid werd gesteld om een in de Franse taal opgesteld modelformulier met vragen in te vullen. Dit formulier heeft de verzoekende partij eveneens op 23 december 2024 ingevuld. (...) In het grensverslag wordt voorts aangegeven dat de verzoekende partij haar familie komt bezoeken in België. In het modelformulier met vragen van 23 december 2024 geeft de verzoekende partij ook aan haar oudste zoon hier woonachtig is. Alhoewel de verwerende partij op de hoogte was van voormeld familiebezoek werden er haar geen bijkomende vragen gesteld over haar in België verblijvende familieleden waaronder haar kinderen.

Zoals hoger reeds aangegeven blijkt uit de bewoordingen van artikel 3 van de Vreemdelingenwet dat de mogelijkheid om een vreemdeling de toegang tot het grondgebied te weigeren, in de bedoelde gevallen, geen afbreuk doet aan de afwijkende bepalingen in een internationaal verdrag of in de Vreemdelingenwet. Bovendien, overeenkomstig artikel 6, lid 5, c van de Schengengrenscode kan aan onderdanen van derde landen die niet aan één of meer van de in lid 1 genoemde voorwaarden voldoen, door een lidstaat toegang tot zijn grondgebied worden verleend op grond van humanitaire overwegingen, om redenen van nationaal belang of wegens internationale verplichtingen. Aan haar verzoekschrift voegt de verzoekende partij een verblijfskaart toe van A.J.A.B. Deze verblijfskaart is geldig tot 7 augustus 2029. Ook voegt ze een akte van erkenning van een persoon met een gelijkaardige naam A.J.A.B. In het verzoekschrift geeft de verzoekende partij ook aan dat zij naar België kwam in het kader van een 'erkenningsprocedure van haar kind die in België geboren is.' Het verslag van de grenspolitie van 23 december 2024 is uiterst beknopt en hieruit blijkt niet dat de verzoekende partij de kans heeft gekregen om de thans naar voor gebrachte specifieke elementen van haar voorgehouden familieleven toe te lichten. De Raad is van oordeel dat deze elementen in casu nopen tot een verder en zorgvuldig onderzoek. Des te meer omdat uit het administratief dossier geenszins opgemaakt kan worden sinds wanneer de verzoekende partij SIS-geseind werd, terwijl haar in 2023 reeds toegang tot het Schengengrondgebied werd verleend op basis van een visum uitgereikt door de Belgische autoriteiten zoals blijkt uit de kopie van het paspoort dat zich in het administratief dossier bevindt.

De verzoekende partij wordt bijgetreden dat de verwerende partij niet getracht heeft om alle nuttige elementen te verzamelen om met volledige kennis van zaken uitspraak te doen.

Een schending van de zorgvuldigheidsplicht in het licht van artikel 3 van de Vreemdelingenwet wordt prima facie aangenomen."

De verzoeker beroept zich in het voorliggende verzoekschrift wederom op een schending van de hoorplicht en van het zorgvuldigheidsbeginsel.

Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. Dit impliceert dat de beslissing dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De overheid is onder meer verplicht om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk te onderzoeken, zodat zij met kennis van zaken kan beslissen. (RvS 9 november 2017, nr. 239.826; RvS 28 juni 2018, nr. 241.985).

Het komt de Raad als bestuursrechter evenwel niet toe zijn beoordeling in de plaats te stellen van de bevoegde administratieve overheid. Hij is in de uitoefening van zijn wettigheidstoezicht enkel bevoegd om, desgevraagd, na te gaan of de administratieve overheid op grond van de juiste en correct beoordeelde feitelijke gegevens, in redelijkheid tot de bestreden beslissing is kunnen komen.

De verzoeker betoogt in zijn enig middel onder meer dat noch uit het door hem ingevulde modelformulier met vragen van 23 december 2024, noch uit enig ander stuk van het administratief dossier kan blijken dat hij, niettegenstaande het schorsingsarrest van de Raad, nader werd gevraagd omtrent zijn familiaal leven in België. De verzoeker licht toe dat in de thans bestreden beslissing wordt bevestigd dat hij in zijn eerdere verzoek tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid gewag had gemaakt van een procedure tot erkenning van een in België geboren kind, doch dat thans niet blijkt dat de verweerde gevuld heeft gegeven aan het eerdere schorsingsarrest. Indien hij hieromtrent nader zou zijn gevraagd, zou de verweerde volgens de verzoeker kennis hebben kunnen nemen van het gegeven dat hij in België werd verwacht in het kader van een procedure tot erkenning van zijn in België geboren dochter en van de in dit verband reeds ondernomen stappen om een genetische test te ondergaan, gelet op de context waarin dit kind is geboren. De verzoeker voegt hieromtrent een stuk toe aan het verzoekschrift (zie inventaris verzoekschrift, stukken B.13 en B.14) waarin melding wordt gemaakt van verzoekers biologische vaderschap van een meisje dat op 29 augustus 2024 is geboren uit een in België verblijvende vrouw, J.N.A.M., die weliswaar gehuwd is met een andere man doch waarvoor er een procedure van bewijzing van vaderschap is opgestart en waarbij de verzoeker naar België komt om een genetische test te ondergaan teneinde zijn vaderschap van het meisje vast te stellen.

In de thans bestreden beslissing heeft de verweerde als volgt gemotiveerd omtrent verzoekers familieleven in België (en Frankrijk):

"Betrokkene verklaart in het verhoor in de tweede lijn die in het Frans werd afgenoem dat hij naar België komt om zijn zoon, geboren in 1998 in Kameroen, maar die hier wettig verblijft, te bezoeken. Betrokkene geeft tijdens het verhoor niet aan dat hij hier zijn kind die volgens het verzoekschrift voor de RVV in België zou geboren zijn te erkennen.

Dat verklaart betrokkene pas in zijn beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbewijzingen.

Betrokkene voegt bij datzelfde verzoekschrift voor de RVV de geboorteakte van zijn zoon toe. De zoon is geboren in Kameroen en draagt zowel op de geboorteakte als op zijn Belgische verblijfsdocument de familienaam van zijn vader. Gelijktijdig met de ondervraging bij de federale politie kan betrokkene het Franstalige hoorrecht zelf invullen. Betrokkene verklaart hier wel dat hij nog minderjarige kinderen heeft in Frankrijk. De namen en het aantal kinderen vergeet hij wel in te vullen. Betrokkene geeft geen verdere verklaring inzake deze kinderen, niet in het verhoor bij de Federale politie, niet in zijn verzoekschrift bij de RVV. Bovendien is betrokkene geseind door Frankrijk en dit sinds 27.02.2024 voor de duur van vijf jaar. De Franse juridische stukken daterende uit 2018 die betrokkene voorlegt bij zijn ondervraging slaan dus niet op de Sis-seining die pas ingegaan is in 2024. De Belgische ambassade heeft op foutieve wijze geen rekening gehouden met de lopende Sis-seining. Het is echter aan de met Grenscontrole bevoegde autoriteiten om te controleren of aan alle binnenkomstvooraarden is voldaan."

Noch uit deze motieven, noch uit enig ander stuk van het administratief dossier, blijkt dat door het bestuur na de door de Raad bij het arrest nr. 319 311 bevolen schorsing van de tenuitvoerlegging van de vorige beslissing tot weigering van toegang aan de grens met terugdriving van 23 december 2024, aan de verzoeker bijkomende vragen werden gesteld over zijn in België verblijvende familieleden waaronder zijn kinderen. Dit euvel werd nochtans reeds door de Raad naar voor geschoven in het vooroemde en hierboven geciteerde schorsingsarrest. Bovendien had de verweerde, op het ogenblik dat hij overging tot het treffen van de thans bestreden beslissing, onmiskenbaar ook kennis van verzoekers eerdere betoog dat hij tevens naar België was afgereisd "in het kader van een 'erkenningsprocedure van (zijn) kind die in België geboren is.'" (RvV 30 december 2024, nr. 319 311, punt 3.3.2.4.) In de bestreden beslissing wordt met name uitdrukkelijk bevestigd dat de verzoeker "in zijn beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbewijzingen" aangaf "dat hij hier zijn kind die volgens het verzoekschrift voor de RVV in België zou geboren (wenst) te erkennen". Het blijkt evenwel niet dat de verzoeker op enig moment voorafgaand aan de bestreden beslissing de kans heeft gekregen om deze specifieke elementen van zijn voorgehouden familieleven nader toe te lichten.

Bijgevolg moet opnieuw worden vastgesteld dat de verweerde naliet om over te gaan tot een verder en zorgvuldig onderzoek van alle specifieke elementen van verzoekers familieleven. Weliswaar wordt thans bijkomend gespecificeerd dat de SIS-seining pas is ingegaan in 2024 en dat de Belgische ambassade op foutieve wijze heeft nagelaten om hiermee rekening te houden, doch dit doet geen afbreuk aan de vaststelling dat de verweerde wederom heeft nagelaten om alle nuttige elementen te verzamelen om met volledige kennis van zaken uitspraak te doen omtrent verzoekers familieleven.

Het komt de Raad niet toe om in het raam van de voorliggende vordering zelf een inhoudelijk onderzoek te voeren naar de specifieke elementen van verzoekers familieleven. De Raad kan zich immers niet in de plaats van de verweerde uitspreken over de kwestie of door de verzoeker naar voor gebrachte elementen inzake zijn in België verblijvende dochter die hij wenst te erkennen, al dan niet in aanmerking komen als “*humanitaire overwegingen*” op grond waarvan aan de verzoeker, overeenkomstig artikel 6, lid 5, c van de Schengengrenscode, ondanks het feit dat in zijn hoofde niet aan een of meer van de in artikel 6, lid 1 van diezelfde verordening genoemde voorwaarden is voldaan, niettemin toch toegang tot het Belgische grondgebied kan worden verleend. Een dergelijke beoordeling behoort tot de uitsluitende bevoegdheid van de verweerde. *In casu* blijkt evenwel dat de verweerde nagelaten heeft om een zorgvuldig onderzoek te voeren omtrent verzoekers specifieke familiale omstandigheden.

Een schending van de zorgvuldigheidsplicht in het licht van artikel 3 van de Vreemdelingenwet, is op het eerste gezicht aangetoond.

Het verweer in de nota met opmerkingen doet hieraan geen afbreuk. De Raad stelt met name vast dat in de nota met opmerkingen geen concreet verweer wordt naar voor gebracht inzake de pertinente kritiek dat er, na de door de Raad bevolen schorsing van de tenuitvoerlegging van de vorige bijlage 11, nog steeds niet het nodige werd gedaan om alle nuttige elementen te verzamelen om met volledige kennis van zaken uitspraak te doen omtrent verzoekers specifieke familieleven.

De Raad kan de verweerde bijtreden in zijn verweer dat het aan de verzoekers verstrekte visum niet impliceert dat de binnenkomstvooraanstaande aan de grens niet langer mogen worden gecontroleerd en dat de verweerde over een discretionaire bevoegdheid beschikt om de verzoeker niet toe te laten tot het grondgebied en hem terug te drijven met toepassing van artikel 3 van de Vreemdelingenwet. Dit neemt echter de hierboven vastgestelde onzorgvuldigheid niet weg. Immers blijkt uit de bewoordingen van artikel 3 van de Vreemdelingenwet dat de mogelijkheid om een vreemdeling de toegang tot het grondgebied te weigeren, in de bedoelde gevallen, geen afbreuk doet aan de afwijkende bepalingen in een internationaal verdrag of in de Vreemdelingenwet en kan bovendien, overeenkomstig artikel 6, lid 5, c van de Schengengrenscode, aan onderdanen van derde landen die niet aan één of meer van de in artikel 6, lid 1 genoemde voorwaarden voldoen, door een lidstaat niettemin toch toegang tot zijn grondgebied worden verleend op grond van humanitaire overwegingen, om redenen van nationaal belang of wegens internationale verplichtingen. *In casu* blijkt dat de verweerde nagelaten heeft om alle nuttige elementen van verzoekers familieleven te verzamelen teneinde zich met kennis van zaken te kunnen uitspreken over het al dan niet vorhanden zijn van dergelijke “afwijkende bepalingen” en/of “*humanitaire overwegingen*”.

Het enig middel is, in de aangegeven mate ernstig, waardoor is voldaan aan de tweede cumulatieve voorwaarde.

3.3. De derde voorwaarde: het moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Bij ‘s Raads arrest nr. 319 311 van 30 december 2024 werd omtrent de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel als volgt geoordeeld:

“Het is evident dat een SIS-signalering nadelig is voor de verzoekende partij die beoogt het Europese contitent binnen te komen om haar familie te bezoeken. Het is eveneens evident dat de verweerde partij niet verantwoordelijk is voor de signalering op zich.

Op basis van het geheel van elementen in deze zaak is het vereist om meer duidelijkheid over dit familieleven te bekomen alvorens over te gaan tot het nemen van de bestreden beslissing. Aangezien de verzoekende partij een visum verkreeg van de Belgische overheid dat haar moet toelaten in België te verblijven en haar familie te bezoeken, terwijl de bestreden beslissing zonder zorgvuldig onderzoek van haar situatie een einde maakt aan haar recht op toegang en kort verblijf.

Bovendien wordt in de huidige rechtspraak een beslissing tot terugdrijving beschouwd als een aflopende beslissing, die, eens uitgevoerd, geen verdere effecten heeft in het rechtsverkeer. Het beroep zal in dat geval zijn voorwerp hebben verloren. Er dient aldus in de huidige stand van het geding te worden vastgesteld dat een latere procedure aan de verzoekende partij geen rechtsherstel zal kunnen bieden. De vereiste dat een

moeilijk te herstellen ernstig nadeel moet worden aangetoond dient niet op een overdreven restrictieve of formalistische wijze te worden geïnterpreteerd aangezien dit tot gevolg zou kunnen hebben dat aan de rechtsonderhorigen een effectief rechtsmiddel wordt ontzegd in de gevallen waar zij een verdedigbare grief hebben.

(...) Het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in hoofde van de verzoekende partij werd op afdoende wijze aangetoond."

Het thans in het verzoekschrift naar voor gebrachte betoog omtrent het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is, op enkele woorden na, identiek als hetgeen werd opgenomen in het verzoekschrift dat heeft geleid tot het voormalde schorsingsarrest. In de huidige stand van het geding werd bovendien nog steeds niet de nodige duidelijkheid verschafft omtrent verzoekers familieeven.

Bijgevolg herneemt de Raad de beoordeling zoals hierboven geciteerd, en dient te worden besloten dat het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel *in casu* op afdoende wijze is aangetoond.

De argumentatie van de verweerde in de nota met opmerkingen doet daaraan geen afbreuk.

Ook aan de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is derhalve voldaan.

3.4. Uit wat voorafgaat volgt dat is voldaan aan de drie cumulatieve voorwaarden om over te gaan tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

4. Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid, van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 31 december 2024 houdende de weigering van toegang aan de grens met terugdriving, wordt bevolen.

Artikel 2

Dit arrest is uitvoerbaar bij voorraad.

Artikel 3

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechting op vier januari tweeduizend vijfentwintig door:

C. DE GROOTE, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A. DECUYPER, toegevoegd griffier.

De griffier, De voorzitter,

A. DECUYPER C. DE GROOTE