

Arrest

nr. 319 789 van 10 januari 2025
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat T. MOSKOFIDIS
Eindgracht 1
3600 GENK

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^{de} KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Peruaanse nationaliteit te zijn, op 18 juli 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 14 juni 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 8 november 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 december 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DIGNEF.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat T. MOSKOFIDIS.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U, (...), verklaart de Peruviaanse nationaliteit te hebben en afkomstig te zijn van Ica te Umay (Peru). U woonde daar met uw zoon B.(...) A.(...) B.(...) M.(...)(O.V.(...)) en uw drie dochters: J.(...) C.(...) M.(...)(O.V.(...)), N.(...) E.(...) T.(...) M.(...) (O.V.(...)) en V.(...) A.(...) T.(...) M.(...)(O.V.(...)). U werkte in het sportcomplex van de gemeente als bewaker. Uw huidige partner, J.(...) W.(...) T.(...) L.(...), verblijft op heden nog steeds in Ica te Humay. J.(...) W.(...) was van 2022 tot begin 2024 gemeenschapsvoorzitter van Humay.

Elke vier jaar zette u zich in om een verkiezingskandidaat te ondersteunen in de aanloop van de verkiezingen. Sinds begin 2022 ondersteunde u samen met uw partner C.(...) V.(...) die opkwam als kandidaat-burgemeester voor de partij Acción Popular. U ronselde stemmen door activiteiten en vergaderingen te organiseren. Op 23 oktober 2022 werd C.(...) V.(...) effectief verkozen tot burgemeester

waarna u uw werk als bewaker bij het sportcomplex bleef behouden. Daarnaast zorgde u voor broodjes en maaltijden voor het gemeentepersoneel tegen betaling. Omdat u en uw partner openlijk C.(...) V.(...) hadden gesteund kregen jullie problemen met een tegenpartij, defensoría Humay, onder leiding van L.(...) D.(...) M.(...) C.(...). Die was immers van mening dat je als gemeenschapsvoorzitter geen openlijke politieke voorkeur mocht uitspreken. Sinds oktober 2022 werden jullie lastig gevallen. Zo kwamen ze een keer naar uw werk om glas te breken waarna ze een bericht de wereld in stuurden dat de verantwoordelijke in het sportcomplex, u, verantwoordelijk was voor glas in de ruimte waar normaal gezien kinderen zouden komen. Een boom in jullie tuin werd op een gegeven moment ook in brand gestoken. Daarnaast postte L.(...) D.(...) M.(...) C.(...) alsook een Facebookbericht waarin hij uw partner W.(...) J.(...) T.(...) L.(...)(voorzitter), J.(...) L.(...) H.(...) Q.(...)(vice-voorzitter) en L.(...) M.(...) H.(...) (secretaris) openlijk beschuldigde van corruptie en een doodsb bedreiging uitte. Op momenten dat L.(...) D.(...) dronken was, riep hij op straat dat J.(...) W.(...) , de voorzitter, corrupt is, waarna hij weer naar huis keerde. Op 1 september 2023 dienden deze drie heren van de gemeenschap Humay een officiële klacht in tegen L.(...) D.(...) M.(...) C.(...) voor laster en eerroof. In november 2023 was er een confrontatie tussen u en D.(...) die u uitlachte toen u ermee dreigde een klacht in te dienen tegen hem. Op 19 november 2023 ging uw zoon naar een feestje waar hij zijn bewustzijn verloor na het drinken van een glas. U verklaart dat defensoría Humay hier achter zit. Daarom kochten jullie op 25 november 2023 tickets om Peru te verlaten en naar België te komen.

Uw partner verblijft nog steeds in Humay, maar zijn voorzitterschap werd overgenomen door de defensoría Humay. J.(...) W.(...)verblijft op heden wisselend tussen jullie huis en het huis van uw vader waar J.(...) W.(...)voor dient te zorgen.

U verliet Peru legaal per vliegtuig samen met B.(...) A.(...), N.(...) E.(...)en V.(...)A.(...) op 4 december 2023. U reisde via Nederland naar België waar u op 5 december 2023 toekwam. U diende een verzoek om internationale bescherming in op 8 februari 2024. J.(...) verbleef op dat moment al in België.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legde u samen met B.(...) A.(...) volgende documenten neer: geboorteakte van B.(...) A.(...) B.(...) M.(...), attest 'niet gehuwd' van B.(...) A.(...) B.(...) M.(...), geboorteakte van N.(...) R.(...) M.(...) L.(...), geboorteakte van N.(...) E.(...)M.(...) geboorteakte van V.(...) A.(...) T.(...) M.(...), foto's met betrekking tot de politieke campagne van de burgemeester van district Humay, foto's met betrekking tot de bedreigingen geuit naar uw familie, foto's van het verslag van de civiele veiligheidseenheid met betrekking tot de vergiftiging van B.(...) A.(...) B.(...) M.(...), rekeninguittreksels van de ziekenhuisopname van B.(...) A.(...) B.(...) M.(...), klacht bij de politiediensten, attest van verblijf van B.(...) A.(...) B.(...) M.(...)en N.(...) R.(...) M.(...) L.(...). Daarnaast legde u uw identiteitskaart en de paspoorten van uzelf, N.(...) en V.(...)neer.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Ten eerste dient vastgesteld te worden dat uw houding slechts moeilijk in overeenstemming kan worden gebracht met een gegronde vrees voor vervolging of een reëel risico op het lijden van ernstige schade.

- Uit uw verklaringen blijkt namelijk dat u samen met uw zoon (B.(...) A.(...)) en uw minderjarige dochters(N.(...) E.(...)en V.(...) A.(...)) op 5 december 2023 in België aankwam. U diende uiteindelijk pas op 8 februari 2024 een verzoek tot internationale bescherming in. Van een persoon die daadwerkelijk een risico op vervolging en/of ernstige schade in zijn land van herkomst loopt mag redelijkerwijze worden verwacht dat hij of zij, na aankomst in landen die de conventie van Genève hebben ondertekend en die de beschermingsmodaliteiten die erin voorzien zijn toepassen, zo snel mogelijk informatie vergaart over en een beroep doet op deze beschermingsmodaliteiten. Dit geldt eens te meer gezien uw dochter J.(...) C.(...) M.(...)zelf al in België verbleef sinds juni 2022 en een verzoek om internationale bescherming indiende op 24 maart 2023. Gevraagd naar de reden voor uw laattijdige verzoek, verwees u bovendien naar uw problemen aangaande huisvesting in België, hetgeen dus de directe aanleiding vormde voor het indienen van uw

verzoek om internationale bescherming (NPO, p. 8). Uw houding en die van uw zoon kan dan ook niet in overeenstemming gebracht worden met een daadwerkelijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de vluchtelingenconventie, noch met een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. Deze vaststelling zet de ernst van uw verzoek danig op een helling.

Ten tweede heeft u uw vrees voor problemen bij terugkeer naar Peru met de oppositieleiden in Humay niet aannemelijk gemaakt.

Primo dient opgemerkt dat u C.(...) S.(...) V.(...) in 2022 louter steunde om socio-economische redenen, waardoor dit bezwaarlijk een politieke overtuiging genoemd kan worden. U steunde immers elke vier jaar een andere kandidaat en het was de eerste keer dat u een kandidaat van Acción Popular steunde. Het was daarbovenop geweten in uw gemeenschap dat u telkens opnieuw een andere kandidaat steunde, u werd immers zelf benaderd door de kandidaten om uw steun te vragen (NPO, p.5, 6). In ruil hiervoor kon u uw werkzaamheden in het sportcomplex behouden en kon u extra geld verdienen door maaltijden te verkopen aan het gemeentepersoneel (NPO, p.5, 6, 7). Er kan dan ook bezwaarlijk worden gesteld dat u door de tegenpartij (defensoría Humay) blijvend zou worden gevisieerd omwille van uw politieke overtuiging.

Secundo blijkt uit uw verklaringen dat het in feite voornamelijk uw partner was die gevisieerd werd, aangezien de tegenpartij vond dat hij als gemeenschapsvoorzitter geen politieke mening mocht uiten (NPO, p. 9). Het is dan ook des te opmerkelijker dat hij als enige van het gezin tot op heden in Peru verblijft.

- Uw verklaring hiervoor, dat hij voor uw vader moet zorgen, komt weinig coherent over. U stelt immers aanvankelijk dat uw echtgenoot de enige is die voor uw vader zorgt, om later toe te voegen dat ook uw broer voor hem zorgt (NPO, 14, 15).
- Het laatste incident met defensoría Humay dateert bovendien van november 2023 (NPO, p.9), sindsdien waren er geen problemen meer. Jullie steunen niet langer een politieke partij en uw partner heeft niet langer de functie als gemeenschapsvoorzitter (NPO, p.8). Dat u het uitblijven van problemen steekt op het feit dat uw partner zijn huis niet zou verlaten is niet ernstig te nemen. Hij wisselt immers tussen jullie huis en het huis van uw vader waar hij voor hem zorgt. Hiervoor dient hij eten en medicatie te voorzien en u beweert dat hij hiervoor wel degelijk naar buiten gaat (NPO, p.3, 14, 15).
- Waar uw dochter J.(...) nog stelt dat de defensoría Humay nog steeds kwaad spreekt over uw partner dient opgemerkt dat hier geen geloof aan kan worden gehecht. Ze beweert immers dat hij zelf werd toegevoerd aan de WhatsApp groep van die groepering waar hij kon lezen wat er over hem werd geschreven waarna hij zichzelf uit die chat verwijderde (NPO J.(...) , p.13). Deze zeer onaannemelijke bewering kon niet gestaafd worden met bewijsstukken (NPO J.(...) , p.13).

Tertio dient opgemerkt te worden dat de door u genoemde incidenten niet zwaarwichtig genoemd kunnen worden, en u deze slechts in zeer beperkte mate heeft aangetoond.

- Zo stelt u dat de defensoría Humay naar uw huis kwamen met het doel om binnen te komen, ze zouden niet doorgedaan zijn met dat plan (NPO, p.13). U verklaart voorts dat deze groepering uw huis wilden verbranden, er zou immers een boom in uw tuin in brand zijn gestoken (NPO, p.4, 9). U laat het na enig begin van bewijs hieromtrent neer te leggen.
- Verder zou L.(...) D.(...) M.(...) in een dronken toestand op straat hebben geroepen dat uw partner een corrupte gemeenschapsvoorzitter is (zie document 10). U toont voorts een facebookbericht waarin diezelfde L.(...) D.(...) stelt dat de voorzitter, vice-voorzitter en secretaris van de gemeenschap Humay corrupt zijn (NPO, p.4, document 7). Dit bericht haalde twee likes op Facebook waarvan één nota bene van u blijkt te zijn, al dan niet per ongeluk.
- U toont daarbovenop nog een bericht naar u gericht van een zekere 'S.(...) A.(...) L.(...) M.(...)' die u in de aanloop van de verkiezingen van 2022 waarschuwde dat het openlijk steunen van een kandidaat strafbaar is (zie document 7; dd.26.07.2022). U kent die persoon niet en hebt verder geen problemen met hem gekend (NPO, p.11).
- Verder toont u een bericht waar publiekelijk de verantwoordelijke van het sportcomplex – zonder uw naam te noemen – beschuldigd wordt van het niet opruimen van glas. U verklaart hierover dat die groepering zelf glas is komen breken in die ruimte om daarna de schuld op u te schuiven (NPO, p.9, 11-13, zie document 7). Opnieuw dient opgemerkt dat het hier om een blote bewering gaat waar u geen bewijsstukken van kan neerleggen omdat u er nooit melding van hebt gemaakt (NPO, p.13).

- Voorts verklaren u en uw zoon B.(...) A.(...) dat hij en uw partner uitgesloten werden van het uitvoeren van werken in jullie gemeenschap door de defensoría Humay (NPO, p. 4, NPO A.(...) B.(...), p.5-7). Hierdoor diende uw zoon verder weg te werken (NPO A.(...) B.(...), p.7). Deze stelling wordt op geen enkele manier gestaafd.
- Jullie beweren daarbovenop dat hij vergiftigd werd door leden van defensoría Humay op 19 november na een wedstrijd. Hij verloor zijn bewustzijn na het drinken van een glas. Jullie werden door de civiele veiligheid begeleid naar het ziekenhuis. Jullie vermoeden dat defensoría Humay hierachter zat omdat enkele aanhangers van L.(...) D.(...) – waarvan jullie de namen niet kennen – aanwezig waren op dat feestje (NPO A.(...) B.(...), p.8). Dit zijn echter opnieuw blote beweringen die u op geen enkele manier weet te staven.

U heeft geenszins aangetoond dat er zich feiten hebben voorgedaan die kunnen worden beschouwd als feiten van vervolging in vluchtelingrechtelijke zin of ernstige schade zoals bedoeld in de definitie van subsidiaire bescherming.

Quarto heeft u, voor zover er geloof kan worden gehecht aan de feiten, niet aannemelijk gemaakt dat u voor deze problemen – of bij een eventuele herhaling van dergelijke problemen in geval van een terugkeer naar Peru – geen of onvoldoende beroep zou kunnen doen op de hulp van en/of bescherming door de in Peru aanwezige lokale en/ of hogere autoriteiten, en dat er aldus zwaarwegende gronden zouden zijn om aan te nemen dat er in geval van een eventuele terugkeer naar Peru voor u, uw zoon en uw dochters sprake zou zijn van het bestaan van een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

- U hebt immers geen enkele keer stappen ondernomen om klacht in te dienen bij de aanwezige autoriteiten. U maande uw partner nochtans wel aan om klacht in te dienen (NPO, p.13). Dat u angst zou hebben om een klacht in te dienen kan uw nalaten geenszins verschonen (NPO, p. 13). De bedoeling van het indienen van een klacht bestaat er precies in bescherming te verkrijgen tegen uw belager(s) en eventuele verdere problemen die hij (zij) zou(den) kunnen veroorzaken te voorkomen. Indien de autoriteiten niet op de hoogte worden gebracht van de feiten kunnen zij hiertegen vanzelfsprekend niet optreden..

- Dat er bij de politie aanhangers zouden zijn van die oppositiegroep (NPO, p.14) heeft u op geen enkele concrete manier kunnen aantonen. Dat u niet aantoont dat de Peruviaanse autoriteiten onkundig of onwillig zijn om u van de nodige bescherming te voorzien blijkt tevens uit de gang van zaken naar aanleiding van de klacht die uw partner samen met zijn vicevoorzitter en secretaris indiende ten gevolge van laster en eerroof (zie document 10), hierop kwamen er immers patrouilles van de civiele veiligheid langs (NPO A.(...) B.(...), p.7).

- Overigens zijn uw verklaringen en die van uw dochter op dit punt tegenstrijdig met die van uw zoon, die stelt dat u wél meermaals de autoriteiten contacteerde (NPO A.(...) B.(...), p.7, 9, NPO J.(...) , p.12).

- Uw zoon A.(...) B.(...), die persoonlijk zou zijn aangevallen door middel van vergiftiging, diende hiervoor evenmin klacht in bij de autoriteiten. Zijn verklaring hiervoor is incoherent; hij stelt enerzijds dat hij u vroeg om het te doen, anderzijds dat er geen tijd voor was. Dat hij niet wist of u het uiteindelijk deed, komt bijzonder vreemd over (NPO A.(...) B.(...), p. 8-9).

Wat betreft uw verklaringen aangaande de algemene situatie in Peru moet erop gewezen worden dat overeenkomstig artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet kan aan een verzoeker ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.

Uit een grondige analyse van de veiligheidssituatie blijkt dat in Peru geweld voorkomt dat voornamelijk de vorm aanneemt van kleinschalige gemeenrechtelijke criminaliteit. Daarnaast is er sprake van geweld tegen vrouwen, het neerslaan van betogingen en sporadische confrontaties tussen de regeringstroepen en de restanten van de rebellenbeweging Lichtend Pad.

Het merendeel van de geweldincidenten in Peru vallen onder gemeenrechtelijk crimineel geweld dat niet kadert binnen een gewapend conflict in de zin van art. 48/4, § 2, c Vw., met name een situatie waarin de reguliere strijdkrachten van een staat confrontaties aangaan met gewapende groeperingen, of waarin twee of meer gewapende groeperingen onderling strijden. Bovendien blijkt uit de aard en/of de vorm waarin dit crimineel geweld plaatsvindt dat de slachtoffers van dit type geweld gevisieerd worden voor een welbepaalde reden of doel (bv. wraak, losgeld, macht, etc.). Het (crimineel) geweld in Peru is dan ook in wezen doelgericht, en niet willekeurig van aard.

Hoewel er onder de naam het Lichtend Pad nog steeds een gewapende beweging actief is in Peru en er soms incidenten plaats vinden, is de rebellenbeweging over de jaren versnipperd geraakt en heeft ze zich voornamelijk toegelegd op de drugshandel. Daarbij laten de restanten van het Lichtend Pad zich vooral opmerken door sporadische aanvallen op overheidstroepen.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in Peru actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. U bracht geen informatie aan waaruit het tegendeel zou blijken.

De door u neergelegde **documenten** kunnen bovenstaande appreciatie niet ombuigen.

- De identiteit en nationaliteit van u en uw gezinsleden staan niet ter discussie. Aan de overige documenten – met name foto's met betrekking tot de politieke campagne, het verslag van de civiele veiligheidseenheid, rekening uittreksel en schermabeeldingen van facebook – wordt eveneens niet getwijfeld, doch kunnen deze documenten bovenstaande appreciatie evenzeer niet doen ombuigen zoals hierboven omstandig gemotiveerd.

De opmerkingen die uw advocaat maakte bij de notities van het persoonlijk onderhoud van uw zoon (en die eveneens betrekking hebben op uw relaas) kunnen deze beslissing evenmin wijzigen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekster beroept zich op de schending van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt het verzoek om internationale bescherming van verzoekende partij in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen verzoekende partij al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

2.3. In navolging van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen kan de Raad verzoekster evenmin als vluchteling erkennen of haar de subsidiaire beschermingsstatus toekennen.

Het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen stelde terecht:

“Er dient vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Ten eerste dient vastgesteld te worden dat uw houding slechts moeilijk in overeenstemming kan worden gebracht met een gegronde vrees voor vervolging of een reëel risico op het lijden van ernstige schade.

- Uit uw verklaringen blijkt namelijk dat u samen met uw zoon (B.(...) A.(...)) en uw minderjarige dochters(N.(...) E.(...)en V.(...) A.(...)) op 5 december 2023 in België aankwam. U diende uiteindelijk pas op 8 februari 2024 een verzoek tot internationale bescherming in. Van een persoon die daadwerkelijk een risico op vervolging en/of ernstige schade in zijn land van herkomst loopt mag redelijkerwijze worden verwacht dat hij of zij, na aankomst in landen die de conventie van Genève hebben ondertekend en die de beschermingsmodaliteiten die erin voorzien zijn toepassen, zo snel mogelijk informatie vergaart over en een beroep doet op deze beschermingsmodaliteiten. Dit geldt eens te meer gezien uw dochter J.(...) C.(...) M.(...)zelf al in België verbleef sinds juni 2022 en een verzoek om internationale bescherming indiende op 24 maart 2023. Gevraagd naar de reden voor uw laattijdige verzoek, verwees u bovendien naar uw problemen aangaande huisvesting in België, hetgeen dus de directe aanleiding vormde voor het indienen van uw verzoek om internationale bescherming (NPO, p. 8). Uw houding en die van uw zoon kan dan ook niet in

overeenstemming gebracht worden met een daadwerkelijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de vluchtelingenconventie, noch met een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. Deze vaststelling zet de ernst van uw verzoek danig op een helling.

Ten tweede heeft u uw vrees voor problemen bij terugkeer naar Peru met de oppositieleden in Humay niet aannemelijk gemaakt.

Primo dient opgemerkt dat u C.(...) S.(...) V.(...) in 2022 louter steunde om socio-economische redenen, waardoor dit bezwaarlijk een politieke overtuiging genoemd kan worden. U steunde immers elke vier jaar een andere kandidaat en het was de eerste keer dat u een kandidaat van Acción Popular steunde. Het was daarbovenop geweten in uw gemeenschap dat u telkens opnieuw een andere kandidaat steunde, u werd immers zelf benaderd door de kandidaten om uw steun te vragen (NPO, p.5, 6). In ruil hiervoor kon u uw werkzaamheden in het sportcomplex behouden en kon u extra geld verdienen door maaltijden te verkopen aan het gemeentepersoneel (NPO, p.5, 6, 7). Er kan dan ook bezwaarlijk worden gesteld dat u door de tegenpartij (defensoría Humay) blijvend zou worden geviseerd omwille van uw politieke overtuiging.

Secundo blijkt uit uw verklaringen dat het in feite voornamelijk uw partner was die geviseerd werd, aangezien de tegenpartij vond dat hij als gemeenschapsvoorzitter geen politieke mening mocht uiten (NPO, p. 9). Het is dan ook des te opmerkelijker dat hij als enige van het gezin tot op heden in Peru verblijft.

- Uw verklaring hiervoor, dat hij voor uw vader moet zorgen, komt weinig coherent over. U stelt immers aanvankelijk dat uw echtgenoot de enige is die voor uw vader zorgt, om later toe te voegen dat ook uw broer voor hem zorgt (NPO, 14, 15).

- Het laatste incident met defensoría Humay dateert bovendien van november 2023 (NPO, p.9), sindsdien waren er geen problemen meer. Jullie steunen niet langer een politieke partij en uw partner heeft niet langer de functie als gemeenschapsvoorzitter (NPO, p.8). Dat u het uitblijven van problemen steekt op het feit dat uw partner zijn huis niet zou verlaten is niet ernstig te nemen. Hij wisselt immers tussen jullie huis en het huis van uw vader waar hij voor hem zorgt. Hiervoor dient hij eten en medicatie te voorzien en u beweert dat hij hiervoor wel degelijk naar buiten gaat (NPO, p.3, 14, 15).

- Waar uw dochter J.(...) nog stelt dat de defensoría Humay nog steeds kwaad spreekt over uw partner dient opgemerkt dat hier geen geloof aan kan worden gehecht. Ze beweert immers dat hij zelf werd toegevoerd aan de WhatsApp groep van die groepering waar hij kon lezen wat er over hem werd geschreven waarna hij zichzelf uit die chat verwijderde (NPO J.(...) , p.13). Deze zeer onaannemelijke bewering kon niet gestaafd worden met bewijsstukken (NPO J.(...) , p.13).

Tertio dient opgemerkt te worden dat de door u genoemde incidenten niet zwaarwichtig genoemd kunnen worden, en u deze slechts in zeer beperkte mate heeft aangetoond.

- Zo stelt u dat de defensoría Humay naar uw huis kwamen met het doel om binnen te komen, ze zouden niet doorgedaan zijn met dat plan (NPO, p.13). U verklaart voorts dat deze groepering uw huis wilden verbranden, er zou immers een boom in uw tuin in brand zijn gestoken (NPO, p.4, 9). U laat het na enig begin van bewijs hieromtrent neer te leggen.

- Verder zou L.(...) D.(...) M.(...) in een dronken toestand op straat hebben geroepen dat uw partner een corrupte gemeenschapsvoorzitter is (zie document 10). U toont voorts een facebookbericht waarin diezelfde L.(...) D.(...) stelt dat de voorzitter, vice-voorzitter en secretaris van de gemeenschap Humay corrupt zijn (NPO, p.4, document 7). Dit bericht haalde twee likes op Facebook waarvan één nota bene van u blijkt te zijn, al dan niet per ongeluk.

- U toont daarbovenop nog een bericht naar u gericht van een zekere 'S.(...) A.(...) L.(...) M.(...) ' die u in de aanloop van de verkiezingen van 2022 waarschuwde dat het openlijk steunen van een kandidaat strafbaar is (zie document 7; dd.26.07.2022). U kent die persoon niet en hebt verder geen problemen met hem gekend (NPO, p.11).

- Verder toont u een bericht waar publiekelijk de verantwoordelijke van het sportcomplex – zonder uw naam te noemen – beschuldigd wordt van het niet opruimen van glas. U verklaart hierover dat die groepering zelf glas is komen breken in die ruimte om daarna de schuld op u te schuiven (NPO, p.9, 11-13, zie document 7). Opnieuw dient opgemerkt dat het hier om een blote bewering gaat waar u geen bewijsstukken van kan neerleggen omdat u er nooit melding van hebt gemaakt (NPO, p.13).

- Voorts verklaren u en uw zoon B.(...) A.(...) dat hij en uw partner uitgesloten werden van het uitvoeren van werken in jullie gemeenschap door de defensoría Humay (NPO, p. 4, NPO A.(...) B.(...) , p.5-7). Hierdoor

diende uw zoon verder weg te werken (NPO A.(...) B.(...), p.7). Deze stelling wordt op geen enkele manier gestaafd.

- Jullie beweren daarbovenop dat hij vergiftigd werd door leden van defensoría Humay op 19 november na een wedstrijd. Hij verloor zijn bewustzijn na het drinken van een glas. Jullie werden door de civiele veiligheid begeleid naar het ziekenhuis. Jullie vermoeden dat defensoría Humay hierachter zat omdat enkele aanhangers van L.(...) D.(...) – waarvan jullie de namen niet kennen – aanwezig waren op dat feestje (NPO A.(...) B.(...), p.8). Dit zijn echter opnieuw blote beweringen die u op geen enkele manier weet te staven.

U heeft geenszins aangetoond dat er zich feiten hebben voorgedaan die kunnen worden beschouwd als feiten van vervolging in vluchtelingrechtelijke zin of ernstige schade zoals bedoeld in de definitie van subsidiaire bescherming.

Quarto heeft u, voor zover er geloof kan worden gehecht aan de feiten, niet aannemelijk gemaakt dat u voor deze problemen – of bij een eventuele herhaling van dergelijke problemen in geval van een terugkeer naar Peru – geen of onvoldoende beroep zou kunnen doen op de hulp van en/of bescherming door de in Peru aanwezige lokale en/ of hogere autoriteiten, en dat er aldus zwaarwegende gronden zouden zijn om aan te nemen dat er in geval van een eventuele terugkeer naar Peru voor u, uw zoon en uw dochters sprake zou zijn van het bestaan van een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

- U hebt immers geen enkele keer stappen ondernomen om klacht in te dienen bij de aanwezige autoriteiten. U maande uw partner nochtans wel aan om klacht in te dienen (NPO, p.13). Dat u angst zou hebben om een klacht in te dienen kan uw nalaten geenszins verschonen (NPO, p. 13). De bedoeling van het indienen van een klacht bestaat er precies in bescherming te verkrijgen tegen uw belager(s) en eventuele verdere problemen die hij (zij) zou(den) kunnen veroorzaken te voorkomen. Indien de autoriteiten niet op de hoogte worden gebracht van de feiten kunnen zij hiertegen vanzelfsprekend niet optreden..
- Dat er bij de politie aanhangers zouden zijn van die oppositiegroep (NPO, p.14) heeft u op geen enkele concrete manier kunnen aantonen. Dat u niet aantoont dat de Peruviaanse autoriteiten onkundig of onwillig zijn om u van de nodige bescherming te voorzien blijkt tevens uit de gang van zaken naar aanleiding van de klacht die uw partner samen met zijn vicevoorzitter en secretaris indiende ten gevolge van laster en eerroof (zie document 10), hierop kwamen er immers patrouilles van de civiele veiligheid langs (NPO A.(...) B.(...), p.7).
- Overigens zijn uw verklaringen en die van uw dochter op dit punt tegenstrijdig met die van uw zoon, die stelt dat u wél meermaals de autoriteiten contacteerde (NPO A.(...) B.(...), p.7, 9, NPO J.(...) , p.12).
- Uw zoon A.(...) B.(...), die persoonlijk zou zijn aangevallen door middel van vergiftiging, diende hiervoor evenmin klacht in bij de autoriteiten. Zijn verklaring hiervoor is incoherent; hij stelt enerzijds dat hij u vroeg om het te doen, anderzijds dat er geen tijd voor was. Dat hij niet wist of u het uiteindelijk deed, komt bijzonder vreemd over (NPO A.(...) B.(...), p. 8-9).

Wat betreft uw verklaringen aangaande de algemene situatie in Peru moet erop gewezen worden dat overeenkomstig artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet kan aan een verzoeker ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.

Uit een grondige analyse van de veiligheidssituatie blijkt dat in Peru geweld voorkomt dat voornamelijk de vorm aanneemt van kleinschalige gemeenrechtelijke criminaliteit. Daarnaast is er sprake van geweld tegen vrouwen, het neerslaan van betogingen en sporadische confrontaties tussen de regeringstroepen en de restanten van de rebellenbeweging Lichtend Pad.

Het merendeel van de geweldincidenten in Peru vallen onder gemeenrechtelijk crimineel geweld dat niet kadert binnen een gewapend conflict in de zin van art. 48/4, § 2, c Vw., met name een situatie waarin de reguliere strijdkrachten van een staat confrontaties aangaan met gewapende groeperingen, of waarin twee of meer gewapende groeperingen onderling strijden. Bovendien blijkt uit de aard en/of de vorm waarin dit crimineel geweld plaatsvindt dat de slachtoffers van dit type geweld geviséerd worden voor een welbepaalde reden of doel (bv. wraak, losgeld, macht, etc.). Het (crimineel) geweld in Peru is dan ook in wezen doelgericht, en niet willekeurig van aard.

Hoewel er onder de naam het Lichtend Pad nog steeds een gewapende beweging actief is in Peru en er soms incidenten plaats vinden, is de rebellenbeweging over de jaren versnipperd geraakt en heeft ze zich voornamelijk toegelegd op de drugshandel. Daarbij laten de restanten van het Lichtend Pad zich vooral opmerken door sporadische aanvallen op overheidstroepen.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in Peru actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. U bracht geen informatie aan waaruit het tegendeel zou blijken.

*De door u neergelegde **documenten** kunnen bovenstaande appreciatie niet ombuigen.*

• De identiteit en nationaliteit van u en uw gezinsleden staan niet ter discussie. Aan de overige documenten – met name foto's met betrekking tot de politieke campagne, het verslag van de de civiele veiligheidseenheid, rekening uittreksel en schermafbeeldingen van facebook – wordt eveneens niet getwijfeld, doch kunnen deze documenten bovenstaande appreciatie evenzeer niet doen ombuigen zoals hierboven omstandig gemotiveerd.

De opmerkingen die uw advocaat maakte bij de notities van het persoonlijk onderhoud van uw zoon (en die eveneens betrekking hebben op uw relaas) kunnen deze beslissing evenmin wijzigen.”

Deze motieven vinden steun in het dossier, zijn pertinent en terecht en worden door de Raad overgenomen. De Raad stelt vast dat verzoekster in voorliggend verzoekschrift geen ernstige poging onderneemt om voormelde motieven, die pertinent en draagkrachtig zijn, steun vinden in het administratief dossier en op grond waarvan terecht wordt besloten dat er voor verzoekster geen nood is aan internationale bescherming, te verklaren of te weerleggen. Het komt aan verzoekster toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waartoe zij echter geheel in gebreke blijft. Zonder in detail in te gaan op de motieven van de bestreden beslissing, dient de Raad na lezing van het verzoekschrift immers vast te stellen dat verzoekster niet aantoont dat de motivering in de bestreden beslissing, onredelijk of ontoereikend zou zijn. Verzoekster komt in wezen immers niet verder dan het louter volharden in eerder afgelegde verklaringen en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door de commissaris-generaal, hetgeen echter bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht en waarmee zij dan ook niet vermag voormelde motieven van de bestreden beslissing te ontkrachten, noch haar nood aan internationale bescherming aan te tonen.

Waar verzoeker verwijst naar artikel 10, lid 1 van de richtlijn 2013/32/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 betreffende gemeenschappelijke procedures voor de toekenning en intrekking van de internationale bescherming (herschikking), dat bepaalt: “*De lidstaten zorgen ervoor dat verzoeken om internationale bescherming niet worden afgewezen of van behandeling worden uitgesloten louter op grond van het feit dat zij niet zo snel mogelijk zijn gedaan*”, duidt de Raad erop dat uit een eenvoudige lezing van de bestreden beslissing blijkt dat het verzoek van verzoekster geenszins werd afgewezen louter op grond van het laattijdig karakter ervan. Dit betoog van verzoekster mist dan ook feitelijke grondslag.

Van een persoon die beweert vervolgd te worden in zijn land van herkomst en die de bescherming van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 (hierna: het Vluchtelingenverdrag) of de subsidiaire bescherming inroept, kan redelijkerwijze worden verwacht dat hij bij zijn aankomst of kort daarna of minstens bij het manifesteren van deze problemen bij de autoriteiten van het onthaalland ernstige pogingen onderneemt om zich te informeren aangaande de wijze waarop deze bescherming kan verkregen worden en zo snel mogelijk een verzoek om internationale bescherming indient. Het feit dat verzoekster niet onmiddellijk een verzoek om internationale bescherming indiende en langer wachtte is een indicatie dat zij internationale bescherming niet dringend noodzakelijk achtte en relateert als dusdanig de ernst en geloofwaardigheid van de door haar geschetste problemen. Bovendien dient te worden opgemerkt dat verzoeksters verzoek om internationale bescherming niet om redenen van overmacht laattijdig werd ingediend, doch dat het eerder een eigen keuze van verzoekster betrof, die zij niet op afdoende wijze weet te vergoelijken te meer uit haar verklaringen blijkt dat haar problemen aangaande huisvesting in België de directe aanleiding vormden voor het indienen van haar verzoek om internationale bescherming.

Waar verzoekster er onder verwijzing naar algemene informatie op wijst dat een belangrijk aspect van de definitie in de erkenningsrichtlijn is dat politieke overtuiging niet alleen een grond van vervolging door de staat, maar ook door niet-overheidsactoren kan zijn, dat politieke overtuiging breder is dan standpunten over het officiële regeringsbeleid en kan gaan over de inhoud van het beleid en over de methoden waarmee een

potentiële actor van vervolging dit beleid uitvoert en dat volgens de erkenningsrichtlijn het begrip politieke overtuiging een politieke overtuiging, gedachte of mening, betreffende een aangelegenheid die verband houdt met de potentiële actoren van vervolging en hun beleid of methoden omvat, ongeacht of de verzoeker zich in zijn handelen door deze opvatting, gedachte of mening heeft laten leiden, kan zij niet overtuigen. Zij beperkt zich immers tot een algemeen en theoretische betoog over het begrip politieke overtuiging en gaat volstrekt voorbij aan de pertinente vaststelling dat zij C.V. in 2022 louter steunde om socio-economische redenen, dat zij elke vier jaar een andere kandidaat steunde en dat het de eerste keer was dat zij een kandidaat van Acción Popular steunde. Aangezien het bovendien geweten was in haar gemeenschap dat zij telkens opnieuw een andere kandidaat steunde, kan zij niet overtuigen dat zij door de tegenpartij (defensoría Humay) blijvend zou worden geviseerd omwille van haar politieke overtuiging.

Waar verzoekster vasthoudt aan haar verklaring dat haar echtgenoot voor haar vader moet zorgen, gaat zij voorbij aan de tegenstrijdigheid die ter zake werd vastgesteld. Zo kan in de notities van het persoonlijk onderhoud worden gelezen dat het hoofdzakelijk verzoeksters broer is die voor haar vader zorgt (Notities van het persoonlijk onderhoud, p. 15). Hierdoor komt haar verklaring voor het gegeven dat haar partner als enige van het gezin tot op heden in Peru verblijft hoewel het voornamelijk haar partner was die geviseerd werd aangezien de tegenpartij vond dat hij als gemeenschapsvoorzitter geen politieke mening mocht uiten, op losse schroeven te staan. Het feit dat zij thans vasthoudt aan haar verklaring dat dat haar echtgenoot voor haar vader moet zorgen, doet hier dan ook geen afbreuk aan.

Met het algemene betoog dat zij indien zij zal terugkeren naar Peru opnieuw lastiggevallen zal worden, herhaalt zij slechts haar vrees doch plaatst de volgende concrete en pertinente vaststellingen niet in een ander licht:

“Het laatste incident met defensoría Humay dateert bovendien van november 2023 (NPO, p.9), sindsdien waren er geen problemen meer. Jullie steunen niet langer een politieke partij en uw partner heeft niet langer de functie als gemeenschapsvoorzitter (NPO, p.8). Dat u het uitblijven van problemen steekt op het feit dat uw partner zijn huis niet zou verlaten is niet ernstig te nemen. Hij wisselt immers tussen jullie huis en het huis van uw vader waar hij voor hem zorgt. Hiervoor dient hij eten en medicatie te voorzien en u beweert dat hij hiervoor wel degelijk naar buiten gaat (NPO, p.3, 14, 15).”

Voorts kon de verwerende partij terecht vaststellen:

“Tertio dient opgemerkt te worden dat de door u genoemde incidenten niet zwaarwichtig genoemd kunnen worden, en u deze slechts in zeer beperkte mate heeft aangetoond.

- *Zo stelt u dat de defensoría Humay naar uw huis kwamen met het doel om binnen te komen, ze zouden niet doorgedaan zijn met dat plan (NPO, p.13). U verklaart voorts dat deze groepering uw huis wilden verbranden, er zou immers een boom in uw tuin in brand zijn gestoken (NPO, p.4, 9). U laat het na enig begin van bewijs hieromtrent neer te leggen.*

- *Verder zou L.(...) D.(...) M.(...) in een dronken toestand op straat hebben geroepen dat uw partner een corrupte gemeenschapsvoorzitter is (zie document 10). U toont voorts een facebookbericht waarin diezelfde L.(...) D.(...) stelt dat de voorzitter, vice-voorzitter en secretaris van de gemeenschap Humay corrupt zijn (NPO, p.4, document 7). Dit bericht haalde twee likes op Facebook waarvan één nota bene van u blijkt te zijn, al dan niet per ongeluk.*

- *U toont daarbovenop nog een bericht naar u gericht van een zekere ‘S.(...) A.(...) L.(...) M.(...)’ die u in de aanloop van de verkiezingen van 2022 waarschuwde dat het openlijk steunen van een kandidaat strafbaar is (zie document 7; dd.26.07.2022). U kent die persoon niet en hebt verder geen problemen met hem gekend (NPO, p.11).*

- *Verder toont u een bericht waar publiekelijk de verantwoordelijke van het sportcomplex – zonder uw naam te noemen – beschuldigd wordt van het niet opruimen van glas. U verklaart hierover dat die groepering zelf glas is komen breken in die ruimte om daarna de schuld op u te schuiven (NPO, p.9, 11-13, zie document 7). Opnieuw dient opgemerkt dat het hier om een blote bewering gaat waar u geen bewijsstukken van kan neerleggen omdat u er nooit melding van hebt gemaakt (NPO, p.13).*

- *Voorts verklaren u en uw zoon B.(...) A.(...) dat hij en uw partner uitgesloten werden van het uitvoeren van werken in jullie gemeenschap door de defensoría Humay (NPO, p. 4, NPO A.(...) B.(...), p.5-7). Hierdoor diende uw zoon verder weg te werken (NPO A.(...) B.(...), p.7). Deze stelling wordt op geen enkele manier gestaafd.*

- *Jullie beweren daarbovenop dat hij vergiftigd werd door leden van defensoría Humay op 19 november na een wedstrijd. Hij verloor zijn bewustzijn na het drinken van een glas. Jullie werden door de civiele veiligheid*

begeleid naar het ziekenhuis. Jullie vermoeden dat defensoría Humay hierachter zat omdat enkele aanhangers van L.(...) D.(...) – waarvan jullie de namen niet kennen – aanwezig waren op dat feestje (NPO A.(...) B.(...), p.8). Dit zijn echter opnieuw blote beweringen die u op geen enkele manier weet te staven.

U heeft geenszins aangetoond dat er zich feiten hebben voorgedaan die kunnen worden beschouwd als feiten van vervolging in vluchtelingrechtelijke zin of ernstige schade zoals bedoeld in de definitie van subsidiaire bescherming.”

Waar verzoekster desbetreffend benadrukt dat een vrees voor vervolging niet noodzakelijk betrekking hoeft te hebben op een aanslag op het leven van de betrokkene en aanvoert dat ook minder ernstige daden van vervolging hiervoor in aanmerking, als ze tenminste een vrees is voor de veiligheid van de betrokkene, uitmaken, kan zij niet overtuigen. Op basis van wat voorligt kan ook de Raad niet stellen dat deze feiten beschouwd kunnen worden als feiten van vervolging in vluchtelingrechtelijke zin of ernstige schade zoals bedoeld in de definitie van subsidiaire bescherming. Verzoekster brengt onvoldoende concrete elementen bij.

Waar zij aangeeft dat er van haar niet kan worden verwacht dat zij alles kan bewijzen wat zij aanhaalt en dat er verwacht kan worden dat er eventuele tegenstrijdigheden uit haar verklaringen en die van haar zoon naar voor worden gebracht, bevestigt zij dat het slechts om louter beweringen gaat, die objectieve bewijswaarde ontberen. De Raad brengt hierbij in herinnering dat de ongeloofwaardigheid van een vluchtrelaas niet alleen kan worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, maar ook uit vage, incoherente en onaannemelijke verklaringen. Noch de commissaris-generaal noch de Raad moeten bewijzen dat de aangehaalde feiten onwaar zouden zijn. Verzoekster verklaart ter terechtzitting dat ze deze ochtend een bericht kreeg van haar man waarin hij zegt dat hij klacht heeft ingediend bij de politie tegen de leider van de groep die haar zoekt, dat de leider bij haar man thuis is geweest en haar man bedreigd heeft. Ook al is er ditmaal volgens haar verklaring wel een klacht ingediend, legt zij hiervan ook geen enkel stavingstuk voor, waardoor het opnieuw slechts louter een bewering is.

Wat betreft de vaststelling dat verzoekster, voor zover er geloof kan worden gehecht aan de feiten, niet aannemelijk maakt dat zij voor deze problemen – of bij een eventuele herhaling van dergelijke problemen in geval van een terugkeer naar Peru – geen of onvoldoende beroep zou kunnen doen op de hulp van en/of bescherming door de in Peru aanwezige lokale en/ of hogere autoriteiten, en dat er aldus zwaarwegende gronden zouden zijn om aan te nemen dat er in geval van een eventuele terugkeer naar Peru voor haar, haar zoon en haar dochters sprake zou zijn van het bestaan van een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming verwijst zij slechts naar algemene informatie omtrent de situatie in Peru.

De Raad schaaft zich desbetreffend achter de concrete en pertinente motivering van de bestreden beslissing:

“U hebt immers geen enkele keer stappen ondernomen om klacht in te dienen bij de aanwezige autoriteiten. U maande uw partner nochtans wel aan om klacht in te dienen (NPO, p.13). Dat u angst zou hebben om een klacht in te dienen kan uw nalaten geenszins verschonen (NPO, p. 13). De bedoeling van het indienen van een klacht bestaat er precies in bescherming te verkrijgen tegen uw belager(s) en eventuele verdere problemen die hij (zij) zou(den) kunnen veroorzaken te voorkomen. Indien de autoriteiten niet op de hoogte worden gebracht van de feiten kunnen zij hiertegen vanzelfsprekend niet optreden..

Dat er bij de politie aanhangers zouden zijn van die oppositiegroep (NPO, p.14) heeft u op geen enkele concrete manier kunnen aantonen. Dat u niet aantoont dat de Peruviaanse autoriteiten onkundig of onwillig zijn om u van de nodige bescherming te voorzien blijkt tevens uit de gang van zaken naar aanleiding van de klacht die uw partner samen met zijn vicevoorzitter en secretaris indiende ten gevolge van laster en eerroof (zie document 10), hierop kwamen er immers patrouilles van de civiele veiligheid langs (NPO A.(...) B.(...), p.7).

Overigens zijn uw verklaringen en die van uw dochter op dit punt tegenstrijdig met die van uw zoon, die stelt dat u wél meermaals de autoriteiten contacteerde (NPO A.(...) B.(...), p.7, 9, NPO J.(...) , p.12).

Uw zoon A.(...) B.(...), die persoonlijk zou zijn aangevallen door middel van vergiftiging, diende hiervoor evenmin klacht in bij de autoriteiten. Zijn verklaring hiervoor is incoherent; hij stelt enerzijds dat hij u vroeg om het te doen, anderzijds dat er geen tijd voor was. Dat hij niet wist of u het uiteindelijk deed, komt bijzonder vreemd over (NPO A.(...) B.(...), p. 8-9).”

Het louter verwijzen naar algemene informatie inzake Peru stellende die hieruit blijkt dat er een duidelijke achteruitgang is in de bescherming van mensenrechten, volstaat niet om voormelde concrete motieven in een ander licht te plaatsen. Evenmin kan dergelijke algemene informatie volstaan om aan te tonen dat

verzoekster in haar land van herkomst werkelijk wordt bedreigd en vervolgd of dat er wat haar betreft een reëel risico op lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming bestaat. Deze vrees voor vervolging of reëel risico op ernstige schade dient *in concreto* te worden aangetoond en verzoekster blijft hierover in gebreke. Gelet op het geheel aan vaststellingen tonen zij niet aan dat zij niet op de bescherming en hulp van de Peruaanse autoriteiten kan rekenen.

Voorgaande vaststellingen volstaan voor de Raad om vast te stellen dat voor verzoekster geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Vluchtelingenverdrag en artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet in aanmerking kan worden genomen, noch een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De Raad wijst erop dat overeenkomstig artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet de status van subsidiaire bescherming wordt toegekend aan een verzoeker, die niet voor de vluchtelingenstatus in aanmerking komt en ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst terugkeert, hij een reëel risico zou lopen op ernstige schade omwille van een *"ernstige bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict"*.

Hieruit volgt dat enkel wanneer een situatie wordt gekenmerkt door het bestaan van een gewapend conflict én de aanwezigheid van willekeurig geweld, er toepassing kan worden gemaakt van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet (zie HvJ 30 januari 2014, C-285/12, *Diakité*, pt. 30; HvJ 17 februari 2009 (GK), C-465/07, *Elgafaji*, pt. 43).

Gelet op het geheel van de landeninformatie, blijkt dat in Peru geweld voorkomt dat voornamelijk de vorm aanneemt van kleinschalige gemeenrechtelijke criminaliteit. Daarnaast is er sprake van geweld tegen vrouwen, het neerslaan van betogingen en sporadische confrontaties tussen de regeringstroepen en de restanten van de rebellenbeweging 'Lichtend Pad'.

Het merendeel van de geweldincidenten in Peru valt onder gemeenrechtelijk crimineel geweld dat niet kadert binnen een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, met name een situatie waarin de reguliere strijdkrachten van een staat confrontaties aangaan met gewapende groeperingen, of waarin twee of meer gewapende groeperingen onderling strijden. Bovendien blijkt uit de aard en/of de vorm waarin dit crimineel geweld plaatsvindt dat de slachtoffers van dit type geweld geviséerd worden voor een welbepaalde reden of doel (bv. wraak, losgeld, macht, etc.). Het (crimineel) geweld in Peru is dan ook in wezen doelgericht, en niet willekeurig van aard.

Hoewel er onder de naam 'het Lichtend Pad' nog steeds een gewapende beweging actief is in Peru en er soms incidenten plaatsvinden, is de rebellenbeweging over de jaren versnipperd geraakt en heeft ze zich voornamelijk toegelegd op de drugshandel. Daarbij laten de restanten van 'het Lichtend Pad' zich vooral opmerken door sporadische aanvallen op overheidstroepen.

Gelet op het voorgaande, besluit de Raad dat er voor burgers in Peru actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Verzoekster brengt geen informatie bij die hieraan afbreuk doet.

Verzoekster toont gelet op het voormelde, niet aan dat in haar hoofd zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar Peru een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, van de Vreemdelingenwet.

2.4. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoekster geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoont.

2.5. De Raad ziet gelet op het voorgaande geen reden om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te sturen naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tien januari tweeduizend vijftwintig door:

C. DIGNEF, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

R. VAN DAMME, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

C. DIGNEF