

Arrest

nr. 319 899 van 13 januari 2025
in de zaak RvV X / XI

Inzake: 1. X
2. X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. HARDY
Rue de la Draisine 2/004
1348 LOUVAIN-LA-NEUVE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^{de} KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Iraanse nationaliteit te zijn, op 2 oktober 2024 hebben ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 19 september 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 november 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 december 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken H. CALIKOGLU.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partijen en hun advocaat C. VANDEPUT, loco advocaat J. HARDY.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekende partijen dienden op 27 juni 2022 een eerste verzoek om internationale bescherming in. Zij werden op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: het CGVS) gehoord op 25 september 2023.

1.2. Op 27 december 2023 nam de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) de beslissingen tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Hiertegen werd een beroep ingediend bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad).

1.3. Bij arrest nr. X van 14 mei 2024 werd het beroep tegen de beslissingen van 27 december 2023 met toepassing van artikel 39/59, § 2, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) verworpen.

1.4. Verzoekende partijen dienen op 30 mei 2024 een tweede verzoek om internationale bescherming in. Zij worden gehoord op het CGVS op 31 juli 2024.

1.5. De commissaris-generaal verklaart dit eerste volgend verzoek om internationale bescherming op 19 september 2024 niet-ontvankelijk.

De bestreden beslissing genomen ten aanzien van eerste verzoekende partij luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U, H. A., verklaart de Iraanse nationaliteit te bezitten. U bent Arabier van etniciteit, sjiitisch moslim en afkomstig van Khorramshahr in provincie Khuzestan. U bent sinds 1386 getrouwd met S. P.(O.V. ...) en samen hebben jullie twee kinderen, H. en F..

U hebt een eerste verzoek om internationale bescherming in België ingediend op 27 juni 2022. U verklaarde het volgende:

U werkte in Iran als taxichauffeur en u moest vaak naar de bazaar om wisselgeld in te ruilen. Op een bepaald moment bent u daar een oude vriend genaamd G. tegen het lijf gelopen en jullie begonnen vanaf dat moment regelmatig af te spreken en pratten dan vaak over de problemen in het land en de activiteiten van het regime. Op een bepaald moment begon u met hem samen te werken om mensen in armoede te helpen en kinderen zonder ouders.

Na een tijd vroeg hij u of u iets van de partij kende en u gaf hierop uw interesse aan. G. nam hierop contact met de partij Arab Front for the Liberation of Al-Ahwaz (AFLA) en u werd enkele dagen later bij G. thuis uitgenodigd. Er was hier nog een derde persoon aanwezig genaamd H., die u herkende van uw wijk. Jullie zweerden dat jullie niemand hierover zouden vertellen en zo werden jullie in 1397 (i.e., 2018-2019) lid van AFLA. G. heeft daarop uitgelegd dat hij lid is van de partij en hij gaf u een printer waar u publicaties mee moest printen met informatie over onrecht tegen de bevolking door het regime. Nadat u deze had gekopieerd, bracht u deze publicaties naar H. en hij gaf die dan door aan andere mensen.

U voerde deze activiteiten gedurende drie jaar uit, tot u begin 1401 (i.e., maart-april 2022) van G. hoorde dat H. werd gearresteerd. G. raadde u aan om te verdwijnen. U belde uw vrouw met de boodschap dat ze naar Abadan moest komen. Die nacht namen jullie een taxi naar Teheran. Jullie spendeerden iets meer dan twee maand in Teheran totdat jullie Iran verlieten op 2/04/1401 (i.e., 23/06/2022). Na uw vertrek uit Iran hebben de Iraanse autoriteiten uw huis doorzocht. Ze hebben ook uw broer M. meegenomen voor ondervraging omdat hij boven jullie huis woont.

Op een bepaald moment was er in Brussel een betoging van verschillende etnische groepen tegen het Iraanse regime. U heeft hieraan meegedaan met uw gezin en leerde tijdens deze betoging G. A. en S. A. van de AFLA kennen. Hoewel u hier geen officieel lid bent van de partij, gaat u soms luisteren naar bijeenkomsten in Roeselare. S. A. heeft u in contact gebracht met A. Z. en hij heeft het certificaat van AFLA voor u geregeld.

Op 27 december 2023 nam het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (CGVS) een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft uw beroep verworpen in zijn arrest van 14 mei 2024.

U verliet België niet en op 30 mei 2024 heeft u een tweede verzoek om internationale bescherming ingediend.

U verklaart dat uw broer M. vier maanden voor uw persoonlijk onderhoud in het kader van uw tweede verzoek om internationale bescherming gearresteerd werd door de Iraanse autoriteiten en 17 dagen werd vastgehouden in het kantoor van het Ettelaat. Ze hebben de identiteitsdocumenten van uw broer in beslag genomen, zijn bankrekening werd afgesloten en hij moet zich om de twee dagen gaan melden bij het Ettelaat om te laten zien dat hij aanwezig is in Iran. U bent in België actief voor de partij Al-Ahwaz, bent ondertussen officieel lid van de partij en neemt deel aan manifestaties tegen het Iraanse regime. U haalt vervolgens aan dat uw zoon H. ook al heeft deelgenomen aan manifestaties en er een grote kans is dat hij ook gearresteerd zou worden bij terugkeer. U haalt daarnaast aan dat uw dochter F. u nodig heeft om voor haar te zorgen.

Ter staving van uw huidige verzoek legt u volgende kopieën van documenten neer: screenshots van uw facebookprofiel, foto's van uw deelname aan een betoging in België, een attest van AFLA en een psychologisch attest opgesteld op 7/06/2024 waaruit blijkt dat u symptomen vertoont die gerelateerd zouden kunnen zijn aan een posttraumatische stressstoornis. U legt ook een usb neer met video's omtrent

uw betrokkenheid bij AFLA en video's van uw deelname aan een betoging in België. Uw advocaat legde ook een document neer waarin uw vrees, nieuwe elementen en kwetsbaarheid werden besproken.

B. Motivering

Wat betreft de beoordeling in toepassing van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet, moet vooreerst worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal naar aanleiding van uw eerste verzoek om internationale bescherming bepaalde bijzondere procedurele noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen. Uit een medisch document bleek immers dat u niet altijd even goed hoort. Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal, en werd er gedurende uw persoonlijk onderhoud duidelijk gesproken en kreeg u de boodschap om het meteen aan te geven indien u iets niet begrepen had (CGVS eerste verzoek, p. 2). Op grond van het geheel van de gegevens die actueel in uw administratief dossier voorhanden zijn, kan worden vastgesteld dat er zich géén concrete aanwijzingen aandienen noch door u worden aangereikt die hier een ander licht op werpen. Bijgevolg blijft de vorige beoordeling met betrekking tot de bijzondere procedurele noden onverkort gelden en werd deze mee in acht genomen in het kader van onderhavige procedure.

Het CGVS wenst hierbij ook op te merken dat uw advocaat in het kader van uw tweede verzoek om internationale bescherming een psychologisch attest indiende. Uit het attest, opgemaakt op 7/06/2024, blijkt dat u symptomen vertoont die gerelateerd zouden kunnen zijn aan een posttraumatische stressstoornis (zie map 'Documenten'). Noch u, noch uw advocaat maken hierbij echter melding van een specifieke toestand die een normale deelname aan de procedure zou verhinderen. Tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS bleek dat u zeer capabel was om te antwoorden op de gestelde vragen. Tijdens het onderhoud kreeg u ook de boodschap voldoende tijd te krijgen om op de vragen te antwoorden, werd u gewezen op de mogelijkheid om op elk moment pauze te vragen en werd gezegd dat u het meteen mocht aangeven indien u het moeilijk kreeg (CGVS H., d.d. 31/07/2024, p. 2-3). Bijgevolg kan geconcludeerd worden dat er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na onderzoek van alle stukken aanwezig in uw administratief dossier, dient vastgesteld te worden dat uw volgend verzoek niet-ontvankelijk moet verklaard worden.

In overeenstemming met artikel 57/6/2, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, onderzoekt de commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in geval van een volgend verzoek bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen, verklaart de commissaris-generaal het verzoek niet-ontvankelijk.

In het kader van uw huidig verzoek brengt u geen dergelijke elementen aan. Met betrekking tot de verklaringen die u aflegt kan worden vastgesteld dat deze betrekking hebben op gebeurtenissen die voortvloeien uit of gerelateerd zijn aan het asielrelaas dat u in het kader van uw vorig verzoek om internationale bescherming hebt uiteengezet. Zo haalt u aan dat uw broer M. door de Iraanse autoriteiten gearresteerd werd omwille van uw politieke activiteiten in Iran, dat u ondertussen lid werd van de AFLA partij in België en dat u en uw gezinsleden nog steeds politiek actief zijn in België (zie verklaringen volgend verzoek H., d.d. 4/07/2024, punt 17-22).

- Vooreerst dient erop te worden gewezen dat het CGVS uw vorig verzoek afgewezen heeft aangezien uw politieke activiteiten en problemen in Iran niet geloofwaardig bevonden werden, uw beperkte politieke activiteiten in België een duidelijk opportunistisch karakter vertoonden en u op geen enkele wijze aantoonde dat u omwille van deze politieke activiteiten in België bij terugkeer naar Iran dreigde geïmpegeerd te worden door de Iraanse autoriteiten. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft uw beroep verworpen in zijn arrest van 14 mei 2024 aangezien u en uw vrouw niet ter terechtzitting zijn verschenen en evenmin vertegenwoordigd waren. Bij aangetekend schrijven van 19 april 2024 hadden jullie laten weten het verzoekschrift in te trekken en niet te zullen verschijnen ter zitting. Tegen deze beslissing tekende u geen cassatieberoep aan. Bijgevolg resten er u geen beroepsmogelijkheden meer met betrekking tot uw eerste verzoek om internationale bescherming en staat de beoordeling ervan vast, behoudens voor zover er, wat u betreft, kan worden vastgesteld dat er een nieuw element aanwezig is in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet, dat de kans minstens aanzienlijk vergroot dat u voor internationale bescherming in aanmerking komt.*

- Wat betreft uw verklaring dat uw broer door de Iraanse autoriteiten gearresteerd en een tijd vastgehouden werd (zie verklaringen volgend verzoek H., d.d. 4/07/2024, punt 17, 22; CGVS H., p. 8-9), dient opgemerkt te worden dat deze verklaring in het verlengde ligt van uw eerdere verklaringen omtrent uw politieke activiteiten en problemen in Iran, die reeds in uw eerste verzoek om internationale bescherming als ongeloofwaardig beoordeeld werden. Deze verklaring kan aldus geen aanleiding geven*

tot een nieuwe beoordeling van uw asielrelaas en is niet van die aard om de vastgestelde ongeloofwaardigheid op te heffen. Bovendien blijft u hieromtrent vaag en legt u tegenstrijdige verklaringen af. U weet niet welke vragen ze hem allemaal gesteld hebben, u weet niet waar ze het logo van AFLA precies gevonden hebben, u weet niet wanneer hij exact gearresteerd werd, u weet niet bij wie hij zich precies moet gaan aanmelden, noch welke vragen ze hem dan stellen. U verklaart dat hij geen advocaat heeft geraadpleegd terwijl hij vastgehouden werd en u heeft geen documenten of bewijs hieromtrent (CGVS H., p. 8-11). Ten slotte gaf u tijdens uw DVZ interview aan dat hij 13 dagen vastgehouden werd (zie verklaringen volgend verzoek H., d.d. 4/07/2024, punt 17, 22), terwijl u bij het CGVS spreekt over 17 dagen (CGVS H., p. 8-10).

- Wat betreft uw verklaringen omtrent uw politieke activiteiten in België (zie verklaringen volgend verzoek H., d.d. 4/07/2024, punt 18), dient vooreerst opgemerkt te worden dat u sinds uw persoonlijk onderhoud op het CGVS in het kader van uw eerste verzoek om internationale bescherming aan geen enkel nieuwe betoging heeft deelgenomen. U geeft aan dat u niet op de hoogte werd gebracht van nieuwe betogingen. Enerzijds is dit een vreemde uitspraak voor een politiek geëngageerde persoon, en dan zeker aangezien uw vrouw wel aan betogingen heeft deelgenomen. Anderzijds getuigt dit allerminst van een oprechte en intensieve inzet in het politieke landschap tegen het Iraanse regime (CGVS H., p. 6). Daarnaast, waar u aangeeft dat u op 19/07/2024 officieel lid bent geworden van de AFLA partij en dat u hieromtrent een video neerlegt van uw eedafliegging waarbij belangrijke figuren van de partij aanwezig waren (CGVS H., p. 4-5), dient opgemerkt te worden dat deze video enkel toont dat u deze zogenaamde eedafliegging telefonisch aan het afleggen bent, zonder dat hierbij andere personen aanwezig zijn (zie map 'Documenten'). Het attest van de AFLA partij dat u indient vertoont opnieuw een gesolliciteerd karakter en toont enkel aan dat u ondertussen lid bent van de partij (CGVS H., p. 5). Bovenstaande zaken slagen er niet in een ander licht te werpen op de eerdere beoordeling dat uw beperkte politieke activiteiten in België een duidelijk opportunistisch karakter kenden.

- In dit kader dient opgemerkt te worden dat u ook nog screenshots neerlegt van uw facebookprofiel waarop u zaken deelt die door het facebook account van AFLA gepost werden (zie map 'Documenten'). U verklaart dat het uw plicht als sympathisant of lid is om dat zoveel mogelijk openbaar te maken. Uw bereik op facebook is echter maar rond de 175 personen, waarbij iedereen die in de groep zit in Europa of Australië woont, en bevat geen enkele link naar uw identiteit; zo bevat uw account uw achternaam niet en staan er ook geen foto's van uzelf op uw profiel, waardoor dit profiel niet aan u gelinkt kan worden (CGVS H., p. 7-8; zie map 'Landeninformatie'). Uw instagram account, dat wél op uw naam staat, bevat geen enkele politieke boodschap (zie map 'Landeninformatie'). Vreemd genoeg geeft u tijdens uw persoonlijk onderhoud aan dat u, buiten dat facebook profiel, geen andere profielen op sociale media heeft of ooit heeft gehad (CGVS H., p. 8).

Wat betreft de politieke activiteiten van uw vrouw in België (zie verklaringen volgend verzoek S., d.d. 4/07/2024, punt 18), dient opgemerkt te worden dat ook haar activiteiten een duidelijk opportunistisch karakter vertonen. Zo heeft ze aan slechts vijf nieuwe betogingen in België deelgenomen sinds het persoonlijk onderhoud op het CGVS in het kader van haar eerste verzoek om internationale bescherming, is ze niet verbonden aan een partij, noch heeft ze een affiniteit met politieke groepen en beperkten haar activiteiten zich tot het roepen van slogans en het dragen van foto's of vlaggen (CGVS S., p. 4-9). Waar ze video's en foto's neerlegt van betogingen waarbij ze in beeld kwam en die verspreid werden door mediakanalen, dient opgemerkt te worden dat haar naam nergens vermeld wordt, dat ze nooit met de media spreekt en dat ze meestal eerder passief in beeld komt of als deel van een groep. Wat betreft de screenshots van snapchat die ze neerlegde van zij die haar haar afknipte als steun voor Mahsa Amini en haar verklaring dat haar snapchat hierna geblokkeerd werd, dient opgemerkt te worden dat ze niet kan aantonen dat haar snapchat effectief geblokkeerd was en bovendien konden enkel de personen met wie ze bevriend was dit filmpje zien (CGVS S., p. 9). Op geen enkele wijze tonen jullie hierbij aan dat jullie omwille van deze beperkte politieke activiteiten in België bij terugkeer naar Iran dreigen geviséerd te worden door de Iraanse autoriteiten.

In dit kader wenst het CGVS nog toe te voegen dat uit de beschikbare informatie https://www.cgra.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_iran_surveillance_van_de_diaspora_door_de_iraanse_autoriteiten_20230510.pdf blijkt dat de Iraanse autoriteiten weinig interesse hebben om terugkerende verzoekers om internationale bescherming te vervolgen wegens activiteiten buiten Iran, wegens posts op sociale media, wegens het indienen van een verzoek om internationale bescherming of wegens een bekering tot het christendom. Het zijn vooral personen die al een verhoogd risicoprofiel hebben of die al in de negatieve aandacht staan van de Iraanse autoriteiten die bij een terugkeer een verhoogd risico lopen om problemen te riskeren, quod non in casu. Wat betreft jullie verklaringen omtrent de vrees die jullie koesteren in verband met jullie zoon H. die deelnam aan één betoging en een papier vasthad waarop stond dat Sepah op de terroristenlijst moest gezet worden, hetgeen volgens jullie verklaringen gedeeld werd op het Ahwazi kanaal (zie verklaringen volgend verzoek H. & S., d.d. 4/07/2024, punt 23; CGVS S., p. 10-11; zie map 'Documenten'), dient

opgemerkt te worden dat u geen bewijs neerlegt omtrent het feit dat de foto van uw zoon effectief gedeeld werd op het Ahwazi kanaal. Ook hier tonen jullie op geen enkele wijze aan dat de Iraanse autoriteiten op de hoogte zouden zijn van zijn eenmalige deelname aan een betoging, noch dat hij bij terugkeer naar Iran zou gearresteerd worden hieromtrent (cfr. supra).

De informatie waarop het CGVS zich beroept in bovenstaande beslissing werd als bijlage aan het administratieve dossier toegevoegd (zie administratief dossier).

Gelet op het voorgaande, brengt u geen nieuwe elementen of feiten aan die de kans aanzienlijk groter maken dat u in aanmerking komt voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3, of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen. De door u neergelegde documenten kunnen deze vaststelling niet wijzigen en werden allen al besproken.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk in de zin van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig uw aandacht op het feit dat tegen deze beslissing een schorsend beroep kan worden ingediend overeenkomstig artikel 39/70, 1e lid van de Vreemdelingenwet.

Dit beroep dient te worden ingediend binnen een termijn van 10 dagen na de kennisgeving van de beslissing.

Indien u zich echter op het ogenblik van uw aanvraag in een situatie van vasthouding of detentie bevond of ter beschikking was gesteld van de regering dient het beroep ingediend te worden binnen een termijn van 5 dagen na de kennisgeving van de beslissing (artikel 39/57, § 1, 2e lid, 3° van de Vreemdelingenwet samen gelezen met artikel 74/8 of 74/9 van dezelfde wet).

Ik breng de staatssecretaris en zijn gemachtigde ervan op de hoogte dat er, in het licht van de voorgaande vaststellingen en rekening houdend met alle relevante feiten in verband met de verzoeken om internationale bescherming van betrokkene en met het volledige administratieve dossier, geen element bestaat waaruit kan blijken dat een verwijdering of teruggedrijving van betrokkene naar zijn land van nationaliteit of van gewoonlijk verblijf het non-refoulementbeginsel zou schenden in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet."

De bestreden beslissing ten aanzien van tweede verzoekende partij luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U, S. P., verklaart de Iraanse nationaliteit te bezitten. U bent Arabier van etniciteit, sjiiitisch moslim en afkomstig van Mashhad in provincie Khorasan. U bent sinds 1386 getrouwd met H. A. (O.V. ...) en samen hebben jullie twee kinderen, H. en F..

U hebt een eerste verzoek om internationale bescherming in België ingediend op 27 juni 2022. U verklaarde het volgende:

U werkte in Iran in uw eigen kapsalon, maar er was een geestelijke persoon in de buurt die altijd klaagde over uw kapsalon. Deze persoon zei dat het een plek is voor mensen met zedenproblemen en slechte gedragingen, dat de hijab er niet correct gedragen werd en dat de muziek te hoog was. Omwille daarvan werd het kapsalon verzegeld en moest u een boete betalen om die terug te laten openen. Op 2/04/1401 (i.e., 23/06/2022) heeft u Iran verlaten omwille van de problemen van uw man. Pas in Italië bracht hij u op de hoogte van de reden van jullie vertrek. Vier à vijf maand voor uw persoonlijk onderhoud bij het CGVS was er in Brussel een betoging van Iraniërs om vrijheid te eisen. U heeft hieraan deelgenomen met uw gezin.

Op 27 december 2023 nam het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (CGVS) een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft uw beroep verworpen in zijn arrest van 14 mei 2024 aangezien u en uw man niet ter terechtzitting zijn verschenen en evenmin vertegenwoordigd waren. Bij aangetekend schrijven van 19 april 2024 lieten jullie weten het verzoekschrift in te trekken en niet te zullen verschijnen ter zitting.

U verliet België niet en op 30 mei 2024 heeft u een tweede verzoek om internationale bescherming ingediend.

U verklaart dat u wegens politieke problemen niet wil terugkeren naar Iran. U behoort niet tot een bepaalde partij maar neemt regelmatig deel aan betogingen tegen het Iraanse regime en om de vrouwen van Iran te steunen. Er werden hier video's van uitgezonden door de tv-zenders Manoto, Iran International en Keyhan. U vreest vervolgens dat uw zoon H. ook gearresteerd zal worden omwille van zijn deelname aan manifestaties en dat uw dochter F. zonder haar ouders door het leven zal moeten gaan.

Ter staving van uw huidige verzoek legt u volgende kopieën van documenten neer: foto's (en een video) van uw deelname aan verschillende betogingen in België, een psychologisch attest opgesteld op 28/03/2024 waaruit blijkt dat u depressieve en PTSS (post-traumatische stress stoornis) symptomen

vertoont, een psychologisch attest opgesteld op 29/07/2024 waaruit blijkt dat u angstig-depressieve symptomen vertoont, een fedasil document waaruit een psychiatrische hospitalisatie op 30/07/2024 blijkt en foto's van u die uw haar afknijpt. U legt ook een usb neer met video's omtrent uw deelname aan betogingen in België. Uw advocaat legde ook een document neer waarin uw vrees, nieuwe elementen en kwetsbaarheid werden besproken.

B. Motivering

Wat betreft de beoordeling in toepassing van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet, moet vooreerst worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal naar aanleiding van uw eerste verzoek om internationale bescherming géén bijzondere procedurele noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigen. Op grond van het geheel van de gegevens die actueel in uw administratief dossier voorhanden zijn, kan worden vastgesteld dat er zich géén bijkomende elementen aandienen noch door u worden aangereikt die hier een ander licht op werpen. Het CGVS wenst hierbij op te merken dat uw advocaat in het kader van uw tweede verzoek om internationale bescherming twee psychologische attesten indiende. Uit het meest recente attest, opgemaakt op 29/07/2024, blijkt dat u angstig-depressieve symptomen vertoont (zie map 'Documenten'). Noch u, noch uw advocaat maken hierbij echter melding van een specifieke toestand die een normale deelname aan de procedure zou verhinderen. Tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS bleek dat u zeer capabel was om te antwoorden op de gestelde vragen. Tijdens het onderhoud werd u gewezen op de mogelijkheid om op elk moment pauze te vragen (CGVS S., d.d. 31/07/2024, p. 2-3). Bijgevolg kan geconcludeerd worden dat er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na onderzoek van alle stukken aanwezig in uw administratief dossier, dient vastgesteld te worden dat uw volgend verzoek niet-ontvankelijk moet verklaard worden.

In overeenstemming met artikel 57/6/2, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, onderzoekt de commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in geval van een volgend verzoek bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen, verklaart de commissaris-generaal het verzoek niet-ontvankelijk.

Er dient opgemerkt te worden dat u uw tweede verzoek om internationale bescherming op dezelfde elementen baseert die werden aangehaald door uw echtgenoot, H. A.. In het kader van zijn tweede verzoek om internationale bescherming werd een niet-ontvankelijkheidsbeslissing genomen, die luidt als volgt:

"(...)."

Het spreekt voor zich dat bovenstaande elementen ook voor uw verzoek om internationale bescherming gelden.

Gelet op het voorgaande, brengt u geen nieuwe elementen of feiten aan die de kans aanzienlijk groter maken dat u in aanmerking komt voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3, of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen. De informatie waarop het CGVS zich beroept in bovenstaande beslissing werd als bijlage aan het administratieve dossier toegevoegd (zie administratief dossier).

De door u neergelegde documenten kunnen deze vaststelling niet wijzigen en werden allemaal reeds besproken.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk in de zin van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig uw aandacht op het feit dat tegen deze beslissing een schorsend beroep kan worden ingediend overeenkomstig artikel 39/70, 1e lid van de Vreemdelingenwet.

Dit beroep dient te worden ingediend binnen een termijn van 10 dagen na de kennisgeving van de beslissing.

Indien u zich echter op het ogenblik van uw aanvraag in een situatie van vasthouding of detentie bevond of ter beschikking was gesteld van de regering dient het beroep ingediend te worden binnen een termijn van 5 dagen na de kennisgeving van de beslissing (artikel 39/57, § 1, 2e lid, 3° van de Vreemdelingenwet samen gelezen met artikel 74/8 of 74/9 van dezelfde wet).

Ik breng de staatssecretaris en zijn gemachtigde ervan op de hoogte dat er, in het licht van de voorgaande vaststellingen en rekening houdend met alle relevante feiten in verband met de verzoeken om internationale bescherming van betrokkene en met het volledige administratieve dossier, geen element bestaat waaruit kan blijken dat een verwijdering of terugdrijving van betrokkene naar zijn land van

nationaliteit of van gewoonlijk verblijf het non-refoulementbeginsel zou schenden in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Het verzoekschrift

In een enig middel voeren verzoekende partijen de schending aan van de artikelen 48/3 tot 48/7 en artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet, van artikel 26 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna: het koninklijk besluit van 11 juli 2003) en van het zorgvuldigheidsbeginsel als administratief rechtsbeginsel van behoorlijk bestuur.

Verzoekende partijen geven aan niet akkoord te gaan met de weigeringsmotieven in de bestreden beslissingen en trachten deze te weerleggen. Vooreerst zetten zij op theoretische wijze de aangehaalde normen uiteen. Vervolgens verwijzen verzoekende partijen naar de algemene informatie die hun asielaanvragen staven. Ze bespreken hierbij de onderdrukking van de tegenstanders van het Iraanse regime en de onderdrukking van vrouwen in Iran. Voorts betogen ze op omstandige wijze dat er door verwerende partij een onvoldoende analyse werd gedaan van hun gezondheidstoestand en hun bijzonder procedurele noden. Verder bespreken verzoekende partijen op omvattende wijze de nieuwe elementen waarbij ze wijzen op de asielmotieven, het onvoldoende en onzorgvuldige onderzoek van het CGVS, het volgens de verwerende partij opportunistische karakter van hun politieke activiteiten, de zichtbaarheid van hun politiek profiel en het monitoren door de Iraanse autoriteiten.

Doorheen hun verzoekschrift verwijzen verzoekende partijen naar en citeren ze fragmenten uit algemene informatie, persartikels, rechtspraak van de Raad van State (hierna: de RvS) en 's Raads rechtspraak.

2.2. Stukken

2.2.1. Ter staving van het verzoekschrift wordt een medisch rapport van 16 juli 2024 in hoofde van tweede verzoekende partij toegevoegd alsook e-mails van 16 september 2024 en 13 augustus 2024 die door hun raadsman werden verstuurd naar verwerende partij alsook een medisch rapport van 16 juli 2024.

2.2.2. Verzoekende partijen brengen per aangetekend schrijven van 13 december 2024 aan de Raad een aanvullende nota bij overeenkomstig artikel 39/76, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet met twee usb-sticks en de volgende inventaris waarvan de stukken worden toegevoegd:

- "1) Foto's van verzoekster tijdens de demonstratie van 27.10.2024;*
- 2) Bewijs van de zichtbaarheid van de demonstratie op Instagram;*
- 3) Foto's van verzoekster tijdens de demonstratie van 03.11.2024;*
- 4) Bewijs van de zichtbaarheid van de demonstratie op Instagram;*
- 5) Foto's van verzoeksters tijdens de demonstratie van 17.11.2024;*
- 6) Bewijs van AFLA-bijeenkomst op Whatsapp;*
- 7) Bewijs van AFLA-groep op Whatsapp;*
- 8) Aanhoudingsbevel, dd. 29.04.2023;*
- 9) Foto's van verzoeksters moeder;*
- 10) Formulier voor ziekenhuisopname en -ontslag, dd. 12.09.2024;*
- 11) Formulier voor ziekenhuisopname en -ontslag, dd. 23.09.2024;*
- 12) Medisch attest, dd. 12.10.2024;*
- 13) Lijkschouwersverslag;*
- 14) SMS die verzoeksters moeder heeft ontvangen na de indiening van haar klacht;*
- 15) Bewijs van de klacht van verzoekster moeder, dd. 29.09.2024."*

Deze zelfde aanvullende nota met de hierboven opgesomde/geciteerde inventaris en opnieuw de daaraan toegevoegde stukken wordt nogmaals neergelegd ter terechtzitting van 16 december 2024.

2.3. Beoordeling

2.3.1. Voorafgaand

Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over

de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, Parl.St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop een bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van verzoeker daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De Raad is het enige rechtscollege dat bevoegd is om kennis te nemen van de beroepen ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. In toepassing van de richtlijn 2011/95/EU, moet de Raad zijn bevoegdheid uitoefenen op een wijze die tegemoet komt aan de verplichting om “een daadwerkelijk rechtsmiddel bij een rechterlijke instantie” te voorzien in de zin van artikel 46 van de richtlijn 2013/32/EU. Hieruit volgt dat wanneer de Raad een beroep onderzoekt dat werd ingediend op basis van artikel 39/2, § 1 van de Vreemdelingenwet, hij gehouden is de wet uit te leggen op een manier die conform is aan de vereisten van een volledig en ex nunc onderzoek die voortvloeien uit artikel 46, § 3 van de richtlijn 2013/32/EU.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, onder meer, rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast, alsook met de door de verzoeker overgelegde documenten en afgelegde verklaringen. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met de individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staakt met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien is voldaan aan de volgende cumulatieve voorwaarden:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

2.3.2. In zoverre de schending van de materiële motiveringsplicht wordt aangevoerd, wordt erop gewezen dat de materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, inhoudt dat de bestreden beslissingen moeten steunen op motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissingen in aanmerking kunnen worden genomen.

2.3.3. De bestreden beslissingen steunen op artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet dat bepaalt als volgt:

“§ 1. Na ontvangst van het volgend verzoek dat door de minister of diens gemachtigde werd overgezonden op grond van artikel 51/8, onderzoekt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen of feiten verklaart de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het verzoek niet-ontvankelijk. In het andere geval, of indien de verzoeker voorheen enkel het voorwerp heeft uitgemaakt van een beslissing tot beëindiging bij toepassing van artikel 57/6/5, § 1, 1°, 2°, 3°, 4° of 5° verklaart de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het verzoek ontvankelijk.”

Bij het in het eerste lid bedoelde onderzoek houdt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in voorkomend geval rekening met het feit dat de verzoeker zonder geldige uitleg heeft nagelaten, tijdens de vorige procedure, in het bijzonder bij het aanwenden van het in artikel 39/2 bedoelde rechtsmiddel, de elementen te doen gelden die de indiening van zijn volgend verzoek rechtvaardigen.”

Om een volgend verzoek om internationale bescherming ontvankelijk te kunnen verklaren, moeten er bijgevolg nieuwe elementen aanwezig zijn die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoekende partijen om internationale bescherming in aanmerking komen voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van diezelfde wet.

De parlementaire voorbereiding van de wet van 8 mei 2013 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen en van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, verduidelijkt dat deze kans onder meer aanzienlijk groter wordt wanneer een verzoeker om internationale bescherming pertinente, geloofwaardige nieuwe elementen aanreikt en terzelfder tijd aannemelijk maakt dat hij deze niet eerder kon aanbrengen. De kans wordt daarentegen niet aanzienlijk groter wanneer de nieuw aangereikte elementen an sich bijvoorbeeld niet bewijsvoerend voorkomen omdat de bijkomende verklaringen incoherent of ongeloofwaardig zijn of wanneer de nieuwe stukken duidelijke inhoudelijke of vormelijke gebreken vertonen. De kans wordt evenmin aanzienlijk groter wanneer de nieuwe elementen of bevindingen bijvoorbeeld louter een aanvulling vormen van een situatie die voordien niet betwist, doch ongegrond bevonden werd, slechts betrekking hebben op elementen die niet de essentie van een eerdere weigeringsbeslissing uitmaken, een voortzetting vormen van een relaas dat op diverse wezenlijke punten ongeloofwaardig werd bevonden, louter algemeen van aard zijn, geen verband leggen met de individuele omstandigheden van de verzoeker om internationale bescherming en anderszins evenmin aantonen dat de algemene situatie van aard is om een beschermingsstatus te wettigen (Parl.St. Kamer, 2012-2013, nr. 53 2555/001, 23-24).

De terminologische wijziging, ontvankelijkheid in plaats van inoverwegingneming -oud artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet sprak over het al dan niet in overweging nemen van een asielverzoek, daar waar er in de huidige bepaling sprake is van het al dan niet ontvankelijk verklaren van het volgend verzoek om internationale bescherming-, heeft geen enkele impact op de ratio legis die leidde tot de invoering van oud artikel 57/6/2 door de wet van 8 mei 2013, noch op de draagwijdte van het onderzoek van de commissaris-generaal (Parl.St. Kamer, 2016-2017, nr. 54 2548/001, 116).

2.3.4. Onderzoek van de nieuwe elementen

2.3.4.1. Verzoekende partijen volharden in hun volgende verzoeken om internationale bescherming in hun eerder aangehaalde vervolgingsvrees, namelijk een vrees voor vervolging omwille van hun politieke activiteiten. Verzoekende partijen verklaren verder dat zij in België deelnemen aan betogingen en dat eerste verzoekende partij lid is van Al-Ahwaz (hierna: AFLA).

Ter staving van haar huidig verzoek heeft eerste verzoekende partij volgende documenten bijgebracht: screenshots van haar Facebookprofiel, foto's inzake deelname aan betogingen in België, een attest van AFLA, een psychologisch attest van 7 juni 2024, een usb-stick met video's omtrent haar betrokkenheid bij AFLA en video's van haar deelname aan een betoging in België.

De advocaat van eerste verzoekende partij legde ook een document neer waarin haar vrees, de nieuwe elementen en haar kwetsbaarheid werden besproken.

Ter staving van haar huidig verzoek heeft tweede verzoekende partij volgende documenten bijgebracht: foto's en een video van haar deelname aan verschillende betogingen in België, een psychologisch attest van 28 maart 2024, een psychologisch attest van 29 juli 2024, een Fedasil-document waaruit een aanvraag tot een psychiatrische hospitalisatie op 30 juli 2024 blijkt en foto's van tweede verzoekende partij die haar haren afknipt. Tweede verzoekende partij legt ook een usb-stick neer met video's omtrent haar deelname aan betogingen in België. De advocaat van tweede verzoekende partij legt ook een document neer waarin haar vrees, nieuwe elementen en haar kwetsbaarheid werden besproken.

Middels hun verzoekschrift hebben verzoekende partijen nog e-mails bijgebracht van 16 september 2024 en 13 augustus 2024 die door hun raadsman werden verstuurd naar verwerende partij alsook een medisch rapport van 16 juli 2024.

Middels hun aanvullende nota('s) hebben verzoekende partijen verder volgende stukken bijgebracht: foto's van tweede verzoekende partij tijdens betogingen, schermafbeeldingen van sociale media ter staving van de zichtbaarheid van de (deelname aan) betogingen, schermafbeeldingen ter staving van de activiteiten voor AFLA, een foto van een aanhoudingsbevel in hoofde van eerste verzoekende partij met een beëdigde vertaling, foto's van de verwondingen van de moeder van tweede verzoekende partij, foto's

van formulieren inzake een ziekenhuisopname en ontslag van 12 september 2024 en 23 september 2024 met een beëdigde vertaling, een medisch attest van 12 oktober 2024 inzake de moeder van tweede verzoekende partij met een beëdigde vertaling; een foto van een medisch rapport inzake de moeder van tweede verzoekende partij met een beëdigde vertaling, een sms-bericht naar de moeder van tweede verzoekende partij ter bevestiging van ontvangst van haar bericht en de verwijzing naar het parket met een beëdigde vertaling, een oproepingsbrief van het parket in Iran in hoofde van de moeder van tweede verzoekende partij met een beëdigde vertaling en twee usb-sticks.

De vraag rijst of verzoekende partijen nieuwe elementen aanbrengen die de kans aanzienlijk groter maken dat de niet-ontvankelijkheid van de vorige verzoeken niet relevant is geworden voor het volgende verzoek (EASO, "Practical Guide on Subsequent Applications", EASO Practical Guide Series, december 2021, p. 39).

2.3.4.2. In de bestreden beslissingen wordt, na verwijzing naar de afwijzing van hun eerdere beschermingsverzoeken waarbij werd gewezen op de ongeloofwaardigheid van de politieke activiteiten en problemen in Iran alsook op de beperkte en opportunistische politieke activiteiten in België, concreet gemotiveerd dat:

i) wat betreft de verklaring van eerste verzoekende partij dat haar broer door de Iraanse autoriteiten gearresteerd en een tijd vastgehouden werd, dient opgemerkt te worden dat deze verklaring in het verlengde ligt van de eerdere verklaringen van eerste verzoekende partij omtrent haar politieke activiteiten en problemen in Iran, die reeds in haar eerste verzoek om internationale bescherming als ongeloofwaardig beoordeeld werden. Deze verklaring kan aldus geen aanleiding geven tot een nieuwe beoordeling van haar asielrelaas en is niet van die aard om de vastgestelde ongeloofwaardigheid op te heffen. Bovendien blijft eerste verzoekende partij hieromtrent vaag en legt zij tegenstrijdige verklaringen af. Eerste verzoekende partij weet niet welke vragen ze zijn broer allemaal gesteld hebben, zij weet niet waar ze het logo van AFLA precies gevonden hebben, zij weet niet wanneer haar broer exact gearresteerd werd, zij weet niet bij wie haar broer zich precies moet gaan aanmelden, noch welke vragen ze hem dan stellen. Eerste verzoekende partij verklaart dat zijn broer geen advocaat heeft geraadpleegd terwijl hij vastgehouden werd en zij heeft geen documenten of bewijs hieromtrent. Ten slotte gaf eerste verzoekende partij tijdens haar interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna: de DVZ) aan dat hij 13 dagen vastgehouden werd, terwijl zij op het CGVS spreekt over 17 dagen;

ii) wat betreft de verklaringen van eerste verzoekende partij omtrent haar politieke activiteiten in België, vooreerst dient opgemerkt te worden dat zij sinds haar persoonlijk onderhoud op het CGVS in het kader van haar eerste verzoek om internationale bescherming aan geen enkel nieuwe betoging heeft deelgenomen. Eerste verzoekende partij geeft aan dat zij niet op de hoogte werd gebracht van nieuwe betogingen. Enerzijds is dit een vreemde uitspraak voor een politiek geëngageerde persoon, en dan zeker aangezien haar vrouw wel aan betogingen heeft deelgenomen. Anderzijds getuigt dit allerminst van een oprechte en intensieve inzet in het politieke landschap tegen het Iraanse regime. Daarnaast, waar eerste verzoekende partij aangeeft dat zij op 19/07/2024 officieel lid is geworden van de AFLA-partij en dat zij hieromtrent een video neerlegt van haar eedaflegging waarbij belangrijke figuren van de partij aanwezig waren, dient opgemerkt te worden dat deze video enkel toont dat eerste verzoekende partij deze zogenaamde eedaflegging telefonisch aan het afleggen is, zonder dat hierbij andere personen aanwezig zijn. Het attest van de AFLA-partij dat eerste verzoekende partij indient vertoont opnieuw een gesolliciteerd karakter en toont enkel aan dat zij ondertussen lid is van de partij. Bovenstaande zaken slagen er niet in een ander licht te werpen op de eerdere beoordeling dat haar beperkte politieke activiteiten in België een duidelijk opportunistisch karakter kenden;

iii) in dit kader opgemerkt dient te worden dat eerste verzoekende partij ook nog screenshots neerlegt van haar Facebookprofiel waarop zij zaken deelt die door het Facebookaccount van AFLA gepost werden. Eerste verzoekende partij verklaart dat het haar plicht als sympathisant of lid is om dat zoveel mogelijk openbaar te maken. Het bereik van eerste verzoekende partij op Facebook is echter maar rond de 175 personen, waarbij iedereen die in de groep zit in Europa of Australië woont, en bevat geen enkele link naar haar identiteit; zo bevat haar account haar achternaam niet en staan er ook geen foto's van haarzelf op haar profiel, waardoor dit profiel niet aan haar gelinkt kan worden. Het Instagramaccount van eerste verzoekende partij, dat wél op haar naam staat, bevat geen enkele politieke boodschap. Vreemd genoeg geeft eerste verzoekende partij tijdens haar persoonlijk onderhoud aan dat zij, buiten dat Facebookprofiel, geen andere profielen op sociale media heeft of ooit heeft gehad;

iv) wat betreft de politieke activiteiten van tweede verzoekende partij in België, opgemerkt dient te worden dat ook haar activiteiten een duidelijk opportunistisch karakter vertonen. Zo heeft ze aan slechts vijf nieuwe betogingen in België deelgenomen sinds het persoonlijk onderhoud op het CGVS in het kader van haar eerste verzoek om internationale bescherming, is ze niet verbonden aan een partij, noch heeft ze een affiniteit met politieke groepen en beperkten haar activiteiten zich tot het roepen van slogans en het

dragen van foto's of vlaggen. Waar ze video's en foto's neerlegt van betogingen waarbij ze in beeld kwam en die verspreid werden door mediakanalen, dient opgemerkt te worden dat haar naam nergens vermeld wordt, dat ze nooit met de media spreekt en dat ze meestal eerder passief in beeld komt of als deel van een groep. Wat betreft de screenshots van Snapchat die ze neerlegde van zij die haar haren afknipte als steun voor Mahsa Amini en haar verklaring dat haar Snapchat hierna geblokkeerd werd, dient opgemerkt te worden dat ze niet kan aantonen dat haar Snapchat effectief geblokkeerd was en bovendien konden enkel de personen met wie ze bevriend was dit filmpje zien. Op geen enkele wijze tonen verzoekende partijen hierbij aan dat zij omwille van deze beperkte politieke activiteiten in België bij terugkeer naar Iran dreigen geïnterviewd te worden door de Iraanse autoriteiten;

v) in dit kader het CGVS nog wenst toe te voegen dat uit de beschikbare informatie blijkt dat de Iraanse autoriteiten weinig interesse hebben om terugkerende verzoekers om internationale bescherming te vervolgen wegens activiteiten buiten Iran, wegens posts op sociale media, wegens het indienen van een verzoek om internationale bescherming of wegens een bekering tot het christendom. Het zijn vooral personen die al een verhoogd risicoprofiel hebben of die al in de negatieve aandacht staan van de Iraanse autoriteiten die bij een terugkeer een verhoogd risico lopen om problemen te riskeren, *quod non in casu*;

vi) wat betreft de verklaringen van verzoekende partijen omtrent de vrees die zij koesteren in verband met hun zoon H. die deelnam aan één betoging en een papier vasthad waarop stond dat Sepah op de terroristenlijst moest gezet worden, hetgeen volgens hun verklaringen gedeeld werd op het Ahwazi kanaal, opgemerkt dient te worden dat eerste verzoekende partij geen bewijs neerlegt omtrent het feit dat de foto van haar zoon effectief gedeeld werd op het Ahwazi kanaal. Ook hier tonen verzoekende partijen op geen enkele wijze aan dat de Iraanse autoriteiten op de hoogte zouden zijn van zijn eenmalige deelname aan een betoging, noch dat eerste verzoekende partij bij terugkeer naar Iran zou gearresteerd worden hieromtrent. De informatie waarop het CGVS zich beroept in bovenstaande beslissing werd als bijlage aan het administratieve dossier toegevoegd.

Daargelaten voorgaande vaststellingen, dient evenwel aangestipt te worden dat verwerende partij ertoe is gehouden om een globale, zorgvuldige beoordeling te maken van de nood aan internationale bescherming van verzoekende partijen op basis van het geheel van de individuele omstandigheden in het licht van actuele informatie. De Raad herinnert eraan dat deze beoordeling zich niet kan beperken tot een loutere evaluatie van elementen en feiten uit het verleden, maar tevens een toekomstgerichte beoordeling van het risico op vervolging of ernstige schade vereist. Het oordeel van verwerende partij dat het vluchtrelaas van verzoekende partijen ongeloofwaardig is en de huidige vaststellingen dat zij op basis van hun beperkte alsook opportunistische politieke activiteiten in België geen politiek profiel aannemelijk maken waaruit een beschermingsnood blijkt, sluit niet uit dat verzoekende partijen actueel een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk zouden kunnen maken omwille van de huidige individuele omstandigheden en de cumul ervan, namelijk hun onbetwiste politieke activiteiten in België, het AFLA-lidmaatschap van eerste verzoekende partij en de thans middels de aanvullende nota('s) nieuw aangebrachte en toegelichte elementen waaronder een kopie van een aanhoudingsbevel van 29 april 2024 in hoofde van eerste verzoekende partij en de verklaringen dat de moeder van tweede verzoekende partij bedreigd en verwond werd omwille van hun politieke activiteiten.

In casu kan niet vastgesteld worden dat de commissaris-generaal, die overigens afwezig was ter terechtzitting, is overgegaan tot een globale beoordeling van de voormelde individuele en geactualiseerde omstandigheden van verzoekende partijen in het licht van afdoende en actuele landeninformatie.

De Raad merkt in dit verband aangaande de politieke activiteiten van verzoekende partijen in België, die verwerende partij naast beperkt zichtbaar ook opportunistisch acht, vooreerst op dat het begrip 'politieke overtuiging' onder meer inhoudt dat een verzoeker een opvatting, gedachte of mening heeft betreffende een aangelegenheid die verband houdt met potentiële actoren van vervolging en hun beleid of methoden, zonder dat de verzoeker zich in zijn handelen noodzakelijkerwijs door deze overtuigingen, gedachten of meningen moet hebben laten leiden (artikel 48/3 § 4, e) van de Vreemdelingenwet). Het Hof van Justitie heeft geoordeeld dat het begrip 'politieke overtuiging' ruim moet worden uitgelegd en, geïnterpreteerd in het licht van artikel 11 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie, elke opvatting, gedachte of mening omvat die, zonder noodzakelijkerwijs rechtstreeks en onmiddellijk politiek van aard te zijn, tot uiting komt in een handelen of nalaten dat door actoren van vervolging zo wordt opgevat dat het ziet op een aangelegenheid die verband houdt met die actoren of hun beleid en/of hun methoden en een uiting van oppositie of verzet daartegen vormt. De nadruk wordt gelegd op de perceptie van de politieke aard ervan door de actoren van vervolging en niet op de persoonlijke motieven van een verzoeker (HvJ, C-280/21, *Migracijos departamentas*, 12 januari 2023, punten 26, 32). Verder kan volgens het Hof een opvatting, gedachte of mening van een verzoeker die nog niet negatief in de belangstelling heeft gestaan van potentiële actoren van vervolging in zijn land van herkomst reeds onder dit begrip vallen indien deze

verzoeker verklaart die opvatting, gedachte of mening te hebben of te uiten. Bij de beoordeling of de vrees van een verzoeker voor vervolging wegens zijn politieke overtuiging gegrond is, moet volgens het Hof rekening worden gehouden met het feit dat die overtuiging – vanwege de mate waarin deze wordt geuit of eventueel door die verzoeker verrichte activiteiten om die overtuiging te promoten – de negatieve belangstelling van potentiële actoren van vervolging in het land van herkomst van de verzoeker heeft gewekt of kan wekken. De sterkte van de politieke overtuiging die een verzoeker stelt te hebben en de eventueel verrichte activiteiten om deze overtuiging te promoten spelen een rol bij de beoordeling van dit risico. Het is volgens het Hof echter niet vereist dat de betrokken overtuiging zo diepgeworteld is bij de verzoeker dat hij bij terugkeer naar zijn land van herkomst het uiten ervan niet achterwege zou kunnen laten en zo het risico loopt slachtoffer te worden van daden van vervolging in de zin van artikel 9 van die richtlijn. Een verzoeker wiens politieke overtuiging niet fundamenteel of diepgeworteld is kan immers ook worden vervolgd wegens die politieke overtuiging of wegens “enige overtuiging die hem kan worden toegedicht door potentiële actoren van vervolging in dat land, rekening houdend met de persoonlijke situatie van de verzoeker en de algemene context van dat land” (HvJ, C-151/22, S, A tegen Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, in tegenwoordigheid van Hoge Commissaris van de Verenigde Naties voor de Vluchtelingen (UNHCR), 21 september 2023, punten 36-37 en 46, 49). Voorts heeft het Hof aangegeven dat een uitputtend en grondig onderzoek moet gebeuren van alle relevante omstandigheden met betrekking tot de specifieke persoonlijke situatie van de verzoeker en van de meer algemene context in zijn land van herkomst, met name wat de politieke, juridische, gerechtelijke, historische en sociaal-culturele aspecten ervan betreft, teneinde vast te stellen of die verzoeker een gegronde vrees heeft om persoonlijk te worden vervolgd wegens zijn politieke overtuiging, en met name wegens enige overtuiging die hem kan worden toegedicht door potentiële actoren van vervolging in zijn land van herkomst (HvJ, C-151/22, 21 september 2023, punt 45).

Gelet op deze overwegingen kan de Raad de motieven in de bestreden beslissingen aangaande het opportunistisch karakter van de politieke activiteiten dan ook niet bijtreden nu dergelijk karakter niet doorslaggevend is in het kader van de voorliggende beoordeling van een beschermingsnood.

De Raad meent verder dat - gelet op het voorgaande en op de zij het beperkte doch onbetwiste politieke activiteiten van verzoekende partijen in België - in casu geen abstractie kan gemaakt worden van de middels de aanvullende nota('s) nieuw bijgebrachte stukken en toelichtingen, in het bijzonder inzake de bedreigingen aan het adres van de moeder met diens geattesteerde verwondingen en hospitalisatie, zonder verdere bevraging hier rond en zonder nader onderzoek naar de geloofwaardigheid van deze verklaringen in het licht van objectieve landeninformatie zoals onder meer inzake de behandeling van familieleden van dissidenten.

Met betrekking tot de bijgebrachte kopie van een aanhoudingsbevel in hoofde van eerste verzoekende partij middels aanvullende nota('s) wijst de Raad nog op de rechtspraak van het Hof van Justitie waaruit volgt dat artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet, als omzetting van artikel 4, lid 3, onder b) van de richtlijn 2011/95 verwerende partij de verplichting oplegt om het verzoek op individuele basis te beoordelen, waarbij onder meer rekening dient te worden gehouden met de door een verzoeker overgelegde relevante documenten, zonder te vereisen dat die documenten noodzakelijkerwijs geauthentiseerd zijn of afkomstig zijn van een objectief verifieerbare bron.

Gezien de grenzen van de ondervraging tijdens de terechtzitting en gelet op ontbreken van verdere mogelijkheden tot onderzoek, dit in het licht van actuele en objectieve landeninformatie, waarbij nogmaals wordt aangestipt dat verwerende partij bovendien afwezig was ter terechtzitting, kan de Raad evenwel zelf geen zorgvuldige, afdoende beoordeling maken van de nieuw bijgebrachte elementen en kan de Raad de beschermingsverzoeken van verzoekende partijen niet op nuttige wijze evalueren in het kader van een devolutief beroep.

Voorgaande vaststellingen werpen dan ook een ander licht op de beoordeling van de ontvankelijkheid van de volgende verzoeken om internationale bescherming van verzoekende partijen.

In deze context brengt de Raad in herinnering dat het volstaat dat, in het licht van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet, deze elementen de kans aanzienlijk groter maken dat de tweede verzoeken om internationale bescherming van verzoekende partijen ontvankelijk worden verklaard.

2.3.4.3. In acht genomen wat voorafgaat, meent de Raad dat verzoekende partijen aldus nieuwe elementen bijbrengen die de kans aanzienlijk groter maken dat zij voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet in aanmerking komen, waardoor hun actueel (politiek) profiel verder en ten gronde

moet worden onderzocht door de commissaris-generaal in het licht van hun politieke activiteiten in België en objectieve beschikbare informatie betreffende de behandeling van familieleden in Iran. Bijgevolg dienen de bestreden beslissingen overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 3° van de Vreemdelingenwet te worden vernietigd en dient de zaak te worden teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Voorgaande vaststellingen volstaan om de overige in het verzoekschrift aangevoerde grieven niet verder te onderzoeken.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissingen genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 19 september 2024 worden vernietigd.

Artikel 2

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien januari tweeduizend vijftientig door:

H. CALIKOGLU, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

R. VAN DAMME, griffier.

De griffier, De voorzitter,

R. VAN DAMME

H. CALIKOGLU