

Arrest

nr. 320 054 van 14 januari 2025
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 7 oktober 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 3 september 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 4 december 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 januari 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. FLORIO.

Gehoord de opmerkingen van verzoeker en zijn advocaat M. KIWAKANA loco advocaat H. CHATCHATRIAN.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die verklaart de Somalische nationaliteit te hebben en België te zijn binnengekomen op 23 mei 2022, dient op 23 juni 2022 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Nadat een vragenlijst wordt ingevuld en ondertekend, wordt het dossier van verzoeker op 17 oktober 2022 door de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna: de DVZ) overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna: het CGVS), waar verzoeker gehoord wordt op 31 juli 2024.

1.3. Op 3 september 2024 neemt de commissaris-generaal voor vluchtelingen en staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dit is de bestreden beslissing, die aangetekend wordt verstuurd op 3 september 2024 en luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U bent geboren in 2003 in Golweyn in het district Marka in de provincie Lower Shabelle. U hebt daar gewoond tot uw vertrek in mei 2022. U bent soennitisch moslim en behoort tot de clan Bimyaal.

Uw vader had een winkel waar dorpelingen PlayStation konden komen spelen. Toen uw vader in 2018 overleed ten gevolge van een clanconflict waardoor de winkel enige tijd gesloten bleef, vroeg uw maternale oom u zijn winkel te heropenen. Jullie stonden samen in de winkel, tenzij uw oom naar zijn velden moest, op deze momenten stond u alleen in de winkel.

Eind 2018 heropende u de winkel. Een tijdje later kwamen vijf of zes leden van al-Shabaab een eerste maal langs. Zij zeiden dat u bezig was met immorele ideeën te verspreiden, waarop zij uw winkel sloten. De winkel bleef gesloten voor ongeveer een jaar à een jaar en enkele maanden. Omwille van financiële noodzaak heropende u uw winkel opnieuw, maar nam u veiligheidsmaatregelen door de deur te sluiten. Na enkele maanden kwam de groepering een tweede maal langs. Zij sloegen u en sloten de winkel opnieuw. U opende de winkel vervolgens ongeveer een jaar later opnieuw voor de derde maal, dit was in 2022. Na enkele dagen kwam al-Shabaab opnieuw langs. Zij arresteerden u, blinddoekten u en reden u weg om u vervolgens op te sluiten.

U werd een dag en nacht vastgehouden. Toen u op een ochtend naar buiten werd gebracht voor het gebed, ging de bewaker mee met een andere gevangene voor een sanitaire stop. Hierop besloten de andere gevangenen en u weg te lopen. U volgde de andere gevangenen tot in uw dorp. U kwam uw oom tegen die u zei dat de groepering u zou beginnen zoeken en dat ze u de volgende keer dat ze u zouden benaderen, zouden doden. U moest wegvlugten naar een vriend van uw vader in Mogadishu. Eénmaal daar aangekomen bleek dat de groepering u was komen zoeken bij u thuis. U besloot dat het niet langer veilig was voor u in Somalië en verliet Somalië met het vliegtuig in mei 2022.

U reisde via verscheidene transitlanden verder en diende uiteindelijk een verzoek om internationale bescherming in België in op 23 mei 2022.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Om te beginnen stelt het CGVS vast dat uw algemene geloofwaardigheid is aangetast omwille van uw verklaringen over uw leeftijd. Bij uw verzoek om internationale bescherming op 23 mei 2022 stelde u immers te zijn geboren op 28 mei 2007 en minderjarig te zijn (DVZ Fiche niet-begeleide minderjarige vreemdeling, p. 1). Aan deze verklaring kan echter geen geloof worden gehecht. In de bijgevoegde beslissing van de Dienst Voogdij van 28 juni 2022 staat dat u de dag van het medisch onderzoek, namelijk op 17 juni 2022 ouder was dan 18 jaar, vermoedelijk 20,6 jaar met een standaarddeviatie van 1,5 jaar. Hieruit volgend werd uw geboortedatum aangepast naar 1 januari 2003. U gevraagd naar uw leeftijd tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS, verklaart u opnieuw uw geboortedatum uit 2007. U gevraagd naar het grote verschil dat uit de leeftijdtest bleek, antwoordt u dat u niets hebt om uw leeftijd te bewijzen, maar zich louter baseert op wat uw ouders u hebben verteld, waardoor u akkoord gaat met het resultaat van de test. Desondanks u uw exacte geboortedatum niet zelf zou kennen of kunnen bewijzen, kan er van uitgegaan worden dat u bij de registratie van uw verzoek wist dat u meerderjarig was. Dat u ten onrechte beweerde minderjarig te zijn, doet een eerste maal afbreuk aan uw algehele geloofwaardigheid.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Het CGVS benadrukt vooreerst dat de bewijslast inzake de gegrondheid van een verzoek om internationale bescherming in beginsel op de verzoeker zelf rust. Dit basisprincipe is wettelijk verankerd in artikel 48/6, eerste lid Vw. en wordt uitdrukkelijk erkend door het UNHCR (zie: UNHCR, Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié, Genève, december 2011, § 196), het Hof van Justitie (HvJ, C-465/07, Elgafaji t. Staatssecretaris van Justitie, 2009 en HvJ, C-277/11, M.M. t. Ireland, 2012) en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM, Saadi t. Italië, nr. 37201/06, 28 februari 2008, § 129 en EHRM, NA t. Verenigd Koninkrijk, nr. 25904/07, 17 juli 2008, § 111). Het is derhalve in de eerste plaats uw

verantwoordelijkheid en plicht om de gegevens te verstrekken die nodig zijn voor een correcte beoordeling van de feiten en omstandigheden waarop u zich beroept. Dit neemt niet weg dat de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen voor de bepaling van de relevante elementen van het verzoek met de verzoeker dient samen te werken.

Deze samenwerkingsplicht in hoofde van het CGVS bestaat er in de eerste plaats in dat het CGVS nauwkeurige en actuele informatie verzamelt over de algemene omstandigheden in het land van herkomst (HvJ, C-277/11, M.M. t. Ierland, 2012, §§ 65-68; EHRM, J.K. e.a. t. Zweden, nr. 59166/12, 23 augustus 2016, § 98). Dit vloeit logischerwijze voort uit het feit dat het doel van de procedure voor de toekenning van internationale bescherming er in bestaat na te gaan of een verzoeker al dan niet nood heeft aan internationale bescherming, en bij de beoordeling van deze beschermingsnood niet alleen rekening moet worden gehouden met de persoonlijke omstandigheden van de verzoeker, maar ook met algemene omstandigheden in het land van oorsprong op het tijdstip waarop een beslissing wordt genomen (artikel 48/6, § 5 Vw.).

Wat de persoonlijke omstandigheden betreft, spreekt het voor zich en wijst ook het EHRM erop dat een **verzoeker** in wezen **de enige partij is die in staat is om informatie over zijn persoonlijke omstandigheden te verschaffen**. Bijgevolg rust de bewijslast, voor wat de individuele omstandigheden betreft, in beginsel op de schouders van de verzoeker, die zo spoedig mogelijk alle elementen ter staving van zijn verzoek om internationale bescherming dient neer te leggen (EHRM, J.K. e.a. t. Zweden, nr. 59166/12, 23 augustus 2016, § 96).

In het licht van het voorgaande en overeenkomstig artikel 48/6, § 1, eerste lid Vw. bent u derhalve verplicht om van bij aanvang van de procedure **uw volle medewerking** te verlenen bij het verschaffen van informatie over uw verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan u is om de nodige feiten en **relevante elementen** aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. Deze relevante elementen omvatten luidens artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet onder meer, doch niet uitsluitend, uw verklaringen en alle documentatie of stukken in uw bezit met betrekking tot uw identiteit, nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van de relevante familieleden, land(en) en **plaats(en) van eerder verblijf**, eerdere verzoeken, reisroutes, reisdocumentatie en de redenen waarom u een verzoek indient.

Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS, p. 3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden daar deze van essentieel belang zijn voor het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming. Het is immers de reële verblijfplaats in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie en/of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden.

In casu werd vastgesteld dat uw verklaringen **geen blijk geven van uw recente aanwezigheid in uw regio** in de periode waarin een groot deel van uw problemen zouden hebben plaatsgevonden.

- U bent niet op de hoogte van de meest recente droogte die uw regio teisterde in 2021-2022. U gevraagd wanneer er droogtes waren somt u de jaartallen 2011, 2014 en 2016-2017 op. U gevraagd wanneer de laatste ernstige droogte was, zegt u dat dat deze in 2016-2017 was, nadien hebt u opmerkelijk genoeg geen droogte meer meegemaakt (CGVS, p. 9). Uit bronnen waarover het CGVS beschikt blijkt echter dat ook in 2021-2022 een droogte hard toesloeg in heel Somalië, waaronder ook uw regio Lower Shabelle. De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt dan weer de term ‘streng’ om te verwijzen naar de periode van eind 2021 en begin 2022, en ook eind oktober – begin 2019 kan zo’n periode worden opgemerkt (zie blauwe map). Dat u hier geen melding van maakt is zonder meer bevreemdend, en doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen tot het voorjaar van 2022 in de provincie Lower Shabelle aanwezig te zijn geweest..

- U kan slechts over gebeurtenissen en incidenten in uw omgeving vaagweg vertellen tot 2021. U gevraagd naar incidenten die in de maanden net voor uw vertrek in mei 2022 hebben plaatsgevonden, laat u het antwoord na. U gevraagd naar de laatste keren dat u schietpartijen hoorde waarbij de groepering de

basis in uw dorp Golweyn aanviel, vertelt u dat u dit tweemaal hoorde in 2021 en niet in 2022 (CGVS, p. 18-19). Uit de ACLED gegevens waarover het CGVS beschikt kan alsnog worden afgeleid dat er in 2022 in de periode dat u nog in Somalië aanwezig geweest zou zijn zeker één zo'n aanval zou hebben plaatsgevonden en zeker meer dan twee zulke aanvallen in 2021 (zie blauwe map).

- Bovenstaande bevindingen doen vragen rijzen wat betreft uw recente aanwezigheid in uw regio in de periode waarin uw problemen in ernstige mate toenamen. Zo verklaart u dat het derde bezoek van en uw arrestatie door de groepering enkele dagen voor uw vertrek plaatsvond, en de winkel daarvoor zo'n jaar is gesloten nadat de groepering een tweede maal toekwam en u in elkaar sloeg en uw winkel sloot (CGVS, p. 19). Dit was in 2021-2022. Dat u vaag blijft over recente gebeurtenissen in de periode waarin uw problemen hoegenaamd begonnen te escaleren, is zonder meer bevreemdend. Gelet op de twijfels omtrent uw beweerde recente verblijf in uw regio, wordt ook reeds de geloofwaardigheid van uw relaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is opnieuw reeds geschaad.

U slaagt er niet in de benaderingen en bedreigingen van al-Shabaab geloofwaardig te maken.

- Het is opmerkelijk dat u verklaart dat uw vader nooit problemen heeft gehad met al-Shabaab omwille van de tuitbaten van gelijkaardige zaken waar u tot drie maal toe voor bent lastig gevallen. U gevraagd of u dit kan verklaren, antwoordt u dat zijn winkel slechts anderhalf à twee jaar open was. Merkwaardig genoeg kwamen ze toen u de winkel opende een eerste maal langs 'nadat de winkel even open was', een tweede maal na 'enkele maanden' en de derde keer reeds na 'enkele dagen' (CGVS, p. 20-22). Dat uw vader nooit problemen ondervond omwille van dezelfde beroepsactiviteiten als u is zonder meer bevreemdend.

- Ook uw oom heeft volgens uw verklaringen nooit problemen gehad met de groepering. U hiernaar gevraagd verklaart u dat u niet weet of zij hem in de winkel hebben zien staan en dat zij enkel u benaderden en hem nooit in de winkel zijn tegengekomen (CGVS, p. 24). In de context die u schetst waarbij uw oom met u in de winkel stond, tenzij hij op zijn velden moest zijn (CGVS, p. 19), is het bevreemdend dat al-Shabaab hem over die hele periode nooit met jullie winkel zou hebben gelinkt. Het is bovendien uiterst toevallig dat uw oom er die drie keer dat de groepering langskwam net niet was, zeker gezien u verklaart dat na die derde opening uw oom steeds bij u in de winkel stond en jullie de winkel sloten van zodra uw oom weg moest (CGVS, p. 23). Dat u dan net op het moment dat al-Shabaab langskwam in de winkel was gebleven met de deur open, is opnieuw uitermate toevallig.

- Het is zonder meer merkwaardig dat u tot tweemaal toe verklaart telkens voorzorgsmaatregelen te hebben genomen toen u besloot uw winkel te heropenen (CGVS, p. 21 en 23). Zoals reeds vermeld opende u de derde maal enkel samen met uw oom (CGVS, p. 23). Verder verklaart u ook telkens de deur van uw winkel bij opening op slot te houden (CGVS, p. 21 en 23), zodat al-Shabaab niet zou kunnen binnenkomen. Dat zij net twee maal langskomen op het moment dat u de winkel bent vergeten sluiten én steeds uw oom niet in de winkel stond is opnieuw zonder meer toevallig (CGVS, p. 22 en 23).

- U schetst een bevreemdend beeld over de aanwezigheid van al-Shabaab in uw dorp. U verklaart dat zij stiekem naar uw dorp kwamen, doch simpelweg met auto's en met meerderen – ze kwamen naar u met vijf of zes leden – dorpelingen konden benaderen wat volgens u dan weer niet langer stiekem was (CGVS, p. 16 en 20). U verklaart dat AMISOM een basis had in uw dorp en dat dit de reden was dat de groepering stiekem moest komen. Het is dus uiterst bizar dat u vervolgens toch verklaart dat zij dit niet stiekem deden ondanks de nabije aanwezigheid van AMISOM. Dat zij vervolgens drie maal tot bij u konden komen is in die context opnieuw niet geloofwaardig.

- Het handelen van al-Shabaab lijkt enigzins buiten proportie. De vraag stelt zich waarom al-Shabaab de inspanning zou leveren tot driemaal toe op een tijdsperiode van enkele jaren naar u toe te komen om de winkel te sluiten, u vervolgens mee te nemen en vervolgens na uw ontsnapping nog langs uw huis te komen. Het handelen van al-Shabaab lijkt enigzins buiten proportie.

U legt geen aannemelijke verklaringen af wat betreft uw ontsnapping uit handen van al-Shabaab.

- U verklaart dat al-Shabaab u na hun derde bezoek meenam. Uw verklaringen omtrent uw ontsnapping uit hungevangenschap na één nacht en één dag kan echter niet worden aangenomen. Zo is het opmerkelijk dat er slechts één bewaker jullie buitenlaat voor het wassen en het gebed, terwijl u verklaart dat zij dit gewoonlijk met 'veel gemaskerde bewakers' deden (CGVS, p. 23). Dat die ene bewaker jullie vervolgens alleen laat omdat er één van de gevangenen naar de wc wilt gaan, is volkomen onlogisch. Uw verklaring waarbij u zegt dat de andere bewakers misschien nog in de kamers waren volstaat niet deze veronderstelling te verschonen. Daarnaast is het ook noemenswaardig dat u de gevangenis bent kunnen uitlopen en daarbij geen al-Shabaab leden tegengekomen bent, noch dat zij jullie hebben achtervolgd. Dit is zonder meer bevreemdend gezien u zich op een plek bevond waar meerdere al-Shabaab gevangenen vast zaten en waaruit

logischer wijs kan van kan worden verwacht dat er meer dan één bewaker van de groepering aanwezig zou zijn, zeker gezien u zelf verklaart dat u vermoedt dat de plek waar u gevangen zat vlakbij uw dorp moet geweest zijn dat onder controle zou hebben gestaan van al-Shabaab (CGVS, p. 16, 23 en 24).

- Dat uw ontsnapping allesbehalve geloofwaardig is, stelt in vraag of u effectief wel daar hebt vastgezeten endoen opnieuw afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw problemen ten gevolge van het openhouden van uw PlayStation winkel.

Gelet op het geheel van voorgaande vaststellingen kan het CGVS besluiten dat er geen geloof kan gehecht worden aan uw problemen met al-Shabaab. Hieruit volgt **dat u niet aannemelijk maakt een gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève te hebben.**

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit het dorp Golweyn, in district Marka, gelegen in de regio Lower Shabelle, waar u volgens uw eigen verklaringen zou hebben gewoond tot omsytreks mei 2022. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde recente regio van herkomst in Somalië voordat u het land verliet kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Golweyn heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Uit de beschikbare landeninformatie: **UNHCR International Protection Considerations with regard to people fleeing Somalia van september 2022**, beschikbaar op [https://www.refworld.org/type.COUNTRYPOS.UNHCR.SOM.6308b1844.0.html](https://www.refworld.org/type/COUNTRYPOS.UNHCR.SOM.6308b1844.0.html) of op <https://www.refworld.org>, de **EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023**, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/country-guidancesomalia-2023> of op <https://euaa.europa.eu/>, het **EUAA Country of Origin Information Report: Somalia Security Situation van februari 2023**, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/euaa_coi_report_somalia_security_situation_20230222.pdf, de **EUAA Country of Origin Information Query: Somalia – Security situation update van 17 mei 2023**, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2023_04_EUAA_COI_Query_Response_Q13_Somalia_Security_Situation.pdf, en de **COI Focus Somalië: Overzicht Veiligheidsincidenten van 21 december 2023**, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_somalie_overzicht_veiligheidsincidenten_20231221.pdf of op <https://www.cgvs.be/nl>, blijkt dat de algemene veiligheidssituatie in Somalië grotendeels wordt bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland waar sommigen nog een andere nationaliteit hebben verworven. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. In geen enkele regio in Somalië is er sprake van een uitzonderlijke situatie waarbij de mate van het willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico zou lopen om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld. Afhankelijk van de regio van herkomst, kan een reëel risico op een ernstige bedreiging voor het leven of de persoon vastgesteld worden, indien de verzoeker specifiek wordt geraakt om redenen die te maken hebben met zijn persoonlijke omstandigheden.

Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen of buiten Somalië is dan ook essentieel. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw verblijfplaats(en) binnen en/of buiten Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 31/07/2024 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw verblijfplaatsen en levensomstandigheden. U werd er op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar

België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Het verzoekschrift

Verzoeker voert in een enig middel een schending aan van de artikelen 48/3 en 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van het redelijkheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht als algemene beginselen van behoorlijk bestuur en van artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna: het EVRM).

Verzoeker betoogt dat er in Somalië geen registers van burgerlijke stand bestaan en geboortes er niet systematisch geregistreerd worden, waardoor het hem niet verweten kan worden zijn eigen geboortedatum niet te herinneren en de leeftijd te hebben vermeld zoals hij die via zijn ouders heeft vernomen.

Hij meent dat hij doorleefde verklaringen afgelegd heeft over de droogtes die hij zich herinnert. Hij erkent dat hij tijdens het onderhoud vergeten was om melding te maken van de droogte van 2021-2022, maar dit komt volgens hem omdat het niet de ergste droogte was die hij had meegemaakt. Hij verwijt de commissaris-generaal hem hierover niet bevraagd te hebben en hem dit achteraf te verwijten, terwijl zij hiervan zelf melding kon maken.

Vervolgens meent hij dat hij details gegeven heeft over de incidenten en dat hij uiteengezet heeft wat hij zich herinnert, maar dat niet kan verwacht worden dat hij een logboek bijhoudt van alle incidenten. Hij verwijt de commissaris-generaal zich blind te staren op de drie incidenten die hij niet heeft vermeld, en alle andere details louter te bestempelen als vaag.

Waar de bedreigingen en benaderingen van Al-Shabaab niet geloofwaardig worden bevonden, licht hij toe dat zijn vader niet zo lang de winkel uitgebaat heeft en dat hij zelf het meest aanwezig was, waardoor hij het doelwit vormde van Al-Shabaab. Hij benadrukt dat hij niet instaat voor de handelingen en gedragingen van Al-Shabaab en dat niet kan worden verwacht dat die op een logische en beredeneerde manier te werk gaan. Hij voegt nog toe dat hun *modus operandi* veeleer gestoeld is op willekeurig en dikwijls iedere logica ontbreekt.

Voor wat betreft de ontsnapping herhaalt hij dat hij niet verantwoordelijk gesteld kan worden voor het onvoorzichtig gedrag van Al-Shabaab en volhardt hij in zijn verklaringen.

Aangaande de subsidiaire beschermingsstatus voert hij aan dat de commissaris-generaal erkent dat de veiligheidssituatie in Somalië complex, problematisch en ernstig is. Hij meent dat het onbegrijpelijk is hoe de commissaris-generaal, na het lezen van de landenrapporten en deze zelf te citeren kan oordelen dat het veilig zou zijn voor burgers om ernaar terug te keren.

3. Nieuwe stukken

Er worden geen nieuwe stavingstukken toegevoegd.

4. Onderzoek van de gegrondheid van het beroep

4.1. Bevoegdheid

Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van verzoeker daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De Raad is het enige rechtscollege dat bevoegd is om kennis te nemen van de beroepen ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal. In toepassing van de richtlijn 2011/95/EU, moet de Raad zijn bevoegdheid uitoefenen op een wijze die tegemoet komt aan de verplichting om *“een daadwerkelijk rechtsmiddel bij een rechterlijke instantie”* te voorzien in de zin van artikel 46 van de richtlijn 2013/32/EU. Hieruit volgt dat wanneer de Raad een beroep onderzoekt dat werd ingediend op basis van artikel 39/2, § 1 van de Vreemdelingenwet, hij gehouden is de wet uit te leggen op een manier die conform is aan de vereisten van een volledig en *ex nunc* onderzoek die voortvloeien uit artikel 46, § 3 van de richtlijn 2013/32/EU.

Op grond van artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet worden de verzoeken om internationale bescherming hierna bij voorrang onderzocht in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van dezelfde wet. De Raad moet daarbij een gemotiveerd arrest vellen dat aangeeft om welke redenen een verzoeker om internationale bescherming al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4.2. Bewijslast en samenwerkingsplicht

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5, van de Vreemdelingenwet moet, onder meer, rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast, alsook met de door de verzoeker overgelegde documenten en afgelegde verklaringen. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met de individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*

- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”

4.3. Beoordeling in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet

4.3.1. Het asielrelaas van verzoeker kan als volgt worden samengevat. Verzoeker vreest bij terugkeer naar Somalië gedood te worden door Al-Shabaab. Al-Shabaab heeft verzoeker ervan beschuldigd immorele ideeën te hebben verspreid door het openhouden van een winkel waar dorpelingen *games* konden spelen op de *PlayStation*. (AD CGVS, Vragenlijst, punt 3.4 en 3.5; NPO, p. 19-20)

4.3.2. Middels de bestreden beslissing weigert de commissaris-generaal verzoeker de vluchtelingenstatus toe te kennen en oordeelt zij dat hij geen reëel risico op ernstige schade loopt waarbij zij zich baseert op volgende vaststellingen:

- i) Verzoekers algehele geloofwaardigheid wordt aangetast door zijn verklaringen over zijn leeftijd, nu hij voorhiel minderjarig te zijn, maar uit de medische test kan worden afgeleid dat hij vermoedelijk 20,6 jaar oud is met een standaarddeviatie van 1,5 jaar;
- ii) Er kan geen geloof worden gehecht aan zijn verklaringen over zijn recente verblijf in Somalië nu deze geen blijk geven van zijn recente aanwezigheid in zijn regio van herkomst omdat (a) verzoeker niet op de hoogte is van de meest recente droogte, die zijn regio teisterde in 2021-2022; (b) hij slechts vaagweg kan vertellen over gebeurtenissen en incidenten in zijn omgeving tot 2021;
- iii) Verzoeker slaagt er niet in de benaderingen en bedreigingen van Al-Shabaab aannemelijk te maken nu (a) het zonder meer bevreemdend is dat zijn vader nooit problemen heeft ondervonden omwille van dezelfde beroepsactiviteiten als hem; (b) het zonder meer toevallig is dat Al-Shabaab net twee maal langskomen op het moment dat verzoeker de winkel is vergeten te sluiten en zijn oom telkens niet in de winkel stond; (c) verzoeker een bevreemdend beeld schept over de aanwezigheid van Al-Shabaab in zijn dorp; (d) het handelen van Al-Shabaab enigszins buiten proportie lijkt;
- iv) Verzoeker legt geen aannemelijke verklaringen af wat betreft zijn ontsnapping uit handen van Al-Shabaab.

4.3.3. Van een verzoeker om internationale bescherming mag redelijkerwijze verwacht worden dat hij de asielinstanties van het onthaalland, bevoegd om kennis te nemen van en te oordelen over zijn aanvraag tot hulp en bescherming, van bij het begin in vertrouwen neemt door een waarheidsgetrouw relaas uiteen te zetten (zie ook UNHCR, *“Handbook on Procedures and Criteria for Determining Refugee Status under the 1951 Convention and the 1967 Protocol relating to the Status of Refugees”*, 205). Een verzoeker om internationale bescherming heeft de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming en het is aan hem om de nodige feiten en alle relevante elementen aan te brengen aan de commissaris-generaal zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming.

De medewerkingsplicht in hoofde van verzoeker, die zijn oorsprong vindt in artikel 13 van voormelde richtlijn 2013/32/EU “verplichtingen van verzoeker”, houdt in dat hij samenwerkt met de bevoegde autoriteiten om de elementen ter staving van zijn verzoek zoals vermeld in artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, dat de omzetting vormt van artikel 4, lid 2 van de richtlijn 2011/95/EU, vast te stellen. Het komt verzoeker dus vooreerst toe de nodige elementen te verschaffen om te kunnen overgaan tot de beoordeling van zijn verzoek om internationale bescherming. Deze elementen omvatten onder meer de verklaringen van de verzoeker en alle documentatie of stukken in zijn bezit met betrekking tot zijn identiteit, nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van de relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, reisroutes, reisdocumentatie en de redenen waarom hij een verzoek om internationale bescherming indient.

Van verzoeker mag dus worden verwacht dat hij duidelijkheid schept over zijn verblijfplaatsen, zowel de eerdere als laatste verblijfplaatsen, zodat er een duidelijk zicht is op zijn reële herkomst en reële verblijfssituatie vóór zijn komst naar België.

4.3.4. De commissaris-generaal oordeelt op goede gronden dat verzoeker niet aannemelijk maakt recentelijk afkomstig te zijn uit het dorp Golweyn, in het district Marka, gelegen in de provincie Lower Shabelle en dit op grond van de vaststelling dat zijn verklaringen enerzijds omtrent de droogtes aldaar en anderzijds omtrent de recente veiligheidsincidenten te beperkt zijn en niet stroken met de algemene landeninformatie in het administratief dossier. Bijgevolg kan evenmin geloof gehecht worden aan de concrete problemen die hij daar stelt te hebben ondervonden.

4.3.4.1. Vooreerst is verzoekers kennis over wat er zich op vlak van veiligheid en incidenten afspeelde in zijn regio van herkomst in de laatste jaren vóór zijn vertrek uit Somalië zeer beperkt en niet in overeenstemming met de algemene landeninformatie.

Gevraagd of er in zijn dorp nog incidenten waren in de dagen, weken, of maanden vóór zijn vertrek, waarbij als voorbeelden schietpartijen, bombardementen of incidenten waarbij burgers zijn gedood, werden gegeven, antwoordt verzoeker dat er, net vóór hij het land verliet, een gevecht plaatsvond tussen Tunni en Qubeys dat drie dagen duurde (NPO, p. 17). Gevraagd of hij weet heeft van nog andere dingen die gebeurd zijn, voert hij aan dat dit dateert van een tijdje vóór zijn vertrek, waarbij hij preciseert dat het vooral gaat om schieten tussen de clans en toen het leger aankwam in 2015 en er een meisje was dat gestenigd werd. Verder doorgevraagd of hij een concreet moment kan opnoemen in de maanden voor zijn vertrek, verwijst hij opnieuw naar de dood van het meisje en daarnaast op zeer algemene wijze naar incidenten in 2020 en 2021. Opnieuw gevraagd of hij niet kan komen op incidenten die dateren van iets recenter, eerder 2022, antwoordt verzoeker ontkennend (NPO, p. 18). Verzoeker werd nog gevraagd wanneer de laatste keer was dat hij het heeft meegemaakt dat Al-Shabaab de overheidsbasis in zijn dorp aanviel, gaf hij aan het niet zelf te hebben meegemaakt, maar wel een schietpartij gehoord te hebben. De *protection officer* stelt verzoeker hierop een specifieke vraag met betrekking tot die schietpartij, met name, wat de laatste keer was dat hij zo een schietpartij hoorde. Hierop geeft hij aan dat dit twee keer in 2021 gebeurde en dat ze soms binnen en soms buiten de stad vochten (NPO, p. 19).

Nochtans blijkt uit de beschikbare informatie die zich in het administratief dossier bevindt, en meer bepaald de gegevens van ACLED dat er in zowel einde 2021 als begin 2022, wat de periode bestrijkt waarin verzoeker zich volgens zijn verklaringen nog in Somalië bevond, verschillende aanvallen hebben plaatsgevonden in verzoekers dorp Golweyn. In tegenstelling tot zijn verklaringen, was er ook in 2021 sprake van meer dan twee schietpartijen. Meer specifiek lanceerden de Al-Shabaab milities op 24 september 2021 een 'hit and run' aanval tegen de regeringsveiligheidstroepen op een verdedigingsbasis in het dorp Golweyn, waarbij geen doden vielen. Op 28 september 2021 lanceerden Al Shabaab milities een aanval tegen de AMISOM UPDF basis en tegen een checkpoint van de regeringstroepen (SNA) in het dorp Golweyn. Er werden geen gewonden geregistreerd bij de aanval op de AMISOM basis, maar volgens Al-Shabaab hebben zij één SNP soldaat gedood. Op 19 november 2021 voerden Al-Shabaab milities een 'hit and run' aanval uit tegen AMISOM, namelijk tegen een operatiebasis in het dorp Golweyn, waarbij volgens hen twee soldaten gedood werden. Op 5 april 2022 gooiden Al-Shabaab milities een handgranaat naar het checkpoint van de regeringstroepen in Golweyn, waarop de soldaten reageerden met vuurgevechten en waarna Al-Shabaab de dood van vier soldaten heeft opgeëist en volgens hen vier anderen anderen gewond geraakt zijn. Ook in de nabijheid van het dorp Golweyn werd nog een aanval geregistreerd, met name een aanval door Al-Shabaab milities op de checkpoint van de regeringstroepen, waarbij geen gewonden vielen.

Met zijn verklaringen, die geen steun vinden in de algemene landeninformatie in het administratief dossier, slaagt verzoeker er niet in aannemelijk te maken dat hij tot aan zijn vertrek, in Golweyn verbleven heeft. Met de algemene argumentatie, dat hij wel degelijk details gegeven heeft over de incidenten en dat hij uiteengezet heeft wat hij zich herinnert, maar dat niet kan verwacht worden dat hij een logboek bijhoudt van alle incidenten, plaatst hij de concrete vaststellingen hieromtrent van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht. Hij gaat hiermee ook volledig voorbij aan de objectieve landeninformatie die zich in het administratief dossier bevindt en brengt geen andersluidende informatie bij.

4.3.4.2. Vervolgens oordeelt de commissaris-generaal op goede gronden dat verzoekers kennis over de periodes van droogte in Somalië niet overeenstemt met de algemene informatie die zich in het administratief dossier bevindt.

Zo heeft verzoeker, hoewel hij verklaart dat er periodes van droogte geweest zijn in 2011, 2016, 2017 en 2018, geen weet van een droogteperiode na 2018 (NPO, p. 8-9). Nochtans blijkt uit de algemene informatie dat er zowel in de periode einde 2021 - begin 2022 als in de periode einde 2018 tot begin 2019 droogteperiodes waren in zijn regio van herkomst (AD CGVS, Landeninformatie, stuk 1). Verder wordt omschreven dat Somalië in 2022 een verschrikkelijke voedselcrisis kende omwille van vier opeenvolgende onder gemiddelde regenseizoenen (*ibid.*, stuk 2) en dat meer bepaald in Lower Shabelle zes districten opschoven in de schaal van prioriteit van drie naar één, waaronder Marka, het district waarvan verzoeker afkomstig is, met meer dan 331.000 getroffen personen waaronder 2.600 die te maken kregen met catastrofale voedsel onzekerheid. De eerste plaats op de schaal van prioriteit betekent dat er sprake was van een zeer ernstige droogte met als gevolg dat er een snelle coördinatie op poten diende te worden gezet. (*ibid.*, stuk 4)

Waar verzoeker opmerkt dat hij doorleefde verklaringen afgelegd heeft over de droogteperiodes die hij zich herinnert, biedt hij, afgezien of die bewering inderdaad correct is, geen verantwoording voor zijn onwetendheid over de meest recente droogteperiodes voorafgaand aan zijn vertrek uit Somalië, namelijk in mei 2022 (AD CGVS, Verklaring DVZ, 13.10.2022, punt, 33). Waar hij dan vervolgens simpelweg erkent dat

hij tijdens het onderhoud vergeten was om melding te maken van de droogte van 2021-2022 omdat dit volgens zijn gezegden niet de ergste was die hij had meegemaakt, vindt dit evenmin steun in voormelde objectieve landeninformatie, nu dit wel degelijk een ernstige droogte betrof met voedselonzeerheid tot gevolg (zie *supra*). Verzoeker kan de commissaris-generaal niet verwijten hem hierover niet bevraagd te hebben. De *protection officer* stelt wel degelijk de vraag of hij na de periode van 2016-2017 nog een ernstige droogte heeft meegemaakt, waarop hij ontkennend antwoordt (NPO, p. 9).

4.3.5. Naast de vaststelling dat verzoeker zijn recente verblijf in zijn regio van herkomst niet aannemelijk maakt, mist zijn vluchtrelaas ook iedere geloofwaardigheid nu hij er enerzijds niet in slaagt de benaderingen en de bedreiging van Al-Shabaab en anderzijds zijn verklaringen over zijn ontsnapping aannemelijk te maken.

De motieven in de bestreden beslissing in dit verband zijn pertinent en draagkrachtig en vinden steun in de stukken van het administratief dossier. Verzoeker slaagt er niet in ze te ontcrachten of te weerleggen. Waar hij zich er louter toe beperkt te stellen dat zijn vader de winkel niet zo lang heeft uitgebaat en dat hij daarom nooit benaderd is geweest door Al-Shabaab, vindt dit geen steun in de notities van het persoonlijk onderhoud. Verzoeker verklaart immers dat zijn vader de winkel anderhalf tot twee jaar had, vooraleer hij het van zijn vader had overgenomen (NPO, p. 22). Dat het aldus gaat om een korte periode, betreft een volledig andere voorstelling van de feiten en aldus geen dienstig betoog. Door nog op te merken dat hij niet instaat voor de handelingen van Al-Shabaab en hun *modus operandi* veeleer gestoeld is op willekeurig en dikwijls iedere logica ontbreekt, plaatst hij de concrete vaststellingen hieromtrent, zoals weergegeven in de bestreden beslissing, evenmin in een ander daglicht.

4.3.6. De motieven met betrekking tot zijn leeftijd zijn overtoollig en niet determinerend. Kritiek op dit overtoollig motief kan dan ook niet leiden tot hervorming of vernietiging van de bestreden beslissing.

4.3.7. Het geheel aan documenten, objectieve landeninformatie en de verklaringen van verzoeker in acht genomen en bezien in hun onderlinge samenhang, is het geheel aan de voormelde bevindingen voldoende determinerend om te besluiten dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers verklaringen en zijn recentelijke herkomst uit het dorp Golweyn, in het district Marka, gelegen in de regio Lower Shabelle, waardoor er evenmin geloof gehecht kan worden aan de concrete problemen die hij daar stelt te hebben ondervonden. Bovendien worden zijn problemen waardoor hij zijn land zou hebben moeten verlaten, niet aannemelijk en geloofwaardig geacht. Verzoeker kan zich bijgevolg ook niet steunen op de elementen aan de basis van dat relaas teneinde aannemelijk te maken een reëel risico te lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

4.4. Beoordeling in het licht van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft, staat inzake de toepassing van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet niet ter betwisting dat er in Somalië een gewapend conflict is. Dit gewapend conflict spreidt zich niet over het hele land uit, maar speelt zich af in bepaalde gebieden.

Aangezien verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij voor zijn vertrek uit zijn herkomstland verbleven heeft in het dorp Golweyn, in het district Marka, gelegen in de regio Lower Shabelle maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. Er kan slechts worden vastgesteld dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker vóór de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is. De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4.5. Bovenstaande vaststellingen volstaan om te besluiten dat verzoeker niet als vluchteling kan worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4.6. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker door het CGVS uitvoerig werd gehoord. Tijdens zijn gehoor kreeg hij de mogelijkheid zijn vluchtmotieven uiteen te zetten en zijn argumenten kracht bij te zetten, kon hij nieuwe en/of aanvullende stukken neerleggen en heeft hij zich laten bijstaan door zijn advocaat, dit alles in aanwezigheid van een tolk die het Somalisch machtig is. De commissaris-generaal heeft zich voor

het nemen van de bestreden beslissing gesteund op alle gegevens van het administratief dossier, op algemeen bekende gegevens over het land van herkomst van verzoeker en op alle dienstige stukken. Het betoog dat de commissaris-generaal niet zorgvuldig tewerk is gegaan kan derhalve niet worden bijgetreden. Een schending van het redelijkheidsbeginsel blijkt evenmin.

4.7. Waar verzoeker de schending van artikel 3 van het EVRM aanvoert, moet beklemtoond worden dat *in casu* het onderzoek wordt beperkt tot de nood aan internationale bescherming in de zin van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. In het kader van het beroep ingediend tegen een beslissing van de commissaris-generaal wordt geen uitspraak gedaan over een verwijderingsmaatregel. Een bijkomend onderzoek naar een eventuele schending van artikel 3 van het EVRM is niet aan de orde.

4.8. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor niet over de grond van het beroep zou kunnen geoordeeld worden. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. Er zijn geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal. De overige aangevoerde schendingen kunnen, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien januari tweeduizend vijfentwintig door:

I. FLORIO, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

C. VAN DEN WYNGAERT, griffier.

De griffier, De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

I. FLORIO