

Arrest

nr. 320 204 van 18 januari 2025
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. ROZADA
Montoyerstraat 1/41
1000 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE DE VOORZITTER VAN DE VIIIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Burundese nationaliteit te zijn, op 13 januari 2025 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris van 7 januari 2025 tot terugleiding naar de grens met beslissing tot het vasthouden in een welbepaalde plaats met het oog op overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de voormelde wet van 15 december 1980.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 13 januari 2025, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 januari 2025.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. ROBERFROID, die *loco* advocaat C. ROZADA verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. ASSELMAN, die *loco* advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 21.06.2024 diende verzoeker in België een verzoek om internationale bescherming (VIB) in.

1.2. Onderzoek van het VIS wees uit dat verzoeker een Frans visum had ontvangen dat geldig was van 03.06.2024 tot en met 30.11.2024.

1.3. Op 16.07.2024 werden de Franse instanties verzocht om verzoeker terug te nemen. Op 16.09.2024 stemden de Franse instanties in met de overname van verzoeker op grond van artikel 12(2) van de Dublin III-Verordening.

1.4. Op 27.09.2024 trof de gemachtigde van de staatssecretaris ten aanzien van verzoeker een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater).

1.5. Verzoeker diende tegen voormelde beslissing op 10 oktober 2024 een schorsings-en annulatieberoep in bij de Raad. Verzoeker diende op 13.01.2025 een verzoekschrift in om bij wege van voorlopige maatregel bij uiterst dringende noodzakelijkheid de behandeling te bekomen van de ingestelde vordering tot schorsing. Deze procedure is gekend onder het rolnummer 325.523. Uit arrestnr. 320 152 van 16 januari 2025 blijkt dat de Raad de vordering tot schorsing verwierp.

1.6. Op 07.01.2025 nam de gemachtigde van de staatssecretaris ten aanzien van verzoeker een beslissing tot terugleiding naar de grens en vasthouding in een welbepaalde plaats met het oog op overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat.

Dit is de thans bestreden akte. Ze luidt als volgt:

“In uitvoering van artikel 51/5, § 4, tweede en derde lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt besloten dat:

de heer, die verklaart te heten,

naam : N. voornaam : O. geboortedatum : [...] geboorteplaats : –[...] nationaliteit : Burundi

wordt teruggeleid naar de grens van de verantwoordelijke lidstaat en wordt vastgehouden te Vottem om de effectieve verwijdering van het grondgebied en de overdracht aan de verantwoordelijke lidstaat Frankrijk, op basis van het Dublinakkoord van 16.09.2024, uit te voeren.

REDEN VAN DE BESLISSING TOT TERUGLEIDING NAAR DE GRENS

In uitvoering van art. 51/5, § 4, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 is het voor het waarborgen van de effectieve overdracht noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens van de verantwoordelijke lidstaat te doen terugleiden.

Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek:

Betrokkene heeft de termijn van vrijwillig vertrek (in de bijlage 26quater) niet nageleefd. De beslissing werd hem betekend op 01.10.2024, met een termijn van 10 dagen.

Op 10.10.2024 heeft betrokkene een beroep ingediend bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RVV). Dat beroep heeft geen schorsende werking. De omstandigheid dat de terugleiding naar Frankrijk wordt uitgevoerd, belet betrokkene niet zijn verdediging in hangende procedures voor de RVV te laten waarnemen door een advocaat van zijn keuze, vermits op hem niet de verplichting rust om persoonlijk te verschijnen. Deze advocaat kan al het mogelijke doen om de belangen van betrokkene waar te nemen, te behartigen en de lopende procedures te benaarstigen.

De beoordeling van artikel 3 EVRM in functie van de overdracht naar de verantwoordelijke lidstaat werd reeds gemaakt in de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26 quater) van 27.09.2024. Betrokkene werd op 20.11.2024 door een ICAM-coach gehoord en verklaarde dat hij niet naar Frankrijk wil gaan omdat zijn politieke partij en overtuiging zich in België bevinden, waardoor hij zich hier ook makkelijker zou kunnen integreren. Hij stelt dat zijn advocaat de redenen heeft opgegeven in zijn beroep.

We stellen dus vast dat betrokkene met zijn uiteenzetting geen schending van artikel 3 EVRM aantoont. Om tot een schending van artikel 3 EVRM te kunnen besluiten, dient hij aan te tonen dat er ernstige en zwaarwichtige gronden aanwezig zijn om aan te nemen dat hij in Frankrijk een ernstig en reëel risico loopt te worden blootgesteld aan foltering en onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen. Het louter ongestaafd aanvoeren van een vermeende schending artikel 3 EVRM kan niet volstaan. Voorts moet er opnieuw op gewezen worden dat de lopende beroepsprocedure tegen de overdrachtsmaatregel (bijlage

26quater) van 27.09.2024 geen schorsende werking heeft. Hij dient gevolg te geven aan die maatregel, ondanks de beroepsprocedure.

Betrokkene verklaarde op 20.11.2024 dat zijn fysieke en mentale gezondheid achteruit gaan. Hij brengt echter geen elementen aan die bewijzen dat hij aan een ziekte lijdt die hem belemmert terug te keren naar de verantwoordelijke lidstaat. Er zijn in het administratief dossier van betrokkene tevens geen medische documenten, waaruit de noodzaak van een medische behandeling of opvolging blijkt of waaruit blijkt dat betrokkene niet in staat zou zijn om te reizen.

Artikel 3 EVRM waarborgt bovendien niet het recht om op het grondgebied van een Staat te blijven louter om de reden dat die Staat betere medische verzorging kan verstrekken dan de verantwoordelijke lidstaat en dat zelfs de omstandigheid dat de verwijdering de gezondheidstoestand of de levensverwachting van een vreemdeling beïnvloedt, niet volstaat om een schending van deze verdragsbepaling op te leveren. Enkel in zeer uitzonderlijke gevallen wanneer de humanitaire redenen die pleiten tegen de verwijdering dwingend zijn, hetgeen in voorliggende zaak niet blijkt, kan een schending van artikel 3 EVRM aan de orde zijn.

De beoordeling van artikel 8 EVRM in functie van de overdracht naar de verantwoordelijke lidstaat werd reeds gemaakt in de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26 quater) van 27.09.2024. Betrokkene verklaarde in zijn hoorrecht van 20.11.2024 dat hij een oom heeft in België. Het is opmerkelijk dat hij tijdens zijn uitgebreid interview van 03.07.2024 in het kader van zijn verzoek om internationale bescherming verklaard heeft dat hij geen familieleden in België heeft.

De bescherming die artikel 8 EVRM biedt, beperkt het gezin hoofdzakelijk tot de ouders en de (minderjarige) kinderen.

Overeenkomstig de rechtspraak van het EHRM (EHRM 9 oktober 2003, Slivenko/Litouwen; EHRM 17 februari 2009, Onur/Groot-Brittannië) kan slechts van een door artikel 8 EVRM beschermd familie- en gezinsleven tussen verwanten worden gesproken indien, naast de verwantschapsband, een vorm van afhankelijkheid blijkt. In casu beperkt betrokkene zich ertoe te stellen dat zijn oom op het grondgebied verblijft. Er blijkt echter niet dat hij in België afhankelijk zou zijn van zijn oom. Er is bijgevolg geen sprake van een familieleven dat moet worden beschermd. Een schending van artikel 8 EVRM kan niet aannemelijk worden gemaakt.

Zodoende wordt het voor het waarborgen van de effectieve overdracht nodig geacht om betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden.

REDEN VAN DE BESLISSING TOT VASTHOUDING

In uitvoering van artikel 51/5, § 4, derde lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, dient betrokkene vastgehouden te worden aangezien de terugleiding naar de grens van de verantwoordelijke lidstaat niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden en wel op basis van volgende feiten :

3° De betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt in het kader van zijn betrekkingen met de overheden die belast zijn met de uitvoering van en/of het toezicht op de naleving van de reglementering inzake de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Betrokkene werd op 07.11.2024 en 20.11.2024 uitgenodigd voor een gesprek met een ICAM-coach over de toestand van zijn administratief dossier, de betekenis van een bevel om het grondgebied te verlaten en over de mogelijkheden tot ondersteuning bij vrijwillig vertrek. Betrokkene werd op de hoogte gebracht van het doel van het begeleidingstraject en van de verschillende stappen van het begeleidingstraject. Tijdens het traject gaf de betrokkene duidelijk aan niet te willen terugkeren naar de verantwoordelijke lidstaat en niet te willen meewerken aan de vrijwillige terugkeer.

4° De betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden.

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan de overdrachtsmaatregel (bijlage 26quater) van 27.09.2024 die hem betekend werd op 01.10.2024. De betrokkene heeft niet het bewijs geleverd dat hij deze beslissing heeft uitgevoerd.

Overeenkomstig artikel 74/28 van de wet van 15 december 1980 kan een vasthoudingsmaatregel alleen genomen worden wanneer wordt geoordeeld dat geen andere afdoende maar minder dwingende maatregel

doeltreffend kan worden toegepast. In casu wordt een minder dwingende maatregel verondersteld ondoeltreffend te zijn omdat:

2° Betrokkene heeft niet voldaan aan zijn medewerkingsplicht zoals voorzien in de artikelen 74/22 en 74/23 van de wet van 15 december 1980.

Betrokkene heeft geen medewerking verleend aan het aanklappende begeleidingstraject in het kader van een terugkeerprocedure zoals voorzien in artikel 74/24 van de wet van 15 december 1980. Hij heeft deelgenomen aan meerdere gesprekken met een ICAM-coach. Betrokkene werd op de hoogte gebracht van het doel van het begeleidingstraject en van de verschillende stappen van het begeleidingstraject. Tijdens het traject gaf de betrokkene duidelijk aan niet te willen terugkeren naar het land van herkomst en niet te willen meewerken aan de vrijwillige terugkeer.

Gelet op het voorgaande moet worden geconcludeerd dat de betrokkene niet bereid is zich te voegen naar de administratieve beslissingen die ten aanzien van hem zijn genomen, dat hij derhalve het risico loopt zich aan de bevoegde autoriteiten te onttrekken en dat een minder dwingende maatregel van vasthouding in dit geval ondoeltreffend wordt geacht. Bijgevolg moet de betrokkene worden vastgehouden door de Dienst Vreemdelingenzaken."

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

De Raad is niet bevoegd om kennis te nemen van onderhavige vordering, in de mate dat zij gericht zou zijn tegen de beslissing tot vasthouding die in de bestreden akte vervat ligt.

Immers, artikel 71, eerste lid van wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) luidt als volgt: *"De vreemdeling die het voorwerp is van een maatregel van vrijheidsberoving genomen met toepassing van de artikelen (...) 51/5(...) § 4, derde lid (...) kan tegen die maatregel beroep instellen door een verzoekschrift neer te leggen bij de Raadkamer van de Correctionele Rechtbank van zijn verblijfplaats in het Rijk of van de plaats waar hij werd aangetroffen."*

Artikel 72, tweede lid van de Vreemdelingenwet bepaalt verder expliciet dat het aan de raadkamer van de correctionele rechtbank toekomt te onderzoeken of de vrijheidsberovende maatregel in overeenstemming is met de wet.

De Raad heeft dus dienaangaande geen rechtsmacht. De vordering is derhalve onontvankelijk in zoverre zij is gericht tegen de beslissing tot vasthouding die besloten ligt in de bestreden akte.

3. Over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid voor zover ze ontvankelijk is.

3.1. De drie cumulatieve voorwaarden

Artikel 43, § 1, eerste lid van het procedurereglement van de Raad (hierna: het PR RvV) bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen. Verder kan overeenkomstig artikel 39/82, § 2, eerste lid van de Vreemdelingenwet slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen. Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, er sprake moet zijn van een uiterst dringende noodzakelijkheid, een ernstig middel en een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

3.2. Betreffende de eerste voorwaarde: het uiterst dringende karakter

Artikel 39/82, § 4, tweede lid van de Vreemdelingenwet bepaalt: *"Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terughervingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, in het bijzonder indien hij is vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of ter beschikking is gesteld van de regering, en hij nog geen gewone vordering tot schorsing heeft ingeleid tegen de bedoelde verwijderings- of terughervingsmaatregel, kan hij binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze maatregel vorderen bij uiterst dringende noodzakelijkheid."*

Verzoeker bevindt zich in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 van de Vreemdelingenwet. In dit geval wordt het uiterst dringend karakter van de vordering wettelijk vermoed. Er zijn geen gegevens die dit dringend karakter onderuit halen. Verwerende partij betwist het uiterst dringende karakter van de vordering ook niet in haar nota met opmerkingen. Het uiterst dringende karakter van de vordering staat *in casu* dan ook vast. Aan de eerste cumulatieve voorwaarde met betrekking tot de uiterst dringende noodzakelijkheid is bijgevolg voldaan.

3.3. Betreffende de tweede voorwaarde: de ernst van de aangevoerde middelen

3.3.1. Opdat een middel ernstig zou zijn, volstaat het dat het, gelet op de toedracht van de zaak, ontvankelijk en gegrond zou kunnen worden verklaard en derhalve kan leiden tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing en a fortiori tot de schorsing van de tenuitvoerlegging ervan.

3.3.2 In wat de Raad beschouwt als een enig middel, werpt verzoeker de schending op van :

- de artikelen 51/4, 51/5 en 62 van de Vreemdelingenwet;
- de artikelen 2, 3, 17 en 29 van de Dublin III-Verordening;
- de artikelen 3, 8 en 13 EVRM;
- de artikelen 3, 4, 7, 19, 41 en 51 van het handvest van de grondrechten van de EU;
- artikel 33 van de Conventie van Genève;
- de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen;
- het hoorrecht;
- het zorgvuldigheidsbeginsel;

Verzoeker haalt tevens aan dat er sprake is van een manifeste appreciatiefout.

3.3.3. Verzoeker splitst het middel op in vijf onderdelen. Uit onderstaande bespreking ervan blijkt dat de aangevoerde schending van de artikelen 2, 3, 17 en 29 van de Dublin III-Verordening, van de artikelen 3, 4, 7, 19 en 51 van het EU-handvest, van artikel 33 van de Vluchtelingenconventie en van artikel 51/5 van de Vreemdelingenwet onontvankelijk is. De Raad leest immers nergens in het verzoekschrift een concrete uitleg aangaande de wijze waarop de bestreden akte voormelde bepalingen schendt.

3.3.3.1. In een eerste middelonderdeel betoogt verzoeker ter ondersteuning van het geschonden geachte hoorrecht als volgt:

“PREMIÈRE BRANCHE – DROIT D’ÊTRE ENTENDU

EN CE QUE la partie adverse avance avoir réauditionné le requérant le 20 novembre 2024, lors d’un entretien ICAM et avant la notification de la décision querellée ;

ALORS QUE la manière dont il a été procédé à cette audition n’a en réalité pas permis au requérant de présenter, de manière utile et effective, son point de vue au sujet de sa situation et des motifs pouvant justifier, en vertu du droit national, que la partie adverse s’abstienne de prendre la décision querellée.

Le requérant n’a pas pu avoir accès à son dossier administratif avant l’introduction des présentes procédures.

En vertu du principe général du droit d’être entendu, l’autorité compétente doit, pour statuer en pleine connaissance de cause, procéder à une recherche minutieuse des faits, récolter des renseignements nécessaires à la prise de décision et prendre en considération tous les éléments du dossier (dans le même sens : C.E., 19 février 2015, n° 230.257). Ce principe « impose à l’administration qui désire prendre une mesure grave contre un administré d’entendre ce dernier pour lui permettre de faire valoir ses observations quant à ladite mesure; que ce principe rencontre un double objectif : d’une part, permettre à l’autorité de statuer en pleine et entière connaissance de cause et, d’autre part, permettre à l’administré de faire valoir ses moyens compte tenu de la gravité de la mesure que ladite autorité s’apprête à prendre à son égard » (C.E., 10 novembre 2009, n° 197.693 et C.E., 24 mars 2011, n° 212.226) ».

Le droit d’être entendu suppose qu’au moment de prendre la décision concernée, l’administration tienne compte des éléments invoqués et qu’elle les intègre dans sa motivation. Si elle ne le fait pas, elle viole l’obligation de motivation matérielle et formelle prévue à l’article 62 de la loi du 15 décembre 1980 (cf. S.

Janssens et P. Robert, *Le droit d'être entendu en matière d'asile et migration : perspectives belge et européenne*, Rev. du droit des étrangers, 2013, 1.174, p.382).

Conformément à une jurisprudence constante, le Conseil de céans applique le droit d'être entendu, en tant que principe général du droit de l'UE, aux décisions prises par les autorités belges en exécution de la législation européenne (Cf. CCE, arrêt n° 126158 du 24 juin 2014 ; CCE, arrêt n° 130247 du 26 septembre 2014 ; CCE, arrêt n° 128856 du 6 septembre 2014).

La CJUE a indiqué, dans son arrêt C-249/13, rendu le 11 décembre 2014, que :

« Le droit d'être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts [...]. Selon la jurisprudence de la Cour, la règle selon laquelle le destinataire d'une décision faisant grief doit être mis en mesure de faire valoir ses observations avant que celle-ci soit prise a pour but que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents. Afin d'assurer une protection effective de la personne concernée, elle a notamment pour objet que cette dernière puisse corriger une erreur ou faire valoir tels éléments relatifs à sa situation personnelle qui militent dans le sens que la décision soit prise, ne soit pas prise ou qu'elle ait tel ou tel contenu [...]. Ensuite, [...] en application de l'article 5 de la directive 2008/115 [...], lorsque les États membres mettent en œuvre cette directive, ceux-ci doivent, d'une part, dûment tenir compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale et de l'état de santé du ressortissant concerné d'un pays tiers ainsi que, d'autre part, respecter le principe de non-refoulement. Il s'ensuit que, lorsque l'autorité nationale compétente envisage d'adopter une décision de retour, cette autorité doit nécessairement respecter les obligations imposées par l'article 5 de la directive 2008/115 et entendre l'intéressé à ce sujet [...]. Il résulte de ce qui précède que le droit d'être entendu avant l'adoption d'une décision de retour doit permettre à l'administration nationale compétente d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée, afin que, le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours [...] » (CJUE, 11 décembre 2014, Boudjlida, C-249/13, § 36, 37, 48, 49 et 59) (nous soulignons).

Les éléments que le requérant fait valoir à l'appui de son droit d'être entendu :

Le requérant n'ignore pas les enseignements de l'arrêt C-383/13, prononcé le 10 septembre 2013, dans lequel la CJUE précise :

« [...] selon le droit de l'Union, une violation des droits de la défense, en particulier du droit d'être entendu, n'entraîne l'annulation de la décision prise au terme de la procédure administrative en cause que si, en l'absence de cette irrégularité, cette procédure pouvait aboutir à un résultat différent [...]. Pour qu'une telle illégalité soit constatée, il incombe en effet au juge national de vérifier, lorsqu'il estime être en présence d'une irrégularité affectant le droit d'être entendu, si, en fonction des circonstances de fait et de droit spécifiques de l'espèce, la procédure administrative en cause aurait pu aboutir à un résultat différent du fait que les ressortissants des pays tiers concernés auraient pu faire valoir des éléments de nature à [changer le sens de la décision] » (CJUE, 10 septembre 2013, M.G. et N.R., C-383/13, § 38 et 40).

En d'autres termes, il convient de démontrer que si le requérant avait été entendu en temps utile et de manière effective, la procédure aurait pu connaître une autre issue.

En l'espèce, le respect effectif du droit d'être entendu aurait notamment permis au requérant de fournir des informations correctes, complètes et complémentaires, au sujet de sa situation en Belgique, de sa fragilité, de son état de santé mentale, de ce qu'il a vécu en France.

Il n'est que partiellement repris dans la décision que le requérant a exprimé son désir de rester en Belgique parce qu'il est membre d'un parti politique en Belgique. Il a aussi indiqué lors de son entretien à l'Office des Étrangers avant que l'annexe 26 quater soit adoptée qu'il y a une réelle montée de l'extrême droite en France et qu'il a été victime de racisme dans cet État.

Le requérant a également indiqué lors de son entretien ICAM du 20 novembre 2024 que « sa santé physique et mentale se détériore ». Ces éléments n'ont pas non plus été pris en considération par la partie adverse.

Le fait qu'aucune pièce en ce sens ne figure au dossier administratif ne signifie pas que l'Office des Étrangers pouvait ignorer les éléments d'information transmis par le requérant et qui pouvaient être de nature à faire obstacle à son renvoi vers la France. En l'espèce, les souffrances psychologiques du requérant sont

de nature à exacerber les liens de dépendance de ce dernier à l'égard des amis qui l'hébergent depuis plusieurs mois consécutifs et subviennent à ses besoins quotidiens, dans un cadre stable et rassurant.

L'audition réalisée le 20 novembre 2024 ne respecte donc manifestement le droit du requérant d'être entendu (voyez en ce sens l'arrêt n°298 226 rendu par Votre Conseil le 5 décembre 2023) ni l'article 51/4, §2 de la loi du 15 décembre 1980.

À défaut d'avoir veillé au respect de ce droit, la motivation de la décision querellée s'en trouve irrémédiablement affectée et ne permet pas d'assurer la prise en compte adéquate des éléments relatifs aux articles 3 et 8 de la CEDH.

Partant, le moyen est fondé en cette branche ».

3.3.3.2. De Raad kan zich aansluiten bij de theoretische beschouwingen over de draagwijdte van het hoorrecht. De Raad begrijpt concreet uit het betoog van verzoeker dat hij van oordeel is dat zijn gehoor dat plaatsvond op 20 november 2024 hem niet toeliet om op een nuttige en effectieve wijze zijn standpunt mee te delen over zijn situatie en redenen naar voren te schuiven die verwerende partij hadden kunnen doen afzien van het treffen van de bestreden akte.

Het “*formulier ter bevestiging van het horen van de vreemdeling*” van 20 november 2024 bevindt zich in het administratief dossier. Verzoeker werd in het Frans gehoord aan de hand van 9 voorgedrukte rubrieken die peilen naar nuttige informatie, waarbij er ook gelegenheid is om nog andere elementen mee te delen onder de afsluitende rubriek “*Opmerkingen/Remarques/Remarks*”. Het blijkt niet en verzoeker toont ook niet aan dat hij tijdens zijn gehoor niet alles heeft kunnen zeggen wat hij te zeggen had. Alleszins heeft hij dit niet kenbaar gemaakt op het betrokken formulier, waarop ook zijn handtekening prijkt. Verzoeker betoogt thans dat hij als zijn recht op gehoor effectief gerespecteerd werd, dit hem zou toegelaten hebben om te verstrekken, “*des informations correctes, complètes et complémentaires, au sujet de sa situation en Belgique, de sa fragilité, de son état de santé mentale, de ce qu'il a vécu en France*”. Voor wat betreft verzoekers situatie in België, hij concretiseert niet nader wat het nog meer inhoudt dan dat zijn politieke partij die zich in België bevindt. Met dit gegeven houdt de bestreden akte echter duidelijk rekening. Ook de in punt 1.4. bedoelde bijlage 26 quater waarvan de bestreden akte niet losgezien kan worden, hield hiermee rekening. In deze bijlage 26 quater werd trouwens ook ruim aandacht besteed aan het fenomeen van racisme en de opkomst van extreem rechts in Frankrijk, waarvan verzoeker in zijn verzoekschrift stelt dat hij het heeft aangekaart alvorens deze bijlage 26 quater getroffen werd. Tijdens zijn gehoor van 20 november 2024 stelde verzoeker voorts dat zijn fysieke en mentale gezondheid erop achteruit gaat. In de bestreden akte werd hiermee, in tegenstelling tot wat verzoeker beweert in zijn verzoekschrift, wel degelijk rekening gehouden, vermits hierin kan gelezen worden: “*Betrokkene verklaarde op 20.11.2024 dat zijn fysieke en mentale gezondheid achteruit gaan. Hij brengt echter geen elementen aan die bewijzen dat hij aan een ziekte lijdt die hem belemmert terug te keren naar de verantwoordelijke lidstaat. Er zijn in het administratief dossier van betrokkene tevens geen medische documenten, waaruit de noodzaak van een medische behandeling of opvolging blijkt of waaruit blijkt dat betrokkene niet in staat zou zijn om te reizen. Artikel 3 EVRM waarborgt bovendien niet het recht om op het grondgebied van een Staat te blijven louter om de reden dat die Staat betere medische verzorging kan verstrekken dan de verantwoordelijke lidstaat en dat zelfs de omstandigheid dat de verwijdering de gezondheidstoestand of de levensverwachting van een vreemdeling beïnvloedt, niet volstaat om een schending van deze verdragsbepaling op te leveren. Enkel in zeer uitzonderlijke gevallen wanneer de humanitaire redenen die pleiten tegen de verwijdering dwingend zijn, hetgeen in voorliggende zaak niet blijkt, kan een schending van artikel 3 EVRM aan de orde zijn*”. Verzoeker laat deze beoordeling totaal ongemoeid, waardoor ze overeind blijft.

Verzoeker brengt ook thans geen enkel begin van bewijs bij aangaande zijn fysieke en mentale gezondheid die zou maken dat hij niet aan de Franse autoriteiten kan worden overgedragen op straffe van schending van artikel 3 EVRM. De Raad stipt hierbij nog aan dat het administratief dossier een medisch attest bevat opgesteld op 5 januari 2025 waarin de centrumarts, na een grondig medisch onderzoek en een complete anamnese die uitgevoerd werd op dezelfde dag, aankruist dat verzoeker niet lijdt aan een ziekte die een inbreuk uitmaakt op artikel 3 EVRM.

Er kan dan ook geconcludeerd worden dat het betoog van verzoeker ter ondersteuning van het hoorrecht manifest haaks staat op wat kan gelezen worden in de bestreden akte en de in punt 1.4. bedoelde bijlage 26 quater. Het hoorrecht werd derhalve niet geschonden en dus kan verzoeker ook niet gevolgd worden in de conclusie die hij eraan verbindt, met name dat de bestreden akte hierdoor niet de adequate elementen in het licht van de artikelen 3 en 8 EVRM heeft meegenomen. Voor wat betreft deze laatste bepaling kan nog verwezen worden naar de bespreking van het tweede middelonderdeel.

Verzoeker werpt voorts nog op, “ *Le requérant n'a pas pu avoir accès à son dossier administratif avant l'introduction des présentes procédures.* ». Dit heeft geen uitstaans met het geschonden geachte hoorrecht. Voor de volledigheid voegt de Raad eraan toe dat het verzoeker vrijstond om het administratief dossier op te vragen bij de gemachtigde van de staatssecretaris. Het stond verzoeker ook vrij om het administratief dossier te raadplegen bij de Raad en ter terechtzitting desgevallend bijkomende argumentatie te ontwikkelen, quod non.

Verzoeker werpt in fine van zijn betoog ook nog de schending op van artikel 51/4,§2, van de Vreemdelingenwet, maar concretiseert dit niet nader. Het middelonderdeel is op dit punt onontvankelijk.

Het eerste middelonderdeel is derhalve voor zover ontvankelijk, ongegrond.

3.3.3.3. In een tweede middelonderdeel betoogt verzoeker ter ondersteuning van het geschonden geachte respect voor het gezins-en privéleven als volgt:

« DEUXIÈME BRANCHE – DROIT AU RESPECT DE LA VIE PRIVÉE ET FAMILIALE

EN CE QUE la partie adverse estime que la décision querellée ne méconnaît pas le droit au respect de la vie privée et familiale du requérant ;

ALORS QU'elle se fonde sur une analyse hâtive et incomplète des déclarations et de la situation de ce dernier.

La partie adverse assure que l'examen du respect de l'article 8 de la CEDH a été mené dans le cadre de la décision de refus de séjour avec ordre de quitter le territoire (annexe 26quater) notifiée au requérant le 10 octobre 2024.

Or, il ressort de cette décision que l'examen de l'article 8 de la CEDH tient en une ligne :

« Considérant que l'intéressé a déclaré, lors de son audition, n'avoir aucun membre de sa famille présent en Belgique ».

Ce faisant, la partie adverse limite en réalité le champ d'application de l'article 8 de la CEDH à la seule vie familiale, sans prendre en considération la possibilité de l'existence d'une vie privée dans le chef du requérant. Il ne peut dès lors être question de se référer à l'examen mené au moment de l'adoption de l'annexe 26quater notifiée au requérant.

La partie adverse déduit que le requérant ne démontre pas l'existence d'éléments de dépendance et ajoute qu'il ne peut se prévaloir des relations sociales développées alors qu'il était en séjour illégal sur le territoire belge. À l'appui de ce constat, la partie adverse conclut que le droit au respect de la vie privée et familiale du requérant n'a pas été méconnu.

En tout état de cause, l'argument de la partie adverse selon lequel les relations tissées par le requérant durant son séjour en Belgique ne devraient pas être prises en compte puisque nouées dans un contexte d'illégalité ne peut être retenu : l'article 8 de la CEDH protège le droit de nouer et entretenir des liens avec ses semblables et avec le monde extérieur et englobe parfois des aspects liés à l'identité sociale de l'individu. En ce sens, la Cour EDH indique qu'il faut accepter que l'ensemble des liens sociaux entre les immigrés établis et la communauté dans laquelle ils vivent font partie intégrante de la notion de « vie privée » au sens de l'article 8, de telle sorte qu'indépendamment de l'existence ou non d'une « vie familiale », l'expulsion d'un étranger s'analyse en une atteinte à son droit au respect de la vie privée (arrêt Maslov c. Autriche, §65). En suggérant que ces éléments ne doivent pas être pris en compte, la partie adverse commet une erreur manifeste d'appréciation.

L'examen prétendument mené par la partie adverse au titre de l'article 8 de la CEDH est donc incomplet et insuffisant pour considérer que l'éloignement du requérant n'emportera pas la méconnaissance de cette disposition. Au contraire, le défaut de minutie et de précaution de la partie adverse est flagrant.

Ce faisant, la partie adverse ne rencontre pas davantage ses obligations de motivation, telles que visées au moyen : en taisant certains aspects du dossier et en n'en survolant que d'autres, l'Office des Étrangers ne fait pas apparaître de façon claire et non-équivoque le raisonnement qui sous-tend la décision adoptée. Partant, la décision querellée ne repose pas sur des motifs de droit et de fait « exacts, pertinents et admissibles en droit », permettant au requérant de comprendre les raisons, de fait et de droit, qui ont sous-tendu son

adoption, afin qu'il puisse « apprécier la légalité et la pertinence de la décision et donc l'opportunité de la contester en justice »¹.

En cette branche, le moyen est fondé ».

3.3.3.4. De bestreden akte motiveert over en houdt rekening met wat verzoeker tijdens zijn gehoor van 20 november 2024 heeft meegedeeld, met name dat hij een nonkel heeft in België. Verweerder stelt gezien wat verzoeker verklaard heeft tijdens zijn eerder Dublininterview van 3 juli 2024 terecht in de bestreden akte, “*Het is opmerkelijk dat hij tijdens zijn uitgebreid interview van 03.07.2024 in het kader van zijn verzoek om internationale bescherming verklaard heeft dat hij geen familieleden in België heeft*”. Vervolgens motiveert hij als volgt: “*De bescherming die artikel 8 EVRM biedt, beperkt het gezin hoofdzakelijk tot de ouders en de (minderjarige) kinderen. Overeenkomstig de rechtspraak van het EHRM (EHRM 9 oktober 2003, Slivenko/Litouwen; EHRM 17 februari 2009, Onur/Groot-Brittannië) kan slechts van een door artikel 8 EVRM beschermd familie- en gezinsleven tussen verwanten worden gesproken indien, naast de verwantschapsband, een vorm van afhankelijkheid blijkt. In casu beperkt betrokkene zich ertoe te stellen dat zijn oom op het grondgebied verblijft. Er blijkt echter niet dat hij in België afhankelijk zou zijn van zijn oom. Er is bijgevolg geen sprake van een familieleven dat moet worden beschermd. Een schending van artikel 8 EVRM kan niet aannemelijk worden gemaakt*”.

Verzoekers opwerping dat de gemachtigde van de staatssecretaris geen rekening houdt met zijn privéleven, toont ten eerste niet aan dat diens afweging inzake verzoekers voorgehouden familieleven met een nonkel in België, strijdig is met artikel 8 EVRM. Ten tweede blijkt uit de voorgedrukte rubrieken op het gehoorformulier niet dat er gepeild wordt naar verzoekers privéleven. Verzoeker had elementen in dit verband kunnen aanbrengen onder de open rubriek “*Opmerkingen/Remarques/Remarks*”, maar heeft zulks nagelaten. Verweerder kan dan ook niet verweten worden hiermee geen rekening gehouden te hebben. Ook thans komt verzoeker niet verder dan het uiten van allerlei theoretische beschouwingen over het privéleven in het licht van artikel 8 EVRM. Enige concretisering over wat dit privéleven precies zou behelzen gedurende een verblijf in een Dublin-centrum van afgerond 7 maanden in België, ontbreekt volledig, net zoals ook niet geconcretiseerd wordt wie verzoekers nonkel is waarvan hij tijdens zijn gehoor verklaard heeft dat hij graag zou gaan inwonen bij hem. De Raad merkt ten slotte ook nog op dat verzoeker in de bestreden akte afwegingen over het privéleven leest die er niet in voorkomen. De Raad kan bezwaarlijk besluiten tot een schending van artikel 8 EVRM op grond van kritiek op afwegingen die niet gelezen kunnen worden in de bestreden akte. Verzoekers overtuiging ten slotte dat dat de bestreden akte niet afdoende gemotiveerd is in het licht van artikel 8 EVRM kan niet leiden tot de vaststelling dat ze zijn privé- en gezinsleven schendt.

Het tweede middelonderdeel is derhalve niet gegrond.

3.3.3.5. In een derde middelonderdeel, waarvan de Raad aanneemt dat het ontwikkeld wordt ter ondersteuning van het geschonden geachte artikel 51/4 van de Vreemdelingenwet betoogt verzoeker als volgt:

« TROISIÈME BRANCHE – FONDEMENTS JURIDIQUE

EN CE QUE la partie défenderesse se fonde sur les articles 74/22 et 74/23 ainsi que 51 / 5 § 4 de la loi du 15 décembre 1980 ;

ALORS QUE l'article 74/22 dispose : (...)

La décision attaquée nous apprend clairement que le requérant s'est rendu aux différents rendezvous ICAM proposés et que son adresse de résidence, le centre où il était hébergé – à Arendonck – était connu des autorités belges.

Le requérant n'a alors jamais manqué à son devoir de coopération et a répondu à ses obligations.

Il a en effet indiqué ne pas vouloir retourner en France étant donné qu'il a une procédure de demande de protection internationale en Belgique.

Un recours a été introduit en date du 10 octobre 2024 et cette procédure est encore pendante. Le requérant a en effet droit à un recours effectif (voir infra – 5^{ème} branche).

Le requérant ne peut – dans ces conditions – envisager son retour en France.

Il n'en reste pas moins qu'il n'a pas manqué à son devoir de coopération et collaboration.

Le requérant ne s'est jamais non plus opposé aux examens médicaux tels que repris dans l'article 74/23 de la loi du 15 décembre 1980.

L'article 51 / 5 § 4 dispose quant à lui :

« § 4. Lorsque le demandeur de protection internationale doit être transféré à l'Etat membre responsable, le ministre ou son délégué lui refuse l'entrée ou le séjour dans le Royaume et l'enjoint de se manifester auprès des autorités compétentes de cet Etat avant une date déterminée. Lorsque le ministre ou son délégué l'estime nécessaire afin de garantir un transfert effectif, il peut faire reconduire sans délai l'étranger à la frontière.

A cette fin, lorsque, sur la base d'un examen individuel, il existe un risque non négligeable de fuite de la personne, et uniquement pour autant que le maintien soit proportionné et qu'aucune autre mesure moins coercitive ne puisse effectivement être appliquée, l'étranger peut être maintenu dans un lieu déterminé pour la durée

nécessaire à la mise en oeuvre du transfert vers l'Etat responsable, sans que la durée de ce maintien ne puisse excéder six semaines. Il n'est pas tenu compte de la durée du maintien visé au paragraphe 1er, alinéa 2. Lorsque le transfert n'est pas exécuté dans un délai de six semaines, l'étranger ne peut être maintenu plus longtemps sur cette base. Le délai du maintien est interrompu d'office tant que le recours introduit contre la décision visée à l'alinéa 1er a un effet suspensif »

Force est de constater à la lecture de cet article et de la situation individuelle du requérant qu'il n'existe pas un risque non négligeable de fuite de sa part et que seul le maintien en centre fermé serait la solution proportionnée en l'espèce.

Pour rappel, le requérant a été transféré dans le centre Arendonck où il s'est effectivement rendu. Il s'est également à chaque fois présenté aux rendez-vous ICAM proposé.

L'article 51 / 5 § 4 de la loi du 15 décembre 1980 ne peut donc pas être appliqué au requérant.

Les fondements légaux de l'acte attaqué sont alors incorrects et ne sont pas d'application au requérant. Partant, la décision querellée ne repose pas sur des motifs de droit et de fait « exacts, pertinents et admissibles en droit », permettant au requérant de comprendre les raisons, de fait et de droit, qui ont sous-tendu son adoption, afin qu'il puisse « apprécier la légalité et la pertinence de la décision et donc l'opportunité de la contester en justice »².

En cette branche, le moyen est fondé.

3.3.3.6. Dit middelonderdeel is onontvankelijk zoals verweerder terecht opmerkt in zijn nota. Verzoeker bekritiseert immers afwegingen in het licht van artikel 51/5, §4, derde lid, van de Vreemdelingenwet, die in de bestreden akte kunnen gelezen worden onder de rubriek "reden van de beslissing tot vasthouding". De Raad verwijst naar het gestelde in punt 2 waaruit blijkt dat hij geen rechtsmacht heeft voor wat betreft de beslissing tot vasthouding.

3.3.3.7. In een vierde middelonderdeel, waaruit de Raad afleidt dat het betrekking heeft op het geschonden geachte zorgvuldigheidsbeginsel en de formele motiveringsplicht zoals neergelegd in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen alsook artikel 62,§2, van de Vreemdelingenwet, betoogt verzoeker als volgt:

"QUATRIÈME BRANCHE : LES DÉFAILLANCES EN MATIÈRE D'ACCUEIL ET DE TRAITEMENT DES DEMANDES D'ASILE

EN CE QUE la partie défenderesse motive sa décision sur base d'informations incomplètes;

ALORS QUE des données concernant l'accueil et les conditions du traitement des demandes de protection internationale en France étaient publiquement accessibles et avaient été communiquées par la partie requérante au moment de la prise de décision.

Les principes liés à l'obligation générale d'appréciation et de motivation ainsi que le devoir de minuties mentionnés en première branche doivent être considérés ici comme intégralement reproduits.

Application au cas d'espèce

En l'espèce, la partie adverse ne semble invoquer que certains extraits choisis du rapport AIDA de 2023, mis à jour en 2024, sur lequel se fonde également le requérant mais n'invoque, pour le reste, que des considérations générales et théoriques, dépourvues de tout effort d'individualisation et de toute prise en compte des informations pourtant disponibles sur la situation en France. La partie adverse reste largement en défaut de répondre aux arguments qui ont pourtant été soulevés par la partie requérante dans le courrier qui lui a été adressé le 17 juillet 2024.

La décision querellée évoque dans un premier temps toute une série de préceptes légaux et d'enseignements jurisprudentiels dont elle ne prend néanmoins pas la mesure et finit par déduire, de quelques extraits choisis du rapport AIDA France mis à jour en 2023 que la France est « à l'instar

Caractère systémique des défaillances observées

Ainsi lorsque l'Office des Étrangers assure que les manquements de l'État français dans la prise en charge des demandeurs de protection internationale ne sont pas systématiques, il fait ainsi fi des nombreuses critiques, renouvelées chaque année dans de nombreux rapports officiels, comme le rapport rédigé au nom de la commission d'enquête sur les migrations, les déplacements de populations et les conditions de vie et d'accès au droit des migrants, réfugiés et apatrides en regard des engagements nationaux, européens et internationaux de la France (publié le 10 novembre 2021 et disponible via le lien suivant : [Rapport de la commission d'enquête sur les migrations, les déplacements de populations et les conditions de vie et d'accès au droit des migrants, réfugiés et apatrides en regard des engagements nationaux, européens et internationaux de la France sur les migrations, les déplacements de populations et les conditions de vie et d'accès au droit des migrants, réfugiés et apatrides en regard des engagements nationaux, européens et internationaux de la France \(Mme Sonia Krimi et M. Sébastien Nadot\) \(assemblee-nationale.fr\)](#)). Les manquements systémiques de l'État et un traitement déshumanisé de la politique relative aux questions migratoires en France y sont dénoncés sous le terme de maltraitements d'État. Un rapport du Sénat français, publié en mai 2022, fait état des mêmes carences, de la complexité des procédures, de l'illisibilité du droit applicable et des conditions d'accueil déplorables en France (Commission des lois - Services de l'immigration et de l'État, Retrouver sens et efficacité, 10 mai 2022, disponible sur : [Services de l'État et immigration : retrouver sens et efficacité \(senat.fr\)](#)).

La décision querellée ne répond en réalité pas aux inquiétudes exprimées au sujet des conditions d'accueil du requérant en cas de retour en France et au risque réel et sérieux qu'il ne soit tout simplement pas accueilli.

Le rapport AIDA France 2024, cité par la partie adverse sans qu'elle tire toutefois les déductions qui s'imposent, fait état de ces manquements :

« « Access to reception conditions: The number of asylum seekers without material reception conditions is an increasingly important and worrying issue. Comparing the number of asylum applications pending at the end of 2023 according to Eurostat (146,175) and the number of asylum seekers benefitting from reception conditions at this date (102,196 persons in total at the end of December 2023 according to OFII), this means more than 40,000 asylum seekers did not have reception conditions in France as of December 2023 (see Access and forms of reception conditions). [...]

Access to accommodation: At the end of 2023, 108,814 places in accommodation centres dedicated to asylum seekers were funded by the ministry of Interior. However, at the end of 2023, 18.6% of the places occupied in accommodation centres (excluding overseas and CAES) were occupied by individuals who were no longer authorised to occupy these places such as rejected asylum applicants or beneficiaries of international protection after the period of authorised presence. Moreover, 2.65% of the places were not occupied (e.g., due to works, delays in orientation etc.). In 2023, the number of asylum seekers accommodated remained far below the number of persons registering an application. At the end of the year, the Ministry of Interior stated that 59% of asylum seekers eligible to material reception conditions were effectively accommodated compared to 58% at the end of 2022. If we add asylum seekers who do not benefit from reception conditions, we can consider that about 85,000 asylum seekers were not accommodated in dedicated places in France (excluding overseas) as of the end of 2023" (nous soulignons) (p. 120).³

« Applications of persons returned to France under the Dublin III Regulation are treated in the same way as any other asylum applications. If the asylum seeker comes from a safe country of origin, their application is examined under the accelerated procedure. If the asylum application had already received a final negative

decision from the CNDA, the asylum seeker may apply to OFPRA for a re-examination only if they possess new evidence (see section on Subsequent Applications).

Support and assistance to Dublin returnees remains complicated. The humanitarian emergency reception centre (Permanence d'accueil d'urgence humanitaire, PAUH) run by the Red Cross based next to Roissy – Charles de Gaulle airport aims to provide people released from the transit zone, after a court decision, with legal and social support. For many years, without any funding to implement this activity, the centre has welcomed Dublin returnees at their arrival at the airport. The returnees are directed towards the centre by the police or the airport services.

Upon their arrival at the airport, the Border Police issues a safe conduct (sauf-conduit) which mentions the Prefecture where the asylum seekers have to submit their claim. This Prefecture may be located far from Paris, in Bretagne for example. The returnees have to reach the Prefecture on their own as no organisation or official service meets them. The centre cannot afford their travel within the French territory due to funding shortages. When the relevant Prefectures are in the Paris surroundings, two situations may occur:

❖ On the one hand, some Prefectures do not register the asylum claims of Dublin returnees and redirect them to the SPADA. As it has already been mentioned in the Registration section, access to these platforms is very complicated and some returnees have to wait several weeks before getting an appointment with the organisations running them.

❖ On the other hand, some Prefectures do immediately register the asylum claims of returnees and direct them to OFII in order to find them an accommodation place. The PAUH is the only entity receiving and supporting Dublin returnees upon their arrival in France by Charles de Gaulle airport.

Considering the systemic difficulties encountered by the orientation platforms in Paris and its surroundings, several Dublin returnees, after registering their claim, are eager to turn to it in order to complete their asylum claim form or to find an accommodation.

In Lyon, the situation is similar upon arrival of returnees at Saint-Exupéry airport. The returnees are not received at their arrival and not supported. They are supposed to present themselves at the SPADA run by Forum réfugiés to be registered before submitting their claim. They encounter the same difficulties in terms of accommodation to the conditions in Paris.

[...]

Dublin returnees further face important obstacles in accessing reception centres that is the same difficulties as all asylum seekers in France in securing housing. This is due to the fact that there is approximately a 50% gap of available places, as further explained in Conditions in reception facilities ⁷⁴ (p. 74) (nous soulignons).

Par ailleurs, il est à noter que le rapport inter-associatif « Les oubliés du droit d'asile » (voir supra) indique qu'un grand nombre de demandeurs de protection internationale ne touchent dans les faits pas l'allocation financière de base à laquelle ils ont pourtant droit.

Il s'agit là de problèmes persistants, dénoncés depuis plusieurs années, et qui place la France en porte-à-faux avec ses obligations européennes et internationales.

❖ D'une part, certaines préfectures n'enregistrent pas les demandes d'asile des personnes renvoyées par Dublin et les redirigent vers la SPADA. Comme il a déjà été mentionné dans la section sur l'enregistrement, l'accès à ces plateformes est très compliqué et certains rapatriés doivent attendre plusieurs semaines avant d'obtenir un rendez-vous avec les organisations qui les gèrent.

❖ En revanche, certaines préfectures enregistrent immédiatement les demandes d'asile des rapatriés et les orientent vers l'OFII afin de leur trouver une place d'hébergement. Le PAUH est la seule entité à recevoir et à soutenir les rapatriés de Dublin à leur arrivée en France par l'aéroport Charles de Gaulle. Compte tenu des difficultés systémiques rencontrées par les plateformes d'orientation à Paris et en région parisienne, plusieurs personnes renvoyées de Dublin, après avoir enregistré leur demande, sont désireuses de s'adresser à elle pour compléter leur formulaire de demande d'asile ou pour trouver un logement.

A Lyon, la situation est similaire à l'arrivée des migrants à l'aéroport Saint-Exupéry. Les rapatriés ne sont pas accueillis à leur arrivée et ne sont pas pris en charge. Ils sont censés se présenter à la SPADA gérée par Forum réfugiés pour se faire enregistrer avant de déposer leur demande. Ils rencontrent les mêmes difficultés d'hébergement qu'à Paris. [...]

Les personnes renvoyées par Dublin rencontrent en outre d'importants obstacles pour accéder aux centres d'accueil, c'est-à-dire les mêmes difficultés que tous les demandeurs d'asile en France pour obtenir un logement. Ceci est dû au fait qu'il y a environ 50% de places disponibles en moins, comme expliqué plus en détail dans Conditions dans les centres d'accueil".

Le CCE s'est prononcé sur ce point dans un arrêt du 19 mars 2024 (n°303 394) :

4.2.2. En l'espèce, le Conseil observe que le dernier rapport AIDA, soit celui de 2022 mis à jour au mois de mai 2023, sur lequel la partie défenderesse s'est essentiellement fondée pour prendre sa décision, renseigne que la situation en France des « Dublinés » reste compliquée, notamment en raison du manque général et persistant de places d'accueil disponibles, et qui est de l'ordre de 50 pourcents (voir notamment la page 61).

La partie défenderesse a au demeurant notamment relevé, « [...] qu'en 2022, le nombre de demandeurs de protection internationale hébergés est resté bien inférieur au nombre de personnes déposant une demande. En fin d'année, le ministère de l'Intérieur indiquait que 62 % des demandeurs de protection internationale éligibles aux conditions matérielles d'accueil – soit 100 598 personnes au total à fin décembre 2022 selon l'OFII – étaient effectivement hébergés contre 58 % fin décembre 2021. Si l'on y ajoute les demandeurs de protection qui ne bénéficient pas des conditions d'accueil, on peut considérer qu'au moins 80 000 demandeurs d'asile n'étaient pas hébergés en France à fin 2022 (p.103) ; » « ou encore que le rapport de l'ECRE sur les conditions d'accueil des réfugiés et demandeurs d'asile en Europe montre que la France a constamment manqué à ses obligations d'héberger tous les demandeurs d'asile sur son territoire, malgré une expansion considérable de ses infrastructures d'accueil et une multiplication des types d'hébergement (p.103). La mise en oeuvre du dispositif national d'accueil vise à éviter autant que possible les cas où les demandeurs d'asile sont sans abri ou doivent recourir à un hébergement d'urgence à long terme, mais des lacunes de capacité persistent (p.103) » (le Conseil souligne)

Il résulte de ce qui précède que le moyen est sérieux en ce qu'il invoque que le dispositif d'accueil des demandeurs de protection internationale en France présente des défaillances systémiques.

La conclusion de la partie défenderesse, à la suite d'une analyse qui comporté de nombreux constats de défaillances, selon laquelle: « Dès lors, il n'est pas établi, après analyse des rapports précités et du dossier de l'intéressé, que ce dernier sera exposé de manière systématique et automatique à un traitement inhumain ou dégradant en France, au sens de l'article 3 de la CEDH et l'article 4 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union Européenne » (le Conseil souligne), n'est pas de nature à modifier cette analyse puisque la CJUE a indiqué qu'il importe de vérifier s'il existe un risque réel que des demandeurs d'une protection internationale soient, en cas de transfert vers l'État membre responsable, traités d'une manière incompatible avec leurs droits fondamentaux, et observe qu'elle n'a pas circonscrit cette analyse à la vérification d'une violation certaine de droits fondamentaux en cas de transfert.

Par ailleurs, le Conseil constate que le rapport AIDA confirme la position de la partie requérante selon laquelle, au vu de l'insuffisance criante et persistante des possibilités d'hébergement offertes par le dispositif d'accueil, les autorités françaises établissent des priorités fondées sur des profils de vulnérabilité, de sorte que certains centres se sont, dans la pratique, organisés pour accueillir les familles et les couples, avec pour conséquence qu'il est particulièrement compliqué pour des femmes et des hommes seuls d'être hébergés.

Bien que très longuement motivées, les décisions attaquées n'évoquent pas cette information qui apparaît pertinente dans le cadre d'une analyse individuelle du dossier de la partie requérante, et ce alors même que cette dernière avait expressément invoqué cet argument dans le courrier de son conseil du 5 janvier 2024. Or, la partie défenderesse devait se livrer à un examen aussi rigoureux que possible des éléments de la cause, dès lors qu'un risque de violation de l'article 3 de la CEDH était invoqué en l'espèce.

Dans ces circonstances, le fait que la partie requérante n'a pas mentionné avoir subi personnellement et concrètement des traitements inhumains et dégradants de la part des autorités françaises ni, de manière plus générale, les autres considérations tenues dans les actes attaqués ne sont pas suffisantes pour dénier au moyen, pris de la violation de l'article 3 de la CEDH, son caractère sérieux.

Le requérant fait siens les motifs de la décision précitée.

Les graves problèmes relatifs aux possibilités concrètes d'accueil et d'hébergement ont été évoquées ci-avant mais il convient également de souligner les importantes complications rencontrées par les demandeur-euses de protection internationale dans l'accès aux services compétents pour l'examen de leur demande, lors de leur arrivée en France, comme le relève le rapport AIDA précité :

« Upon their arrival at the airport, the Border Police issues a "safe passage (sauf-conduit) which mentions the Prefecture where the asylum seekers have to submit their claim. This Prefecture may be located far from Paris, in Bretagne for example. The returnees have to reach the Prefecture on their own as no organisation or official service meets them. The centre cannot afford their travel within the French territory due to funding shortages ».

En marge des difficultés systémiques expérimentées par les demandeur-euses de protection internationale lorsqu'ils/elles parviennent à s'adresser aux plateformes d'orientation existantes, d'importants délais d'attente sont également à prévoir.

Asrar Rahimi, lui, assure qu'un sac d'affaires, dans lequel il y avait "des vêtements qu'[il] aimai[t] bien" et "des papiers importants", lui a été pris par la police sur un lieu de vie informel, pendant qu'il s'était absenté pour aller dans une douche mise à disposition de personnes à la rue. »

Ces différentes informations mettent en évidence, d'une part, les difficultés d'accès à la demande d'asile et, d'autre part, un risque d'être victime de conditions de vie dégradantes voire inhumaines du fait du manque de prise en charge des demandeurs d'asile par les autorités françaises, qui, parfois, se retrouvent à devoir vivre dans la rue, sans moyen de subvenir à leurs besoins essentiels.

Les éléments repris ci-dessus font clairement état de défaillances structurelles affectant la procédure d'asile et les conditions d'accueil en France et démontrent qu'en cas de retour, le requérant ne sera pas pris en charge dans le respect de sa grande vulnérabilité et de son droit absolu de ne pas être soumis à des traitements inhumains ou dégradants.

En affirmant le contraire, la partie adverse commet une erreur manifeste d'appréciation. La motivation de la décision se révèle par ailleurs insuffisante et inadéquate au regard des informations disponibles.

En outre, le défaut de minutie est donc flagrant puisque la partie adverse n'a fait qu'une lecture partielle des informations disponibles et des sources mobilisées au lieu de procéder à une recherche minutieuse des faits, de récolter les renseignements nécessaires à la prise de décision et de prendre en considération tous les éléments du dossier, notamment en ce qui concerne les garanties d'accueil du requérant en France.

En cette branche, le moyen est fondé ».

3.3.3.8. De Raad kan alleen maar vaststellen dat gans dit betoog een letterlijke herhaling vormt van het betoog opgenomen in het schorsings- en annulatieberoep dat gericht werd tegen de in punt 1.4. bedoelde bijlage 26 quater en in het verzoekschrift tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen zoals bedoeld in punt 1.5. De Raad kan dan ook volstaan met te verwijzen naar het arrestnr. 320 152 dat ertoe strekt de vordering tot schorsing te verwerpen.

Het vierde onderdeel is derhalve niet gegrond.

3.3.3.9. In een vijfde onderdeel, waarvan de Raad aanneemt dat dit ontwikkeld wordt ter ondersteuning van de geschonden geachte artikelen 3 en 13 van het EVRM en artikel 27 van de Dublin-III Verordening (waarvan de schending niet aangehaald wordt in het enig middel), betoogt verzoeker als volgt:

« CINQUIEME BRANCHE : VIOLATION DU DROIT A UN RECOURS EFFECTIF

EN CE QUE la partie adverse, dans la décision querellée, suggère au requérant de quitter la Belgique et de poursuivre à distance, par l'intermédiaire de son conseil, la procédure initiée contre la décision de refus de séjour avec ordre de quitter le territoire ;

ALORS QUE

D'une part, en cas d'exécution sous contrainte de la décision de refus de séjour avec ordre de quitter le territoire (annexe 26 quater), le requérant perdra son intérêt au recours introduit, ce que la partie adverse ne peut décemment ignorer.

Et d'autre part, l'article 27 du Règlement Dublin III dispose que :

« 1. Le demandeur ou une autre personne visée à l'article 18, paragraphe 1, point c) ou d), dispose d'un droit de recours effectif, sous la forme d'un recours contre la décision de transfert ou d'une révision, en fait et en droit, de cette décision devant une juridiction.

2. Les États membres accordent à la personne concernée un délai raisonnable pour exercer son droit à un recours effectif conformément au paragraphe 1.

3. Aux fins des recours contre des décisions de transfert ou des demandes de révision de ces décisions, les États membres prévoient les dispositions suivantes dans leur droit national :

a) le recours ou la révision confère à la personne concernée le droit de rester dans l'État membre concerné en attendant l'issue de son recours ou de sa demande de révision ; ou

b) le transfert est automatiquement suspendu et une telle suspension expire au terme d'un délai raisonnable, pendant lequel une juridiction, après un examen attentif et rigoureux de la requête, aura décidé s'il y a lieu d'accorder un effet suspensif à un recours ou une demande de révision ; ou

c) la personne concernée a la possibilité de demander dans un délai raisonnable à une juridiction de suspendre l'exécution de la décision de transfert en attendant l'issue de son recours ou de sa demande de révision. Les États membres veillent à ce qu'il existe un recours effectif, le transfert étant suspendu jusqu'à ce qu'il ait été statué sur la première demande de suspension. La décision de suspendre ou non l'exécution de la décision de transfert est prise dans un délai raisonnable, en ménageant la possibilité d'un examen attentif et rigoureux de la demande de suspension. La décision de ne pas suspendre l'exécution de la décision de transfert doit être motivée ».
Les termes de la législation européenne et plus précisément de l'article 27 précité sont clairs.

Le requérant, s'est vu notifier une annexe 26quater le 27 septembre 2024 et disposait donc d'un délai de 30 jours pour introduire un recours contre cette décision, recours qu'il a d'ailleurs exercé le 10 octobre 2024.

Au-delà de ce qui a été développé dans les points ci-avant, l'adoption de la décision entreprise s'apparente à priver le requérant de tout recours effectif contre l'annexe 26quater préalablement délivrée, et partant viole l'article 27 précité du Règlement Dublin et l'article 13 de la CEDH.

La décision entreprise doit donc être annulée. »

3.3.3.10. Verzoeker kan niet onwetend zijn van gestelde in punt 1.5.

Overeenkomstig artikel 39/85, § 3, van de Vreemdelingenwet heeft een vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen schorsende werking.

De Raad heeft dus de vordering tot schorsing gericht tegen de in punt 1.4. bedoelde bijlage 26 quater bij hoogdringendheid behandeld via de gevorderde voorlopige maatregelen en heeft ze vervolgens verworpen.

Deze procedure kan beschouwd worden als een effectief rechtsmiddel en maakt dan ook geen schending uit van artikel 13 EVRM juncto artikel 3 EVRM (*cfr.* RvS, nr. 11.508 van 26 augustus 2015, (c)) noch van artikel 27 van de Dublin-III Verordening. Minstens legt verzoeker niet uit aan welke geciteerde subbepalingen van artikel 27 van de Dublin-III Verordening, de procedure van artikel 39/85 van de Vreemdelingenwet niet zou voldoen.

Het vijfde middelonderdeel is derhalve niet gegrond.

3.3.4. De conclusie is dan ook dat het enig middel voor zover ontvankelijk, ongegrond is en derhalve niet ernstig is.

3.4. De vaststelling dat er geen ernstig middel ontwikkeld werd, volstaat voor de verwerping van de ingestelde vordering.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien januari tweeduizend vijftientig door:

M. EKKA, kamervoorzitter,

M. CLAESEN, toegevoegd griffier.

De griffier, De voorzitter,

M. CLAESEN

M. EKKA