

Arrest

nr. 320 455 van 22 januari 2025
in de zaken RvV X / VIII en RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. KABONGO MWAMBA
Louizalaan 441 / 13
1050 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien de verzoekschriften die X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 11 juni 2024 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 6 juni 2024 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota's met opmerkingen en de administratieve dossiers.

Gezien het arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen met nr. 308 317 van 14 juni 2024, waarbij de vordering tot schorsing werd verworpen.

Gezien de vraag tot voortzetting van de procedure ingediend op 19 juni 2024.

Gelet op de beschikkingen van 26 november 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 december 2024.

Gehoord de verslagen van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die *loco* advocaat C. KABONGO MWAMBA verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster werd op 6 juni 2024 geïnterpelleerd door de federale politie in de aankomsthal van de luchthaven van Zaventem toen zij arriveerde vanuit Madrid (Spanje) omdat zij niet langer over een geldig visum beschikte.

1.2. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde van de staatssecretaris) trof op 6 juni 2024 een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies). Verzoekster werd hiervan diezelfde dag in kennis gesteld.

Dit vormt de bestreden beslissing.

1.3. Verzoekster werd op 20 juni 2024 naar Tanger (Marokko) gerepatrieerd.

2. Over de rechtspleging

2.1. Verzoekster diende op 11 juni 2024 twee verzoekschriften in tegen dezelfde bestreden beslissing (bijlage 13septies) van 6 juni 2024. Het chronologisch eerst ingediende verzoekschrift is gekend onder rolnummer RvV 317 882, terwijl het daarna ingediende verzoekschrift gekend is onder rolnummer RvV 319 116.

2.2. In het geval waarbij meerdere verzoekschriften tegen dezelfde bestreden beslissing worden ingediend, schrijft artikel 39/68-2, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) het volgende voor:

“Indien een verzoekende partij meerdere ontvankelijke verzoekschriften heeft ingediend tegen dezelfde bestreden beslissing dan worden deze beroepen van rechtswege gevoegd. In dit geval oordeelt de Raad op grond van het als laatste ingediende verzoekschrift, tenzij de verzoekende partij uitdrukkelijk aan de Raad en ten laatste ter terechtzitting, het verzoekschrift aanduidt op grond waarvan hij dient te oordelen. De verzoekende partij wordt geacht afstand te doen van de overige ingediende verzoekschriften.”

2.3. De zaken RvV 317 882 en RvV 319 116 worden van rechtswege gevoegd.

2.4. Ter terechtzitting duidt de verzoekende partij het laatst ingediende verzoekschrift, gekend onder rolnummer RvV 319 116, aan als het verzoekschrift op grond waarvan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) dient te oordelen. Tevens doet de verzoekende partij uitdrukkelijk afstand van het net daarvoor ingediende verzoekschrift van 11 juni 2024, gekend onder rolnummer RvV 317 882.

Bijgevolg oordeelt de Raad enkel op grond van het verzoekschrift met rolnummer RvV 319 116.

3. Over de ontvankelijkheid

3.1. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de vreemdelingenwet kunnen de beroepen, bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet, voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St. Kamer*, 2005-2006, nr. 2479/001, 118), blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Uit de rechtspraak van de Raad van State blijkt dat de verzoekende partij enkel belang heeft indien zij door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtsreeks, zeker, actueel en wettig nadeel lijdt (RvS 25 maart 2013, nr. 222.969). Het actueel karakter van het belang bij de vraag naar de ontvankelijkheid van het beroep houdt verband met de door het algemeen belang geïnspireerde opzet om de administratieve actie minimaal door rechtsgedingen te laten verstoren (RvS 19 februari 2009, nr. 190.641). Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

3.2. Uit de informatie, die door de verwerende partij werd verstrekt, blijkt dat verzoekster op 20 juni 2024 naar Tanger (Marokko) gerepatrieerd werd, waardoor de bestreden beslissing uitvoering heeft gekregen en het beroep doelloos is geworden.

3.3. Ter terechtzitting stelt de aanwezige raadvrouw van verzoekster zich op dit punt naar de wijsheid van de Raad te gedragen.

Ambtshalve stelt de Raad bijgevolg vast dat het beroep niet-ontvankelijk is wegens gebrek aan een actueel belang in hoofde van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De zaken RvV X en RvV X worden gevoegd.

Artikel 2

De verzoekende partij wordt bewilligd in de afstand van het beroep, gekend onder rolnummer RvV X

Artikel 3

Het beroep tot nietigverklaring, gekend onder rolnummer RvV X wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig januari tweeduizend vijftwintig door:

F. TAMBORIJN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

F. TAMBORIJN