

## Arrest

nr. 320 663 van 24 januari 2025  
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. STAES  
Amerikalei 122/14  
2000 ANTWERPEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE XI<sup>e</sup> KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 11 september 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 9 augustus 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 5 november 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 december 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat J. FAES *loco* advocaat P. STAES.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die volgens haar verklaringen België op 20 november 2019 binnenkwam, diende op 9 februari 2021 een verzoek om internationale bescherming in. In maart 2020 en april 2023 beviel verzoekster telkens van een zoon.

1.2. Op 24 juni 2016 werden de vingerafdrukken van verzoekster afgenomen in Spanje (Eurodac).

1.3. Op 9 augustus 2024 nam de adjunct-commissaris een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoekster bij aangetekende brief van 13 augustus 2024 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 09/02/2021*

*Overdracht CGVS: 10/01/2022*

*U werd gehoord op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) op 31 januari 2024 van 08u40 tot 13u05 in aanwezigheid van een tolk die het Pidgin machtig is. Uw advocaat, meester Nele KELCHTERMANS (loco: meester Pieter STAES), was aanwezig gedurende het hele gehoor.*

#### *A. Feitenrelaas*

*U verklaart dat u op [...] februari 1989 geboren bent te Benin City, Nigeria. U beschikt over de Nigeriaanse nationaliteit en behoort tot de Edo etnie. Van jongs af aan woont u op I.C.E road en Upper Erhunse Road. In 2010 verhuist u naar Okhokugbo, Benin City. Daar u in het christendom gelooft en niet in voodoo wordt u door uw vader onterft. U verkoopt snacks en werkt in een kleuterschool om uw kosten, en later ook uw studies aan de Auchi Polytechnic School, te betalen. Tijdens deze studies woont u het hele jaar 2015 in een appartement aan de campus. Tegelijkertijd werkt u als kapster. Vanwege uw overtuiging dat u meer geld zult verdienen in Europa gaat u met uw vriendin F [...], een collega van het kapsalon waar u werkt, naar 3rd East Circular Road. Daar verblijft een man, E. [...] genaamd, die jullie uitlegt dat jullie naar Europa kunnen reizen om er in een kapsalon te werken. Hij zou een paspoort voor u regelen waarmee u het vliegtuig zou nemen naar Spanje. Jullie stemmen hiermee in. E [...], de vrouw die achter de organisatie van jullie reis zit, neemt telefonisch contact met jullie op. Ze legt uit dat jullie 35 000 naira moeten terugbetalen in ruil voor haar werk. Jullie gaan hiermee akkoord en worden ingelicht dat jullie een voodoo eed moeten afleggen. Tijdens dit ritueel dient u een rauw kippenhart door te slikken zonder kauwen. Er wordt gezegd dat u langzaam zult sterven en uw familie uiteen zal vallen indien u het geld niet terugbetaalt. Op 03 januari 2016 verlaat u Nigeria definitief in het gezelschap van uw collega F [...] en andere jongens wiens identiteit u onbekend is. Jullie reizen via Niger naar Libië waar jullie na enige obstakels de oversteek maken naar Italië en er aankomen op 28 april 2016. Na drie weken reist u verder naar Madrid, Spanje. O.M. [...], of O [...] als bijnaam, haalt u op aan een bushalte. Hij dwingt u tot een verzoek om internationale bescherming in Spanje waarbij u een leugenachtig relaas vertelt (en uiteindelijk wordt geweigerd – zie dossier Spanje). In juni 2016 wordt u onverwacht geïntroduceerd in het prostitutiewerk. Aan de hand van dit werk dient u via O [...] 35 000 naira terug te betalen aan E [...], de vrouw die uw reis naar Europa heeft georganiseerd. U bent sindsdien steeds werkzaam (Casa Di Campo, Via Vede Bao) en wonende (Fuenlabrada, Toreón, Mostules, River) in Madrid. In navolging van de aankondiging van de Oba van Benin City dat er geen geld meer betaald/gevraagd mocht worden door pooiers aan meisjes die slachtoffer zijn van mensenhandel, omdat zij anders in de problemen zouden komen en in de psychiatrie zouden belanden, legt u het prostitutiewerk in februari 2018 neer en weigert u nog te betalen. Twee maanden later wordt u thuis in Fuenlabrada aangevallen door een onbekende man en O [...], waarbij u uw been bezeert. Vervolgens verhuist u naar een ander huis in Fuenlabrada. In september of oktober 2018 leert u een vrouw kennen in de kerk die u aanbeveelt voor een kookprogramma. Terzelfdertijd wordt u zwanger van O.I [...] en krijgt u van maatschappelijk werkers een woning in Madrid toegewezen. In november 2019 verlaat u Spanje definitief en reist u naar België waar u de bevoegde instanties op 09 februari 2021 om internationale bescherming verzoekt.*

*Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legt u bij Dienst Vreemdelingenzaken (verder: DVZ) op 09 februari 2021 uw origineel Nigeriaans paspoort neer, uitgereikt door de Nigeriaanse ambassade in Madrid en geldig van 08 maart 2019 tot 07 maart 2024, en een kopie van de geboorteakte van uw zoon G.O.M [...], d.d. 09 maart 2020, neer. Op 06 januari 2022 voegt u foto's van de voodoo eedaflegging waar u aan heeft deelgenomen en foto's van de betalingen die u heeft uitgevoerd ter terugbetaling van uw pooier toe aan uw dossier. Op 29 januari 2024 ontvangt het CGVS via uw advocaat per mail een inventaris van volgende overtuigingsstukken: een betaalbon van een ziekenhuisbezoek in Nigeria; foto's van de blessure die u heeft opgelopen nadat u weigerde om verder te betalen en hierom werd aangevallen door een onbekende persoon en O [...]; Whatsapp gesprekken met uw zus O [...] over haar vertrek naar Burkina Faso; Whatsapp gesprekken met J [...] van Payoke omtrent het vertrek van uw zus O [...] naar Burkina Faso; Whatsapp gesprekken met G [...], de man die uw zus O [...] zou hebben meegenomen naar Burkina Faso; uw medicatielijst van AZ Monica; afspraakherinneringen bij het centrum voor geestelijke gezondheidszorg (VAGGA); foto's van de kwetsuren van uw vader die hij heeft opgelopen door een aanval door onbekende mannen; het overlijdensbericht van uw vader nadat hij niet kon herstellen van de wonde aan zijn been; familiefoto's; een foto van de kwetsuur van uw broer; een foto van uw contactpersoon binnen de organisatie.*

*Tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS van 31 januari 2024 legt u daarbovenop volgende documenten neer: een verslag van het centrum geestelijke gezondheidszorg (VAGGA) waarbij wordt gesteld dat u sinds 17 mei 2023 regelmatig op consultatie bij hen komt, d.d. 30 januari 2024; een verslag van de pancreasproblemen die u heeft ervaren, op 07 juli 2023 opgesteld door het AZ Monica te Borgerhout; een USB stick met audiofragmenten van uw zus en uw moeder. Op 17 juli 2024 ontvangt het CGVS per mail via uw advocaat een verslag van de dienst gastro-enterologie binnen het ZNA Antwerpen omtrent uw aanhoudende pancreasproblemen, d.d. 20 juni 2024, en een bijhorende door u geschreven brief waarin u uw gezondheidstoestand linkt aan de voodoo eed die u heeft afgelegd.*

## *B. Motivering*

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het CGVS evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.*

*Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Hoewel ze niet meer van u verlangt dat u het geld voor uw reis naar Europa terugbetaalt, vreest u dat zowel u als uw kinderen bij terugkeer naar Nigeria gedood zullen worden door E [...] - de vrouw die uw reis naar Europa heeft georganiseerd - en haar handlangers. Daarnaast vreest u te sterven ten gevolge van de voodoo eed die u in Nigeria heeft afgelegd indien u het geld niet aan E [...] terugbetaalt. U meent hierdoor reeds hypertensie en pancreasproblemen te ervaren (notities van het persoonlijk onderhoud op 31 januari 2024 (verder: NPO), p. 5, 22 – 23).*

*Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.*

*Vooreerst valt op dat u bijzonder laattijdig een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend, namelijk één jaar en drie maanden na uw aankomst in België. Volgens uw verklaringen verliet u Spanje definitief in november 2019 en kwam u in diezelfde periode aan in België. Pas op 09 februari 2021 achtte u het noodzakelijk om de Belgische asielinstanties om internationale bescherming te verzoeken (NPO, p. 14; zie verklaring DVZ, d.d. 17 februari 2021, p. 14, vraag 37; zie administratief dossier). Nochtans bent u zich welbekend met de gebruikelijke procedures daaromtrent daar in uw administratief dossier is terug te vinden dat u eerder een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend bij de Spaanse autoriteiten en blijkt daarbovenop uit uw eigen verklaringen dat u in beroep ging wanneer uw verzoek er werd geweigerd en zelfs (minstens) een tweede poging ondernam om internationale bescherming te bekomen (NPO, p. 6 – 7; zie dossier Spanje, in blauwe map van het administratief dossier). Deze vaststelling druist sterk in tegen uw noodzaak aan internationale bescherming. Van een persoon die beweert vervolging te vrezen in zijn land van herkomst en die internationale bescherming inroept, mag immers redelijkerwijs worden verwacht dat hij zich, indien hij daadwerkelijk nood heeft aan bescherming, bij aankomst of zo snel mogelijk daarna wendt tot de asielinstanties van het onthaalland.*

*Uw gebrek aan nood om (internationale) bescherming wordt verder gesterkt door het feit dat u in februari 2018 heeft besloten om uw werk als prostituee in Spanje stop te zetten en weigerde uw afbetaling aan E [...] voort te zetten en hierom twee maanden later (april 2018) een aanval ervaarde waarbij uw been werd gekwetst, maar desondanks nog anderhalf jaar in Madrid – de plaats waar u gevestigd was tijdens uw prostitutiewerk - bleef wonen zonder meteen de politievle instanties in te lichten over uw ervaringen of stappen te ondernemen om het land te ontvluchten en elders om internationale bescherming te verzoeken. In tegendeel, u gaf er voorrang aan om een relatie te starten met O.I [...] en met hem een gezin te stichten waaruit twee kinderen zijn voortgekomen: G.O.M [...] en D.O.M [...]. Bovendien heeft u in dat anderhalf jaar geen persoonlijk problemen meer ervaren ten gevolge van het stopzetten van uw prostitutie en het terugbetalen van geld aan E [...] (NPO, p. 4, 12 - 14, 23 - 24). Al het bovenstaande ondermijnt bij voorbaat de ernst van de door u geschetste vrees voor vervolging.*

*Met betrekking tot de door u opgeworpen vrees voor vervolging door de voodoo eed die u heeft afgelegd, kan worden opgemerkt dat deze sowieso van een zuiver spirituele aard is, en niet kan beschouwd worden als de oorzaak van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Conventie van Genève, noch dat ze beschouwd kan worden als een reden waarom u, bij terugkeer naar Nigeria, een risico op het lijden van ernstige schade, zou lopen. Dit aspect behoort immers volledig tot de sfeer van het bijgeloof, en grondt zich verder in geen enkel objectief element in de fysieke realiteit. Een vrees voor vervolging die op geen enkele objectieve grond gebaseerd is, maar louter kadert in een sfeer van bijgeloof, en die voor het overige geen enkel verband heeft met de objectief waarneembare werkelijkheid, constitueert geen gegronde vrees voor vervolging, daar er in dit geval enkel sprake is van een 'subjectief' gegeven – angst – zonder dat dit subjectief gegeven (deze angst) het resultaat is van, en gebaseerd is op, een objectief gegeven in de waarneembare werkelijkheid. Bovendien geeft u zelf aan dat u niet in voodoo gelooft (NPO, p. 8, 20).*

*Wat betreft uw vrees om vermoord te worden door E [...] – de vrouw door wie uw reis naar Europa werd georganiseerd en door wie u werd aangezet tot prostitutie om uw schulden terug te betalen – kunnen reeds ernstige bedenkingen worden gemaakt bij het feit dat u zich geen vragen stelde bij uw vertrek naar Europa en uw onwetendheid betreffende de talrijke waarschuwingscampagnes voor het fenomeen mensensmokkel.*

*U ging samen met uw collega F [...] naar een appartement in 3rd East Circular Road woont waar u een man ontmoet die E [...] noemt. Hij licht jullie in dat jullie per vliegtuig naar Europa zullen reizen om er als kapper te werken en dat jullie eerst een voodoo eed moeten afleggen. Jullie stemmen hier meteen mee in. Ook wanneer E [...] jullie vervolgens opbelt en jullie inlicht dat jullie een som van 35 000 naira zullen moeten terugbetalen, gaan jullie akkoord omdat het om niet veel geld gaat (NPO, p. 10, 21). Vreemd genoeg wisten jullie op dat moment niet eens in welk kapsalon jullie zouden werken, waar jullie in tussentijd zouden verblijven, wie uw werkgever zou zijn, hoe jullie aankomst in Spanje zou verlopen, hoe jullie reis naar Spanje in het algemeen zou worden georganiseerd of op welke manier jullie de som van 35 000 naira aan haar zouden terugbetalen (NPO, p. 21 – 22).*

*Toen de dossierbehandelaar u erop wees dat Benin City (de stad waar u volgens uw verklaringen geboren en getogen bent, maar ook gedurende een jaar heeft gestudeerd aan de Auchi Polytechnic School en doorheen een ruime periode in een kapsalon en kleuterschool heeft gewerkt (NPO, p. 8 – 9) bekend staat voor mensenhandel naar/gedwongen prostitutie in Europa en u gevraagd werd of u daar iets van vernam, geeft u aan dat u er nooit over heeft gehoord. Wanneer er gewezen wordt op de grote waarschuwingcampagnes tegen het fenomeen en u gevraagd werd of u daar niet van hoorde, stelt u simpelweg dat jullie geen televisie hadden. Ook uw collega F [...] met wie u de reis naar Europa zou maken, heeft hier nooit eerder over gehoord (NPO, p. 22). Uit info waarover het CGVS beschikt blijkt echter dat het beeld van een jonge vrouw wonende in Benin City die niets weet van migratie en prostitutie weinig aannemelijk is, aangezien bijna 100% van de vrouwen weldegelijk weet welke jobs ze zullen doen in Europa, door o.a. de vele sensibiliseringscampagnes (zie blauwe map in administratief dossier). Gezien u noch E [...] noch E [...] kende voor hun voorstel (NPO, p. 24) is het weinig aannemelijk dat hun aanbod bij u geen argwaan wekte. Bijgevolg kunnen ernstige twijfels worden gesteld bij uw beweerde rekrutering door E [...] en haar handlangers.*

*De geloofwaardigheid van uw relaas betreffende uw overeenkomst met E [...] en de vervolging die daar volgens u zou uit voortgekomen zijn, wordt verder volledig overstemd door verschillende, essentiële tegenstrijdigheden en inconsistenties.*

*Ten eerste bent u bijzonder verwarrend en inconsistent wat betreft uw verklaringen over uw verblijfplaats in de laatste periode dat u in Spanje werkzaam was als prostituee, maar ook over de plaats waar u heeft verbleven onmiddellijk na het stopzetten van uw werk als prostituee en dus ook de plaats waar u een aanvaring zou hebben gehad met een onbekende man en O [...] waarbij u uw been heeft bezeerd. U stelt aanvankelijk dat u sinds augustus 2017 in een club Huelva heeft gewerkt én gewoond en dat dit de laatste plaats was waar u werkzaam bent geweest als prostituee (NPO, p. 14, 17). Gevraagd wanneer u die club heeft verlaten, antwoordt u dat het in augustus 2018 was wanneer F [...] werd gedeporteerd (NPO, p. 18). Nochtans verklaart u meerdere keren dat u het prostitutiewerk reeds heeft neergelegd in februari 2018 en sindsdien uw schulden ook niet meer heeft terugbetaald (NPO, p. 14, 18, 23). Later, wanneer wordt gevraagd wat er is gebeurd nadat u in februari 2018 weigerde om nog geld te betalen aan E [...] en haar handlanger O [...], stelt u dat u uw woonplaats in Fuenlabrada op dat moment heeft verlaten. Ter bevestiging gevraagd of het uw woonplaats in Fuenlabrada was die u heeft verlaten in februari 2018 beaamt u dit (NPO, p. 18 – 19). Uw verblijfplaats aan het einde van uw carrière als prostituee verandert dus plotsweg van de club Huelva naar uw woonplaats in Fuenlabrada. Een essentiële inconsistentie daar uw woonplaats in Fuenlabrada ook de plaats is waarover u beweert dat er een ruzie is ontstaan met O [...] en een andere onbekende man waarbij u uw been heeft bezeerd nadat u hen informeerde dat u niet meer zou betalen (NPO, p. 18 – 19). Ten tweede valt in uw verklaringen bij DVZ te lezen dat u reeds 7000 afbetaalde van de 30 000 die u verschuldigd was aan uw smokkelaar (verklaring DVZ, d.d. 17 februari 2021, p. 12, vraag 3, p. 13, vraag 36) terwijl u aanvankelijk tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS verklaart dat u werd gevraagd om 44 000 naira terug te betalen voor uw reis naar Europa (NPO, p. 5). Later in het persoonlijk onderhoud past u uw schuldbedrag dan weer aan naar de som van 35 000 naira (NPO, p. 21).*

*Ten derde krijgen de verschillende actoren die betrokken zijn bij uw relaas doorheen uw procedure telkens een verschillende naam. Wanneer u bij DVZ vertelt over uw verblijf te Spanje en de manier waarop u er bent terecht gekomen stelt u dat in Madrid werd opgewacht door F [...], de medewerker van de smokkelaar F [...] wiens moeder uw reis naar Europa heeft georganiseerd. F [...] is tevens de man die u tegen een glazen tafel duwde waarbij u uw been bezeerde nadat u had verteld dat u uw resterende schulden niet meer zou betalen (verklaring DVZ, d.d. 17 februari 2021, p. 10, vraag 22; p. 12, vraag 33; p. 13, vraag 36). Tijdens het invullen van uw vragenlijst voor CGVS meent u dan weer dat F [...] het meisje is met wie u naar Europa bent gereisd. Uw smokkelaar benoemt u ditmaal als O/M [...] (zie vragenlijst CGVS, ingevuld door DVZ op 06 januari 2022, vraag 3.5). Deze laatste twee namen komen eveneens terug doorheen uw persoonlijk onderhoud op het CGVS, maar ditmaal is O.M [...], door u ook wel O [...] genoemd, de medewerker van uw smokkelaar wiens naam u deze keer dan weer als E[...] benoemt. Gevraagd of O.M [...] en E[...] u eveneens bekend zijn onder een Engelse naam zegt u van niet (NPO, p. 6, 11). Of er nog andere personen betrokken zijn bij de*

organisatie van uw reis behalve E [...], O.M. [...] en E [...] stelt u eveneens van niet (NPO, p. 19 – 20). Bovendien wordt door de protection officer gevraagd waar u E [...] van kent waarop u antwoordt dat u haar nog nooit heeft gezien. Ook de vraag of ze enige connectie heeft met uw familie wordt op een negatieve manier beantwoord (NPO, p. 24). Nochtans vertelt u de medewerker van DVZ dat u in hoofde van uw relaas represailles vreest daar de moeder van uw smokkelaar uw moeder kent (zie verklaring DVZ, d.d. 17 februari 2021, p. 12, vraag 33).

Nu u noch consistent blijkt te zijn over de schulden die u zou hebben gehad, noch over de plaats en de duur van de prostitutie waartoe u gedwongen zou zijn om deze schulden af te betalen en zelfs niet over de prominente personen van wie de beweerde vervolging zou uitgaan, kan geenszins worden aangenomen dat u of uw familieleden naar aanleiding van deze personen reeds vervolging ondervonden, laat staan dat u aannemelijk kon maken dat u (of uw familie) in de toekomst nog iets van hen zou te vrezen hebben.

Zelfs indien enig geloof zou worden gehecht aan het door u geopperde netwerk van mensenhandel waarin u terecht kwam – quod non - dient er op gewezen te worden dat uit informatie waarover het Commissariaatgeneraal beschikt en die werd toegevoegd aan de blauwe map in het administratief dossier (EASO – Country of Origin Information Report, Nigeria, Sex trafficking of women – okt 2015) dat er een federale organisatie is die door de overheid in het leven werd geroepen en die verantwoordelijk is voor de opvang, bescherming en reïntegratie van slachtoffers van mensenhandel, het National Agency for Prohibition of Traffic in Persons (NAPTIP). NAPTIP beschikt over een aantal opvangthuizen (shelters), verspreid over het land (Abuja, Benin City, Enugu, Kano, Lagos, Sokoto en Uyo). De slachtoffers zijn hier veilig. De grootste groep wordt gevormd door binnenlandse slachtoffers, maar het betreft ook een aanzienlijk aantal vrouwen dat vrijwillig is teruggekeerd uit het buitenland. Behalve NAPTIP beschikt ook een aantal ngo's over shelters waar slachtoffers kunnen worden opgevangen en over half way homes, waar vrouwen een tijd kunnen verblijven voordat zij worden herenigd met familie of worden hervestigd. Recentelijk vonden onder de Trafficking in Persons Act diverse veroordelingen van mensenhandelaren plaats, met gevangenisstraffen uiteenlopend van twee maanden tot 14 jaar. De maximumstraf voor mensenhandel met een minderjarige (onder de 18 jaar) is levenslang. Bij NAPTIP zijn er geen gevallen bekend van slachtoffers van mensenhandel die, na tussenkomst van NAPTIP met hun familie zijn herenigd, te maken kregen met intimidatie en/of geweld van de kant van de mensenhandelaren.

Hieruit blijkt dat u, desgevallend bij terugkeer naar Nigeria mogelijk beroep zou kunnen doen op de autoriteiten of het NAPTIP voor wat eventuele bedreigingen hieromtrent betreft. Dit orgaan is ook actief in de staat waar u woonde en komt tussen om slachtoffers van mensenhandel en hun familie te herenigen.

Tenslotte blijkt uit uw verklaringen dat u de beslissing heeft genomen om Nigeria definitief te verlaten omwille van economische motieven. Omwille van het feit dat u het christendom praktiseert, en niet in voodoo gelooft zoals uw ouders, werd u ontfermt door uw vader en gehaat door uw moeder. U groeide op zonder liefde van uw ouders. Hoewel u in Nigeria naar school ging en werkte om voor uzelf te zorgen, nam u zich voor om naar Europa te gaan om er te werken als verpleegster en zo meer te verdienen en een beter leven te leiden. Verder maakt u geen melding van verdere problemen die u zou hebben gekend in Nigeria (NPO, p. 8, 20). Dit door u aangehaalde economische motief houdt echter geen verband met één van de criteria zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie (meer bepaald ras, nationaliteit, politieke of religieuze overtuiging of het behoren tot een sociale groep). Uit uw verklaringen blijkt dat de door u aangehaalde 'vluchtmotieven' louter economisch van aard zijn. Er kan derhalve geconcludeerd worden dat u uw land van herkomst heeft verlaten omwille van motieven die als dusdanig geen aanleiding geven tot internationale bescherming.

De documenten die u neerlegt in het kader van uw verzoek om internationale bescherming, kunnen voornoemde vaststellingen niet wijzigen. U legt een origineel Nigeriaans paspoort voor hetgeen uw Nigeriaanse nationaliteit bevestigt, wat in bovenstaande ook niet wordt betwijfeld. Ook de persoonsgegevens van uw zoon die worden weergegeven in de geboortekte die u van hem neerlegt, worden niet in twijfel getrokken. Het overlijdensbericht van uw vader bevestigt het overlijden van uw vader, maar staat op geen enkele manier onder welke omstandigheden dat is gebeurd.

Voorts dient opgemerkt dat aan privéfoto's geen enkele bewijswaarde kan worden toegekend daar deze door mogelijke inscenering van locatie en omstandigheden geen garantie bieden over de authenticiteit van wat werd afgebeeld. Onder deze argumentatie vallen zowel de foto's die u toevoegt over de voodoo eedaflegging waar u zogenaamd aan heeft deelgenomen, de foto's van de betalingen die u zogenaamd heeft uitgevoerd ter terugbetaling van uw smokkelaar, de foto's van de blessure die u zogenaamd heeft opgelopen nadat u weigerde om verder te betalen en hierom werd aangevallen door een onbekende persoon en O [...], de foto's van de kwetsuren van uw vader die hij heeft opgelopen door een aanval door onbekende mannen, de foto van een kwetsuur van uw broer, uw familiefoto's en de foto van uw contactpersoon binnen de organisatie.

Ook de bijgebrachte screenshots van uw Whatsapp gesprekken met uw zus O [...], J. v. P [...] en G [...] – de man die uw zus zou hebben meegenomen naar Burkina Faso - kunnen geenszins afbreuk doen aan bovenstaande vaststellingen. Te meer daar hieraan geen bewijswaarde kan worden gehecht gelet op de manipuleerbaarheid van dergelijke berichten en op het feit dat men in Whatsapp de mogelijkheid heeft om zowel de naam van je profiel als de naam van je contactpersoon op elk moment te bewerken (zie blauwe map in administratief dossier).

Hetzelfde geldt tevens voor de USB – stick die u neerlegt met spraakberichten van twee vrouwen (en een man) die u als uw zus en moeder benoemt. Enerzijds valt niet met zekerheid te bepalen of het wel degelijk om uw gezinsleden gaat, anderzijds is het ook voor dergelijke berichten zeer gemakkelijk om ze in scène te zetten.

Voorts legt u een betaalbon neer van een ziekenhuisbezoek in Nigeria. Nergens valt hierop te lezen wanneer dit bezoek heeft plaatsgevonden, voor welke behandeling er werd betaald en zelfs de begunstigde is niet met zekerheid vast te stellen.

Daarnaast voegt u een verslag toe van het centrum voor geestelijke gezondheidszorg (VAGGA) waarin vermeld staat dat u sinds 17 mei 2023 regelmatig op bezoek komt in het centrum en dat dit te wijten is aan een onderliggende depressie en PTSS. Dit verslag wordt verder aangesterkt met een screenshot van de herinneringen die u kreeg aan uw afspraken bij het VAGGA. Hierbij dient opgemerkt dat een asielprocedure voor elke verzoeker om internationale bescherming in mindere of meerdere mate stresserend is en dat soortgelijke verslagen hoe dan ook geen sluitend bewijs vormen voor de omstandigheden waarin u daarin vermelde depressie en PTSS zou hebben opgelopen. Een psycholoog doet weliswaar vaststellingen betreffende de fysieke of mentale gezondheidstoestand van een patiënt, maar kan nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarin een bepaalde fysieke of mentale gesteldheid is ontstaan. Dit geldt des te meer in het geval van een psycholoog, die nog meer afhankelijk is van hetgeen hem door de patiënt verteld wordt, in tegenstelling tot een arts, die aan de hand van fysieke vaststellingen, los van hetgeen een patiënt hem vertelt, de medische problemen kan constateren.

Tenslotte tracht u de bevoegde instanties te overtuigen van uw asielrelaas door een verslag van uw pancreasproblemen, opgesteld door AZ Monica, en een bijhorende medicatielijst toe te voegen. Op 17 juli 2024 ontvangt het CGVS per mail via uw advocaat een verslag van de dienst gastro-enterologie binnen het ZNA Antwerpen omtrent uw aanhoudende pancreasproblemen, d.d. 20 juni 2024. U voegt daar een bijhorend schrijven aan toe waarin u meent dat uw gezondheidstoestand te wijten is aan de spirituele (voodoo)eed die u heeft afgelegd.

Echter dient te worden opgemerkt dat het louter gaat om een beschrijving van medische problemen en kan nergens uit worden afgeleid dat deze zijn ontstaan omwille van de vervolgingsfeiten die u meent te hebben ervaren. Uw vrees hieromtrent en het standpunt van het CGVS ten aanzien van elementen binnen de sfeer van het bijgeloof werden bovendien in bovenstaande argumentatie reeds aangestipt. Voor zover u met betrekking tot uw aanhoudende medische problemen een gebrek aan behandelingsmogelijkheden zou vrezen in uw land van herkomst, dient u zich voor de beoordeling van deze elementen te richten tot de geëigende procedure. Dit is een aanvraag tot machtiging tot verblijf gericht aan de Staatssecretaris of haar gemachtigde op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980. Hieruit blijkt dat de ambtenaar-geneesheer ermee belast is om de toegankelijkheid van de medische zorgen die een vreemdeling nodig heeft in diens land van herkomst te beoordelen, evenals de graad van ernst en de noodzakelijk geachte behandeling. Het Commissariaat-generaal zou zijn bevoegdheid overschrijden indien het hier uitspraak over zou doen.

Gelet op al het bovenstaande kan in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet, worden vastgesteld.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie EASO Nigeria Security Situation van juni 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situation-v11-june-2021> en de EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidance-nigeriaoctober-2021>) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatsvinden van diverse aard en

waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehoeders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.

De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat Edo State actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaat Edo State aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.

U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 11 juli 2024. Op 17 juli 2024 ontving het CGVS van uw advocaat een schriftelijke opmerking die betrekking heeft op de schrijfwijze en naamgeving van de plaatsen waar u heeft gewoond en gefunctioneerd als prostituee evenals de munteenheid van het bedrag dat u verschuldigd was. Deze kleine aanpassingen werden meegenomen in de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming, maar konden bovenstaande conclusies niet ombuigen.

### C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

### 2. De rechtspleging

De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen of er vertegenwoordigd.

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

"Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf."

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de

verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad de eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. 227 364; RvS 13 mei 2014, nr. 227 365).

### 3. Onderzoek van het beroep

#### 3.1.1. Verzoekster voert een schending aan van de volgende bepalingen en beginselen:

- Artikelen 48/3, 48/4, 48/5, 48/6, § 1 en 5, 49/3 en 62 van de Vreemdelingenwet;
- Artikel 1, A, (2), en C, (5), van het Vluchtelingenverdrag;
- Artikel 3 van het EVRM;
- Artikel 4.1 van de Richtlijn 2011/95/ EU;
- Artikel 10.3, b), van de Richtlijn 2013/32/EU;
- Artikel 17, § 2, van het Koninklijk Besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen;
- Artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen;
- De materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel.

Na een theoretische uiteenzetting betoogt verzoekster dat een vrees ook kan ontstaan na te zijn vertrokken uit haar land. De vrees moet redelijk en actueel zijn, *quod in casu*.

Aangaande haar zogenaamde laattijdige verzoek om internationale bescherming, benadrukt verzoekster dat ze een voodoo-ritueel heeft afgelegd waarbij ze trouw moest zweren en verboden werd om informatie te delen aan officiële instanties. Verzoekster leefde en leeft nog steeds in angst dat haar of haar gezin iets zal overkomen omdat zij het voodoo-ritueel heeft doorbroken. Zij ankert haar medische problematieken op deze schending. Verzoekster verwijst hierbij eveneens naar landeninformatie.

De noodzaak aan internationale bescherming is na het verzoek om internationale bescherming alsnog groter geworden omwille van recente bedreigingen en het geweld ten aanzien van haar familie.

Wat haar problematiek betreft, wijst verzoekster op het feit dat ze een zeer getraumatiseerde vrouw is, hetgeen werd beaamd door een psycholoog. De bestreden beslissing trekt de expertise van deze psycholoog – en zodoende alle psychologen – in twijfel.

De stelling dat een psycholoog afhankelijk is van subjectieve verklaringen van de patiënt en daarom nooit met zekerheid de oorzaken van een mentale gesteldheid kan vaststellen, is uitermate beperkt. Psychologen maken gebruik van wetenschappelijk gevalideerde methoden zoals gestandaardiseerde tests, gedragsobservaties en contextuele analyses, die objectieve inzichten bieden. Daarnaast kunnen ze ook neuropsychologische gegevens gebruiken om hun bevindingen te ondersteunen. Het is onjuist en zelfs misleidend om te suggereren dat artsen betere vaststellingen kunnen doen omdat ze fysieke metingen gebruiken. Net zoals artsen soms afhankelijk zijn van subjectieve rapporten van patiënten, zijn de vaststellingen van psychologen gebaseerd op een combinatie van objectieve en subjectieve bronnen. Psychologische diagnoses zijn daardoor even betrouwbaar en goed onderbouwd als medische diagnoses. Er moet onomstotelijk waarde worden gehecht aan de psychologische toestand en de daarbij neergelegde verslagen opgesteld door de psychiater van VAGGA.

Overigens is verzoekster van mening dat ze wel degelijk een volledig en samenhangend verhaal heeft verteld. Wat betreft de namen van de verschillende personen, verzoekster noemt de personen soms bij hun echte naam alsook bij hun bijnaam. Het gaat wel degelijk om dezelfde personen. Wat E. betreft, de medewerker van de smokkelaar, deze heeft verzoekster nooit gezien. Echter wordt haar familie momenteel bedreigd, uiteraard kent de moeder van verzoekster deze persoon nu wel.

Verder uit verzoekster kritiek op de interpretatie van de verouderde landeninformatie waarop de bestreden beslissing zich baseert. Verzoekster verwijst hierbij naar recente landeninformatie waaruit blijkt dat Nigeriaanse vrouwen veelal worden gelokt naar Europa met valse beloftes.

Nergens blijkt dat de vrouwen voor bijna 100% al op de hoogte waren van wat hen te wachten stond en welk soort werk zij zouden moeten uitvoeren.

Uit meer recente landeninformatie blijkt verder dat de overheid nalatig blijft om afdoende bescherming te bieden tegen mensenhandel.

Vervolgens kan verzoekster onmogelijk sluitend bewijs leveren van de geweldplegingen jegens haar vader door de aanhangers van E. die hebben geleid tot zijn overlijden, hun slagen en verwondingen aan haar moeder en broer, de verdwijning van haar zus en de aanval door O. Ze probeert dit alsnog te bewijzen door



het toevoegen van meerdere foto's en screenshots van gesprekken. De bestreden beslissing houdt hier op geen enkele wijze rekening mee en stelt de geloofwaardigheid van de stukken volledig in vraag, hoewel er geen enkele indicatie is die op het tegendeel wijst.

Over de aanvallen tegen zichzelf en haar familieleden is geen enkele tegenstrijdigheid terug te vinden in haar verklaringen, waardoor deze aldus waargebeurd geacht moeten worden.

Er werd bovendien geen enkel van de neergelegde document overlopen met verzoekster. De raadsman merkte dit op aan het einde van het persoonlijk onderhoud, maar de *protection officer* vond het klaarblijkelijk niet nodig om de 12 neergelegde stukken te bespreken met verzoekster.

Verzoekster benadrukt hierbij de samenwerkingsplicht.

In ondergeschikte orde meent verzoekster in aanmerking te komen voor de subsidiaire bescherming met verwijzing naar de problematiek ze reeds aanhaalde in het kader van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

3.1.2. Op 9 december 2024 legt de commissaris-generaal een aanvullende nota neer met betrekking tot de veiligheidssituatie in Nigeria:

*“Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.*

*Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie EASO Nigeria Security Situation van juni 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situation-v11-june-2021>, de EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidancenigeria-october-2021> en de EUAA Nigeria – Country Focus van juli 2024 <https://euaa.europa.eu/publications/nigeria-country-focus>) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatsvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehouders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.*

*De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.*

*In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de “loutere aanwezigheid” in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.*

*De overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.*

*Uit het recente rapport van EUAA Nigeria – Country Focus van juli 2024 <https://euaa.europa.eu/publications/nigeria-country-focus> dat een overzicht geeft van de veiligheidssituatie in Nigeria in de periode van 1 januari 2023 tot 31 maart 2024, met inbegrip van recente veiligheidstrends, de impact op burgers en een uitsplitsing van de veiligheidssituatie per geopolitieke zone, blijkt dat de situatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja stabiel is gebleven. Uit een grondige analyse van dit rapport blijkt*

*geenszins dat de veiligheidssituatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja dermate is gewijzigd dat de huidige beoordeling door het CGVS in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet niet meer actueel zou zijn.*

*De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat Edo actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaat Edo aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.”*

3.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet). Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoekster al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Een resem bepalingen die verzoeker geschonden acht, laat op zich niet toe om vast te stellen dat verzoeker een nood heeft aan internationale bescherming.

3.3. De bestreden beslissing oordeelt op goede gronden dat er geen geloof kan worden gehecht aan de door verzoekster voorgehouden vervolging daar ze haar verzoek om internationale bescherming bijzonder lattijdig indiende (i), haar onwetendheid omtrent haar tewerkstelling in Europa niet aannemelijk is (ii), haar verklaringen doorlopen zijn van inconsistenties en tegenstrijdigheden (iii) en ze hoe dan ook kan rekenen op overheidsbescherming (iv). Bovendien blijkt dat ze Nigeria verliet omwille van economische redenen (v). Nog oordeelt de bestreden beslissing dat de door verzoekster aangehaalde documentatie haar ongeloofwaardige verklaring niet kan remediëren (vi).

Verzoekster kan geen afbreuk doen aan deze terechte vaststellingen door het aanhalen van vergoelijkingen en het bekritisieren van de gevolgtrekking van de bestreden beslissing.

Zo merkt de bestreden beslissing terecht op dat het laattijdige verzoek om internationale bescherming van verzoekster geheel afbreuk doet aan de geloofwaardigheid van haar vrees:

*“Vooreerst valt op dat u bijzonder laattijdig een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend, namelijk één jaar en drie maanden na uw aankomst in België. Volgens uw verklaringen verliet u Spanje definitief in november 2019 en kwam u in diezelfde periode aan in België. Pas op 09 februari 2021 achtte u het noodzakelijk om de Belgische asielinstanties om internationale bescherming te verzoeken (NPO, p. 14; zie verklaring DVZ, d.d. 17 februari 2021, p. 14, vraag 37; zie administratief dossier). Nochtans bent u zich welbekend met de gebruikelijke procedures daaromtrent daar in uw administratief dossier is terug te vinden dat u eerder een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend bij de Spaanse autoriteiten en blijkt daarbovenop uit uw eigen verklaringen dat u in beroep ging wanneer uw verzoek er werd geweigerd en zelfs (minstens) een tweede poging ondernam om internationale bescherming te bekomen (NPO, p. 6 – 7; zie dossier Spanje, in blauwe map van het administratief dossier). Deze vaststelling druist sterk in tegen uw noodzaak aan internationale bescherming. Van een persoon die beweert vervolging te vrezen in zijn land van herkomst en die internationale bescherming inroept, mag immers redelijkerwijs worden verwacht dat hij zich, indien hij daadwerkelijk nood heeft aan bescherming, bij aankomst of zo snel mogelijk daarna wendt tot de asielinstanties van het onthaalland.*

*Uw gebrek aan nood om (internationale) bescherming wordt verder gesterkt door het feit dat u in februari 2018 heeft besloten om uw werk als prostituee in Spanje stop te zetten en weigerde uw afbetaling aan E [...] voort te zetten en hierom twee maanden later (april 2018) een aanval ervaarde waarbij uw been werd gekwetst, maar desondanks nog anderhalf jaar in Madrid – de plaats waar u gevestigd was tijdens uw prostitutiewerk – bleef wonen zonder meteen de politionele instanties in te lichten over uw ervaringen of stappen te ondernemen om het land te ontvluchten en elders om internationale bescherming te verzoeken. In tegendeel, u gaf er voorrang aan om een relatie te starten met O.I [...] en met hem een gezin te stichten waaruit twee kinderen zijn voortgekomen: G.O.M [...] en D.O.M [...]. Bovendien heeft u in dat anderhalf jaar geen persoonlijk problemen meer ervaren ten gevolge van het stopzetten van uw prostitutie en het terugbetalen van geld aan E [...] (NPO, p. 4, 12 - 14, 23 - 24). Al het bovenstaande ondermijnt bij voorbaat de ernst van de door u geschetste vrees voor vervolging.*

*Met betrekking tot de door u opgeworpen vrees voor vervolging door de voodoo eed die u heeft afgelegd, kan worden opgemerkt dat deze sowieso van een zuiver spirituele aard is, en niet kan beschouwd worden als de oorzaak van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Conventie van Genève, noch dat ze beschouwd kan worden als een reden waarom u, bij terugkeer naar Nigeria, een risico op het lijden van ernstige schade, zou lopen. Dit aspect behoort immers volledig tot de sfeer van het bijgeloof, en grondt zich verder in geen enkel objectief element in de fysieke realiteit. Een vrees voor vervolging die op geen enkele objectieve grond gebaseerd is, maar louter kadert in een sfeer van bijgeloof, en die voor het overige geen enkel verband heeft met de objectief waarneembare werkelijkheid, constitueert geen gegronde vrees voor vervolging, daar er in dit geval enkel sprake is van een 'subjectief' gegeven – angst – zonder dat dit subjectief gegeven (deze angst) het resultaat is van, en gebaseerd is op, een objectief gegeven in de waarneembare werkelijkheid. Bovendien geeft u zelf aan dat u niet in voodoo gelooft (NPO, p. 8, 20)."*

Verzoekster verwijst in haar verzoekschrift naar het voodoo-ritueel dat ze heeft afgelegd en onderschrijft het belang hiervan met landeninformatie. Bijgevolg durfde ze uit vrees geen verzoek om internationale bescherming in te dienen.

De landeninformatie naar waar verzoekster verwijst, stelt echter dat de voodoo-rituelen gehoorzaamheid en controle in de hand zouden werken. De Raad merkt echter op dat verzoekster in 2018 weigerde haar prostitutie-activiteiten voort te zetten en stopte met haar schuld af te betalen, waarna ze pas in februari 2021 een verzoek om internationale bescherming indiende in België. Als verzoekster werkelijk een vrees had ten gevolge van een voodoo-vloek, dan kan er redelijkerwijze worden verwacht dat ze haar activiteiten in Spanje niet zomaar stopzette en zodoende haar pooier verraadde. Verzoeksters houding stemt dan ook allerminst overeen met een werkelijke vrees vanuit een bijgeloof.

Vervolgens overweegt de bestreden beslissing terecht dat er geen enkel geloof kan worden gehecht aan haar verklaringen:

*"Wat betreft uw vrees om vermoord te worden door E [...] – de vrouw door wie uw reis naar Europa werd georganiseerd en door wie u werd aangezet tot prostitutie om uw schulden terug te betalen – kunnen reeds ernstige bedenkingen worden gemaakt bij het feit dat u zich geen vragen stelde bij uw vertrek naar Europa en uw onwetendheid betreffende de talrijke waarschuwingscampagnes voor het fenomeen mensensmokkel.*

*U ging samen met uw collega F [...] naar een appartement in 3rd East Circular Road woont waar u een man ontmoet die E [...] noemt. Hij licht jullie in dat jullie per vliegtuig naar Europa zullen reizen om er als kapper te werken en dat jullie eerst een voodoo eed moeten afleggen. Jullie stemmen hier meteen mee in. Ook wanneer E [...] jullie vervolgens opbelt en jullie inlicht dat jullie een som van 35 000 naira zullen moeten terugbetalen, gaan jullie akkoord omdat het om niet veel geld gaat (NPO, p. 10, 21). Vreemd genoeg wisten jullie op dat moment niet eens in welk kapsalon jullie zouden werken, waar jullie in tussentijd zouden verblijven, wie uw werkgever zou zijn, hoe jullie aankomst in Spanje zou verlopen, hoe jullie reis naar Spanje in het algemeen zou worden georganiseerd of op welke manier jullie de som van 35 000 naira aan haar zouden terugbetalen (NPO, p. 21 – 22).*

*Toen de dossierbehandelaar u erop wees dat Benin City (de stad waar u volgens uw verklaringen geboren en getogen bent, maar ook gedurende een jaar heeft gestudeerd aan de Auchi Polytechnic School en doorheen een ruime periode in een kapsalon en kleuterschool heeft gewerkt (NPO, p. 8 – 9) bekend staat voor mensenhandel naar/gedwongen prostitutie in Europa en u gevraagd werd of u daar iets van vernam, geeft u aan dat u er nooit over heeft gehoord. Wanneer er gewezen wordt op de grote waarschuwingscampagnes tegen het fenomeen en u gevraagd werd of u daar niet van hoorde, stelt u simpelweg dat jullie geen televisie hadden. Ook uw collega F [...] met wie u de reis naar Europa zou maken, heeft hier nooit eerder over gehoord (NPO, p. 22). Uit info waarover het CGVS beschikt blijkt echter dat het beeld van een jonge vrouw wonende in Benin City die niets weet van migratie en prostitutie weinig aannemelijk is, aangezien bijna 100% van de vrouwen weldegelijk weet welke jobs ze zullen doen in Europa, door o.a. de vele sensibiliseringscampagnes (zie blauwe map in administratief dossier). Gezien u noch E [...] noch E [...] kende voor hun voorstel (NPO, p. 24) is het weinig aannemelijk dat hun aanbod bij u geen argwaan wekte. Bijgevolg kunnen ernstige twijfels worden gesteld bij uw beweerde rekrutering door E [...] en haar handlangers.*

*De geloofwaardigheid van uw relaas betreffende uw overeenkomst met E [...] en de vervolging die daar volgens u zou uit voortgekomen zijn, wordt verder volledig overstemd door verschillende, essentiële tegenstrijdigheden en inconsistenties.*

*Ten eerste bent u bijzonder verwarrend en inconsistent wat betreft uw verklaringen over uw verblijfplaats in de laatste periode dat u in Spanje werkzaam was als prostituee, maar ook over de plaats waar u heeft verbleven onmiddellijk na het stopzetten van uw werk als prostituee en dus ook de plaats waar u een*

aanvaring zou hebben gehad met een onbekende man en O [...] waarbij u uw been heeft bezeerd. U stelt aanvankelijk dat u sinds augustus 2017 in een club Huelva heeft gewerkt én gewoond en dat dit de laatste plaats was waar u werkzaam bent geweest als prostituee (NPO, p. 14, 17). Gevraagd wanneer u die club heeft verlaten, antwoordt u dat het in augustus 2018 was wanneer F [...] werd gedeporteerd (NPO, p. 18). Nochtans verklaart u meerdere keren dat u het prostitutiewerk reeds heeft neergelegd in februari 2018 en sindsdien uw schulden ook niet meer heeft terugbetaald (NPO, p. 14, 18, 23). Later, wanneer wordt gevraagd wat er is gebeurd nadat u in februari 2018 weigerde om nog geld te betalen aan E [...] en haar handlanger O [...], stelt u dat u uw woonplaats in Fuenlabrada op dat moment heeft verlaten.

Ter bevestiging gevraagd of het uw woonplaats in Fuenlabrada was die u heeft verlaten in februari 2018 beaamt u dit (NPO, p. 18 – 19). Uw verblijfplaats aan het einde van uw carrière als prostituee verandert dus plotsweg van de club Huelva naar uw woonplaats in Fuenlabrada. Een essentiële inconsistentie daar uw woonplaats in Fuenlabrada ook de plaats is waarover u beweert dat er een ruzie is ontstaan met O [...] en een andere onbekende man waarbij u uw been heeft bezeerd nadat u hen informeerde dat u niet meer zou betalen (NPO, p. 18 – 19).

Ten tweede valt in uw verklaringen bij DVZ te lezen dat u reeds 7000 afbetaalde van de 30 000 die u verschuldigd was aan uw smokkelaar (verklaring DVZ, d.d. 17 februari 2021, p. 12, vraag 3, p. 13, vraag 36) terwijl u aanvankelijk tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS verklaart dat u werd gevraagd om 44 000 naira terug te betalen voor uw reis naar Europa (NPO, p. 5). Later in het persoonlijk onderhoud past u uw schuldbedrag dan weer aan naar de som van 35 000 naira (NPO, p. 21).

Ten derde krijgen de verschillende actoren die betrokken zijn bij uw relaas doorheen uw procedure telkens een verschillende naam. Wanneer u bij DVZ vertelt over uw verblijf te Spanje en de manier waarop u er bent terecht gekomen stelt u dat in Madrid werd opgewacht door F [...], de medewerker van de smokkelaar F [...] wiens moeder uw reis naar Europa heeft georganiseerd. F [...] is tevens de man die u tegen een glazen tafel duwde waarbij u uw been bezeerde nadat u had verteld dat u uw resterende schulden niet meer zou betalen (verklaring DVZ, d.d. 17 februari 2021, p. 10, vraag 22; p. 12, vraag 33; p. 13, vraag 36). Tijdens het invullen van uw vragenlijst voor CGVS meent u dan weer dat F [...] het meisje is met wie u naar Europa bent gereisd. Uw smokkelaar benoemt u ditmaal als O/M [...] (zie vragenlijst CGVS, ingevuld door DVZ op 06 januari 2022, vraag 3.5). Deze laatste twee namen komen eveneens terug doorheen uw persoonlijk onderhoud op het CGVS, maar ditmaal is O.M [...], door u ook wel O [...] genoemd, de medewerker van uw smokkelaar wiens naam u deze keer dan weer als E[...] benoemt. Gevraagd of O.M [...] en E [...] u eveneens bekend zijn onder een Engelse naam zegt u van niet (NPO, p. 6, 11). Of er nog andere personen betrokken zijn bij de organisatie van uw reis behalve E [...], O.M. [...] en E [...] stelt u eveneens van niet (NPO, p. 19 – 20). Bovendien wordt door de protection officer gevraagd waar u E [...] van kent waarop u antwoordt dat u haar nog nooit heeft gezien. Ook de vraag of ze enige connectie heeft met uw familie wordt op een negatieve manier beantwoord (NPO, p. 24). Nochtans vertelt u de medewerker van DVZ dat u in hoofde van uw relaas represailles vreest daar de moeder van uw smokkelaar uw moeder kent (zie verklaring DVZ, d.d. 17 februari 2021, p. 12, vraag 33).

Nu u noch consistent blijkt te zijn over de schulden die u zou hebben gehad, noch over de plaats en de duur van de prostitutie waartoe u gedwongen zou zijn om deze schulden af te betalen en zelfs niet over de prominente personen van wie de beweerde vervolging zou uitgaan, kan geenszins worden aangenomen dat u of uw familieleden naar aanleiding van deze personen reeds vervolging ondervonden, laat staan dat u aannemelijk kon maken dat u (of uw familie) in de toekomst nog iets van hen zou te vrezen hebben.”

Verzoekster stelt in haar verzoekschrift dat ze wel degelijk afdoende verklaringen aflegde en stelt dat ze afwisselend bijnamen en namen gebruikte, het ging wel degelijk om dezelfde personen. Dit verweer is niet ernstig, daar verzoekster expliciet verklaarde dat de actoren naar waar ze verwees geen Engelse bijnamen kende (notities persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 6, 11). Dat verzoekster plots het tegendeel poneert, is weinig overtuigend.

Verder betoogt verzoekster dat ze E. inderdaad nooit heeft gezien, maar haar moeder deze nu wel kent daar ze wordt bedreigd door deze persoon. De Raad merkt op dat verzoekster initieel bij de Dienst Vreemdelingenzaken verklaarde dat haar moeder werd bedreigd door de moeder van E., om dan later te stellen tijdens het persoonlijk onderhoud dat E. geen enkele connectie met haar familie heeft, om dan in haar verzoekschrift te stellen dat haar moeder E. wel degelijk kent daar ze door deze persoon wordt bedreigd. Verzoeksters verweer versterkt enkel de vaststelling dat ze geen coherent verhaal kan uiteenzetten.

Voorts haalt verzoekster landeninformatie aan waaruit zou blijken dat vrouwen uit Nigeria wel degelijk onder valse voorwendsels naar Europa worden gelokt. Deze algemene informatie doet echter geen afbreuk aan de bestreden beslissing die zich specifiek toespitst op de situatie in Benin City. De door verzoekster aangehaalde landeninformatie benadrukt tevens dat veel vrouwen van Edo-state zich wel degelijk bewust zijn

van het feit dat ze in de prostitutie in Europa zullen werken (EASO-rapport “Nigeria Trafficking in Human Beings”, april 2021, p. 19-21).

Aangaande de geloofwaardigheid van verzoeksters vervolging, merkt de bestreden beslissing nog terecht het volgende op inzake de vaststellingen van de psycholoog:

*“Daarnaast voegt u een verslag toe van het centrum voor geestelijke gezondheidszorg (VAGGA) waarin vermeld staat dat u sinds 17 mei 2023 regelmatig op bezoek komt in het centrum en dat dit te wijten is aan een onderliggende depressie en PTSS. Dit verslag wordt verder aangesterkt met een screenshot van de herinneringen die u kreeg aan uw afspraken bij het VAGGA. Hierbij dient opgemerkt dat een asielprocedure voor elke verzoeker om internationale bescherming in mindere of meerdere mate stresserend is en dat soortgelijke verslagen hoe dan ook geen sluitend bewijs vormen voor de omstandigheden waarin u daarin vermelde depressie en PTSS zou hebben opgelopen. Een psycholoog doet weliswaar vaststellingen betreffende de fysieke of mentale gezondheidstoestand van een patiënt, maar kan nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarin een bepaalde fysieke of mentale gesteldheid is ontstaan. Dit geldt des te meer in het geval van een psycholoog, die nog meer afhankelijk is van hetgeen hem door de patiënt verteld wordt, in tegenstelling tot een arts, die aan de hand van fysieke vaststellingen, los van hetgeen een patiënt hem vertelt, de medische problemen kan constateren.”*

De theoretische omkadering die verzoekster biedt omtrent de werkzaamheden en methodes van een psycholoog doet op geen enkele wijze afbreuk aan de terechte overwegingen van de bestreden beslissing.

Bovendien overweegt de bestreden beslissing dat verzoekster zou kunnen rekenen op overheidsbescherming in Nigeria:

*“Zelfs indien enig geloof zou worden gehecht aan het door u geopperde netwerk van mensenhandel waarin u terecht kwam – quod non – dient er op gewezen te worden dat uit informatie waarover het Commissariaatgeneraal beschikt en die werd toegevoegd aan de blauwe map in het administratief dossier (EASO – Country of Origin Information Report, Nigeria, Sex trafficking of women – okt 2015) dat er een federale organisatie is die door de overheid in het leven werd geroepen en die verantwoordelijk is voor de opvang, bescherming en reïntegratie van slachtoffers van mensenhandel, het National Agency for Prohibition of Traffic in Persons (NAPTIP). NAPTIP beschikt over een aantal opvangtehuizen (shelters), verspreid over het land (Abuja, Benin City, Enugu, Kano, Lagos, Sokoto en Uyo). De slachtoffers zijn hier veilig. De grootste groep wordt gevormd door binnenlandse slachtoffers, maar het betreft ook een aanzienlijk aantal vrouwen dat vrijwillig is teruggekeerd uit het buitenland. Behalve NAPTIP beschikt ook een aantal ngo's over shelters waar slachtoffers kunnen worden opgevangen en over half way homes, waar vrouwen een tijd kunnen verblijven voordat zij worden herenigd met familie of worden hervestigd. Recentelijk vonden onder de Trafficking in Persons Act diverse veroordelingen van mensenhandelaren plaats, met gevangenisstraffen uiteenlopend van twee maanden tot 14 jaar. De maximumstraf voor mensenhandel met een minderjarige (onder de 18 jaar) is levenslang. Bij NAPTIP zijn er geen gevallen bekend van slachtoffers van mensenhandel die, na tussenkomst van NAPTIP met hun familie zijn herenigd, te maken kregen met intimidatie en/of geweld van de kant van de mensenhandelaren.*

*Hieruit blijkt dat u, desgevallend bij terugkeer naar Nigeria mogelijk beroep zou kunnen doen op de autoriteiten of het NAPTIP voor wat eventuele bedreigingen hieromtrent betreft. Dit orgaan is ook actief in de staat waar u woonde en komt tussen om slachtoffers van mensenhandel en hun familie te herenigen.”*

Verzoekster voert in haar verzoekschrift actuele landeninformatie aan waaruit blijkt dat de bescherming aangeboden door NAPTIP mogelijks niet steeds doeltreffend is. Deze overweging van de bestreden beslissing betreft een overtuigend motief, zodat een verdere bespreking ervan zich niet opdringt.

De bestreden beslissing merkt tot slot nog terecht het volgende op aangaande de bewijsstukken die verzoekster neerlegt ter staving van haar asielrelaas:

*“De documenten die u neerlegt in het kader van uw verzoek om internationale bescherming, kunnen voornoemde vaststellingen niet wijzigen. U legt een origineel Nigeriaans paspoort voor hetgeen uw Nigeriaanse nationaliteit bevestigt, wat in bovenstaande ook niet wordt betwijfeld. Ook de persoonsgegevens van uw zoon die worden weergegeven in de geboorteakte die u van hem neerlegt, worden niet in twijfel getrokken. Het overlijdensbericht van uw vader bevestigt het overlijden van uw vader, maar staat op geen enkele manier onder welke omstandigheden dat is gebeurd.*

*Voorts dient opgemerkt dat aan privéfoto's geen enkele bewijswaarde kan worden toegekend daar deze door mogelijke inscenering van locatie en omstandigheden geen garantie bieden over de authenticiteit van wat werd afgebeeld. Onder deze argumentatie vallen zowel de foto's die u toevoegt over de voodoo eedaflegging*

*waar u zogenaamd aan heeft deelgenomen, de foto's van de betalingen die u zogenaamd heeft uitgevoerd ter terugbetaling van uw smokkelaar, de foto's van de blessure die u zogenaamd heeft opgelopen nadat u weigerde om verder te betalen en hierom werd aangevallen door een onbekende persoon en O [...], de foto's van de kwetsuren van uw vader die hij heeft opgelopen door een aanval door onbekende mannen, de foto van een kwetsuur van uw broer, uw familiefoto's en de foto van uw contactpersoon binnen de organisatie.*

*Ook de bijgebrachte screenshots van uw Whatsapp gesprekken met uw zus O [...], J. v. P [...] en G [...] – de man die uw zus zou hebben meegenomen naar Burkina Faso - kunnen geenszins afbreuk doen aan bovenstaande vaststellingen. Te meer daar hieraan geen bewijswaarde kan worden gehecht gelet op de manipuleerbaarheid van dergelijke berichten en op het feit dat men in Whatsapp de mogelijkheid heeft om zowel de naam van je profiel als de naam van je contactpersoon op elk moment te bewerken (zie blauwe map in administratief dossier).*

*Hetzelfde geldt tevens voor de USB – stick die u neerlegt met spraakberichten van twee vrouwen (en een man) die u als uw zus en moeder benoemt. Enerzijds valt niet met zekerheid te bepalen of het wel degelijk om uw gezinsleden gaat, anderzijds is het ook voor dergelijke berichten zeer gemakkelijk om ze in scène te zetten.*

*Voorts legt u een betaalbon neer van een ziekenhuisbezoek in Nigeria. Nergens valt hierop te lezen wanneer dit bezoek heeft plaatsgevonden, voor welke behandeling er werd betaald en zelfs de begunstigde is niet met zekerheid vast te stellen.”*

Verzoekster hekelt het feit dat ze over de door haar bijgevoegde bewijsstukken niet werd bevraagd en meent dat haar verklaringen rondom de vervolging van haar familieleden coherent en overtuigend waren.

Wat de door verzoekster neergelegde documenten betreft dient te worden opgemerkt dat een document, om bewijswaarde te hebben, coherente en geloofwaardige verklaringen dient te ondersteunen. Uit de bovenstaande vaststellingen blijkt dat er geen geloof kan worden gehecht aan haar verklaringen betreffende de prostitutie waartoe ze zou zijn gedwongen en bijgevolg evenmin aan de vervolgingsfeiten die daaruit voortvloeiden. De bestreden beslissing oordeelt terecht dat de door haar neergelegde documenten niet van aard zijn om haar ongeloofwaardig bevonden verklaringen te remediëren.

Waar verzoekster verder nog wijst op de samenwerkingsplicht vervat in artikel 48/6, § 1, van de Vreemdelingenwet benadrukt de Raad dat de bewijslast in beginsel bij de verzoekster zelf rust. De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de verzoekster op te vullen. Verzoekster gaat er duidelijk aan voorbij dat de samenwerkingsplicht in dit artikel geen synoniem van “*gedeelde bewijslast*” is, maar hoogstens een nuancering inhoudt van de bewijslast die in beginsel op de schouders van de verzoekster rust. De samenwerkingsplicht vervat in de tweede zin van artikel 48/6, § 1, van de Vreemdelingenwet volgt immers nadat de bewijslast, zoals omschreven in de eerste zin van voornoemd artikel, in de eerste plaats bij de verzoekster om internationale bescherming is gelegd. Een schending van artikel 48/6, § 5, van de Vreemdelingenwet wordt evenmin vastgesteld. Verzoekster maakt immers op generlei wijze aannemelijk dat haar verzoek om internationale bescherming niet op een individuele, objectieve en onpartijdige wijze werd beoordeeld, rekening houdende met alle elementen van de zaak, of dat de commissaris-generaal geen rekening zou hebben gehouden met enig relevant feit of gegeven dat voorgaande vaststellingen in een ander daglicht zou kunnen stellen.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

3.4. Voor zover verzoekster zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoekster toont niet aan dat zij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), of b), van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet verwijst de Raad integraal naar de vaststellingen van de aanvullende nota:

*“Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie EASO Nigeria Security Situation van juni 2021, de EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021 en de EUAA Nigeria – Country Focus van juli 2024) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatsvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in*

*het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehoeders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.*

*De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.*

*In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.*

*De overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.*

*Uit het recente rapport van EUAA Nigeria – Country Focus van juli 2024 dat een overzicht geeft van de veiligheidssituatie in Nigeria in de periode van 1 januari 2023 tot 31 maart 2024, met inbegrip van recente veiligheidstrends, de impact op burgers en een uitsplitsing van de veiligheidssituatie per geopolitieke zone, blijkt dat de situatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja stabiel is gebleven. Uit een grondige analyse van dit rapport blijkt geenszins dat de veiligheidssituatie in de overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja dermate is gewijzigd dat de huidige beoordeling door het CGVS in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet niet meer actueel zou zijn.*

*De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat Edo State actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaat Edo State aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet."*

*Gelet op het voormelde toont verzoekster niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar Nigeria een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.*

3.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoekster heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen reden om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig januari tweeduizend vijftientig door:

S. VAN CAMP, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT, griffier.

De griffier, De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP