

## Arrest

nr. 320 666 van 24 januari 2024  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. BERKMOES  
Amerstraat 121  
3200 AARSCHOT

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift X die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, op 14 augustus 2024 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 4 augustus 2024 tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies) en tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 21 augustus 2024 met refertenummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 december 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 januari 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. HINNEKENS, die loco advocaat H. BERKMOES verschijnt voor verzoeker en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat T. SCHREURS verschijnt voor verweerder.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 4 augustus 2024 legde de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde) aan verzoeker een inreisverbod op van drie jaar.

Dit is de eerste bestreden beslissing, die luidt als volgt:

*“Betrokkene werd gehoord door de politie zone Demerdal-DSZ op 04.08.2024 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen.*

Aan de Heer, die verklaart te heten:

Naam : B.

voornaam : B.

geboortedatum : (...)1996  
geboorteplaats : S.  
nationaliteit : Albanië  
alias: B. B. (°...1996)

wordt een inreisverbod voor 3 jaar opgelegd voor het volledige Schengengrondgebied.

Wanneer betrokkene evenwel in het bezit is van een geldige verblijfstitel afgeleverd door één van de lidstaten, dan geldt dit inreisverbod enkel voor het grondgebied van België.

De beslissing tot verwijdering van 04.08.2024 gaat gepaard met dit inreisverbod.

#### REDEN VAN DE BESLISSING

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:

x 1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan en/of;

☐ 2° een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.

Om de volgende reden(en) gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van 3 jaar:

Volgens het TARAP/RAAVIS-verslag opgesteld door de politiezone Demerdal-DSZ op 04.08.2024 werd de betrokkene op heterdaad betrapt op feiten van diefstal uit woning

Gezien het winstgevend/bedrieglijk karakter en de maatschappelijke impact/ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene heeft niet getwijfeld om de openbare orde te schaden. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 3 jaar proportioneel.

Betrokkene verklaart dat hier is om zijn moeder te helpen in het restaurant.

Het begrip 'gezinsleven' in het voormeld artikel 8, lid 1 van het EVRM is een autonoom begrip dat onafhankelijk van het nationaal recht dient te worden geïnterpreteerd. Om zich dienstig te kunnen beroepen op artikel 8 van het EVRM dient verzoeker te vallen onder het toepassingsgebied van artikel 8 lid 1 van het EVRM. Er moet in casu nagegaan worden of er daadwerkelijk sprake is van een familie- of gezinsleven in de betekenis van artikel 8 van het EVRM. De vreemdeling dient in zijn aanvraag ten aanzien van het bestuur en ten laatste voor deze tot zijn beslissing komt, aannemelijk te maken dat hij een feitelijk gezin vormt met een Belg of een vreemdeling met legaal verblijf in België.

Het louter gegeven dat personen samenwonen, toont op zich ook geen band van afhankelijkheid aan zonder dat er nog andere elementen omtrent hun relatie worden bijgebracht gelet op de meerderjarigheid en bereikte zelfstandigheid betrokkene.

Bovendien het feit dat de moeder van betrokkene in België verblijft, kan niet worden behouden in het kader van de bepalingen van artikel 8§1 van het EVRM aangezien betrokkene inbreuken heeft gepleegd die de openbare orde van het land schaden zoals bepaald in artikel 8§2 van het EVRM. Uit de bepalingen van het tweede lid van art. 8 van het EVRM blijkt dat het recht op eerbieding van het privé- en gezinsleven niet absoluut is.

Betrokkene verklaart verder niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris rekening gehouden met de specifieke omstandigheden, zoals bepaald in artikel 74/11."

Op dezelfde dag legde de gemachtigde ook aan verzoeker het bevel op om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

"Aan de Heer, die verklaart te heten:

Naam: B.

Voornaam: B.

Geboortedatum: (...)1996

Geboorteplaats: S.

Nationaliteit: Albanië

In voorkomend geval, ALIAS: B. B. (°(...))1996)

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen,

- tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,
- tenzij er actueel een asielaanvraag hangende is in een van deze staten,

uiterlijk op 04.08.2024.

#### REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van de artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna 'de wet') en volgende feiten:

Artikel 7, alinea 1, van de wet:

- ☐ 1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2, van de wet vereiste documenten.

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet van een geldig visum/verblijfstitel op het moment van zijn arrestatie.

- ☐ 3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Volgens het TARAP/RAAVIS-verslag opgesteld door de politiezone Demerdal-DSZ op 04.08.2024 werd de betrokkene op heterdaad betrapt op feiten van diefstal uit woning

Gezien het winstgevend/bedrieglijk karakter en de maatschappelijke impact/ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

- ☐ 12° wanneer een vreemdeling het voorwerp uitmaakt van een inreisverbod dat noch opgeschort noch opgeheven is.

Betrokkene werd door Malta (seiningsnr. ...) ter fine van weigering van toegang gesignaleerd in de staten die partij zijn bij de Uitvoeringsovereenkomst van het Akkoord van Schengen, ondertekend op 19 juni 1990, hetzij omdat zijn aanwezigheid een gevaar uitmaakt voor de openbare orde of de nationale veiligheid, hetzij omdat hij het voorwerp heeft uitgemaakt van een verwijderingsmaatregel die noch ingetrokken noch opgeschort werd en die een verbod van toegang behelst wegens overtreding van de nationale bepalingen inzake de binnenkomst of het verblijf van de vreemdelingen.

Betrokkene verklaart dat hier is om zijn moeder te helpen in het restaurant.

Het begrip 'gezinsleven' in het voormeld artikel 8, lid 1 van het EVRM is een autonoom begrip dat onafhankelijk van het nationaal recht dient te worden geïnterpreteerd. Om zich dienstig te kunnen beroepen op artikel 8 van het EVRM dient verzoeker te vallen onder het toepassingsgebied van artikel 8 lid 1 van het EVRM. Er moet in casu nagegaan worden of er daadwerkelijk sprake is van een familie- of gezinsleven in de betekenis van artikel 8 van het EVRM. De vreemdeling dient in zijn aanvraag ten aanzien van het bestuur en ten laatste voor deze tot zijn beslissing komt, aannemelijk te maken dat hij een feitelijk gezin vormt met een Belg of een vreemdeling met legaal verblijf in België.

Het louter gegeven dat personen samenwonen, toont op zich ook geen band van afhankelijkheid aan zonder dat er nog andere elementen omtrent hun relatie worden bijgebracht gelet op de meerderjarigheid en bereikte zelfstandigheid betrokkene.

Bovendien het feit dat de moeder van betrokkene in België verblijft, kan niet worden behouden in het kader van de bepalingen van artikel 8§1 van het EVRM aangezien betrokkene inbreuken heeft gepleegd die de openbare orde van het land schaden zoals bepaald in artikel 8§2 van het EVRM. Uit de bepalingen van het tweede lid van art. 8 van het EVRM blijkt dat het recht op eerbieding van het privé- en gezinsleven niet absoluut is.

Betrokkene verklaart verder niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.

Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:

x Artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken.

□ Artikel 74/14 §3, 2°: de onderdaan van een derde land heeft de opgelegde preventieve maatregel niet gerespecteerd.

x Artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een bedreiging voor de openbare orde.

□ Artikel 74/14 §3, 5°: het verblijf van de onderdaan van een derde land werd beëindigd of ingetrokken met toepassing van de artikelen 11, § 2, 4°, 13, § 4, 5°, 74/20 of 74/21.

□ Artikel 74/14 §3, 6°: het verzoek om internationale bescherming van een onderdaan van een derde land werd niet-ontvankelijk verklaard op grond van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 5°, of werd als kennelijk ongegrond beschouwd op grond van artikel 57/6/1, § 2.

*Er bestaat een risico op onderduiken:*

1° Betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag of verzoek of internationale bescherming ingediend binnen de door de wet voorziene termijn.

*Uit het administratief dossier blijkt niet dat hij na zijn nieuwe binnenkomst zijn verblijf op de wettelijk voorziene manier heeft trachten te regulariseren.*

2° Betrokkene heeft in het kader van een procedure voor internationale bescherming, verblijf, verwijdering of terugdrijving valse of misleidende informatie of valse of vervalste documenten gebruikt, of heeft fraude gepleegd of andere onwettige middelen gebruikt.

*Betrokkene maakte gebruik van een andere identiteit (...)*

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden.

*Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15.12.1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert.*

Artikel 74/22, §1, lid 2, 2°: Betrokkene heeft niet meegewerkt aan het verkrijgen van de nodige reisdocumenten voor zichzelf. Betrokkene is niet in het bezit van enige geldige reisdocumenten

5° Betrokkene maakt het voorwerp uit van een inreisverbod in het Rijk of een andere lidstaat dat noch opgeheven, noch opgeschort werd.

*Betrokkene werd door Malta (seiningsnr. ...) ter fine van weigering van toegang gesignaleerd in de staten die partij zijn bij de Uitvoeringsovereenkomst van het Akkoord van Schengen, ondertekend op 19 juni 1990, hetzij omdat zijn aanwezigheid een gevaar uitmaakt voor de openbare orde of de nationale veiligheid, hetzij omdat hij het voorwerp heeft uitgemaakt van een verwijderingsmaatregel die noch ingetrokken noch opgeschort werd en die een verbod van toegang behelst wegens overtreding van de nationale bepalingen inzake de binnenkomst of het verblijf van de vreemdelingen.*

*Volgens het TARAP/RAAVIS-verslag opgesteld door de politiezone Demerdal-DSZ op 04.08.2024 werd de betrokkene op heterdaad betrapt op feiten van diefstal uit woning.*

*Gezien het winstgevend/bedrieglijk karakter en de maatschappelijke impact/ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.*

*Indien betrokkene geen gevolg geeft aan dit bevel om het grondgebied te verlaten binnen de voorziene termijn, of indien dit bevel niet verlengd wordt op instructie van de Dienst Vreemdelingenzaken of indien hij/zij zijn/haar verplichting tot medewerking niet nakomt, kunnen de bevoegde politiediensten zich naar het adres van betrokkene begeven. Zij zullen dan kunnen controleren en vaststellen of betrokkene daadwerkelijk vertrokken is van zodra de termijn van het bevel om het grondgebied te verlaten of de verlenging ervan verstreken is. Indien betrokkene nog steeds op het adres verblijft, kan dit leiden tot overbrenging naar het politiecommissariaat en vasthouding met het oog op verwijdering."*

Op 2 september 2024 legde de gemachtigde opnieuw een bevel op om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Op 2 september 2024 legde de gemachtigde eveneens een inreisverbod op voor de duur van zes jaar.

Op 2 oktober 2024 is verzoeker gedwongen overgebracht naar Albanië.

## 2. Over de ontvankelijkheid

## 2.1. het inreisverbod

Ambtshalve stelt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna verkort de Raad) ter zitting de vraag naar het actuele belang van verzoeker bij het voorliggende beroep tegen het inreisverbod en het bevel om het grondgebied te verlaten.

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Opdat hij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoeker gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat hij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoeker bovendien enig voordeel verschaffen en dus een nuttig effect sorteren.

Uit de hogervermelde feiten blijkt dat verzoeker thans een inreisverbod aanvecht van 4 augustus 2024 van drie jaar, terwijl ondertussen op 2 september 2024 hem een inreisverbod van zes jaar werd opgelegd. Blijkens het arrest Ouhrami van het Hof van Justitie van 26 juli 2017, C-225/16 moet de duur van het inreisverbod worden berekend vanaf het tijdstip waarop de betrokkene het grondgebied van de lidstaten daadwerkelijk heeft verlaten. Dit houdt in casu in dat de beide inreisverboden waaraan verzoeker onderworpen is, zijn beginnen lopen vanaf 2 oktober 2024. Bijkomend stelt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) vast dat verzoeker tegen het inreisverbod van zes jaar van 2 september 2024 geen beroep heeft ingediend bij de Raad. Deze beslissing is dan ook definitief in het rechtsverkeer. De Raad ziet dan ook niet in welk voordeel verzoeker nog zou kunnen halen uit een eventuele vernietiging van het thans bestreden inreisverbod van drie jaar. Verzoeker zou dan immers blijven staan onder het inreisverbod van zes jaar.

Hier ter terechtzitting mee geconfronteerd, gedraagt verzoeker zich naar de wijsheid van de Raad. Verweerder stelt dat er inderdaad geen belang meer is bij het aanvechten van het inreisverbod van drie jaar. Een verzoeker die zijn belang bij het door hem ingestelde annulatieberoep bij de Raad wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor zijn proces tonen. Wanneer zijn belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet hij daarover standpunt innemen en het actuele karakter van zijn belang aantonen.

Bij gebrek aan enige concrete toelichting, geeft verzoeker geen blijk van het vereiste belang voor de vernietiging van de bestreden beslissing zodat het actueel belang niet is aangetoond (RvS 18 december 2012, nr. 221.810).

Het beroep is onontvankelijk wat betreft het inreisverbod.

## 2.2. het bevel om het grondgebied te verlaten

Ook wat betreft het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten, stelt de Raad amtsshalve het belang in vraag ter terechtzitting.

Nu blijkt dat het bevel door verzoekers repatriëring op 2 oktober 2024 volledige uitvoering heeft gekregen en een bevel maar éénmalig kan worden uitgevoerd, heeft verzoeker in principe geen actueel belang meer bij de procedure. Er weze wel opgemerkt dat het thans bestreden inreisverbod steunt op dit bestreden bevel van 4 augustus 2024. Maar er werd onder 3.1. vastgesteld dat verzoeker geen voordeel meer kan halen uit een eventuele vernietiging van het inreisverbod van 4 augustus 2024, nu verzoeker sowieso onderhevig blijft aan het inreisverbod van zes jaar van 2 september 2024.

Ter zitting gedraagt verzoeker zich dienaangaande eveneens naar de wijsheid. Verweerder stelt ter zitting dat er geen belang meer is bij het aanvechten van huidig bevel. Zoals supra gesteld, heeft verzoeker met het verwijzen naar de wijsheid zonder meer, zijn actueel belang niet aangetoond.

Ook het beroep tegen het bevel om het grondgebied te verlaten is onontvankelijk.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

## **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig januari tweeduizend vijftientig door:

|              |                                                 |
|--------------|-------------------------------------------------|
| A. MAES,     | wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken, |
| M. DENYS,    | griffier.                                       |
| De griffier, | De voorzitter,                                  |

M. DENYS

A. MAES