

Arrest

nr. 320 979 van 31 januari 2025
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. WALDMANN
Rue Paul Devaux 2
4000 LIÈGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leone nationaliteit te zijn, op 15 maart 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 12 februari 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 november 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 december 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. JESSEN, die *loco* advocaat J. WALDMANN verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing

“A. Feitenrelaas

U verklaart over de Sierra Leone nationaliteit te beschikken. U kent de etnie van uw vader niet, maar uw moeder behoort tot de Limba etnie. U bent geboren op [...] april 1996 in Kambia, Northern Province. Tijdens de burgeroorlog worden uw beide ouders gedood door rebellen. U bent dan zo'n 4 à 5 jaar oud. U wordt meegenomen door de rebellen en blijft ongeveer een jaar bij hen tot het einde van de burgeroorlog.

Na afloop van de burgeroorlog wordt u opgevangen door een hulporganisatie. Zij brengen u in contact met de broer van uw moeder. Hij vangt u op. Op 13 à 15-jarige leeftijd verhuist u samen met het gezin van uw oom naar Freetown. Jullie gaan in Lachlan Street wonen.

In Freetown begint u een relatie met X, een leraar op uw school. Na enige tijd wordt X ontslagen. Mede leerlingen en andere personen uit uw omgeving spreken u aan over jullie relatie. U stopt enkele maanden na het ontslag van X met school.

Wanneer uw oom geruchten hoort over jullie relatie, zet hij u onder druk. U besluit alleen te gaan wonen in Malama Thomas Street. Uw relatie met X wordt verdergezet. Hij betaalt uw huur, terwijl u basket met andere jongeren. U hoeft niet te werken.

Op 29 mei 2018 bezoekt u X. U vergeet bij de binnenkomst in zijn kamer de deur af te sluiten. Plotseling komt F., de zus van X, de kamer binnen. Zij betrapt jullie en schreeuwt de buurt bij elkaar. Jongeren stormen binnen en trekken X naar buiten. Daar wordt hij geslagen. Hij overlijdt aan zijn verwondingen. Wanneer hij sterft, is er veel lawaai te horen buiten. De personen die u vasthouden gaan buiten kijken. Gebruik makend van hun onoplettendheid, weet u te ontkomen.

U verlaat Sierra Leone op 30 mei 2018. U reist naar Guinee. U vertelt aan de manager van het hotel waar u verblijft dat u aangevallen werd omwille van uw geaardheid. U tracht op die manier medische verzorging te bekomen. Na enkele weken verlaat u Guinee en reist u verder via Turkije naar Griekenland.

Eind 2018 komt u aan in Griekenland. U dient er een verzoek tot internationale bescherming in. Op 22 maart 2022 krijgt u de vluchtelingenstatus toegekend door de Griekse autoriteiten. U leert er E., een Griekse man, kennen. Jullie beginnen een relatie.

In juni 2023 leert u M.K. kennen. Omdat zij geen onderdak heeft, laat u haar bij u intrekken. Op een avond gaan jullie samen uit. Jullie zijn beiden aangeschoten en hebben seksuele betrekkingen. U beseft dat u ook gevoelens heeft voor vrouwen. Na enige tijd ontdekt E. dat u een vrouw huisvest en zet hij M. buiten. U besluit samen met M. Griekenland te verlaten. U verlaat Griekenland in augustus 2023 en reist via Italië en Frankrijk naar België. Op 15 september 2023 dient u in België een verzoek tot internationale bescherming in.

In het kader van uw verzoek om internationale bescherming legt u een nieuwsartikel, medische documenten uit Griekenland en een attest i.v.m. littekens neer.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofd bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Uit de door u neergelegde medische attestaties blijkt immers dat u reeds in Griekenland een psychiatrische behandeling en regelmatige psychiatrische controle kreeg en dat u actueel lijdt aan posttraumatische stress. U heeft o.m. slaapproblemen en angstaanvallen. Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal. Reeds bij aanvang van het eerste onderhoud voor het CGVS vraagt u het onderhoud uit te stellen omdat u medicatie neemt en u zich niet goed voelt en zich niet kan concentreren (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 21/11/2023, p. 3-4). Uit uw verklaringen blijkt verder dat u medicatie neemt en u nog niet de kans gehad heeft om met een arts, psycholoog of psychiater te praten. De interviewer besluit het onderhoud af te breken en u enkele weken later opnieuw op te roepen. Bij aanvang van het tweede onderhoud blijkt dat u nog geen afspraak heeft gehad bij een psycholoog (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 12/01/2024 (verder notities CGVS), p. 2). U heeft ook pas de dag voor het onderhoud vernomen dat u door het CGVS werd opgeroepen voor het onderhoud. Opgemerkt dat het onderhoud vooral over uw eigen leven zal gaan, verklaart u dat het geen probleem is om het onderhoud te doen. Het onderhoud werd meermaals onderbroken door de interviewer (notities CGVS, p. 14 + p. 22). U kreeg eveneens de mogelijkheid het onderhoud te onderbreken indien u daar zelf de nood toe voelde (notities CGVS, p. 3), van welke mogelijkheid u geen gebruik maakte.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Uit uw verklaringen en uit de documenten die u hebt neergelegd, blijkt dat u op 22/03/2022 internationale bescherming werd verleend door Griekenland. Een persoon die internationale bescherming geniet in een andere lidstaat van de Europese Unie, namelijk Griekenland, valt niet onder het toepassingsgebied van de artikelen 48/3 en 48/4 van de wet van 15 december 1980, tenzij hij aantoonst dat hij zich niet meer kan beroepen op de internationale bescherming verleend door deze staat. In dit geval hebt u genoegzaam aangetoond dat u zich niet langer onder de bescherming van Griekenland kunt stellen, aangezien u een psychiatrische begeleiding nodig heeft. Bijgevolg valt u onder het toepassingsgebied van de artikelen 48/3 en 48/4 van de voormelde wet en moet uw verzoek om internationale bescherming worden onderzocht ten opzichte van uw land van herkomst.

Er dient te worden vastgesteld dat op basis van uw verklaringen niet kan worden besloten tot het bestaan van een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Afgaande op uw verklaringen is het CGVS niet overtuigd dat u biseksueel bent.

U verklaarde dat u de Sierra Leone nationaliteit bezit en dat u werd vervolgd (of vervolging vreest) wegens uw seksuele oriëntatie. In het licht van de elementen in uw dossier is het CGVS er echter niet van overtuigd dat u biseksueel bent. Hoewel het Commissariaat-generaal constateert dat het niet evident is de seksuele oriëntatie objectief te bewijzen, mag het CGVS van een verzoeker die beweert biseksueel te zijn, verwachten dat hij overtuigend is met betrekking tot zijn ervaringen en zijn parcours in verband met zijn seksuele oriëntatie. Anders gezegd, het Commissariaat-generaal mag van een persoon die een vrees of risico's wegens zijn seksuele oriëntatie aanhaalt, een omstandig en duidelijk relaas zonder grote incoherenties verwachten.

U legt voor de DVZ reeds wijzigende verklaringen af aangaande uw geaardheid. U verklaart aanvankelijk dat u homoseksueel bent (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5). Door de interviewer opgemerkt dat u een vriendin heeft, wijzigt u uw verklaring door te stellen dat u biseksueel bent. Aangezien u wel contact gehad heeft met Emantes, een LGBT-organisatie (notities CGVS, p. 13 + p. 28-29), kan van u verwacht worden dat u het verschil kent tussen homoseksualiteit en biseksualiteit. U legt inconsistente verklaringen af aangaande uw seksuele geaardheid, wat de geloofwaardigheid van uw vrees voor vervolging reeds op voorhand aantast.

Uw verklaringen omtrent de bewustwording, aanvaarding en beleving van uw seksuele geaardheid komen verder weinig doorleefd over.

*Het valt op dat u verklaart dat X u moest overtuigen om een relatie aan te gaan (notities CGVS, p. 15-16 + p. 18). Gevraagd hoe X u de eerste keer benaderde, verklaart u dat u zich niet op uw gemak voelde en u zich van hem trachtte te verwijderen (notities CGVS, p. 14), desondanks hield X vol, benaderde hij u dagelijks en stuurde hij u filmpjes waarbij mannen elkaar kusten en zelfs seksuele betrekkingen hadden. Het is echter niet aannemelijk dat X u zou blijven benaderen om een homoseksuele relatie met u aan te knopen indien u zelf trachtte afstand te houden omdat u zich niet op uw gemak voelde. Dit prangt des te meer gelet op het homofobe karakter van de Sierra Leone samenleving dat u schetst: in het verleden werden reeds andere personen gedood omwille van hun geaardheid (notities CGVS, p. 16-17), homoseksualiteit is door zowel de religie als de wet verboden, u werd met de dood bedreigd en zelfs X wees u op het risico dat jullie liepen (notities CGVS, p. 19). **Het is dan ook niet aannemelijk dat X u zou blijven benaderen en overtuigen om een homoseksuele relatie aan te knopen indien u zich trachtte te verwijderen van hem.***

Verder tast uw woordgebruik, meer bepaald dat u overtuigd moest worden, de geloofwaardigheid van uw verklaringen omtrent de bewustwording van uw seksuele geaardheid uitermate grondig aan. Uw verklaringen dienaangaande zijn bezwaarlijk doorleefd te noemen.

*Verschillende personen in uw omgeving, zoals vrienden, familie en buurtbewoners, maanden u meermaals aan voorzichtig te zijn en wezen op de schande van jullie relatie (notities CGVS, p. 7-8 + p. 15-17). Er werd ook geroddeld over uw relatie met X (notities CGVS, p. 7 + p. 18). Onder druk van uw vrienden besloot u zelfs met school te stoppen (notities CGVS, p. 7-9), want iedereen op school wist van jullie relatie (notities CGVS, p. 17). U verliet eveneens de woning van uw oom omdat hij u onder druk zette om uw relatie te beëindigen (notities CGVS, p. 6) en er zelfs mee dreigde u te doden (notities CGVS, p. 16). Uw oom vertelde u over een activiste die gedood werd (notities CGVS, p. 17). U voelde zich bovendien vernederd omdat men steeds over u aan het praten was wanneer u buitenkwam (notities CGVS, p. 18), want de personen uit uw omgeving wisten wel dat u een relatie met X had. Zelfs X vertelde dat jullie het risico liepen gedood te worden omwille van jullie relatie (notities CGVS, p. 26). **Desondanks blijkt uit uw verklaringen niet dat dit u***

verder deed nadenken over het mogelijke risico dat u liep. Uit uw verklaringen blijkt enkel dat u zich trachtte te beschermen door jullie relatie te ontkennen (notities CGVS, p. 17 + p. 26), maar heeft u er niet bij stilgestaan wat er kon gebeuren indien dit onvoldoende zou blijken te zijn. U doet het gevaar dat u liep af als iets minimaal waarvoor het voldoende was om uw relatie met X te ontkennen. U kon immers niet weten welke gevolgen deze geruchten zouden hebben. Opgemerkt dat men u ook fysiek kon aanvallen, komt u niet verder dan te stellen dat u uw relatie alleen maar moest ontkennen omdat jullie niet samenwoonden (notities CGVS, p. 26), wat een uitermate ondoorleefde verklaring is voor iemand die meermaals aangesproken werd over het gevaar dat hij liep omwille van zijn geaardheid. Uw verklaring dat u dacht dat u de meester van uw eigen weg bent, omdat u uw weg (uw relatie met X) gekozen heeft (notities CGVS, p. 18) is dan ook allerminst doorleefd, net door het homofobe karakter van de samenleving en de vele geruchten en het geroddeld die de ronde deden (zie supra). U maakt het niet aannemelijk uw homoseksuele geaardheid beleefd te hebben in een homofobe samenleving.

Het is verder niet aannemelijk dat u, die beweert dat (zo goed als) iedereen in uw omgeving wist van uw relatie met X, dat er over u geroddeld werd en dat u met de dood bedreigd werd (zie supra), voor de DVZ geen verklaringen zou afleggen hierover. Voor de DVZ verklaart u enkel dat u en X betrappt werden en dat X gefolterd werd en overleed (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5), wat vlak voor uw vertrek uit Sierra Leone gebeurde. Gevraagd of u nog andere problemen gehad heeft met o.m. medeburgers en problemen van algemene aard, antwoordt u telkens ontkennend (Vragenlijst CGVS, vraag 3.7). Gevraagd of u nog iets heeft toe te voegen, antwoordt u eveneens ontkennend (Vragenlijst CGVS, vraag 3.8). Bij aanvang van het onderhoud voor het CGVS verklaart u eveneens dat u geen opmerkingen heeft aangaande het onderhoud bij de DVZ (notities CGVS, p. 4). Uw inconsistente verklaringen aangaande de door u ondergane homofobie tasten de geloofwaardigheid van uw verklaringen aangaande de beleving van uw geaardheid grondig aan.

Bovendien kunnen u en X geen inschatting maken van het risico dat homoseksuelen of biseksuelen in uw thuisland lopen. Het prangt uitermate dat u, die beweerdelijk geconfronteerd werd met geruchten, bedreigingen en zelfs van zijn partner te horen kreeg dat wat jullie deden riskant was (zie supra), samen met **X naar het strand ging om er de liefde te bedrijven** (notities CGVS, p. 22). Uw verklaring dat jullie dit enkel 's nachts deden en jullie uit de buurt van andere strandbezoekers bleven (notities CGVS, p. 22) overtuigt niet aangezien jullie niet kunnen weten of jullie zullen betrappt worden. Bovendien konden jullie op het strand zelfs personen uit jullie omgeving tegenkomen, wat het risico nog vergroot aangezien deze personen weet hebben van jullie relatie (zie supra).

U verklaart verder dat u en X op 29 mei 2018 door zijn zus betrappt werden (notities CGVS, p. 24-25). Uit uw verklaringen blijkt dat X wel wist dat zijn zus in huis was, desondanks dacht u, noch X aan de mogelijke aanwezigheid van andere personen in Xs woning wanneer jullie elkaar ontmoeten. **Het is echter niet aannemelijk dat u en X seksuele betrekkingen hebben wanneer diens zus in huis aanwezig is, te meer daar X er zelfs op wees welk risico jullie liepen wanneer jullie betrappt werden (zie supra).**

Het stemt daarenboven tot denken dat u in Griekenland ineens, na een nachtje uitgaan waarbij jullie ook gedronken hadden, seksuele betrekkingen met een vrouw aangaat (notities CGVS, p. 20) en daardoor ontdekt dat u ook aangetrokken bent tot vrouwen.

Uit het voorgaande blijkt niet alleen dat uw verklaringen aangaande de beleving van uw geaardheid binnen de homofobe Sierra Leone context weinig doorleefd overkomen, maar ook dat u totaal geen realistische inschatting kan maken van het risico dat homoseksuelen lopen in deze homofobe context.

Verder maakt u uw relatie met X niet aannemelijk zoals u deze schetst.

Zoals hierboven reeds werd opgemerkt, is het niet aannemelijk dat X u bleef benaderen terwijl u niet van hem wou weten en dat het niet aannemelijk is dat u en X naar het strand gingen om de liefde te bedrijven (zie supra).

Voor de DVZ gevraagd naar de naam van uw partner, verklaart u aanvankelijk dat hij **A.S.** heet (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5) om even later te verklaren dat hij **X C.** heet. Tijdens het onderhoud voor het CGVS gevraagd naar A.S., verklaart u enkel te weten dat hij een buurtbewoner was (notities CGVS, p. 30-31). Gevraagd of u hecht was met die man, antwoordt u ontkennend. **Door de interviewer opgemerkt dat u deze persoon voor de DVZ aanwees als uw partner, verklaart u dat u maar één partner (in Sierra Leone) gehad heeft. U weet echter niet waarom u deze naam vernoemd heeft voor de DVZ, want Ali was een buurtbewoner en hij is nooit bij u gekomen. Uw uitleg overtuigt allerminst. Het lijkt er dan ook op**

dat u voor de DVZ aanvankelijk niet meer wist wie in de online nieuwsartikels als uw partner aangewezen wordt (zie infra).

U verklaart voor het CGVS dat u de laatste drie jaar voor uw vertrek uit Sierra Leone woonde in Malama Thomas Street nr. 1 (notities CGVS, p. 5-6). Daarvoor woonde u een jaar te Lachlan nr. 10. Gevraagd of u in Freetown nog andere adressen gehad heeft, antwoordt u ontkennend. Later verklaart u dat **X in Mill Street nr. 13 woonde (notities CGVS, p. 9). Gevraagd of u daar ook gewoond heeft, antwoordt u ontkennend. Voor de DVZ verklaarde u echter zo'n 3 jaar in Mill Street nr. 13 gewoond te hebben** (Verklaring DVZ, vraag 10). Geconfronteerd met deze vaststelling, verklaart u daar nooit gewoond te hebben (notities CGVS, p. 31), maar weet u niet hoe die fout gemaakt werd bij de DVZ. U legt aldus inconsistente verklaringen af aangaande uw woonplaatsen in Freetown en of u al dan niet in hetzelfde gebouw als X gewoond heeft.

Gevraagd hoe X zijn geaardheid ontdekt heeft, verklaart u dat nooit aan hem gevraagd te hebben (notities CGVS, p. 25-26). Gevraagd naar de reden hiertoe, verklaart u nooit de intentie gehad te hebben om dat te weten te komen en hem vragen te stellen over zijn verleden, u heeft er zelfs nooit over nagedacht of hij een eerdere relatie gehad heeft. **Gezien het belang voor een persoon van de ontdekking van zijn seksuele geaardheid, des te meer wanneer deze als afwijkend wordt beschouwd en door de maatschappij wordt veroordeeld (zie supra), is het onwaarschijnlijk dat u zich nooit geïnteresseerd heeft voor dit belangrijke moment in het leven van uw partner, nl. de ontdekking van diens seksuele geaardheid. Dit prangt des te meer daar dit uw eerste relatie was en u door X wist dat u zelf gevoelens had voor andere mannen.**

U verklaart de familie van X ontmoet te hebben. Gevraagd naar de naam van zijn zus, verklaart u dat zij **F.** heet (notities CGVS, p. 23). Gevraagd of zij andere namen of bijnamen heeft, verklaart u die niet te kennen. Uit uw verklaringen blijkt verder dat de zus van X jullie samen betrapte in zijn kamer (notities CGVS, p. 24). Via een zoekopdracht op google.be vindt het CGVS een artikel over uw persoon terug op de website van The Calabash Newspaper. Volgens dit artikel werden u en X betrap door **Z.**, de zus van X (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Deze vaststelling tast de geloofwaardigheid van uw relatie met X verder aan.

Gelet op het voorgaande, maakt u uw relatie met X niet aannemelijk.

Bovendien, gevraagd of u, naast X en de Griekse man, met iemand gesproken heeft over uw geaardheid, antwoordt u aanvankelijk ontkennend (notities CGVS, p. 27-28). Gevraagd of u er met M., uw huidige vriendin, over gesproken heeft, verklaart u het wel aan haar uitgelegd te hebben. Verder doorgevraagd, verklaart u het ook aan de dokter en in het kader van uw verzoek om internationale bescherming verteld te hebben. Gevraagd of u het in Afrika aan iemand verteld heeft, antwoordt u ontkennend. Wanneer de interviewer echter vraagt of u het onderweg naar Europa aan iemand verteld heeft, verklaart u het in Guinee wel aan een man uitgelegd te hebben zodat hij u kon helpen om medische verzorging te krijgen. Gevraagd naar de reden dat u aan deze man besloot de waarheid te vertellen, verklaart u dat u niet wou dat hij slecht over u zou denken en om die reden vertelde u hem de waarheid. **Er kan echter niet ingezien worden waarom u aan iemand die u onderweg naar Europa tegenkomt vertelt over uw geaardheid, nog voor u weet hoe deze persoon tegenover uw seksuele geaardheid staat, zeker aangezien u nog maar enkele dagen tevoren problemen ondervond met uw eigen gemeenschap omwille van deze seksuele geaardheid. Bovendien kan dit de aandacht op uw eigen situatie vestigen, waardoor u eveneens in Guinee problemen kan krijgen.**

Aangaande de reden van uw vertrek uit Sierra Leone, nl. dat u en X betrap werden door diens zus (notities CGVS, p. 24), kunnen volgende opmerkingen gemaakt worden.

Tijdens het onderhoud voor het CGVS verklaart u dat jullie **betrap werden door F., de zus van X** (notities CGVS, p. 23-24). Voor de DVZ verklaarde u echter dat jullie door mensen van de wijk betrap werden en **kende u geen specifieke namen** (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5). Daarenboven blijkt uit het nieuwsartikel dat via The Calabash Newspaper gepubliceerd werd, dat jullie betrap werden door **Z.** (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Deze vaststelling tast de geloofwaardigheid van het door u geopperde asielrelaas reeds grondig aan.

Het is daarenboven niet aannemelijk dat jullie seksuele betrekkingen zouden hebben in de woning van X, indien hij wel wist dat zijn zus thuis was (zie supra), te meer daar u alleen woonde (notities CGVS, p. 6).

Het is tevens niet aannemelijk dat u in Guinee zou vertellen over uw problemen in Sierra Leone (zie supra).

*U tracht uw relaas te onderbouwen aan de hand van een nieuwsartikel dat op 5 juni 2018 gepubliceerd werd in The Times – Sierra Leone. U legt eveneens de voorpagina van de betreffende editie neer, met verwijzing naar het betreffende artikel. Aangaande dit artikel wordt eerst opgemerkt dat het slechts een **betrekkelijke bewijswaarde** heeft en op zich geen bewijs vormt dat de er in aangehaalde feiten waarachtig zijn. Bovendien blijkt uit informatie dat **journalisten in Sierra Leone regelmatig omgekocht worden om tegen betaling artikels in de Sierra Leonese media te laten verschijnen** (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Zoals hierboven reeds werd aangehaald, kon het CGVS via een zoekopdracht op google.be een ander artikel over uw persoon terugvinden. Dit artikel werd online gepubliceerd via The Calabash Newspaper op 1 juni 2018. Beide artikels komen niet overeen met elkaar in die zin dat jullie volgens het **ene artikel betrappt werden door F., terwijl het andere artikel Z. aanwijst** als de persoon die jullie betrappt heeft. Het is daarenboven niet aannemelijk dat u het artikel dat verscheen in The Calabash Newspaper niet zou gevonden hebben (notities CGVS, p. 30), aangezien u wel online gezocht heeft of er andere artikels over u verschenen zijn. Het door u neergelegde artikel uit The Times - Sierra Leone kon via de website van dit medium teruggevonden worden. **Het webadres van de nieuwssite op de door u neergelegde print van het artikel komt echter niet overeen met het webadres van het nieuwsmedium welke het CGVS terugvond. Verder wordt geen naam van een journalist vermeld bij het bewuste artikel. Bovendien blijkt uit de code van de pagina van het gevonden nieuwsartikel dat deze pagina werd aangepast op 12 november 2023. De pagina van het nieuwsartikel op de website van The Calabash Newspaper werd ook aangepast, nl. op 7 mei 2021. Het CGVS kan verder niet vaststellen wat er is aangepast, maar er kan dus ook niet vanuit gegaan worden dat de artikels, zoals ze online verschijnen, niet zijn aangepast ten opzichte van wat er in 2018 verschenen is. Gelet op deze vaststellingen, deinst u er niet voor terug om de Belgische asielinstanties om de tuin te leiden met een vals nieuwsartikel om de door u aangehaalde vrees voor vervolging te onderbouwen. De geloofwaardigheid van de door u aangehaalde vrees voor vervolging wordt hierdoor verder aangetast.***

Deze vaststellingen doen verder afbreuk aan de reeds volledig aangetaste geloofwaardigheid van de door u geopperde seksuele geaardheid en relaties.

Gelet op het voorgaande, kan in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming worden vastgesteld.

U legt trouwens nog meer tegenstrijdige en inconsistente verklaringen af die uw algehele geloofwaardigheid verder aantasten.

Zoals hierboven reeds werd opgemerkt, legt u tegenstrijdige en inconsistente verklaringen af aangaande uw woon- en verblijfplaatsen in Sierra Leone (zie supra). Het stemt daarenboven tot denken dat u, nadat u de woning van uw oom verlaten heeft en alleen ging wonen alleen maar basket speelde zonder dat u zelf ging werken (notities CGVS, p. 8-9). Uw verklaring dat X de huur betaalde kan niet aangenomen worden aangezien u uw seksuele geaardheid en relatie met X niet aannemelijk wist te maken (zie supra).

Voor de DVZ verklaarde u legaal van Griekenland naar België gereisd te zijn, gebruik makend van de documenten die u in Griekenland verkregen had (Verklaring DVZ, vraag 33). Voor het CGVS verklaart u echter dat u uw Griekse documenten achterliet in Griekenland (notities CGVS, p. 5).

U legt in het kader van uw asielaanvraag een medisch attest voor waarbij de arts diverse littekens op uw lichaam vaststelt. Uit het attest blijkt dat u verklaarde fysiek aangevallen geweest te zijn, nl. dat u met een mes gestoken werd en dat u verbrand werd. Het behoort echter niet tot de bevoegdheid van de arts om de omstandigheden waarin deze littekens opgelopen werden, vast te stellen. Het medisch attest bevestigt dus dat u littekens heeft, maar biedt geen uitsluitsel over de omstandigheden waarin u deze heeft opgelopen.

Uit ditzelfde medisch attest blijkt dat u lijdt aan stress, slaapproblemen, pijn en angstaanvallen. Het behoort echter niet tot de bevoegdheid van de dokter, die volledig afhankelijk is van de verklaringen van de betrokken patiënt, om de omstandigheden waarin deze problemen zijn ontstaan, vast te stellen. Er wordt opgemerkt dat uit het gehoor blijkt dat u over ruim voldoende cognitieve capaciteiten beschikt om het asielrelaas op een zelfstandige en functionele manier uiteen te zetten, het gehoor kon immers op een normale wijze plaatsvinden. Uit de door u neergelegde documenten die in Griekenland werden afgeleverd, blijkt dat u lijdt aan een posttraumatische stressstoornis en dat u een psychiatrische behandeling kreeg. Deze documenten bevestigen dat u psychologische problemen heeft, maar bieden geen uitsluitsel over de omstandigheden waarin deze ontstaan zijn.

Het door u neergelegde nieuwsartikel dat via The Times - Sierra Leone gepubliceerd werd, werd hierboven reeds besproken.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 19/01/2024. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. In het enig middel beroept verzoeker zich op “manifeste appreciatiefout en schending van artikel 1 A van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen, goedgekeurd bij de wet van 26 juni 1953, van artikelen 48/3, 48/4, 48/5, 48/6 en 62 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, artikel 2 en 3 van de Wet dd. 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, de beginselen van behoorlijk bestuur, inclusief redelijkheid-, zorgvuldigheids- en samenwerkingsplicht”.

Verzoeker stelt onder meer:

“12. Hoe dan ook kan niet betwist worden dat het feit dat de verzoekende partij een bescherming werd toegekend in Griekenland een belangrijke aanwijzing is dat hij in België evenzeer aanspraak kan maken op de bescherming ex art. 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet.

13. Verzoeker bezit de Sierra Leonese nationaliteit bezit en vreest vervolging bij terugkeer wegens zijn seksuele oriëntatie.

14. Niettemin stelt verwerende partij dat het CGVS er niet van overtuigd is dat hij biseksueel is, zo stelt men dat, hoewel het Commissariaat-generaal constateert dat het niet evident is de seksuele oriëntatie objectief te bewijzen, men van een verzoeker die beweert biseksueel te zijn, kan verwachten dat hij overtuigend is met betrekking tot zijn ervaringen en zijn parcours in verband met zijn seksuele oriëntatie. 15. Er moet rekening gehouden worden met de homofobe context in de welke de verzoekende partij in zijn land van herkomst is opgegroeid zodat het voor hem niet even gemakkelijk is om zich hierover te openbaren.”

Verzoeker verwijst naar zijn psychische toestand. Verder argumenteert hij inzake de geloofwaardigheid van zijn geaardheid en de situatie van de LGBT+ gemeenschap in Sierra Leone.

2.2. De Raad ontvangt van verzoeker op 2 mei 2024 niet-geïnterviewde documenten met landeninformatie over Sierra Leone.

Beoordeling

1.

2.

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

Het wettelijke kader omtrent de bewijslast wordt heden uiteengezet in de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, die de omzetting betreffen van artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU en bijgevolg in het licht van deze Unierechtelijke bepaling dienen gelezen te worden.

De in artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU vervatte ‘beoordeling van feiten en omstandigheden’ in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming, verloopt in twee onderscheiden fasen.

De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen. De in artikelen 4, lid 1 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU beoogde samenwerkingsplicht houdt in dat het in beginsel aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek, zoals vermeld in artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, zo spoedig mogelijk aan te brengen. Hij moet een inspanning doen om dit verzoek te onderbouwen, onder meer aan de hand van verklaringen, schriftelijke bewijzen, zoals documenten en stukken, of ander bewijsmateriaal.

Indien de door de verzoeker aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, is het aan de met het onderzoek belaste instanties om actief met de verzoeker samen te werken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Daarnaast dienen deze instanties ervoor te zorgen dat nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van oorsprong en, waar nodig, in landen van doorreis.

De tweede fase betreft de beoordeling in rechte van deze gegevens door de met het onderzoek belaste instanties, waarbij wordt beslist of in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming (HvJ 22 november 2012, C-277/11, *M.*, pt. 64-68).

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer de verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staakt met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

“a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;

b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;

c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;

d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;

e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”

4. De advocaat van verzoeker verwijst ter zitting naar het arrest van het Hof van Justitie van 18 juni 2024 met arrestnummer C753/22 dat stelt dat rekening moet worden gehouden met de erkenning van de vluchtelingenstatus in andere EU-landen.

5. Het wordt niet betwist dat verzoeker een internationale beschermingsstatus (vluchtelingenstatus) geniet in Griekenland, zoals ook wordt vermeld in het feitenrelaas van de bestreden beslissing. Er liggen geen concrete gegevens of verifieerbare elementen voor die aantonen dat er sprake zou zijn van een intrekking of opheffing van de verleende status, noch bevat het administratief dossier enige concrete aanwijzing in die zin.

In casu blijkt dat de commissaris-generaal ervoor heeft geopteerd om geen gebruik te maken van de mogelijkheid om het beschermingsverzoek van verzoeker niet-ontvankelijk te verklaren vanwege de hem verleende beschermingsstatus in Griekenland.

De Raad stelt verder vast dat uit de motieven van de bestreden beslissing evenwel niet kan blijken dat (afdoende) rekening werd gehouden met het gegeven dat verzoeker reeds internationale bescherming werd verleend in een andere EU-lidstaat. Bij gebrek aan het volledige Griekse asiëldossier kan niet worden nagegaan op basis van welke elementen de Griekse autoriteiten verzoeker internationale bescherming hebben verleend en welke weerslag deze elementen kunnen hebben op de beoordeling van de commissaris-generaal en diens weigeringsmotieven.

In dit verband moet erop gewezen worden dat uit de rechtspraak van het Hof van Justitie blijkt dat een bevoegde autoriteit van een lidstaat, wanneer zij geen gebruik kan maken van de geboden mogelijkheid om een verzoek om internationale bescherming van een verzoeker aan wie een andere lidstaat reeds een

dergelijke bescherming heeft verleend, niet-ontvankelijk te verklaren omdat die verzoeker in die andere lidstaat een ernstig risico loopt dat hij wordt onderworpen aan een onmenselijke of vernederende behandeling, dat verzoek in het kader van een nieuwe procedure voor internationale bescherming overeenkomstig de Richtlijnen 2011/95 en 2013/32 opnieuw individueel, volledig en naar de actuele stand van zaken moet onderzocht worden. In het kader van dat onderzoek moet deze autoriteit volgens het Hof van Justitie echter ten volle rekening houden met de beslissing van de andere lidstaat om de aanvrager internationale bescherming te verlenen en met de elementen die deze beslissing ondersteunen (HvJ 18 juni 2024, C-753/22, *QY tegen Bundesrepublik Deutschland* (GK)).

Verwijzend naar het beginsel van wederzijds vertrouwen waarop het GEAS is gebouwd, stelt het Hof van Justitie dat *“deze autoriteit weliswaar niet verplicht [is] om de vluchtelingenstatus van deze verzoeker te erkennen op de enkele grond dat die status hem eerder bij beslissing van een andere lidstaat is verleend, maar moet zij niettemin ten volle rekening houden met die beslissing en met de elementen die deze beslissing ondersteunen”* (HvJ, C-753/22, pt. 76).

Het Hof van Justitie geeft de volgende duiding bij de verplichting van de autoriteit van de lidstaat die over het nieuwe verzoek moet beslissen om rekening te houden met de beslissing van een andere lidstaat om de verzoeker als vluchteling te erkennen: *“Gelet op het beginsel van loyale samenwerking neergelegd in artikel 4, lid 3, eerste alinea, VEU, volgens hetwelk de lidstaten elkaar respecteren en elkaar steunen bij de vervulling van de taken die uit de Verdragen voortvloeien (arrest van 6 september 2016, Petruhhin, C-182/15, EU:C:2016:630, punt 42), en dat concreet is uitgewerkt in artikel 36 van richtlijn 2011/95 en artikel 49 van richtlijn 2013/32, en om zoveel mogelijk de samenhang te waarborgen tussen beslissingen die door de bevoegde autoriteiten van twee lidstaten worden genomen over de behoefte aan internationale bescherming van dezelfde onderdaan van een derde land of staatloze, moet bovendien worden overwogen dat de bevoegde autoriteit van de lidstaat die over het nieuwe verzoek moet beslissen, zo spoedig mogelijk begint met het uitwisselen van informatie met de bevoegde autoriteit van de lidstaat die eerder aan dezelfde verzoeker de vluchtelingenstatus heeft toegekend. Het staat dus aan de eerste van deze autoriteiten om de tweede in kennis te stellen van het nieuwe verzoek, om zijn standpunt over het nieuwe verzoek mee te delen en om de tweede te verzoeken om binnen een redelijke termijn de informatie mee te delen waarover zij beschikt en die tot de toekenning van deze status heeft geleid”* (HvJ, C-753/22, pt. 78) (eigen onderlijning).

Hieruit volgt dat wanneer een verzoeker om internationale bescherming reeds internationale bescherming heeft verkregen in een andere EU-lidstaat, *in casu* Griekenland, en de commissaris-generaal heeft geoordeeld dat het verzoek niet niet-ontvankelijk kan verklaard worden en het verzoek ten gronde onderzoekt in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, de commissaris-generaal, om te kunnen voldoen aan haar verplichtingen op grond van de artikelen 4, lid 3 en 13 van de Kwalificatierichtlijn en artikel 10, leden 2 en 3 van de Asielprocedurerichtlijn, ertoe gehouden is zo spoedig mogelijk informatie te beginnen uitwisselen met de Griekse autoriteit die eerder aan verzoeker internationale bescherming hebben verleend, deze laatste in kennis moet stellen van het nieuwe in België ingediende verzoek, aan deze Griekse autoriteit haar standpunt over het nieuwe verzoek mee te delen en om de Griekse autoriteit te verzoeken binnen een redelijke termijn de informatie mee te delen waarover deze laatste beschikt en die tot de toekenning van deze status heeft geleid.

De verplichting voor de bevoegde autoriteit van een lidstaat, die moet oordelen over een verzoek om internationale bescherming ingediend door een verzoeker aan wie reeds internationale bescherming werd verleend door de autoriteiten van een andere EU-lidstaat, om ten volle rekening te houden met deze beslissing, is overigens niet alleen een uitdrukking van het wederzijds vertrouwensbeginsel waarop het GEAS zelf is gebaseerd, maar vormt ook een integraal onderdeel van de samenwerkings- en onderzoeksplicht die op deze asielautoriteit rust, wanneer deze beslist het beschermingsverzoek niet niet-ontvankelijk te verklaren en het verzoek ten gronde te behandelen. De informatie-uitwisseling met de autoriteit van de lidstaat die reeds internationale bescherming verleende, die deel van uitmaakt van deze verplichting, strekt ertoe de autoriteit van de lidstaat, waar het nieuwe verzoek werd ingediend, in staat te stellen het onderzoek van het beschermingsverzoek met volledige kennis van zaken te kunnen voeren. De elementen die aan de grondslag lagen van de beslissing van de autoriteit van de eerste lidstaat die eerder dezelfde verzoeker internationale bescherming verleende, zijn bijgevolg onderdeel van het geheel van elementen waarop het nieuwe beschermingsverzoek is gebaseerd en die door de commissaris-generaal op individuele, objectieve en onpartijdige wijze moet worden onderzocht.

In casu worden geen elementen aangebracht door verweerder waaruit kan afgeleid worden dat het niet mogelijk was om het Griekse asioldossier op te vragen en de Griekse autoriteiten niet bereid zouden zijn geweest om de elementen op basis waarvan aan verzoeker internationale bescherming werd verleend mee te delen of dat zij hiertoe niet langer in staat zouden zijn. Er bevindt zich in het administratief en in het rechtsplegingsdossier geen enkel stuk waaruit zou kunnen blijken dat verweerder de Griekse autoriteiten zijn standpunt over het nieuwe beschermingsverzoek van verzoeker heeft meegedeeld en hen heeft verzocht om

binnen een redelijke termijn de informatie mee te delen waarover zij beschikken en die tot de toekenning van de aan verzoeker verleende internationale beschermingsstatus heeft geleid.

Bijgevolg werd de voorliggende bestreden beslissing genomen zonder ten volle rekening te houden met de eerdere beslissing van de Griekse autoriteiten die aan verzoeker internationale bescherming verleende en met de elementen die deze beslissing ondersteunen.

6. In acht genomen hetgeen voorafgaat, ontbreekt het de Raad aan essentiële elementen om te komen tot de in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 1° van de Vreemdelingenwet bedoelde bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen te moeten bevelen en dient de bestreden beslissing overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet te worden vernietigd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 12 februari 2024 wordt vernietigd.

Artikel 2

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenendertig januari tweeduizend vijftientig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS