

## Arrest

nr. 320 982 van 31 januari 2025  
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X  
als wettelijke vertegenwoordigster van haar minderjarige kinderen  
1. X,  
2. X,  
3. X,  
4. X,

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. MASSIN  
Eugène Plaskysquare 92-94/2  
1030 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, handelend als wettelijke vertegenwoordigster van haar minderjarige kinderen X, X, X en X, die verklaren van Eritrese nationaliteit te zijn, op 27 februari 2023 hebben ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 14 februari 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 4 november 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 december 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van eerste en tweede verzoekende partij en hun advocaat M. KIWAKANA *loco* advocaat E. MASSIN die tevens verschijnt voor de derde en vierde verzoekende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Bestreden beslissingen:

1.1. De bestreden beslissing inzake eerste verzoeker (A.T.N.) luidt als volgt:

#### **“A. Feitenrelaas**

*Je hebt de Eritrese nationaliteit en je bent geboren in Mendefera, op [...] /10/2006. Omstreeks 2018 verliet je samen met jouw moeder, H.E.M. ([...]) jouw land van herkomst. Je verbleef ongeveer twee jaar in Ethiopië. Vanuit Ethiopië kwam u via een procedure van het UNHCR en via een kerkelijke humanitaire organisatie in*

*aanmerking voor een relocatie naar Italië. Jullie verkregen een visum om naar Italië te reizen. Op 11/11/2020 kwamen jullie aan in Italië. In Italië kregen jullie een statuut van internationale bescherming.*

*Op 15/02/2021 kwamen jullie aan in België, en op diezelfde dag diende jouw moeder een verzoek tot internationale bescherming in.*

*Jouw moeder verklaarde dat jullie in Italië na twee weken het huis moesten verlaten waar jullie in verbleven en dat jullie bijgevolg op straat terecht kwamen. Jij kon in Italië ook niet naar school gaan.*

*Op 17/12/2021 ging het CGVS over tot een beslissing tot niet-ontvankelijkheid van het verzoek van jouw moeder omwille van de internationale bescherming die jullie verleend werd in Italië. Deze beslissing werd bevestigd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op 05/04/2022.*

*Op 08/06/2022 diende je een verzoek tot internationale bescherming in jouw naam in. Je legde verklaringen af over jouw verblijf in Italië. De Italiaanse autoriteiten hebben jullie gefaald, en namen hun verantwoordelijkheden niet. Je kon niet naar school gaan in Italië en kreeg er ook geen medische verzorging. Na een tijdje kwam de huurbaas ook niet meer langs met eten, en jullie werden twee weken dakloos. Jouw moeder belde dan naar jouw oom in Zwitserland, om jullie te helpen. Met behulp van Eritreeërs en andere Afrikanen reisden jullie naar België.*

*Ter staving van jouw verzoek legde je de volgende documenten neer: het attest van besnijdenis van jouw moeder, en de UNHCR vluchtelingendocumenten van in Ethiopië.*

## **B. Motivering**

*Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in jouw administratief dossier, van oordeel is dat er in jouw hoofd bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.*

*Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er jou in het kader van de behandeling van jouw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend.*

*Meer bepaald werd er jou een voogd toegewezen die jou bijstaat in het doorlopen van de asielprocedure; werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het Commissariaat-generaal een specifieke opleiding volgde om minderjarigen op een professionele en verantwoord manier te benaderen; heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van jouw advocaat die in de mogelijkheid verkeerde om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen; en werd er bij de beoordeling van jouw verklaringen rekening gehouden met jouw jeugdige leeftijd en maturiteit, evenals met de algemene*

*situatie in jouw land van herkomst. Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat jouw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat jij kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Artikel 57/6, §3, 6° van de wet van 15 december 1980 bepaalt dat de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk kan verklaren wanneer de minderjarige vreemdeling geen eigen feiten aanhaalt die een afzonderlijk verzoek rechtvaardigen, nadat er voor een verzoek om internationale bescherming, dat overeenkomstig artikel 57/1, 1, eerste lid in zijn naam werd ingediend, een eindbeslissing werd genomen. In het tegengestelde geval neemt de commissaris-generaal een beslissing waarin hij besluit dat het verzoek ontvankelijk is.*

*In dit geval blijkt uit jouw verklaringen op het Commissariaat-generaal dat jouw verzoek om internationale bescherming uitsluitend berust op dezelfde gronden die jouw moeder aanhaalde ter staving van haar verzoek van 15/02/2021, waarvoor de beslissing nu definitief is.*

*Ook in haar eigen procedure sprak jouw moeder over het feit dat jullie niet naar school zijn gegaan in Italië.*

*Ze verklaarde ook over het feit dat de huisbaas opeens niet meer langskwamen, waardoor jullie in de problemen kwamen met de huisvesting. Na een verblijf van ongeveer drie maanden hebben jullie dan om die reden Italië verlaten. In België ben je wel naar school aan het gaan, en je wilt je onderwijs hier in België verder zetten. Deze elementen werden al besproken in de beslissing van jouw moeder door het CGVS en in het arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.*

*Tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS legde je ook uit dat je in België werd behandeld voor een medische aandoening, waardoor er op verschillende plaatsen op jouw lichaam abscessen waren (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 9). In België kreeg je hiervoor medicatie, waardoor de infectie al een jaar niet meer terugkwam. Je neemt hiervoor nu geen medicatie meer, omdat het verdwenen is. Je toonde dus ook niet aan dat je in de toekomst hiervoor nog medische verzorging zou nodig hebben, noch dat je hiervoor in Italië geen toegang zou hebben tot medische verzorging.*

*De documenten die je neerlegde, hebben verder geen relevantie voor de inhoud van deze beslissing en hebben dusdanig ook geen effect op de gedane vaststellingen.*

*Rekening houdend met wat voorafgaat, blijkt dat je geen eigen elementen hebt aangehaald die een afzonderlijk verzoek voor jou rechtvaardigen.*

*Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd jou de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar jou werden verstuurd op 12 januari 2023. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor jij wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.*

### **C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk op basis van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet.*

*Ik vestig de aandacht van de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid op het feit dat u minderjarig bent en dat bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, geratificeerd door België, op u moet worden toegepast.*

*Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris op het feit dat je internationale bescherming werd verleend door Italië en dat je om die reden niet mag worden teruggezonden naar Eritrea.*

*Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie op het feit dat ook in hoofde van jouw broer en zussen, Sid. (CGVS-kenmerk [...]), Sil. (CGVS-kenmerk [...]) en J. (CGVS-kenmerk [...]) een beslissing tot niet-ontvankelijkheid werd genomen.”*

1.2. De bestreden beslissing inzake eerste verzoekster (A.T.Sil.) luidt als volgt:

#### **“A. Feitenrelaas**

*Je hebt de Eritrese nationaliteit en je bent geboren in Mendefera, op [...] /10/2006. Omstreeks 2018 verliet je samen met jouw moeder, H.E.M. ([...]) jouw land van herkomst. Je verbleef ongeveer twee jaar in Ethiopië. Vanuit Ethiopië kwam u via een procedure van het UNHCR en via een kerkelijke humanitaire organisatie in aanmerking voor een relocatie naar Italië. Jullie verkregen een visum om naar Italië te reizen. Op 11/11/2020 kwamen jullie aan in Italië. In Italië kregen jullie een statuut van internationale bescherming.*

*Op 15/02/2021 kwamen jullie aan in België, en op diezelfde dag diende jouw moeder een verzoek tot internationale bescherming in.*

*Jouw moeder verklaarde dat jullie in Italië na twee weken het huis moesten verlaten waar jullie in verbleven en dat jullie bijgevolg op straat terecht kwamen. Jij kon in Italië ook niet naar school gaan.*

*Op 17/12/2021 ging het CGVS over tot een beslissing tot niet-ontvankelijkheid van het verzoek van jouw moeder omwille van de internationale bescherming die jullie verleend werd in Italië. Deze beslissing werd bevestigd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op 05/04/2022.*

*Op 08/06/2022 diende je een verzoek tot internationale bescherming in jouw naam in. Je legde verklaringen af over jouw verblijf in Italië. Je verbleef ongeveer een maand in Italië. Er was een man die jullie hielp, en die jouw moeder altijd documenten liet ondertekenen. Hij stopte op een dag met komen, waardoor jullie honger leden. Jullie werden dakloos. Je ging niet naar school in Italië.*

*Ter staving van jouw verzoek legde je de volgende documenten neer: het attest van besnijdenis van jouw moeder, en de UNHCR vluchtelingendocumenten van in Ethiopië.*

## **B. Motivering**

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in jouw administratief dossier, van oordeel is dat er in jouw hoofde bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er jou in het kader van de behandeling van jouw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend.

Meer bepaald werd er jou een voogd toegewezen die jou bijstaat in het doorlopen van de asielprocedure; werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het Commissariaat-generaal een specifieke opleiding volgde om minderjarigen op een professionele en verantwoord manier te benaderen; heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van jouw advocaat die in de

mogelijkheid verkeerde om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen; en werd er bij de beoordeling van jouw verklaringen rekening gehouden met jouw jeugdige leeftijd en maturiteit, evenals met de algemene situatie in jouw land van herkomst. Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat jouw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat jij kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Artikel 57/6, §3, 6° van de wet van 15 december 1980 bepaalt dat de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk kan verklaren wanneer de minderjarige vreemdeling geen eigen feiten aanhaalt die een afzonderlijk verzoek rechtvaardigen, nadat er voor een verzoek om internationale bescherming, dat overeenkomstig artikel 57/1, 1, eerste lid in zijn naam werd ingediend, een eindbeslissing werd genomen. In het tegengestelde geval neemt de commissaris-generaal een beslissing waarin hij besluit dat het verzoek ontvankelijk is.

In dit geval blijkt uit jouw verklaringen op het Commissariaat-generaal dat jouw verzoek om internationale bescherming uitsluitend berust op dezelfde gronden die jouw moeder aanhaalde ter staving van haar verzoek van 15/02/2021, waarvoor de beslissing nu definitief is.

Ook in haar eigen procedure sprak jouw moeder over het feit dat jullie niet naar school zijn gegaan in Italië. Ze verklaarde ook over het feit dat de huisbaas opeens niet meer langskwamen, waardoor jullie in de problemen kwamen met de huisvesting. Na een verblijf van ongeveer een maand maanden hebben jullie dan om die reden Italië verlaten. In België ben je wel naar school aan het gaan, en je wilt je onderwijs hier in België verder zetten. Deze elementen werden al besproken in de beslissing van jouw moeder door het CGVS en in het arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Je verklaarde verder ook dat jouw grootmoeder jou wilde laten besnijden, maar dat jouw moeder dat weigerde (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 9). Jouw grootmoeder is echter in jouw land van herkomst, je hebt enkel maar een oom die in Europa woont (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 8). Je kadert jouw vrees voor besnijdenis dus ten aanzien van Eritrea. Italië biedt u reeds bescherming voor de problemen die je in Eritrea zou kunnen kennen. Dit betreft derhalve geen nieuw element in de beoordeling van jouw vrees ten aanzien van Italië.

De documenten die je neerlegde, hebben verder geen relevantie voor de inhoud van deze beslissing en hebben dusdanig ook geen effect op de gedane vaststellingen.

Rekening houdend met wat voorafgaat, blijkt dat je geen eigen elementen hebt aangehaald die een afzonderlijk verzoek voor jou rechtvaardigen.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd jou de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar jou werden verstuurd op 12 januari 2023. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor jij wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

## **C. Conclusie**

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk op basis van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet.

*Ik vestig de aandacht van de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid op het feit dat u minderjarig bent en dat bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, geratificeerd door België, op u moet worden toegepast.*

*Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris op het feit dat je internationale bescherming werd verleend door Italië en dat je om die reden niet mag worden teruggezonden naar Eritrea.*

*Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie op het feit dat ook in hoofde van jouw broer en zussen, N. (CGVS-kenmerk [...]), Sil. (CGVS-kenmerk [...]) en J. (CGVS-kenmerk [...]) een beslissing tot niet-ontvankelijkheid werd genomen.”*

1.3. De bestreden beslissing inzake tweede verzoekster (A.T.Sil.) luidt als volgt:

#### **“A. Feitenrelaas**

*Je hebt de Eritrese nationaliteit en je bent geboren in Mendefera, op [...] /10/2006. Omstreeks 2018 verliet je samen met jouw moeder, H.E.M. ([...]) jouw land van herkomst. Je verbleef ongeveer twee jaar in Ethiopië. Vanuit Ethiopië kwam u via een procedure van het UNHCR en via een kerkelijke humanitaire organisatie in aanmerking voor een relocatie naar Italië. Jullie verkregen een visum om naar Italië te reizen. Op 11/11/2020 kwamen jullie aan in Italië. In Italië kregen jullie een statuut van internationale bescherming.*

*Op 15/02/2021 kwamen jullie aan in België, en op diezelfde dag diende jouw moeder een verzoek tot internationale bescherming in.*

*Jouw moeder verklaarde dat jullie in Italië na twee weken het huis moesten verlaten waar jullie in verbleven en dat jullie bijgevolg op straat terecht kwamen. Jij kon in Italië ook niet naar school gaan.*

*Op 17/12/2021 ging het CGVS over tot een beslissing tot niet-ontvankelijkheid van het verzoek van jouw moeder omwille van de internationale bescherming die jullie verleend werd in Italië. Deze beslissing werd bevestigd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op 05/04/2022.*

*Op 08/06/2022 diende je een verzoek tot internationale bescherming in jouw naam in. Je legde verklaringen af over jouw verblijf in Italië. Je verbleef ongeveer een maand in Italië. Er was een man die jullie hielp, en die jouw moeder altijd documenten liet ondertekenen. Hij stopte op een dag met komen, waardoor jullie honger leden. Jullie werden dakloos. Je ging niet naar school in Italië. In België heb je psychische moeilijkheden, waarvoor je op 2/12/2022 en 7/12/2022 een psychologisch gesprek hebt gehad.*

*Ter staving van jouw verzoek legde je de volgende documenten neer: het attest van besnijdenis van jouw moeder, de UNHCR vluchtelingendocumenten van in Ethiopië en een attest van een het Rode Kruis.*

#### **B. Motivering**

*Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in jouw administratief dossier, van oordeel is dat er in jouw hoofde bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.*

*Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er jou in het kader van de behandeling van jouw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend.*

*Meer bepaald werd er jou een voogd toegewezen die jou bijstaat in het doorlopen van de asielprocedure; werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het Commissariaat-generaal een specifieke opleiding volgde om minderjarigen op een professionele en verantwoord manier te benaderen; heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van jouw advocaat die in de mogelijkheid verkeerde om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen; en werd er bij de beoordeling van jouw verklaringen rekening gehouden met jouw jeugdige leeftijd en maturiteit, evenals met de algemene*

*situatie in jouw land van herkomst. Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat jouw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat jij kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

Artikel 57/6, §3, 6° van de wet van 15 december 1980 bepaalt dat de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk kan verklaren wanneer de minderjarige vreemdeling geen eigen feiten aanhaalt die een afzonderlijk verzoek rechtvaardigen, nadat er voor een verzoek om internationale bescherming, dat overeenkomstig artikel 57/1, 1, eerste lid in zijn naam werd ingediend, een eindbeslissing werd genomen. In het tegengestelde geval neemt de commissaris-generaal een beslissing waarin hij besluit dat het verzoek ontvankelijk is.

In dit geval blijkt uit jouw verklaringen op het Commissariaatgeneraal dat jouw verzoek om internationale bescherming uitsluitend berust op dezelfde gronden die jouw moeder aanhaalde ter staving van haar verzoek van 15/02/2021, waarvoor de beslissing nu definitief is.

Ook in haar eigen procedure sprak jouw moeder over het feit dat jullie niet naar school zijn gegaan in Italië. Ze verklaarde ook over het feit dat de huisbaas opeens niet meer langskwamen, waardoor jullie in de problemen kwamen met de huisvesting. Na een verblijf van ongeveer een maand maanden hebben jullie dan om die reden Italië verlaten. In België ben je wel naar school aan het gaan, en je wilt je onderwijs hier in België verder zetten. Deze elementen werden al besproken in de beslissing van jouw moeder door het CGVS en in het arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Je verklaarde verder ook dat jouw grootmoeder jou wilde laten besnijden, maar dat jouw moeder dat weigerde (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 8). Jouw grootmoeder is echter in jouw land van herkomst, je hebt enkel maar een oom die in Europa woont. Je kadert jouw vrees voor besnijdenis dus ten aanzien van Eritrea. Italië biedt u reeds bescherming voor de problemen die je in Eritrea zou kunnen kennen. Dit betreft derhalve geen nieuw element in de beoordeling van jouw vrees ten aanzien van Italië.

Jouw moeder legde in haar opmerkingen nog uit dat je het moeilijk had na de niet-ontvankelijkheidsbeslissing in het dossier van jouw moeder en probeerde zelfmoord te plegen (notities persoonlijk onderhoud p. 10). Ze legde uit dat je hiervoor naar de psycholoog ging en therapiesessies kreeg. Er werd dan ook nog een attest van het Rode Kruis opgestuurd met daarin de vermelding dat je op twee dagen op gesprek bij een psycholoog bent geweest. Het attest van het Rode Kruis is erg summier en bevat naast het feit dat je twee keer op gesprek ging geen andere informatie met betrekking tot jouw psychologische moeilijkheden. Er was geen vermelding van een diagnose noch van een nood aan verdere behandeling. Zoals ook al gemotiveerd werd in het arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, blijkt uit niets dat je geen psychologische bijstand zou kunnen verkrijgen in Italië indien je het opnieuw psychisch moeilijk zou hebben.

De documenten die je neerlegde, hebben verder geen relevantie voor de inhoud van deze beslissing en hebben dusdanig ook geen effect op de gedane vaststellingen.

Rekening houdend met wat voorafgaat, blijkt dat je geen eigen elementen hebt aangehaald die een afzonderlijk verzoek voor jou rechtvaardigen.

### **C. Conclusie**

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk op basis van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid op het feit dat u minderjarig bent en dat bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, geratificeerd door België, op u moet worden toegepast.

Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris op het feit dat je internationale bescherming werd verleend door Italië en dat je om die reden niet mag worden teruggezonden naar Eritrea.

Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie op het feit dat ook in hoofde van jouw broer en zussen, N. (CGVS-kenmerk [...]), Sid. (CGVS-kenmerk [...]) en J. (CGVS-kenmerk [...]) een beslissing tot niet-ontvankelijkheid werd genomen.”

1.4. De bestreden beslissing inzake tweede verzoeker (A.T.J.) luidt als volgt:

#### **“A. Feitenrelaas**

Je hebt de Eritrese nationaliteit en je bent geboren in Mendefera, op [...] /10/2006. Omstreeks 2018 verliet je samen met jouw moeder, H.E.M. ([...]) jouw land van herkomst. Je verbleef ongeveer twee jaar in Ethiopië.

*Vanuit Ethiopië kwam u via een procedure van het UNHCR en via een kerkelijke humanitaire organisatie in aanmerking voor een relocatie naar Italië. Jullie verkregen een visum om naar Italië te reizen. Op 11/11/2020 kwamen jullie aan in Italië. In Italië kregen jullie een statuut van internationale bescherming.*

*Op 15/02/2021 kwamen jullie aan in België, en op diezelfde dag diende jouw moeder een verzoek tot internationale bescherming in.*

*Jouw moeder verklaarde dat jullie in Italië na twee weken het huis moesten verlaten waar jullie in verbleven en dat jullie bijgevolg op straat terecht kwamen. Jij kon in Italië ook niet naar school gaan.*

*Op 17/12/2021 ging het CGVS over tot een beslissing tot niet-ontvankelijkheid van het verzoek van jouw moeder omwille van de internationale bescherming die jullie verleend werd in Italië. Deze beslissing werd bevestigd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op 05/04/2022.*

*Op 08/06/2022 diende je een verzoek tot internationale bescherming in jouw naam in. Je legde verklaringen af over jouw verblijf in Italië. Je verbleef ongeveer een maand in Italië. Er was een man die jullie hielp, en jullie eten gaf. Je ging niet naar school in Italië, en kwam er ook niet buiten.*

*Ter staving van jouw verzoek legde je de volgende documenten neer: het attest van besnijdenis van jouw moeder, de UNHCR vluchtelingendocumenten van in Ethiopië.*

## **B. Motivering**

*Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in jouw administratief dossier, van oordeel is dat er in jouw hoofd bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.*

*Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er jou in het kader van de behandeling van jouw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend.*

*Meer bepaald werd er jou een voogd toegewezen die jou bijstaat in het doorlopen van de asielprocedure; werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het Commissariaat-generaal een specifieke opleiding volgde om minderjarigen op een professionele en verantwoord manier te benaderen; heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van jouw advocaat die in de mogelijkheid verkeerde om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen; en werd er bij de beoordeling van jouw verklaringen rekening gehouden met jouw jeugdige leeftijd en maturiteit, evenals met de algemene situatie in jouw land van herkomst. Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat jouw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat jij kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Artikel 57/6, §3, 6° van de wet van 15 december 1980 bepaalt dat de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk kan verklaren wanneer de minderjarige vreemdeling geen eigen feiten aanhaalt die een afzonderlijk verzoek rechtvaardigen, nadat er voor een verzoek om internationale bescherming, dat overeenkomstig artikel 57/1, 1, eerste lid in zijn naam werd ingediend, een eindbeslissing werd genomen. In het tegengestelde geval neemt de commissaris-generaal een beslissing waarin hij besluit dat het verzoek ontvankelijk is.*

*In dit geval blijkt uit jouw verklaringen op het Commissariaat-generaal dat jouw verzoek om internationale bescherming uitsluitend berust op dezelfde gronden die jouw moeder aanhaalde ter staving van haar verzoek van 15/02/2021, waarvoor de beslissing nu definitief is.*

*Ook in haar eigen procedure sprak jouw moeder over het feit dat jullie niet naar school zijn gegaan in Italië. Ze verklaarde ook over het feit dat de huisbaas opeens niet meer langskwamen, waardoor jullie in de problemen kwamen met de huisvesting. Na een verblijf van ongeveer een maand maanden hebben jullie dan om die reden Italië verlaten. In België ben je wel naar school aan het gaan, en je wilt je onderwijs hier in België verder zetten. Deze elementen werden al besproken in de beslissing van jouw moeder door het CGVS en in het arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.*

*De documenten die je neerlegde, hebben verder geen relevantie voor de inhoud van deze beslissing en hebben dusdanig ook geen effect op de gedane vaststellingen.*

*Rekening houdend met wat voorafgaat, blijkt dat je geen eigen elementen hebt aangehaald die een afzonderlijk verzoek voor jou rechtvaardigen.*

## C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk op basis van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet.

*Ik vestig de aandacht van de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid op het feit dat u minderjarig bent en dat bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, geratificeerd door België, op u moet worden toegepast.*

*Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris op het feit dat je internationale bescherming werd verleend door Italië en dat je om die reden niet mag worden teruggezonden naar Eritrea.*

*Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie op het feit dat ook in hoofde van jouw broer en zussen, N. (CGVS-kenmerk [...]), Sid. (CGVS-kenmerk [...]) en Sil. (CGVS-kenmerk [...]) een beslissing tot niet-ontvankelijkheid werd genomen."*

## 2. Verzoekschrift en nota

2.1. In een enig middel beroepen verzoekers zich op de schending van:

- artikel 1A van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen;
- artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna EVRM);
- artikel 4 en 18 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie;
- artikel 48 tot artikel 48/7, artikel 57/6, §3, 3° en 6° en artikel 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna wet van 15 december 1980);
- artikel 21 van de Richtlijn 2013/33/EU van Het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van normen voor de opvang van verzoekers om internationale bescherming (herschikking);
- artikel 4 en artikelen 20 tot en met 35 van de richtlijn 2011/95/EU van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming (herschikking);
- artikelen 33, 34 en 35 van de Richtlijn 2013/32/EU van Het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 betreffende gemeenschappelijke procedures voor de toekenning en intrekking van de internationale bescherming (herschikking);
- artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen;
- artikel 17, §2, van het Koninklijk Besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen;
- het algemeen beginsel van voorzichtigheid;
- het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, van redelijkheid en zorgvuldigheid (afwezigheid van een behoorlijke analyse van het verzoek conform de wettelijke bepalingen en gelet op alle pertinente elementen)."

Verzoekers ontwikkelen het verzoekschrift als volgt:

"A. IN RECHTE

[...]

*In casu, meent de tegenpartij dat het verzoek om internationale bescherming van verzoekende partij uitsluitend berust op dezelfde gronden die Mevrouw E.M.H. aanhaalde ter staving van haar verzoek van 15 februari 2021, waarvoor de beslissing definitief geworden is.*

*In het kader van het verzoek om internationale bescherming van Mevrouw E.M.H. had de tegenpartij op 17 december 2022 een beslissing van niet-ontvankelijk verklaring genomen aangezien zij reeds over een beschermingsstatus geniet in Italië. Deze beslissing was gebaseerd op artikel 57/6, §3, 3° dat bepaalt dat :*

[...]

*Artikel 57/6, §3, al. 1, 3° van de vreemdelingenwet, die het artikel 33, §2, al. 1, a) van de Richtlijn 2013/32/EU omzet, geeft bijgevolg de mogelijkheid om een verzoek tot internationale bescherming onontvankelijk te verklaren om het enige motief dat aan de betrokkene in een andere lidstaat reeds een internationale bescherming toegekend werd.*

*In zijn arrest Ibrahim, Sharqawi e.a. et Magamadov van 19 maart 2019 (C-297/17, C-318/17 et C-428/17), heeft het Europese Hof van Justitie (hierna HvJ) voor recht gezegd dat het CGVS moet analyseren of er een schending is van het artikel 4 van het Handvest, rekening houden met eventuele kwetsbare groepen.*

[...]

## B. TOEPASSING IN CASU

### *1. Persoonlijke situatie van verzoekende partij ten opzichte van hun moeder*

*De tegenpartij meent dat het verzoek om internationale bescherming van verzoekende partij uitsluitend berust op dezelfde gronden die Mevrouw E.M.H. aanhaalde ter staving van haar verzoek van 15 februari 2021, waarvoor de beslissing definitief geworden is.*

*Verzoekende partij kan hiermee niet akkoord gaan.*

*Eerst en vooral dient er rekening gehouden te worden met de verhoogde kwetsbaarheid in hoofde van de verzoekende partij, ten opzichte van de kwetsbaarheid van hun moeder.*

*Verzoekers zijn alle vier minderjarig en hebben reeds heel traumatische evenementen meegemaakt. Hun vader is sinds meerdere jaren vermist (zie o.a. NPO N., p. 6, NPO Sil., p. 6). Na een eerste poging om Eritrea te verlaten, werd de familie, ondanks de jonge leeftijd van de kinderen, gevangengenomen in Eritrea tijdens 3 maanden, in onmenselijke en vernederende omstandigheden.*

*Wij lezen bijvoorbeeld in de notities van het persoonlijk onderhoud van verzoekers : [...]*

*De kinderen hebben, na hun vlucht uit Eritrea, een tijd in een vluchtelingenkamp gewoond in Ethiopië (Adi Harish-kamp), opnieuw in heel slechte omstandigheden (NPO Sid., p. 6, NPO Sil., p. 7).*

*De kinderen, lijden, omwille van de bovenvermelde traumatische gebeurtenissen, maar ook de traumatische gebeurtenissen tijdens hun verblijf in Italië (zie infra) aan ernstige psychologische problemen. Eerste verzoeker (N.) spreekt over “nachtmerris” (NPO N., p. 9), tweede verzoekster (Sid.) spreekt over “depressie” (NPO Sid., p. 5), derde verzoekster (Sil.) spreekt over “nachtmerris” en “depressie” (NPO Sil., p. 6 en 7). De psychologische moeilijkheden van haar kinderen werden ook bevestigd door Mevrouw E.M.H. (NPO N., p. 11 en 12).*

*Er dient in het bijzonder gewezen te worden op het feit dat Sil. een zelfmoordpoging heeft gedaan op school (zie tussenkomst van Mevrouw E.M.H. in de NPO van N., p. 12). De tegenpartij heeft na de tussenkomst van Mevrouw E.M.H. geen enkele verdere vraag gesteld hieromtrent, hoewel deze zelfmoordpoging natuurlijk de psychologische kwetsbaarheid van de kinderen, en in het bijzonder Sil., illustreert.*

*Verzoekende partij wenst te benadrukken dat deze verschillende elementen van verhoogde kwetsbaarheid amper of niet aan bod gekomen zijn tijdens het verzoek om internationale bescherming van de moeder van verzoekers.*

*Zo werd de moeder van verzoekers niet ondervraagd (zelfs niet in het kort) over de redenen van haar vertrek uit Eritrea, zodat zij niet aangehaald heeft dat zij, samen met haar kinderen, opgesloten werd in Eritrea, in traumatische omstandigheden, zeker voor jonge kinderen.*

*Eerste verzoeker heeft ook aangehaald dat hij in Italië ziek was en dat hij geen medische hulp gekregen heeft in Italië : “Wel, (tolk kent vertaling van de ziekte niet), een soort infectie, als je het een keer kan genezen, het geneest niet, het blijft daar. Het gaat naar verschillende plaatsen. In Ethiopië kreeg ik geen hulp, in Italië ook niet, en sinds ik in België was, heb ik een operatie gehad” (NPO N., p. 9). Mevrouw E.M.H. heeft dit niet aangehaald gedurende haar eigen verzoek om internationale bescherming.*

*Verzoekende partij meent dan ook dat hun verzoek om internationale bescherming in België niet uitsluitend berust op dezelfde gronden die Mevrouw E.M.H. aanhaalde ter staving van haar verzoek van 15 februari 2021, aangezien zij eigen gronden aanvoeren, in het bijzonder hun verhoogde kwetsbaarheid.*

### *2. Situatie van verzoekende partij en hun moeder in Italië*

*Als voorafgaande opmerking, dient er gewezen te worden op het feit dat verzoekende partij en hun moeder niet wisten dat zij een beschermingsstatus hadden in Italië. Zij zouden op 20 januari 2021 erkend zijn geweest als vluchteling, maar hebben geen beslissing gekregen, noch een Italiaans verblijfsdocument (zie brief Italiaanse autoriteiten, 21 juli 2021, in het administratief dossier van de tegenpartij). Verzoekende partij wenst nogmaals te benadrukken dat zij zware problemen hebben ondervonden in Italië op vlak van huisvesting, tewerkstelling, scholing, medische zorgen, enz.*

*Zo hebben verzoekers uitgelegd dat zij dakloos geworden zijn en op straat hebben moeten slapen (NPO Sid., p. 7, NPO Sil., p. 7), honger leden (NPO Sid., p. 7), niet naar school konden gaan (NPO N., p. 8, NPO Sid., p. 6).*

*De familie heeft kunnen overleven, dankzij de hulp van de nonkel van verzoekers en andere Afrikanen (NPO N., p. 7, NPO Sid., p. 7, NPO Sil., p. 7), maar heeft geen hulp gekregen van de Italiaanse overheid. Deze situatie was op lange termijn onhoudbaar.*

*Het lijkt duidelijk dat verzoekende partij en hun moeder in een uiterst kwetsbare situatie zijn beland : Mevrouw E.M.H. is een alleenstaande moeder van 4 jonge kinderen, zij is het Italiaans niet machtig, was niet zelfredzaam maar heeft ook geen hulp gekregen. Voor Mevrouw E.M.H. was het ook onmogelijk om in Italië, twee maanden na haar aankomst, een job te vinden, aangezien zij de taal niet machtig was en ook geen oppas had voor haar kleine kinderen die niet naar school gingen.*

*Het lijkt duidelijk dat de tegenpartij geen enkele aandacht heeft besteed aan de verhoogde kwetsbaarheid van deze familie.*

### *3. Algemene situatie voor begunstigden van een internationale beschermingsstatus in Italië*

*Verzoekers hebben zelf de moeilijkheden ondervonden die begunstigden van internationale beschermingsstatussen in Italië vaak ondervinden. Verwerende partij heeft echter geen rekening gehouden met deze algemene moeilijkheden voor begunstigden van internationale beschermingsstatussen in Italië, ondanks de verhoogde kwetsbaarheid van verzoekers en hun moeder (die een alleenstaande moeder is).*

*Deze moeilijkheden worden bevestigd door objectieve bronnen :*

*[verwijzingen naar landeninformatie inzake de toegang tot huisvesting, de toegang tot de arbeidsmarkt, de toegang tot sociale steun, de toegang tot gezondheidszorg]*

*Overwegende de bovenstaande elementen uit verschillende geloofwaardige bronnen die voor de meerderheid werden opgesteld na diepgaande analyse door internationale organisaties, kan er worden besloten dat de huidige levensomstandigheden in Italië voor erkende vluchtelingen de artikels 3 van het EVRM en artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet schenden.*

*De verleende hulp kan dus niet als stabiel of vast worden beschouwd. De hulp wordt niet automatisch verleend en er bestaat geen reglementair kader. Men wordt geholpen indien men geluk heeft en een plaatselijke organisatie aanwezig is in de regio... Het verkrijgen van basisbehoeften kan niet als voldoende worden beschouwd indien deze zodanig willekeurig is.*

*Verzoeker, in geval van terugkeer, zal zich in een uiterst kwetsbare situatie bevinden, zonder vaste huisvesting, toegang tot een gepaste werk of sociale steun, en bijgevolg zonder mogelijkheid om voor zichzelf te zorgen.*

#### *4. De samenwerkingsplicht van verwerende partij*

*[theoretische uiteenzetting met verwijzingen naar rechtspraak en wetgeving]*

*In casu, blijkt duidelijk dat verwerende partij haar samenwerkingsplicht niet heeft vervuld, hoewel dit natuurlijk essentieel is in het onderzoek van het verzoek om internationale bescherming van verzoekende partij.*

*Zo heeft verwerende partij helemaal geen individueel onderzoek gevoerd naar de mogelijkheden voor verzoekende partij om, in geval van terugkeer naar Italië, toegang te krijgen tot financiële steun, huisvesting, werk, verblijfsdocumenten, enz., ondanks de verhoogde kwetsbaarheid van de familie.*

*Verwerende partij heeft ook geen onderzoek gevoerd naar de huidige socio-economische situatie van vluchtelingen in Italië, hoewel verzoeker dergelijke socio-economische moeilijkheden aangehaald heeft.*

*Uw Raad was nochtans van oordeel dat (RvV, nr. 234 963 van 8 april 2020) :*

*[...]*

*Ook in casu, kan enkel opgemerkt worden dat in de bestreden beslissingen niet verwezen wordt naar objectieve, betrouwbare, nauwkeurige en naar behoren bijgewerkte gegevens zodat ook hier de zaak op zijn minst teruggestuurd moet worden naar het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen voor bijkomend onderzoek.*

*De analyse van verwerende partij getuigt van een uiterst beperkte en kortzichtige analyse zonder enige inrekeningname van de specifieke situatie van verzoekende partij.*

*Deze aangehaalde elementen tonen echter aan dat verzoekende niet in Italië kan verblijven, aangezien zij daar over geen basis bestaansmiddelen kunnen beschikken en daar geconfronteerd zouden zijn met onmenselijke of vernederende behandelingen.*

*Het is opmerkelijk dat het administratief dossier geen enige objectieve informatie inhoudt over deze elementen, zodat het duidelijk komt dat deze elementen die aangevoerd werden, door de verwerende partij niet geanalyseerd werden.*

*Het gebrek aan nauwkeurigheid en zorgvuldigheid in dit dossier is duidelijk."*

2.2. Verweerder legt een aanvullende nota van 28 november 2024 neer, waarin hij middels URL verwijst naar landeninformatie, meer bepaald het "Country Report: Italy. Update 2023".

#### Beoordeling

3. De uiteenzetting van een rechtsmiddel vereist vooreerst dat zowel de geschonden rechtsregel of het geschonden rechtsbeginsel wordt aangeduid als de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsbeginsel door de bestreden rechtshandeling werd geschonden. Verzoekers voeren in het verzoekschrift de schending aan van een hele reeks artikelen, maar gaan in de uiteenzetting van het enige middel slechts in op een aantal van deze bepalingen. Verzoekers' kritiek wordt hierna in die mate behandeld. De schending van de overige bepalingen is op kennelijk niet ontvankelijke wijze opgeworpen.

In de mate verzoekers aanvoeren dat artikel 3 van het EVRM en artikel 4 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie worden geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4. De bestreden beslissingen werden genomen op grond van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet. Overeenkomstig deze bepaling kan de commissaris-generaal een verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk verklaren wanneer *“de minderjarige vreemdeling geen eigen feiten aanhaalt die een apart verzoek rechtvaardigen, nadat er eerder namens hem een verzoek om internationale bescherming werd ingediend overeenkomstig artikel 57/1, § 1, eerste lid, waarover een definitieve beslissing werd genomen. In het andere geval neemt de Commissaris-generaal een beslissing waarbij tot de ontvankelijkheid van het verzoek wordt besloten”*.

In de Memorie van Toelichting bij artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° lid van de Vreemdelingenwet wordt gesteld: *“De bepaling in paragraaf 3, 6° laat toe de procedure van de volgende verzoeken eveneens toe te passen op de minderjarige vreemdeling die geen eigen feiten aanhaalt die een apart verzoek rechtvaardigen, nadat zijn eerdere verzoek om internationale bescherming namens hem werd ingediend door de persoon die over hem het ouderlijk gezag of de voogdij uitoefent. Het dient benadrukt te worden dat het criterium ruimer is dan alleen geen eigen feiten aanhalen. Het gaat om de afwezigheid van eigen feiten die een apart verzoek rechtvaardigen.”* (Parl.St. Kamer, 2016-2017, nr. 54 2548/001, 108).

Derhalve blijkt dat de loutere vaststelling dat een minderjarige verzoeker of verzoekster eigen feiten aanhaalt niet volstaat om het verzoek ontvankelijk te verklaren. Deze eigen feiten moeten bovendien van die aard zijn dat zij een apart verzoek rechtvaardigen.

Deze *“eigen feiten”* in de zin van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet hoeven niet noodzakelijk *“nieuwe elementen of feiten”* te zijn in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet (*“Practical Guide on Subsequent Applications”* van december 2021 van EASO, p. 44).

5. De moeder van de vier verzoekers heeft op 15 februari 2021 een verzoek om internationale bescherming ingediend in België, dat op basis van artikel 57/1, § 1 van de Vreemdelingenwet ook in naam van verzoekers als vergezellende minderjarigen werd ingediend.

De commissaris-generaal nam in het kader van dit verzoek om internationale bescherming op 17 december 2021 de beslissing tot niet-ontvankelijkheid van dit verzoek, omwille van de internationale bescherming die aan verzoekers' moeder werd verleend in Italië.

Verzoekers' moeder tekende beroep aan tegen de voormelde beslissing van de commissaris-generaal, waarop de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen deze beslissing bevestigde (RvV nr. 270 943 van 5 april 2022). Verzoekers' moeder tekende geen cassatieberoep aan bij de Raad van State.

Bijgevolg is de beslissing in het kader van dit beschermingsverzoek definitief (*cf.* artikel 1, § 1, 19° van de Vreemdelingenwet).

6. Na analyse van de elementen in het dossier stelt de Raad vast dat verweerder op goede gronden motiveert dat verzoekers geen eigen feiten aanhalen die een afzonderlijk verzoek rechtvaardigen in de zin van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° *juncto* artikel 57/1, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet.

De Raad stelt in navolging van verweerder vast dat de respectievelijke verzoeken om internationale bescherming van eerste verzoeker N., eerste verzoekster Sid., tweede verzoekster Sil. en tweede verzoeker J. berusten op de feiten die hun moeder in haar verzoek om internationale bescherming heeft aangehaald.

7. In hun verzoekschrift voeren verzoekers aan dat verweerder geen rekening heeft gehouden met de moeilijkheden die begunstigden van internationale bescherming in Italië vaak ondervinden en verwijzen ze naar algemene landeninformatie aangaande de toegang tot huisvesting, de toegang tot de arbeidsmarkt, de toegang tot sociale steun en de toegang tot gezondheidszorg.

Te dezen dient opgemerkt dat de grieven inzake de situatie van begunstigden van internationale bescherming in Italië reeds door de commissaris-generaal en de Raad werd beoordeeld in het kader van het voormeld verzoek om internationale bescherming van verzoekers' moeder, dat op basis van artikel 57/1, § 1 van de Vreemdelingenwet ook in naam van verzoekers als vergezellende minderjarigen werd ingediend.

De Raad motiveerde in het arrest nr. 270 943 van 5 april 2022 dienaangaande als volgt:

*“Verzoekster klaagt in het verzoekschrift aan dat het administratief dossier geen informatie bevat over de situatie van vluchtelingen in Italië in 2021, terwijl het volgens haar aan verweerder was om de mogelijkheden*

voor verzoekster om onderdak, werk en gezondheidszorg te vinden, uiteen te zetten. De analyse in de bestreden beslissing, zonder verwijzing naar enig document of recente concrete informatie over Italië, schendt volgens verzoekster artikel 48/6 § 5 van de Vreemdelingenwet. In het verzoekschrift wordt tevens opgemerkt dat tijdens het persoonlijk onderhoud zeer weinig vragen werden gesteld over verzoeksters verblijf in Italië.

Dienaangaande dient te worden opgemerkt dat verweerder op basis van de objectieve en verifieerbare gegevens die voorhanden zijn terecht heeft vastgesteld dat verzoekster internationale bescherming heeft verkregen in een andere EU-lidstaat, in casu Italië. Dit wordt door verzoekster overigens niet concreet betwist. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de voorwaarde die de wet oplegt inzake de toepassing van de niet-ontvankelijkheid in de zin van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet, met name dat “de verzoeker reeds internationale bescherming geniet in een andere lidstaat van de Europese Unie”.

Het komt daarentegen niet aan verweerder toe om bijkomende onderzoeksdaten te stellen, laat staan om de mogelijkheden voor verzoekster om onderdak, werk en gezondheidszorg te vinden, uiteen te zetten, gezien de bewijslast aangaande actualiteit en/of effectiviteit van de verleende EU-bescherming (die vermoed worden) bij verzoekster berust.

In het verzoekschrift beperkt verzoekster zich tot een uiteenzetting over en verwijzingen naar landeninformatie betreffende de toegang voor internationaal beschermden tot de Italiaanse huisvesting, arbeidsmarkt, gezondheidszorg, integratiemogelijkheden en sociale zekerheid, alsook het aanhalen van racisme in Italië, zonder evenwel aan te tonen dat haar levensomstandigheden, vanwege haar bijzondere kwetsbaarheid, buiten haar wil en haar persoonlijke keuzes om, in Italië de vereiste drempel van zwaarwichtigheid zullen bereiken.

Dienaangaande wordt nog benadrukt dat bij de beoordeling van de situatie van personen die internationale bescherming werd verleend in Italië, inzake sociale steun, gezondheidszorg, huisvesting en arbeidsmarkt, in beginsel de omstandigheden van de Italiaanse onderdanen als maatstaf of standaard gelden, en niet de standaarden die desgevallend van toepassing zijn in andere lidstaten van de Europese Unie. Net zoals niet iedere onderdaan van de Europese Unie op gelijke wijze aanspraak kan maken op dergelijke voorzieningen, geldt dit immers eveneens voor vreemdelingen die internationale bescherming werd verleend binnen de Europese Unie. Ook de socio-economische mogelijkheden of perspectieven van de Italiaanse onderdanen kunnen problematisch en complex zijn. In die zin dienen de verklaringen van verzoeker over de levensomstandigheden voor personen met internationale bescherming in Italië te worden gekaderd binnen de algemene Italiaanse context, die ook voor de Italiaanse onderdanen de levensomstandigheden negatief beïnvloedt.”

Hierbij dient er nog op gewezen dat verweerder middels de aanvullende nota van 28 november 2024 een update van landeninformatie bijbrengt inzake de situatie en levensomstandigheden van (terugkerende) begunstigden van internationale bescherming in Italië. Verweerder merkt in de aanvullende nota terecht op dat “[...] algemene rapporten met betrekking tot de situatie en levensomstandigheden van begunstigden van internationale bescherming in Italië waarop verwerende partij acht mag slaan, op zich niet toelaten om te concluderen dat elke (terugkerende) begunstigde van internationale bescherming er op systematische wijze in een toestand van zeer verregaande materiële deprivatie verkeert of zal terechtkomen die hem niet in staat stelt om te voorzien in zijn meest elementaire behoeften, zoals eten, zich wassen en beschikken over woonruimte, en negatieve gevolgen zou hebben voor zijn fysieke of mentale gezondheid of hem in een toestand van achterstelling zou brengen die onverenigbaar is met de menselijke waardigheid. Verwerende partij heeft evenmin kennis van jurisprudentie van bijvoorbeeld het Europees Hof voor de Rechten van de Mens of arresten van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in deze zin. Verwerende partij stelt vast dat uit de bestreden beslissing genoegzaam kan blijken dat verzoekende partij niet tegemoetkomt aan de bijzonder hoge drempel van zwaarwegendheid en daaraan verbonden cumulatieve voorwaarden zoals bepaald door het Europees Hof van Justitie. Verwerende partij verwijst hiertoe naar het geheel van de overwegingen in de genomen beslissing, waarin wordt volhard.”

De moeder van verzoekers is er in het kader van haar verzoek om internationale bescherming, dat op basis van artikel 57/1, § 1 van de Vreemdelingenwet ook in naam van verzoekers werd ingediend, niet in geslaagd om aannemelijk te maken dat zij bij een terugkeer naar Italië in een situatie terecht zou komen waar haar levensomstandigheden, vanwege haar bijzondere kwetsbaarheid, buiten haar wil en haar persoonlijke keuzes om, de vereiste drempel van zwaarwichtigheid zullen bereiken, ook al zou de situatie gekenmerkt worden door een grote onzekerheid of een sterke verslechtering van de levensomstandigheden (HvJ 19 maart 2019, “Ibrahim e.a.”, overweging 91).

Verzoekers brengen in het kader van onderhavige procedure geen elementen bij waaruit blijkt dat zij tegemoetkomen aan de bijzonder hoge drempel van zwaarwegendheid en daaraan verbonden cumulatieve voorwaarden.

8. Verder wijzen verzoekers er in het verzoekschrift op dat ze hebben verklaard dat zij dakloos waren in Italië, er honger leden en niet naar school konden gaan.

Verzoekers gaan er echter aan voorbij dat verweerder deze elementen reeds heeft beoordeeld. In de respectievelijke bestreden beslissingen genomen in hoofde van verzoekers wijst verweerder er immers – terecht – op dat de moeder van verzoekers in haar beschermingsverzoek ook sprak over het feit dat verzoekers niet naar school gingen in Italië en dat ze in de problemen kwamen met huisvesting. Verweerder besloot met recht dat deze elementen reeds werden beoordeeld door de Raad in het kader van het verzoek om internationale bescherming van verzoekers moeder (zie RvV nr. 270 943 van 5 april 2022).

9. Verzoekers wijzen verder op hun verhoogde kwetsbaarheid. Ze stellen dat hun vader sinds meerdere jaren vermist is en dat ze na hun eerste poging om Eritrea te verlaten, gevangengenomen werden. Ze benadrukken verder dat ze omwille van de traumatische gebeurtenissen in Eritrea en in Italië aan ernstige psychologische problemen lijden. Meer bepaald zou eerste verzoeker N. spreken over nachtmerries, eerste verzoeker Sid. over depressie en tweede verzoekster Sil. over nachtmerries en depressie. In het bijzonder wordt er gewezen op de zelfmoordpoging van tweede verzoekster Sil.. Verder wordt aangehaald dat eerste verzoeker in Italië ziek was en dat hij geen medische hulp heeft gekregen in Italië.

Verzoekers gaan eraan voorbij dat verweerder de medische problemen van eerste verzoekster N. en de psychologische problemen van tweede verzoekster Sil. wel degelijk in rekening heeft genomen.

Inzake de medische problemen van eerste verzoeker N. motiveert de bestreden beslissing genomen in zijn hoofde terecht als volgt:

*“Tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS legde je ook uit dat je in België werd behandeld voor een medische aandoening, waardoor er op verschillende plaatsen op jouw lichaam abscessen waren (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 9). In België kreeg je hiervoor medicatie, waardoor de infectie al een jaar niet meer terugkwam. Je neemt hiervoor nu geen medicatie meer, omdat het verdwenen is. Je toonde dus ook niet aan dat je in de toekomst hiervoor nog medische verzorging zou nodig hebben, noch dat je hiervoor in Italië geen toegang zou hebben tot medische verzorging.”*

Inzake de psychologische problemen van tweede verzoekster Sil. motiveert de bestreden beslissing genomen in haar hoofde terecht het volgende:

*“Jouw moeder legde in haar opmerkingen nog uit dat je het moeilijk had na de niet-ontvankelijkheidsbeslissing in het dossier van jouw moeder en probeerde zelfmoord te plegen (notities persoonlijk onderhoud p. 10). Ze legde uit dat je hiervoor naar de psycholoog ging en therapiesessies kreeg. Er werd dan ook nog een attest van het Rode Kruis opgestuurd met daarin de vermelding dat je op twee dagen op gesprek bij een psycholoog bent geweest. Het attest van het Rode Kruis is erg summier en bevat naast het feit dat je twee keer op gesprek ging geen andere informatie met betrekking tot jouw psychologische moeilijkheden. Er was geen vermelding van een diagnose noch van een nood aan verdere behandeling. Zoals ook al gemotiveerd werd in het arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, blijkt uit niets dat je geen psychologische bijstand zou kunnen verkrijgen in Italië indien je het opnieuw psychisch moeilijk zou hebben.”*

Zo in het verzoekschrift nog wordt gewezen op de psychologische problemen van alle verzoekers, maken zij niet concreet aannemelijk dat zij geen psychologische bijstand zouden kunnen verkrijgen in Italië indien zij hier nood aan zouden hebben.

Wat betreft verzoekers' verwijzingen naar hun ervaringen in Eritrea, dient tot slot benadrukt dat aan verzoekers de vluchtelingenstatus werd toegekend in Italië. Bijgevolg wordt aan verzoekers reeds door Italië bescherming geboden voor de problemen die ze in Eritrea zouden kunnen kennen.

10. Waar eerste en tweede verzoekster tijdens hun respectievelijke persoonlijke onderhouds hebben aangegeven dat zij in geval van terugkeer naar Eritrea vrezen te worden besneden door hun grootmoeder, merkt verweerder in hun respectievelijke bestreden beslissingen terecht op dat Italië reeds bescherming biedt ten aanzien van Eritrea. Verzoeksters brengen in het verzoekschrift geen argumenten aan dienaangaande.

11. Verzoekers stellen in het verzoekschrift nog dat zij en hun moeder niet wisten dat ze internationale bescherming in Italië gekregen hadden. Ze wijzen erop dat ze op 21 januari 2021 zouden erkend zijn geweest als vluchteling, maar geen beslissing, noch een Italiaans verblijfsdocument gekregen hebben.

Het loutere gegeven dat verzoekers niet wisten dat ze internationale bescherming hadden in Italië, doet echter geen afbreuk aan de toekenning van de vluchtelingenstatus.

12. Tot slot stelt de Raad samen met verweerder vast dat de documenten die verzoekers hebben neergelegd (attest van besnijdenis van de moeder van verzoekers; UNHCR vluchtelingendocumenten van in Ethiopië) geen afbreuk kunnen doen aan de voormelde vaststellingen.

13. Gelet op het voorgaande wordt in de bestreden beslissing terecht besloten dat verzoekers geen eigen feiten hebben aangehaald in de zin van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 6° van de Vreemdelingenwet die een afzonderlijk verzoek rechtvaardigen. Derhalve heeft de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen met recht besloten tot de niet-ontvankelijkheid van het verzoek om internationale bescherming van verzoekers.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenendertig januari tweeduizend vijftientig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS