

Arrest

nr. 321 208 van 5 februari 2025
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. DESENFANS
Eugène Plaskysquare 92-94/2
1030 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 29 oktober 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 24 september 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 december 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 januari 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. FLORIO.

Gehoord de opmerkingen van verzoeker en zijn advocaat M. KIWAKANA loco advocaat C. DESENFANS.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die verklaart de Somalische nationaliteit te hebben en België te zijn binnengekomen op 13 oktober 2021, dient diezelfde dag een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Nadat een vragenlijst wordt ingevuld en ondertekend, wordt het dossier van verzoeker op 16 december 2021 door de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna: de DVZ) overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna: het CGVS), waar verzoeker gehoord wordt op 30 juli 2024.

1.3. Op 24 september 2024 neemt de commissaris-generaal voor vluchtelingen en staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dit is de bestreden beslissing, die aangetekend wordt verstuurd op 25 september 2024 en luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bezit u de Somalische nationaliteit en behoort u tot de Hawiye-clan, subclan Sheekhal. U bent geboren op [...] in de stad Janale, gelegen in het district Marka in de provincie Lower Shabelle in Somalië, waar u tot aan uw vertrek uit Somalië verbleef. Uw vader kwam om het leven bij een aanslag toen u nog jong was. Uw moeder baatte in Janale een kleine groenten- en fruitwinkel uit tot zij in 2020 kwam te overlijden. U heeft één zus.

U had sinds jonge leeftijd een platonische relatie met uw nicht. In april 2020 bleek uw nicht zwanger te zijn, waarop haar moeder aan uw moeder zei dat het uw schuld was. Uw moeder vroeg u of u haar had zwanger gemaakt, wat u ontkende. Uw oom – die tevens lid is van de terreurorganisatie Al-Shabaab – bracht uw moeder daarop een bezoek. Hij betichtte u ervan de vader van het kind te zijn. Na dit gesprek besloot uw moeder u onder te brengen bij een vriend van uw vader. Eind april 2020 diende uw oom uiteindelijk een klacht in bij Al-Shabaab. Hij beweerde dat u zijn dochter had zwanger gemaakt, terwijl u een andere vrouw had.

Na een verblijf van tien dagen bij de vriend van uw vader, trachtte u in mei 2020 Janale te ontvluchten. U werd echter bij een checkpoint gearresteerd door leden van Al-Shabaab en naar een gevangenis gebracht. U werd er veroordeeld tot 100 zweepslagen. Tijdens uw gevangenschap trachtten de leden van Al-Shabaab u bovendien te rekruteren. U weigerde, waarop u werd geslagen. Op een bepaald moment kwam er een lid van Al-Shabaab in uw cel terecht nadat hij ruzie had gekregen met de emir. Wanneer hij enige tijd later uit de cel vluchtte, besloot u samen met uw medegevangenen mee te vluchten. Jullie werden echter ingerekend en kregen de boodschap dat jullie in de gevangenis zullen blijven om heropgevoed te worden.

Na 25 of 26 dagen gevangenschap vond er een conflict plaats tussen Al-Shabaab en de troepen van de Somalische overheid. De gevangenis werd door de Somalische troepen bevrijd, waarna jullie terug naar Janale werden gebracht. U dook opnieuw onder bij de vriend van uw vader. Na een tweetal dagen reisde u naar Mogadishu, waar u op 24 juni 2020 aankwam. U verbleef er tot 18 juli 2020 bij uw maternale tante.

U vertrok op 18 juli 2020 vanuit Somalië per vliegtuig naar Turkije. Vervolgens reisde u naar Griekenland, waar u op 20 juli 2020 aankwam. Na een verblijf van één jaar en vijf maanden in Thessaloniki en Athene, vertrok u per vliegtuig naar Italië, waar u op 12 oktober 2021 aankwam. U reisde meteen door naar België. U kwam op 12 oktober 2021 aan in België, alwaar u op 13 oktober 2021 bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) een verzoek om internationale bescherming indiende.

Bij terugkeer naar Somalië vreest u door de terreurorganisatie Al-Shabaab te worden vervolgd.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legt u een medisch attest (dd. 14.06.2023) van dokter [L.] neer.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

*Het CGVS benadrukt vooreerst dat de bewijslast inzake de gegrondheid van een verzoek om internationale bescherming in beginsel op de verzoeker zelf rust. Dit basisprincipe is wettelijk verankerd in artikel 48/6, eerste lid Vw. en wordt uitdrukkelijk erkend door het UNHCR (zie: UNHCR, Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié, Genève, december 2011, § 196), het Hof van Justitie (HvJ, C-465/07, Elgafaji t. Staatssecretaris van Justitie, 2009 en HvJ, C-277/11, M.M. t. Ireland, 2012) en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM, Saadi t. Italië, nr. 37201/06, 28 februari 2008, § 129 en EHRM, NA t. Verenigd Koninkrijk, nr. 25904/07, 17 juli 2008, § 111). Het is derhalve in de eerste plaats **uw verantwoordelijkheid en plicht** om de gegevens te verstrekken die nodig zijn voor een correcte beoordeling van de feiten en omstandigheden waarop u zich beroept. Dit neemt niet weg dat de Commissaris-generaal*

voor de Vluchtelingen en de Staatlozen voor de bepaling van de relevante elementen van het verzoek met de verzoeker dient samen te werken.

Deze samenwerkingsplicht in hoofde van het CGVS bestaat er in de eerste plaats in dat het CGVS nauwkeurige en actuele informatie verzamelt over de algemene omstandigheden in het land van herkomst (HvJ, C-277/11, M.M. t.erland, 2012, §§ 65-68; EHRM, J.K. e.a. t. Zweden, nr. 59166/12, 23 augustus 2016, § 98). Dit vloeit logischerwijze voort uit het feit dat het doel van de procedure voor de toekenning van internationale bescherming er in bestaat na te gaan of een verzoeker al dan niet nood heeft aan internationale bescherming, en bij de beoordeling van deze beschermingsnood niet alleen rekening moet worden gehouden met de persoonlijke omstandigheden van de verzoeker, maar ook met algemene omstandigheden in het land van oorsprong op het tijdstip waarop een beslissing wordt genomen (artikel 48/6, § 5 Vw.).

Wat de persoonlijke omstandigheden betreft, spreekt het voor zich en wijst ook het EHRM erop dat een **verzoeker in wezen de enige partij is die in staat is om informatie over zijn persoonlijke omstandigheden te verschaffen**. Bijgevolg rust de bewijslast, voor wat de individuele omstandigheden betreft, in beginsel op de schouders van de verzoeker, die zo spoedig mogelijk alle elementen ter staving van zijn verzoek om internationale bescherming dient neer te leggen (EHRM, J.K. e.a. t. Zweden, nr. 59166/12, 23 augustus 2016, § 96).

In het licht van het voorgaande en overeenkomstig artikel 48/6, § 1, eerste lid Vw. bent u derhalve verplicht om van bij aanvang van de procedure **uw volle medewerking** te verlenen bij het verschaffen van informatie over uw verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan u is om de nodige feiten en **relevante elementen** aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. Deze relevante elementen omvatten luidens artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet onder meer, doch niet uitsluitend, uw verklaringen en alle documentatie of stukken in uw bezit met betrekking tot uw identiteit, nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van de relevante familieleden, land(en) en **plaats(en) van eerder verblijf**, eerdere verzoeken, reisroutes, reisdocumentatie en de redenen waarom u een verzoek indient.

Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS, p. 4), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden daar deze van essentieel belang zijn voor het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming. Het is immers de reële verblijfplaats in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie en/of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden.

In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt afkomstig te zijn uit de stad Janale in het district Marka gelegen in de provincie Lower Shabelle in Somalië.

Vooreerst dient te worden opgemerkt uw kennis over voorbije natuurrampen in uw regio ondermaats is. Gepolst naar periodes van droogte, werpt u de droogte van 2010 op. Gevraagd of u sinds 2010 nog andere periodes van droogte heeft meegemaakt, antwoordt u van niet. Gevraagd of er dus sinds 2010 tot aan uw vertrek geen periodes van droogte meer hebben plaatsgevonden, verklaart u er niet over gehoord te hebben (CGVS, p. 22). U weet zodus enkel naar de droogte van 2010 te refereren. U blijkt bijgevolg geheel onwetend over de ernstige droogte van 2016 – 2017. Uit bronnen waarover het CGVS beschikt, blijkt namelijk dat de droogte van 2016 – 2017 hard toesloeg in grote delen van Somalië, waaronder ook in uw regio Lower Shabelle en uw district Marka. De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt dan weer de termen ‘streng’ en ‘extreem’ om te verwijzen naar de periode van september 2016 tot en met april 2017 en van augustus 2017 tot en met oktober 2017 in uw district Marka, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee. Diezelfde droogtemonitor toont aan dat dit de meest ernstige droogte was van de laatste jaren voor uw vertrek uit Somalië. Men zou van een levenslang inwoner van de stad Janale – wiens moeder er bovendien een groenten- en fruitwinkel uitbaatte – mogen verwachten op de hoogte te zijn van de meest recente droogte voor zijn vertrek. Ondanks het gegeven dat u tijdens het persoonlijk onderhoud

bij het CGVS meermaals de kans werd geboden om alle droogtes die u heeft meegemaakt op te sommen, bleek u niet in staat de droogte van 2016 – 2017 op te werpen. Deze vaststelling ondermijnt de geloofwaardigheid van uw herkomst uit de stad Janale, gelegen in het district Marka in de regio Lower Shabelle dan ook danig.

U blijkt eveneens onwetend over de meest recente overstroming die in de stad Janale heeft plaatsgevonden. Gepolst naar overstromingen, werpt u een overstroming in 2010 op. Gevraagd of er sindsdien nog overstromingen zijn geweest, dient u het antwoord schuldig te blijven (CGVS, p. 23). Volgens de beschikbare informatie hebben overstromingen in 2019 schade toegebracht aan gewassen en huizen in Janale (zie administratief dossier). Dat u hierover niet op de hoogte blijkt te zijn, haalt de geloofwaardigheid van uw herkomst verder onderuit.

Uw geografische kennis doet verder twijfelen aan uw herkomst uit de stad Janale. Zo blijkt u tijdens het persoonlijk onderhoud niet in staat te zijn de naam van de rivier die nabij Janale stroomt op te werpen. Aanvankelijk stelt u namelijk dat er een kanaal ten noorden van Janale loopt. Gevraagd hoe dit kanaal heet, stelt u dat dit de sluis van Janale wordt genoemd. Gepeild naar andere benamingen, stelt u deze niet onder een andere naam te kennen. Gevraagd of er nog andere kanalen zijn in Janale, stelt u enkel over dit kanaal te hebben gehoord. U gevraagd van waar dit kanaal juist komt, verklaart u dat dit kanaal vanuit Ethiopië doorheen Somalië stroomt. Gevraagd of er naast dit kanaal nog een rivier stroomt in uw regio, zegt u dat het kanaal de rivier is. Gevraagd of er nog een andere rivier stroomt in uw regio Lower Shabelle, antwoordt u dat dit de rivier is die door Janale stroomt (CGVS, p. 9). Het is merkwaardig dat u de naam van de rivier nabij Janale – de rivier Shabelle – niet zou kunnen benoemen. Zeker gezien de regio waarin Janale is gelegen – de regio Lower Shabelle – werd vernoemd naar deze rivier en u de naam van deze provincie bij aanvang van het persoonlijk onderhoud bij het CGVS wel nog wist op te werpen (zie administratief dossier + CGVS, p. 6-7). Deze vaststelling doet dan ook verder afbreuk aan de door u voorgehouden herkomst.

Daarnaast stelt het CGVS vast dat uw kennis over de politieke situatie en incidenten in uw regio ontoereikend is voor iemand die er beweert zijn hele leven tot aan zijn vertrek te hebben doorgebracht (CGVS, p. 7). U blijkt namelijk onwetend over voorbije machtswissels in uw stad, alsook over voorbije clanconflicten in uw regio.

U verklaart namelijk dat de terreurorganisatie Al-Shabaab sinds 2009 tot maart 2020 ononderbroken de macht in handen heeft gehad in de stad Janale (CGVS, p. 19). Verder zegt u dat de overheid in maart 2020 de controle over Janale heeft overgenomen (CGVS, p. 18). Gevraagd of de overheid tussen 2009 en maart 2020 ooit de controle heeft gehad over Janale, antwoordt u van niet (CGVS, p. 19). Gepolst naar de aanwezigheid van AMISOM (African Union Mission in Somalia)-troepen nabij Janale, stelt u dat zij er op dit moment aanwezig zijn. Gevraagd of zij in het verleden ook aanwezig zijn geweest in de regio van Janale, antwoordt u van niet. U zegt dat zij er enkel aanwezig zijn sinds zij de macht innamen. Gevraagd waar zij vroeger dan juist verbleven, stelt u dat zij in de dichtbijgelegen dorpen in Afgooye verbleven. Gevraagd of zij ooit dichter een basis hebben gehad dan Afgooye, antwoordt u van niet (CGVS, p. 21). Uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt nochtans dat de soldaten van het Somalische Nationale Leger (SNL) met behulp van AMISOM-troepen begin 2013 de controle over Janale hebben overgenomen. Verschillende bronnen bevestigen tevens de aanwezigheid van militaire basissen van het SNL en AMISOM tussen 2013 en 2015 (zie administratief dossier). Dat u niet op de hoogte bent over de aanwezigheid van SNL- en AMISOM-troepen in Janale voor 2020, is gezien de grootschalige aanval van de terreurorganisatie Al-Shabaab op een AMISOM-basis nabij Janale in 2015 des te frappanter. Hierbij kwamen namelijk meer dan tien soldaten van AMISOM om het leven (zie administratief dossier). Het is geenszins aannemelijk dat u als toenmalig inwoner van Janale geen kennis heeft over de voorbije aanwezigheid van SNL- en AMISOM-troepen in Janale.

Ook legt u onjuiste verklaringen af over de nationaliteit van de AMISOM-soldaten die in uw regio aanwezig zijn. U verklaart namelijk dat de AMISOM-troepen die naar uw stad zijn gekomen van Kenia afkomstig waren (CGVS, p. 21). Echter, uit de informatie ter beschikking van het CGVS blijkt dat de in uw regio gevestigde soldaten van AMISOM de Oegandese nationaliteit hebben (zie administratief dossier). Dat u niet in staat blijkt de juiste nationaliteit van de AMISOM-soldaten in uw regio op te werpen, is merkwaardig. Zeker gezien deze Oegandese soldaten betrokken waren bij de machtswissels in 2013 en 2020, alsook de slachtoffers waren van de grootschalige aanval van Al-Shabaab op de AMISOM-basis nabij Janale in 2015 (zie supra). Uw onjuiste verklaringen aangaande de nationaliteit van de troepen van AMISOM brengen de geloofwaardigheid van uw herkomst uit de stad Janale, gelegen in het district Marka in de regio Lower Shabelle, dan ook verder in het gedrang.

Voorts zijn uw verklaringen met betrekking tot verschillende incidenten nabij Janale uitermate beperkt. Uit uw verklaringen blijkt namelijk dat u zich slechts één luchtaanval in 2016 meent te herinneren en één aanslag

van AlShabaab in februari 2020 (CGVS, p. 19-20 en 21-22). Volgens de beschikbare informatie hebben er in Janale talloze luchtaanvallen, incidenten en gevechten plaatsgevonden, waaronder de grootschalige aanval van Al-Shabaab op de AMISOM-basis nabij Janale in 2015 (zie administratief dossier). Het is bijgevolg niet aannemelijk dat uw kennis aangaande voorbije incidenten zich beperkt tot één luchtaanval en één aanslag.

Uw verklaringen over de machtsovername in 2020 komen in het bijzonder zeer bedenkelijk over. Zo blijkt uit de beschikbare informatie dat er omstreeks de machtsovername in 2020 verschillende luchtaanvallen werden uitgevoerd op Al-Shabaab-doelwitten nabij Janale. Daarbij kwamen zowel leden van de terreurorganisatie AlShabaab als burgers van Janale om het leven (zie administratief dossier). Tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS werpt u enkel de luchtaanval in 2016 op. Gevraagd of er sindsdien nog luchtaanvallen zijn geweest in de omgeving, antwoordt u vaagweg dat er wel nog luchtaanvallen waren, maar niet veel. Gevraagd wanneer er nog luchtaanvallen hebben plaatsgevonden, stelt u zich enkel de luchtaanval in 2016 te herinneren. Gevraagd of er nog recentere luchtaanvallen zijn geweest dan in 2016, stelt u dat er een luchtaanval was in februari 2020. Uiteindelijk wijzigt u uw verklaringen en stelt u dat er in februari 2020 geen luchtaanval werd uitgevoerd, maar een aanslag door Al-Shabaab. Ter bevestiging gevraagd of er dus geen luchtaanval heeft plaatsgevonden in februari 2020, antwoordt u van niet (CGVS, p. 20). Nogmaals gevraagd of er nog recentere luchtaanvallen zijn geweest dan in 2016, dient u het antwoord schuldig te blijven (CGVS, p. 21). Ook wanneer de protection officer polst naar de omstandigheden waarin de machtsovername van 2020 heeft plaatsgevonden, maakt u nergens in uw verklaringen gewag over luchtaanvallen (CGVS, p. 18-19). Uw gebrek aan kennis over de luchtaanvallen begin 2020 – die nota bene enkele maanden voor uw vertrek uit Janale plaatsvonden – ondergraaft verder de geloofwaardigheid van de door u voorgehouden herkomst uit de stad Janale.

Tenslotte blijkt uw kennis over voorbije clanconflicten in uw regio zeer beperkt. U weet wel nog dat er in Janale clanconflicten hebben plaatsgevonden tussen de Jareer- en de Biimaal-clan en de Rahanweyn- en Biimaal-clan (CGVS, p. 17). Merkwaardig is echter dat u geen kennis lijkt te hebben over het langdurig clanconflict tussen de Biimaal- en Habar Gidir-clan. Wanneer u wordt gevraagd of er in het district Marka nog andere clanconflicten zijn geweest die u zich herinnert, zegt u van niet. U stelt dat u toen jong was en u zich niet meer kan herinneren wat er buiten de stad is gebeurd. Gevraagd of uw moeder ooit sprak over andere clanconflicten in uw district, antwoordt u van niet. Nogmaals gevraagd of u zich nog andere clanconflicten herinnert die u vandaag nog niet kon opwerpen, antwoordt u weerom van niet (CGVS, p. 18). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat het clanconflict tussen de Biimaal- en de Habar Gidir-clan in 2012 losbarstte en er sindsdien talloze mensen om het leven zijn gekomen. Het conflict speelde zich voornamelijk af in de stad Marka. Verder hadden er in mindere mate ook incidenten plaats in de ruimere omgeving van de stad Marka, zoals in uw stad Janale. In 2018 werd er tussen beide clans een vredesakkoord gesloten (zie administratief dossier). Dat u als inwoner van Janale, een stad gelegen in het district Marka, niet in staat blijkt dit grootschalig clanconflict op te werpen, haalt de geloofwaardigheid van de door u beweerde herkomst uit Janale finaal onderuit.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het dorp Janale, in district Marka, gelegen in de regio Lower Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Janale heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Uit de beschikbare landeninformatie: **UNHCR International Protection Considerations with regard to people fleeing Somalia van september 2022**, beschikbaar op <https://www.refworld.org/type/COUNTRYPOS.UNHCR.SOM.6308b1844.0.html> of op <https://www.refworld.org>, de **EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023**, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/country-guidancesomalia-2023> of op <https://euaa.europa.eu/>, het **EUAA Country of Origin Information Report: Somalia Security Situation van februari 2023**, beschikbaar op https://www.cgrs.be/sites/default/files/rapporten/euaa_coi_report_somalia_security_situation_20230222.pdf, de **EUAA Country of Origin Information Query: Somalia – Security situation update van 17 mei 2023**,

beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2023_04_EUAA_COI_Query_Response_Q13_Somalia_Security_Situation.pdf, en de **COI Focus Somalië: Overzicht Veiligheidsincidenten van 21 december 2023**, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_somalie_overzicht_veiligheidsincidenten_20231221.pdf of op <https://www.cgvs.be/nl>, blijkt dat de algemene veiligheidssituatie in Somalië grotendeels wordt bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland waar sommigen nog een andere nationaliteit hebben verworven. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. In geen enkele regio in Somalië is er sprake van een uitzonderlijke situatie waarbij de mate van het willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico zou lopen om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld. Afhankelijk van de regio van herkomst, kan een reëel risico op een ernstige bedreiging voor het leven of de persoon vastgesteld worden, indien de verzoeker specifiek wordt geraakt om redenen die te maken hebben met zijn persoonlijke omstandigheden.

Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen of buiten Somalië is dan ook essentieel. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw verblijfplaats(en) binnen en/of buiten Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 30.07.2024 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw verblijfplaatsen en levensomstandigheden. U werd in de loop van het persoonlijk onderhoud meermaals uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië (CGVS, p. 21 en 23). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

U werd gedurende het persoonlijk onderhoud bij het CGVS meermaals geconfronteerd met de vaststelling dat er twijfels rijzen bij uw herkomst uit Janale en u het CGVS bijgevolg geen zicht geeft op uw werkelijke regio van herkomst. U werd telkenmale gevraagd of u bij uw verklaring blijft uit Janale afkomstig te zijn, waarop u bleef volhouden uit Janale afkomstig te zijn (CGVS, p. 21-23). U werd eveneens tweemaal de mogelijkheid geboden om met uw advocaat te overleggen. U ging hier echter niet op in (CGVS, p. 23).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielaanvraag raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen dient evenwel besloten te worden dat er in uw

hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

Het door u neergelegde medisch document (dd. 14.06.2023) van dokter [L.] kan bovenstaande appreciatie niet wijzigen. U verklaart namelijk een letsel te hebben opgelopen ter hoogte van het scrotum ten gevolge van de mishandeling die u tijdens uw gevangenschap onderging. Het medisch document attesteert dat er na een Doppler-onderzoek geen duidelijke anomalie gedetecteerd kon worden. Dit document kan de eerder vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw herkomst uit Janale niet herstellen. Een arts kan overigens enkel vaststellingen doen betreffende de fysieke gezondheidstoestand van een patiënt, maar kan nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarin een bepaald ziektebeeld of letsel is ontstaan.

De informatie waarnaar verwezen wordt in deze beslissing, werd toegevoegd aan het administratieve dossier.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift

Verzoeker voert een schending aan van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen, goedgekeurd bij de wet van 26 juni 1953 (hierna: het Vluchtelingenverdrag), van de artikelen 48/3, 48/4, 48/6 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van de artikelen 1, 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de artikelen 17 en 27 van het Koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen en van de algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald het zorgvuldigheidsbeginsel.

Verzoeker verwijt de commissaris-generaal geen rekening gehouden te hebben met zijn specifiek profiel. Hij preciseert dat hij zijn hele leven in een gevaarlijke en onveilige omgeving gewoond heeft, dat hij het slachtoffer geworden is van geweld, dat hij opgegroeid is zonder vader, dat hij nog maar net meerderjarig was toen hij zijn land verliet en dat hij behoort tot een clan die sterk gediscrimineerd en daardoor ernstig benadeeld werd in Somalië.

Verzoeker gaat vervolgens in op zijn verklaringen aangaande zijn verblijfplaats in Somalië. Volgens hem wordt het leven in een plattelandsdorp gekenmerkt door gemeenschapsinteracties en tradities die niet noodzakelijkerwijze leiden tot een grondige kennis van de seizoenen, vooral wanneer formeel onderwijs beperkt is. Hij wijst erop dat de gevolgen van droogtes door verschillende personen anders kunnen worden ervaren en dat het mogelijk is dat hij de droogte van 2016 en 2017 niet kon contextualiseren in zijn persoonlijk verhaal en dat andere droogtes op zijn leven een veel significantere impact hebben gehad. Hij voegt toe dat objectieve informatie er geen rekening mee houdt hoe iemand die gebeurtenissen kan voelen en ervaren. Volgens hem moet het argument omtrent de overstromingen genuanceerd worden omdat die ook door individuen anders worden ervaren afhankelijk van de persoonlijke situatie. Volgens hem kan een overstroming, die statistisch gezien als minder belangrijk wordt beschouwd, een verwoestende impact hebben op mensen die die gebeurtenissen direct meemaken. Hij meent dat hij wel degelijk in staat was om informatie te geven over de seizoenen in Somalië waarvoor hij verwijst naar de notities van het persoonlijk onderhoud (hierna: NPO) p. 9 en 10.

Aangaande zijn geografische kennis, benadrukt hij dat hij geboren is en heel zijn leven gewoond heeft in een klein dorp in Somalië en dat dit een regio is die gekenmerkt wordt door moeilijke omstandigheden. Hij voegt toe dat hij ook nog erg jong was op het moment van de feiten en dat het niet verwonderlijk is dat hij geen gedetailleerde en nauwkeurige geografische kennis van zijn regio heeft. Hij acht het ook belangrijk te benadrukken dat Somalië een land is waarvan de sociaal culturele context diepgaand verschilt van de Europese realiteit en dat er in veel dorpen gemeenschappen leven die in hoge mate zelfvoorzienend zijn en beperkte interacties hebben met de buitenwereld. Het gebrek aan directe relatie met de geografie impliceert volgens hem niet een gebrek aan geloofwaardigheid of verbondenheid met zijn geboorteplaats. Hij herhaalt dat ook hierbij rekening moet worden gehouden met het feit dat hij een jonge leeftijd heeft, dat hij opgegroeid is zonder vaderfiguur en hij behoort tot een sterk gediscrimineerde clan en dat hij stottert en zijn hele leven te maken gekregen heeft met marginalisering. Hij besluit dat hij hoe dan ook namen kon geven van de dorpen

in de buurt van zijn eigen dorp, waarvoor hij verwijst naar p. 7 van de NPO en dat de grenzen tussen dorpen in landelijke gebieden soms vaak zijn of slecht bekend zijn bij de bewoners zelf.

Voor wat betreft de incidenten in zijn regio voert hij aan dat, hoewel de regering gedurende een bepaalde periode aan de macht was, er nog steeds incidenten plaatsvonden die door Al-Shabaab werden gepleegd. Hij stelt dat hij getuigd heeft op basis van zijn eigen ervaring en observaties. Hij stelt dat hij heeft uitgelegd aan zijn advocaat dat Al-Shabaab niet officieel de controle had, maar wel aanwezig was.

Aangaande de kennis over de clans meent hij dat hij informatie kon geven die alleen Somaliërs kunnen weten. Hij voegt opnieuw toe dat hij zeer jong was toen hij Somalië verliet en dat hij alleen met zijn moeder is opgegroeid, met wie hij nooit over die conflicten heeft gesproken, waardoor het niet ondenkbaar is dat hij er niet van op de hoogte is.

Voor wat betreft zijn persoonlijke problemen betoogt hij dat de cascaderedenering van het CGVS niet kan gevolgd worden, te meer omdat zijn verklaringen zijn geloofwaardigheid versterken en omdat hij medische documenten ingediend heeft die bepaalde letsels aantonen die hij opgelopen heeft in het kader van de problemen die hij heeft ondervonden. Hij benadrukt dat hij volkomen coherent en precies is zelfs wanneer de *protection officer* diepere vragen over zijn problemen stelt.

Voor wat betreft de subsidiaire beschermingsstatus voert verzoeker aan dat de veiligheidssituatie in de provincie Lower Shabelle de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus rechtvaardigt. Volgens hem blijkt uit de verschillende bronnen dat het niet kan worden uitgesloten dat er in Somalië sprake is van een intern gewapend conflict en dat de commissaris-generaal dit ook erkent. Ook de aanwezigheid van Al-Shabaab wordt volgens hem door verschillende bronnen bevestigd. Die aanwezigheid heeft geleid tot vele gevechten, die volgens verzoeker als willekeurig kunnen worden omschreven. Volgens verzoeker blijkt uit de meest recente rapporten dat de situatie geenszins voldoende verbeterd is om aan te nemen dat geen enkele burger gevaar loopt voor zijn lichamelijke integriteit als gevolg van willekeurig geweld in Somalië. Hij is van mening dat het geweld in Somalië alsook in Lower Juba van hoge intensiteit is, nu de incidenten plaatsnemen op een wekelijkse basis, waarvoor hij verwijst naar en citeert uit verschillende bronnen. Hij voegt nog toe dat de geweldsincidenten fluctueren, maar hoog blijven.

Vervolgens beroept verzoeker zich op artikel 3 van het EVRM en voert hij aan dat, zelfs als er verschillen tussen de regio's bestaan, de situatie in Somalië in het algemeen zeer precair is en verwijst hij hiervoor onder meer naar rapporten van *Amnesty International* van 2020 en van *Human Rights Watch*, waarin gesteld wordt dat burgers vaak het slachtoffer zijn van aanslagen zowel door terroristische groeperingen als door wetshandavingsinstanties. Verder kaart hij de voedselonveiligheid aan en stelt hij dat de humanitaire situatie absoluut rampzalig is. Een terugkeer houdt volgens verzoeker een schending in van artikel 3 van het EVRM als gevolg van de veiligheidssituatie in Somalië en de situatie van IDP's.

3. Nieuwe stukken

Er worden geen nieuwe stavingstukken neergelegd.

4. Onderzoek van de gegrondheid van het beroep

4.1. Bevoegdheid

Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van verzoeker daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De Raad is het enige rechtscollege dat bevoegd is om kennis te nemen van de beroepen ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal. In toepassing van de richtlijn 2011/95/EU, moet de Raad zijn bevoegdheid uitoefenen op een wijze die tegemoet komt aan de verplichting om “een daadwerkelijk rechtsmiddel bij een rechterlijke instantie” te voorzien in de zin van artikel 46 van de richtlijn 2013/32/EU. Hieruit volgt dat wanneer de Raad een beroep onderzoekt dat werd ingediend op basis van artikel 39/2, § 1 van de Vreemdelingenwet, hij gehouden is de wet uit te leggen op een manier die conform is aan de vereisten van een volledig en *ex nunc* onderzoek die voortvloeien uit artikel 46, § 3 van de richtlijn 2013/32/EU.

Op grond van artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet worden de verzoeken om internationale bescherming hierna bij voorrang onderzocht in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van dezelfde wet. De Raad moet daarbij een gemotiveerd arrest vellen dat aangeeft om welke redenen een verzoeker om internationale bescherming al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4.2. Bewijslast en samenwerkingsplicht

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5, van de Vreemdelingenwet moet, onder meer, rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast, alsook met de door de verzoeker overgelegde documenten en afgelegde verklaringen. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met de individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staakt met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4.3. Beoordeling in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet

4.3.1. Verzoeker vreest bij terugkeer naar Somalië vervolgd te worden door Al-Shabaab omdat zij hem ervan beschuldigen zijn nicht zwanger te hebben gemaakt (NPO, p. 15).

4.3.2. Middels de bestreden beslissing weigert de commissaris-generaal verzoeker de vluchtelingenstatus toe te kennen, oordeelt zij dat hij geen reëel risico op ernstige schade loopt en baseert zij zich hiervoor op volgende vaststellingen:

- (i) Verzoekers verklaringen aangaande (a) de voorbije natuurrampen in zijn regio; (b) de naam van de rivier die nabij Janaale stroomt; (c) de politieke situatie en incidenten in zijn regio, waaronder de voorbije machtswissels in zijn stad, alsook de voorbije clanconflicten in zijn regio, zijn te beperkt en onvoldoende accuraat voor iemand met zijn profiel, wat de geloofwaardigheid van zijn herkomst uit de stad Janaale, in het district Marka, gelegen in de regio Lower Shabelle ernstig ondermijnt. Bijgevolg kan er evenmin geloof gehecht worden aan zijn vooropgesteld vluchtrelaas, dat onlosmakelijk verbonden is met zijn beweerde regio van herkomst;
- (ii) Het door verzoeker neergelegde medisch document kan bovenstaande appreciatie niet wijzigen, gezien er wordt geattesteerd dat er na een Doppler-onderzoek geen duidelijke anomalie gedetecteerd kon worden en dat een arts enkel vaststellingen kan doen over de fysieke gezondheidstoestand van een patiënt, maar nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden kan schetsen waarin een bepaald ziektebeeld of letsel is ontstaan.

4.3.3. Van een verzoeker om internationale bescherming mag redelijkerwijze verwacht worden dat hij de asielinstanties van het onthaalland, bevoegd om kennis te nemen van en te oordelen over zijn aanvraag tot hulp en bescherming, van bij het begin in vertrouwen neemt door een waarheidsgetrouw relaas uiteen te zetten (zie ook UNHCR, *“Handbook on Procedures and Criteria for Determining Refugee Status under the 1951 Convention and the 1967 Protocol relating to the Status of Refugees”*, 205). Een verzoeker om internationale bescherming heeft de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming en het is aan hem om de nodige feiten en alle relevante elementen aan te brengen aan de commissaris-generaal zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming.

De medewerkingsplicht in hoofde van verzoeker, die zijn oorsprong vindt in artikel 13 van voormelde richtlijn 2013/32/EU “verplichtingen van verzoeker”, houdt in dat hij samenwerkt met de bevoegde autoriteiten om de elementen ter staving van zijn verzoek zoals vermeld in artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, dat de omzetting vormt van artikel 4, lid 2 van de richtlijn 2011/95/EU, vast te stellen. Het komt verzoeker dus vooreerst toe de nodige elementen te verschaffen om te kunnen overgaan tot de beoordeling van zijn verzoek om internationale bescherming. Deze elementen omvatten onder meer de verklaringen van de verzoeker en alle documentatie of stukken in zijn bezit met betrekking tot zijn identiteit, nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van de relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, reisroutes, reisdocumentatie en de redenen waarom hij een verzoek om internationale bescherming indient.

Van verzoeker mag dus worden verwacht dat hij duidelijkheid schept over zijn verblijfplaatsen, zowel de eerdere als laatste verblijfplaatsen, zodat er een duidelijk zicht is op zijn reële herkomst en reële verblijfsituatie vóór zijn komst naar België.

4.3.4. De commissaris-generaal oordeelt op goede gronden dat verzoeker niet aannemelijk maakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit de stad Janaale, in het district Marka, gelegen in de regio Lower Shabelle en dit op grond van de vaststelling dat zijn verklaringen ontoereikend zijn en niet stroken met de algemene landeninformatie in het administratief dossier. Bijgevolg kan evenmin geloof gehecht worden aan de concrete problemen die hij daar stelt te hebben ondervonden.

4.3.4.1. De geloofwaardigheid van verzoekers herkomst uit Janaale wordt vooreerst ondermijnd doordat zijn verklaringen over de voorbije natuurrampen in zijn vermeende regio van herkomst niet overeenstemmen met de algemene informatie die zich in het administratief dossier bevindt.

Zo heeft verzoeker, hoewel hij verklaart dat er een periode van droogte geweest is in 2010, geen weet van enige andere droogteperiodes (NPO, p. 22). Nochtans blijkt uit de algemene informatie dat er zich in 2016-2017 een droogte voordeed die hard toesloeg in grote delen van Somalië en in zijn vermeende regio van herkomst. De droogtemonitor van de Verenigde Naties (Faoswalim) duidt aan dat de droogte van 2016-2017 in het district Marka ‘streng’ en ‘extreem’ was, wat inhoudt dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk 3). Dit wordt eveneens bevestigd in een artikel van 28 februari 2017 dat vermeldt dat de voortdurende droogte een nationale ramp is, dat bijna de helft van de bevolking dringende nood heeft aan voedselhulp, dat vee verloren gaat, dat rivieren en waterpunten droog staan en dat er een groot aantal intern ontheemden het land doorkruisen op zoek naar hulp (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk 4). Dat de gevolgen van een periode van droogte door verschillende personen anders kunnen worden ervaren en dat andere droogtes een veel significantere impact op zijn leven hadden, is, gelet op het voorgaande, niet ernstig. Rekening houdend met de ernstige gevolgen en de lange duur van de droogte van 2016-2017, zoals die ook bevestigd worden in de voormelde landeninformatie, kan redelijkerwijze verwacht worden dat die ook een enorme impact moet hebben gehad op verzoeker en zijn familie, te meer gezien zijn moeder een groenten- en fruitwinkel uitbaatte (NPO, p. 8). Dat verzoeker, die verklaart zijn hele leven in Janaale gewoond te hebben (NPO, p. 7), wel een droogte weet aan te duiden die ouder was – al legt hij hieromtrent slechts zeer beperkte verklaringen af –, maar niets vertelt over een recentere droogte die minstens even ernstig was en plaatsvond in de jaren vóór zijn vertrek, is allerminst aannemelijk en plaakt de geloofwaardigheid van zijn verblijf in Janaale op de helling.

Hierbij komt dat verzoeker niet op de hoogte is van de overstromingen in zijn vermeende regio van herkomst, gezien hij stelt dat de enige overstroming die hij zich herinnert, plaatsvond in 2010. Gevraagd of er sindsdien nog overstromingen geweest zijn, antwoordt hij dat hij dit niet weet (NPO, p. 23). Nochtans blijkt uit de beschikbare landeninformatie dat er ook in 2019 een overstroming was, waarbij er gewassen en huizen in Janaale en meer dan 200 hectare landbouwgrond in het district Marka beschadigd werden (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk 5). Waar hij zich wederom tracht te verschuilen achter het verweer dat individuen overstromingen anders kunnen ervaren, afhankelijk van hun persoonlijke situatie, kan hij niet gevolgd worden. Gezien verzoeker verklaart zijn hele leven in Jaanale gewoond te hebben (NPO, p. 7), kan deze informatie bezwaarlijk beschouwd worden als gedetailleerde kennis waarover enkel degenen die rechtstreeks door de overstroming getroffen waren, kunnen beschikken. Er kan redelijkerwijze verondersteld worden dat hij kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken over zijn regio van herkomst, zoals een impactvolle overstroming, te meer gezien de nabijheid van de rivier de Shabelle (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk 2).

Verzoeker kan zich ter verschoning voor zijn opmerkelijk gebrek aan kennis omtrent de natuurrampen in zijn vermeende regio van herkomst bezwaarlijk verschuilen achter informatie over de seizoenen die hij naar eigen zeggen wel kon geven. Door louter te verwijzen naar zijn overige verklaringen biedt hij geenszins een dienstig

verweer tegen de vaststelling dat hij niet op de hoogte is van de droogte van 2016-2017, noch van de overstroming in 2019.

4.3.4.2. Verzoeker slaagt er voorts niet in om de correcte benaming van de rivier Shabelle te geven. Hij stelt weliswaar dat er een kanaal ten noorden van Janaale loopt dat hij “de sluis van Janaale” noemt en dat dit kanaal vanuit Ethiopië doorheen Somalië stroomt, doch kent geen andere benaming voor dit kanaal, noch heeft hij weet van andere kanalen in Janaale. Gevraagd of er een rivier door zijn regio stroomt, antwoordt verzoeker dat het kanaal de rivier is. Wanneer de *protection officer* hem vervolgens vraagt of er nog een rivier door Lower Shabelle stroomt, antwoordt hij op algemene wijze dat dit de rivier is die door Janaale stroomt (NPO, p. 9), maar kan hij deze niet correct identificeren als de Shabelle. Verzoeker kan in zijn verzoekschrift bezwaarlijk voorhouden dat geografische referenties zoals exacte namen, gelet op de Somalische context, veel minder van belang zijn en de bewoners zich eerder oriënteren aan de hand van natuurlijke herkenningspunten, nu uit de beschikbare informatie blijkt dat de rivier vlakbij Janaale stroomt (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk 1-2) en dat zijn vermeende provincie van herkomst, Lower Shabelle – die hij tijdens het persoonlijk onderhoud wel correct weet aan te duiden (NPO, p. 6-7) – zijn naam te danken heeft aan de Shabelle die er doorheen stroomt (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk 6, p. 6; 7). Dat hij de namen van enkele naburige dorpen wel kan noemen (NPO, p. 7), zoals hij in zijn verzoekschrift aanvoert, bevestigt bovendien dat hij wel degelijk in staat was om gebruik te maken van formele benamingen. Voorts kan niet ingezien worden hoe een algemene verwijzing naar zijn profiel als een ‘jongere zonder vaderfiguur’, die deel zou uitmaken van een gediscrimineerde clan en zou stotteren, een impact heeft op het vermogen om de correcte benaming van de rivier te geven. Het is niet aannemelijk dat iemand, die stelt zijn hele leven in Janaale gewoond te hebben (NPO, p. 18), één van de belangrijkste rivieren van Somalië, die zijn naam aan verschillende regio’s geeft, niet kan benoemen. Hij kan zijn gebrekkige kennis evenmin vergoelijken door te verwijzen naar zijn jonge leeftijd, gezien hij Somalië verlaten heeft toen hij bijna achttien jaar was (NPO, p. 31).

4.3.4.3. Hiernaast is verzoekers kennis over wat er zich op politiek vlak en op vlak van veiligheid en incidenten afspeelde in zijn regio van herkomst in de laatste jaren vóór zijn vertrek uit Somalië zeer beperkt en niet in overeenstemming met de algemene landeninformatie.

Vooreerst blijkt dat verzoeker niet op de hoogte is van de machtsverhoudingen, noch van de actieve troepen in zijn vermeende regio van herkomst. Uit verschillende nieuwsartikelen blijkt dat het Somalisch leger samen met de AMISOM-troepen in 2013 de macht heroverden in Janaale, waarbij Al-Shabaab veel verliezen leed (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stukken 8-9). Deze informatie is echter niet in overeenstemming met verzoekers verklaringen dat Al-Shabaab van 2009 tot maart 2020 aan de macht waren in Janaale en dat de overheid tijdens deze periode nooit de controle heeft overgenomen (NPO, p. 18-19). Waar hij in zijn verzoekschrift opwerpt dat hij met zijn verklaringen bedoelde dat, hoewel de regering aan de macht was, Al-Shabaab nog steeds aanwezig waren en discreet aanvallen uitvoerden, beperkt hij zich tot een *post-factum* bewering, die geen weerslag vindt in zijn verklaringen. Hij stelt immers uitdrukkelijk dat de overheid nooit de controle heeft gehad in de voormelde periode, omdat het moeilijk voor hen was om langs te komen (NPO, p. 19). Wanneer de *protection officer* polst naar de aanwezigheid van AMISOM in Janaale, geeft verzoeker aan dat zij op dit moment aanwezig zijn in de stad, maar dat dit in het verleden niet het geval was. Gevraagd waar zij vroeger dan verbleven, antwoordt hij dat zij gevestigd waren in dichtbijgelegen dorpen in Afgooye, maar hij kan niet aangeven of zij ooit een basis dichtbij Janaale hadden (NPO, p. 21). Aan de landeninformatie zijn echter verschillende bronnen gevoegd die melding maken van de aanwezigheid van militaire basissen van AMISOM en het Somalisch leger tussen 2013 en 2015 (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stukken 11-14). Er wordt bovendien vermeld dat Al-Shabaab een grootschalige bomaanslag pleegden tegen een AMISOM-basis nabij Janaale, waarbij meer dan tien soldaten om het leven kwamen (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stukken 13-14). Hierbij komt dat verzoeker niet in staat is om de nationaliteit van de AMISOM-troepen in zijn regio correct te benoemen, gezien hij verklaart dat zij vanuit Kenia afkomstig waren (NPO, p. 21), terwijl uit de beschikbare landeninformatie blijkt dat het gaat om Oegandese soldaten (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stukken 15-17). Van iemand die heel zijn leven in Janaale gewoond heeft (NPO, p. 8), kan redelijkerwijze verwacht worden dat deze op de hoogte is van de aanwezige actoren in zijn vermeende regio van herkomst, te meer gezien dergelijke kennis cruciaal is om veiligheidsredenen.

Uit de ACLED-databank, die een oplijsting maakt van de verschillende veiligheidsincidenten in zijn vermeende regio van herkomst, blijkt voorts dat verzoekers stad, in de jaren voorafgaand aan zijn vertrek uit Somalië, te maken kreeg met talloze luchtaanvallen, veiligheidsincidenten en gevechten (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk 18). In dit opzicht is het uiterst onaannemelijk dat verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud slechts twee veiligheidsincidenten kan vermelden, zijnde een luchtaanval in 2016 en een aanslag van Al-Shabaab in februari 2020 (NPO, p. 19-22). Nochtans blijkt uit de beschikbare informatie dat er in Janaale, bij de machtsovername door de Somalische overheid in 2020, verschillende luchtaanvallen zijn uitgevoerd, waarbij er langs beide kanten meerdere slachtoffers vielen (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stukken 19-21). Hoewel verzoeker eerst vermeldt dat er, naast de luchtaanval in 2016, nog een beperkt

aantal andere luchtaanvallen waren, waaronder één in februari 2020, past hij later zijn verklaringen aan en stelt hij dat dit om een aanslag door Al-Shabaab ging. Opnieuw gevraagd of er nog recentere luchtaanvallen geweest zijn dan in 2016, antwoordt hij ontkennend (NPO, p. 20-21). Rekening houdend met de grote impact en duidelijke aanwezigheid van een luchtbombardement en het hoge aantal gedode Al-Shabaab-militanten en burgers van Janaale, doet verzoekers onwetendheid over de luchtaanvallen in zijn eigen stad, op ernstige wijze afbreuk aan de geloofwaardigheid van zijn herkomst. Er kan redelijkerwijs verondersteld worden dat hij dergelijke verregaande gebeurtenissen, die zich afspeelden in zijn vermeende stad van herkomst, belangrijk genoeg zou achten om te vermelden wanneer hem vragen gesteld worden over de veiligheidssituatie in zijn regio.

Verzoekers onwetendheid over een grootschalig clanconflict in zijn vermeende regio van herkomst is tot slot uitermate nefast voor de geloofwaardigheid van zijn afkomst uit die regio. Wanneer de *protection officer* vraagt naar de voorbije clanconflicten, haalt hij enkel een clanconflict tussen de Biimaal en de Habar Gidir-clan en tussen de Rahanweyn en de Biimaal-clan aan, maar maakt hij geen melding van enige andere gebeurtenissen (NPO, p. 17). Uit de beschikbare informatie blijkt nochtans dat er in verzoekers vermeende regio van herkomst een hevig conflict woedde tussen de Biimaal- en de Habar Gidir-clan, die beide controle wilden over de vruchtbare (landbouw)gronden in en rond de hoofdstad van de provincie Lower Shabelle, Marka. Sinds 2012 vonden er in Marka ernstige en omvangrijke confrontaties plaats tussen de rivaliserende milities van de clans, waarbij er verschillende doden en gewonden vielen en er duizenden inwoners hun huizen ontvluchtten (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk 23-24). Uit de ACLED-databank blijkt bovendien dat er ook – zij het in mindere mate – sprake was van verschillende incidenten van clan gerelateerd geweld in de ruimere omgeving van Marka, waaronder ook in Janaale, (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk 25). De gevechten hielden aan voor zes jaar totdat de verschillende partijen, met steun van het Somalische Ministerie van Binnenlandse Zaken, vredesonderhandelingen opstartten in maart 2017. Uiteindelijk kwamen zij op 26 maart 2018 tot een vredesakkoord (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk 24). Het is allerm minst aannemelijk dat verzoeker dergelijk grootschalig conflict niet kan benoemen, terwijl de gevechten plaatsvonden in zijn vermeende district van herkomst, waarvan sommigen zelfs in zijn eigen stad (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk 25). Dat hij naar eigen zeggen wel in staat was om zeer gedetailleerde informatie over de verschillende clans te geven, biedt geen verschoning voor zijn gebrekkige kennis, gelet op de grote impact en duidelijke aanwezigheid van het clanconflict in zijn regio, het hoge aantal doden, gewonden en ontheemden. Bovendien kan verzoeker zich bezwaarlijk verschuilen achter zijn jonge leeftijd, nu hij reeds vijftien jaar – en dus geenszins een *infans* – was toen het clanconflict tussen de Biimaal- en de Habar Gidir-clan, dat zes jaar lang hevig gewoed heeft, tot een einde kwam.

4.3.4.4. Waar verzoeker betoogt dat de commissaris-generaal niet op een zorgvuldige en nauwkeurige wijze te werk is gegaan door te motiveren dat gezien er geen geloof kan gehecht worden aan zijn vermeende regio van herkomst, er evenmin geloof gehecht kan worden aan zijn vluchtrelaas, kan hij niet gevolgd worden. Gezien hij stelt dat hij vreest geïsoleerd te worden door Al-Shabaab omdat zij hem ervan beschuldigen de vader te zijn van het kind van zijn nicht (NPO, p. 14-15), meent hij te vallen onder het in de *Country Guidance* van Somalië vermelde risicoprofiel van personen die de islamitische en gewoonterechtelijke regels schenden (EUAA, *Country Guidance: Somalia*, augustus 2023, p. 26-28). De beoordeling van de nood aan internationale bescherming voor personen die onder dit risicoprofiel vallen, kan niet losgezien worden van de regio van herkomst, gezien rekening gehouden moet worden met de aanwezigheid of operationele capaciteit van Al-Shabaab in die regio. Aangezien verzoeker er niet in slaagt zijn regio van herkomst aannemelijk te maken, is het niet mogelijk na te gaan in welke mate Al-Shabaab er de controle hebben of aanwezig zijn, waardoor er niet kan worden beoordeeld of verzoeker een gegronde vrees voor vervolging door Al-Shabaab heeft omwille van de voormelde vluchtmotieven. Het betoog, dat zijn medische documenten bepaalde letsels aantonen die hij ingevolge zijn problemen met Al-Shabaab zou opgelopen hebben, gaat eraan voorbij dat in het medisch attest geattesteerd wordt dat er geen duidelijke anomalie gedetecteerd kan worden (AD CGVS, documenten voorgelegd door de asielzoeker, stuk 1).

4.3.4.5. Tot slot vertoont verzoeker, die één jaar en vijf maanden in Griekenland verbleven heeft zonder er een beschermingsverzoek in te dienen (AD CGVS, Verklaring DVZ 14.12.21, punt 32; AD CGVS, deel DVZ, EURODAC-hit), geen gedrag dat verwacht kan worden van iemand die een dringende nood aan internationale bescherming heeft. Van een asielzoeker, die beweert een risico op vervolging te lopen in zijn land van herkomst, kan immers verwacht worden dat hij zo snel als mogelijk internationale bescherming wilt tegen zijn vervolger(s) en dat het land dat hierin voorziet van ondergeschikt belang is.

4.3.4.6. Het geheel aan documenten, objectieve landeninformatie en de verklaringen van verzoeker in acht genomen en gezien in hun onderlinge samenhang, is het geheel aan de voormelde bevindingen voldoende determinerend om te besluiten dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers vermeende herkomst uit de stad Janale, in het district Marka, gelegen in de regio Lower Shabelle, waardoor er evenmin geloof gehecht kan worden aan de concrete problemen die hij daar stelt te hebben ondervonden. Verzoeker kan zich bijgevolg ook niet steunen op de elementen aan de basis van dat relaas teneinde aannemelijk te maken

een reëel risico te lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

4.4. Beoordeling in het licht van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft, staat inzake de toepassing van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet niet ter betwisting dat er in Somalië een gewapend conflict is. Dit gewapend conflict spreidt zich niet over het hele land uit, maar speelt zich af in bepaalde gebieden.

Aangezien verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij afkomstig is uit de stad Janaale, in het district Marka, gelegen in de regio Lower Shabelle maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. Er kan slechts worden vastgesteld dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker vóór de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is. Door op algemene wijze te verwijzen naar zijn specifiek profiel, zonder dat hij aannemelijk maakt dat hij effectief afkomstig is uit de stad Janaale, in het district Marka, gelegen in de regio Lower Shabelle, kan hij aan voorgaande vaststellingen geen afbreuk doen. De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4.5. Bovenstaande vaststellingen volstaan om te besluiten dat verzoeker niet als vluchteling kan worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4.6. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker door het CGVS uitvoerig werd gehoord. Tijdens zijn gehoor kreeg hij de mogelijkheid zijn vluchtmotieven uiteen te zetten en zijn argumenten kracht bij te zetten, kon hij nieuwe en/of aanvullende stukken neerleggen en heeft hij zich laten bijstaan door zijn advocaat, dit alles in aanwezigheid van een tolk die het Somalisch machtig is. De commissaris-generaal heeft zich voor het nemen van de bestreden beslissing gesteund op alle gegevens van het administratief dossier, op algemeen bekende gegevens over het land van herkomst van verzoeker en op alle dienstige stukken. Het betoog dat de commissaris-generaal niet zorgvuldig tewerk is gegaan kan derhalve niet worden bijgetreden. Een schending van het redelijkheidsbeginsel blijkt niet.

4.7. Waar verzoeker de schending van artikel 3 van het EVRM aanvoert, moet beklemtoond worden dat *in casu* het onderzoek wordt beperkt tot de nood aan internationale bescherming in de zin van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. In het kader van het beroep ingediend tegen een beslissing van de commissaris-generaal wordt geen uitspraak gedaan over een verwijderingsmaatregel. Een bijkomend onderzoek naar een eventuele schending van artikel 3 van het EVRM is niet aan de orde.

4.8. Waar verzoeker een schending opwerpt van de artikelen 17 en 27 van het KB van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het CGVS, dient opgemerkt dat vaste rechtspraak bij de Raad van State stelt dat de uiteenzetting van een middel vereist dat zowel de rechtsregel of het rechtsbeginsel wordt aangeduid die zou geschonden zijn als de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsbeginsel door de bestreden beslissing werd geschonden (RvS 20 oktober 2006, nr. 163.900; RvS 8 januari 2007, nr.166.392). Gezien verzoeker geen enkele toelichting geeft omtrent de wijze waarop voormelde artikelen zouden zijn geschonden door de commissaris-generaal, is dit onderdeel van het middel niet ontvankelijk.

4.9. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor niet over de grond van het beroep zou kunnen geoordeeld worden. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. Er zijn geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal. De overige aangevoerde schendingen kunnen, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf februari tweeduizend vijftwintig door:

I. FLORIO,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
C. VAN DEN WYNGAERT,	griffier.

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

C. VAN DEN WYNGAERT

I. FLORIO