

Arrest

nr. 321 316 van 7 februari 2025
in de zaak RvV X / XI

Inzake: **X**

Gekozen woonplaats: **ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK**
 Langestraat 46/1
 8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 3 september 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 31 juli 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 5 november 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 december 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat A. LOOBUYCK verschijnt.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die volgens haar verklaringen België op 7 september 2021 binnenkwam als niet-begeleide minderjarige vreemdeling, diende op 8 september 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 8 oktober 2021 werd beslist door de Dienst Voogdij van de FOD Justitie dat verzoekster meerderjarig was, omdat middels leeftijdsonderzoek haar leeftijd werd geschat op 19,8 jaar met een standaarddeviatie van 1,8 jaar.

1.3. Op 31 juli 2024 nam de adjunct-commissaris een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoekster bij aangetekende brief van 31 juli 2024 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“Asielaanvraag: 08/09/2021

Overdracht CGVS: 14/02/2022

U werd op 25 maart 2024 op het Commissariaat-generaal gehoord van 14.08 uur tot 18.16 uur, bijgestaan door een tolk die het Somali machtig is. Uw advocaat, Meester Cynthia TSHILOMBO KETA, loco Meester Alexander LOOBUYCK, was tijdens de volledige duur van het gehoor aanwezig.

A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bezit u de Somalische nationaliteit en behoort u tot de Digil-clan, subclan Dabarre. U bent geboren in 2003 in het dorp Yaqbarawe, gelegen in het district Dinsoor in de provincie Bay in Somalië, waar u tot aan uw vertrek uit Somalië verbleef. Uw vader is een natuurlijke dood gestorven toen u nog jong was. Uw moeder hertrouwde vervolgens nog tweemaal. Zij scheidde uiteindelijk nog enige tijd voor uw vertrek uit Somalië van H [...], haar laatste echtgenoot. Uw oudere zus A.A.N [...] werd enkele jaren voor uw vertrek op 15-jarige leeftijd meegenomen door leden van Al-Shabaab. Sindsdien heeft uw familie niets meer van A [...] vernomen.

Op 5 juli 2021 kwamen enkele leden van Al-Shabaab naar uw huis. Zij vertelden uw moeder dat u met een lid van de terreurorganisatie diende te trouwen. Uw moeder antwoordde dat zij dit niet wenste, daar u nog jong was en u haar moeder bijstond. Daarop zeiden de leden van Al-Shabaab dat eens een meisje vijftien is, zij dient te trouwen. Vervolgens kreeg uw moeder drie dagen bedenktijd. Uw moeder besloot u hiervan niet op de hoogte te brengen. Wel contacteerde zij haar broer M.M [...], die op zijn beurt beloofde dat hij u na het avondgebed zou meenemen naar Mogadishu. De leden van Al-Shabaab zijn echter op 8 juli 2021, de derde avond na hun eerste bezoek en nog voor de komst van uw oom, opnieuw naar uw huis gekomen. U hoorde plots uw moeder schreeuwen, waarop u ging kijken. Uw moeder riep dat u diende te blijven waar u was, daar de leden van Al-Shabaab voor u waren gekomen. U werd vervolgens met geweld meegenomen. U werd samen met twee andere meisjes in een kamer vastgehouden. Op 11 juli 2021 besloot u akkoord te gaan met een huwelijk. U vroeg vervolgens om propere kleren en de mogelijkheid u te verfrissen, waarop u een douche mocht nemen en zich mocht omkleden terwijl uw bewakers gingen bidden. Toen u zag dat er niemand in de buurt was, besloot u over de muur te springen en te vluchten. Toen u een man tegen het lijf liep, vroeg u hem waar u zich bevond. Vervolgens bracht u uw oom op de hoogte van uw locatie, waarop hij naar u toekwam. Jullie legden te voet een deel van de weg af tot jullie besloten ergens te stoppen om te slapen. De daaropvolgende ochtend lieten jullie de eerste auto die passeerde stoppen. De chauffeur vertelde dat hij naar Mogadishu reed, waarop jullie in de auto zijn gestapt. Jullie kwamen op 12 juli 2021 aan in Mogadishu, waar u werd ondergebracht bij een vriend van uw oom. De daaropvolgende ochtend keerde uw oom terug naar Yaqbarawe. Twee dagen later vertelde de vriend van uw oom dat uw oom was meegenomen door Al-Shabaab. Enkele dagen later werd u verteld dat uw oom door hen werd gedood. De vriend van uw oom vreesde eveneens problemen te krijgen met de terreurorganisatie, waarop hij u hielp het land te verlaten.

U vertrok op 25 juli 2021 vanuit Somalië per vliegtuig naar Turkije. Drie dagen later reisde u vanuit Turkije naar Griekenland, waar u op 5 augustus 2021 aankwam. Op 7 september 2021 vertrok u vanuit Griekenland naar België. U kwam op 7 september 2021 aan in België, alwaar u op 8 september 2021 bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) een verzoek om internationale bescherming indiende.

Indien u naar Somalië zou moeten terugkeren vreest u door Al-Shabaab vermoord te worden.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legt u volgende documenten neer: een doktersattest door dr. C [...] van 19 maart 2024 en een medisch attest door dr. C [...] aangaande vrouwelijke genitale verminking.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een gegronde vrees voor vervolging heeft zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève. U maakt evenmin een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk.

Vooreerst stelt het CGVS vast dat uw algemene geloofwaardigheid is aangetast door uw verklaringen over uw leeftijd. Bij de registratie van uw verzoek om internationale bescherming bij de DVZ op 8 september 2021 stelde u immers te zijn geboren op [...] oktober 2005 en minderjarig te zijn (document Niet-Begeleide Minderjarige Vreemdeling (hierna NBMV), p. 1). Aan deze verklaring kan echter geen geloof worden gehecht, want na medisch onderzoek werd uw geboortjaar aangepast naar [...] januari 2003. In de bijgevoegde beslissing van de Dienst Voogdij van 8 oktober 2021 staat dat u de dag van het medisch onderzoek op 4 oktober 2021 ouder was dan 18 jaar, vermoedelijk 19,8 jaar met een standaarddeviatie van 1,8 jaar. Dat u ten onrechte beweerde minderjarig te zijn doet afbreuk aan uw algemene geloofwaardigheid.

Ook dient een opmerkelijke omissie te worden vastgesteld in de verklaringen die u bij het indienen van uw verzoek om internationale bescherming op 8 september 2021 aflegde bij de DVZ aangaande uw familieleden. Tijdens uw persoonlijk onderhoud bij de DVZ op 10 februari 2022, alsook tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS op 25 maart 2024 verklaart u namelijk dat u drie (half)broers en twee (half)zussen heeft, waarvan uw oudste zus A [...] enkele jaren eerder werd meegenomen door de terreurorganisatie Al-Shabaab in het kader van een gedwongen huwelijk (CGVS, p. 10-11; verklaring DVZ, vraag 17). U maakte van deze, nochtans essentiële, feiten echter totaal geen gewag in uw verklaringen afgelegd bij de DVZ op 8 september 2021. Integendeel, u stelde er drie (half)broers en slechts één jongere halfzus, S [...] genaamd, te hebben (document NBMV, p. 2-3). U hiermee tweemaal geconfronteerd, blijft u volhouden de namen van uw ouders, (half)broers en (half)zussen te hebben vermeld. Uw verklaring dat men u bij de DVZ had gezegd om geen details te geven, biedt geenszins verschoning voor deze opvallende lacune (CGVS, p. 25). Deze lacune tast uw algemene geloofwaardigheid bijgevolg verder aan.

Voorts blijkt dat uw verklaringen betreffende uw vluchtmotieven op zich evenmin geloofwaardig overkomen. Uw verklaringen met betrekking tot deze feiten zijn namelijk onsamenhangend en worden geplaagd door inconsistenties, tegenstrijdigheden en elementen die niet plausibel overkomen.

Zo doet de houding van uw moeder na het gedwongen huwelijk van uw zus A [...] twijfelen aan de geloofwaardigheid van de door u aangehaalde feiten. U verklaart namelijk dat uw moeder niet akkoord was met een huwelijk tussen uw zus A [...] en een lid van Al-Shabaab, maar zij hier weinig tegen in kon brengen (CGVS, p. 10-11). Gezien het gegeven dat uw moeder gekant was tegen dergelijk huwelijk, zou men logischerwijs verwachten dat zij een proactieve houding zou aannemen en haar jongere dochter tracht te behoeden voor een dergelijk huwelijk. Uit uw verklaringen blijkt echter dat uw moeder pas na het bezoek van enkele leden van Al-Shabaab uw oom contacteerde teneinde een oplossing te zoeken (CGVS, p. 19-21). Het is voor het CGVS geheel onduidelijk om welke reden uw moeder niet eerder een uitweg trachtte te zoeken voor u, aangezien ze op de hoogte was van het risico op een gedwongen huwelijk tussen haar dochter en een lid van Al-Shabaab, eens te meer omdat volgens uw verklaringen ieder meisje dat vijftien jaar wordt, getrouwd moet worden (CGVS, p. 10). De passieve houding van uw moeder, haar weerstand tegen een gedwongen huwelijk indachtig, doet dan ook twijfels rijzen bij de geloofwaardigheid van uw relaas. Bovendien staat het gegeven dat ieder meisje op haar vijftien moet huwen haaks op de resultaten van de leeftijdstest, waaruit blijkt dat u al achttien jaar oud was op het moment van de feiten en u dus meerdere jaren nadat u vijftien was geworden zonder problemen in uw dorp woonde (CGVS, p. 10 en p. 20).

Verder plaatst het CGVS ernstige vraagtekens bij het gedrag van uw vermeende vervolgers. Om te beginnen blijkt de modus operandi van Al-Shabaab weinig consistent. Uit uw verklaringen blijkt namelijk dat uw zus enige tijd daarvoor meteen werd meegenomen (CGVS, p. 10-11). Echter, wanneer de leden van de terreurorganisatie naar uw huis kwamen met de boodschap dat u zou worden uitgehuwelijkt, kreeg uw moeder drie dagen bedenktijd (CGVS, p. 19-20). U hierop gewezen, verklaart u dat uw moeder u nooit alle details heeft verteld. U stelt dat jullie nooit veel tijd hebben gehad. Verder zegt u nog dat uw moeder mogelijks schrik had dat als zij alle details zou vertellen, u schrik zou krijgen (CGVS, 24). Deze vage uitleg kan niet overtuigen. De inconsistente handelswijze van Al-Shabaab tast dan ook de geloofwaardigheid van de door u beweerde gang van zaken verder aan. Voorts had uw moeder reeds in het verleden bij Al-Shabaab aangegeven dat zij niet akkoord ging met het gedwongen huwelijk van uw oudere zus (CGVS, p. 10-11). Wanneer Al-Shabaab uw moeder meedeelde dat u eveneens zou worden uitgehuwelijkt, gaf uw moeder opnieuw te kennen dat zij hiermee niet akkoord ging (CGVS, p. 24). Toch gaf Al-Shabaab uw moeder drie dagen bedenktijd (CGVS, p. 19-20). Gezien uw moeder meermaals kenbaar heeft gemaakt dat zij afwijzend staat tegenover een huwelijk tussen haar dochter(s) en een lid van Al-Shabaab, is het geenszins logisch dat de ze uw moeder een dergelijke opportuniteit in de schoot zouden werpen om haar dochter alsnog weg te sturen.

Ook uit het verdere verloop van de feiten blijkt opnieuw het ongeloofwaardige karakter van uw relaas. Zo verklaart u dat de leden van de terreurorganisatie niet wisten dat u een gsm bij u had in gevangenschap (CGVS, p. 27). Het is echter weinig aannemelijk dat iemand die wordt opgesloten, niet zou worden gecontroleerd op het bezit van (verboden) voorwerpen. Verder is het geenszins aannemelijk dat de leden van Al-Shabaab iemand die reeds drie dagen werd opgesloten een ruimte laten betreden die haar in staat stelt te

vluchten door over een muur te springen (CGVS, p. 20 en p. 27). Zeker aangezien u volgens uw verklaringen initieel met uw voet was vastgeketend aan een paal om te verzekeren dat u zich niet vrij kon bewegen (CGVS, p. 20). Dat u schijnbaar zonder veel moeite kon vluchten uit een gevangenis van Al-Shabaab tart dan ook alle verbeelding.

Daarnaast worden wat betreft deze ontsnapping meerdere inconsistenties vastgesteld tussen de door u afgelegde verklaringen bij de DVZ en het CGVS. Waar u aanvankelijk bij de DVZ verklaarde dat u na twee dagen kon ontsnappen omdat de vrouwen aan het bidden waren (vragenlijst CGVS, punt 3, vraag 5), verklaart u tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS initieel dat u pas na drie dagen kon vluchten omdat u akkoord was gegaan met het huwelijk en om propere kleren vroeg. Het moment waarop u zich mocht verfrissen, merkte u dat er niemand in de buurt was en besloot u te vluchten (CGVS, p. 20). U maakt zodus totaal geen gewag van het feit dat de leden van Al-Shabaab op het moment van uw ontsnapping aan het bidden waren. U hiermee geconfronteerd, stelt u dat u omwille van het gebed naar nieuwe kleren vroeg en voegt u toe u dat zij aan het bidden waren op het moment van uw ontsnapping (CGVS, p. 27). Dat u uw verklaringen gaandeweg aanpast kan de vastgestelde inconsistentie niet uitklaren.

Ook over het vervolg van uw ontsnapping legt u afwijkende verklaringen af. Zo verklaarde u bij de DVZ dat u na twee dagen gevangenschap naar uw oom aan vaderszijde belde en hij u buiten opwachtte toen u over de muur sprong (zie vragenlijst CGVS, punt 3, vraag 5). Tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS verklaart u echter dat u pas na uw ontsnapping naar uw oom heeft gebeld (CGVS, p. 20). U gevraagd wanneer u naar uw oom heeft gebeld, zegt u na uw ontsnapping te hebben gebeld. Gevraagd wanneer u precies naar uw oom heeft gebeld, zegt u vaagweg dat u gebeld heeft toen u zich verstopte op die plaats. Gevraagd of dit de eerste keer was dat u naar uw oom belde, antwoordt u dat u ervoor niet kon bellen, daar u zich in de gevangenis bevond en u niet de enige persoon was in uw kamer. Gevraagd hoeveel dagen dit was na uw ontvoering, stelt u dat dit drie dagen na uw ontvoering was. Geconfronteerd met uw verklaringen bij de DVZ, stelt u deze fout te hebben opgemerkt toen uw advocaat de vragenlijst voorlas. Verder verklaart u hetzelfde als hetgeen u bij aanvang van het persoonlijk onderhoud bij het CGVS heeft verklaard, namelijk dat u reeds de achtste werd meegenomen en de elfde kon ontsnappen. Geconfronteerd met het gegeven dat u bij de DVZ heeft verklaard dat uw oom u buiten heeft opgewacht, stelt u dat uw advocaat u dit ook op deze manier heeft voorgelezen, maar dit niet klopt. U zegt dat het niet uw oom was die u heeft opgewacht, maar u net op uw oom heeft gewacht (CGVS, p. 26). Het louter herhalen van uw laatst afgelegde verklaringen biedt geenszins verschoning voor de vernoemde inconsistenties.

Tenslotte dient te worden opgemerkt dat u evenmin eenduidige verklaringen aflegt over het lot van uw oom. Bij de DVZ verklaarde u namelijk dat u via de vriend van uw oom hoorde dat uw oom bij terugkeer naar Yaqbarawe door de Al-Shabaab werd gearresteerd. Sederdien had u niets meer van uw oom vernomen en wist u niet of hij nog in leven is of werd gedood (vragenlijst CGVS, punt 3, vraag 5). Tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS blijkt u echter wel op de hoogte te zijn over het lot van uw oom. Zo verklaart u dat de vriend van uw oom u twee dagen na het vertrek van uw oom naar Yacbarawe heeft verteld dat uw oom door Al-Shabaab werd gearresteerd. Vervolgens zegt u dat de vriend van uw oom u een paar dagen later op de hoogte heeft gebracht van de dood van uw oom (CGVS, p. 11-12, 21 en 28). Uw verklaring dat men u bij de DVZ had gezegd om beknopt te zijn, biedt geen verschoning voor deze tegenstrijdige verklaringen. U namelijk gewezen op het feit dat het eenvoudiger was geweest om te zeggen dat uw oom is gestorven, antwoordt u ontwijkend door te herhalen dat de vriend van uw oom u de eerste dag heeft verteld dat uw oom werd meegenomen en hij u een andere dag heeft gezegd dat uw oom werd gedood (CGVS, p. 28). Uw afwijkende verklaringen aangaande het lot van uw oom doen nogmaals in ernstige mate afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u aangehaalde feiten.

Gezien aan de door u aangehaalde problemen met Al-Shabaab geen geloof kan worden gehecht, vormen zij geen dienstige basis voor een risicoanalyse in het licht van een nood aan internationale bescherming.

De door u neergelegde documenten kunnen bovenstaande appreciatie niet wijzigen. Het doktersattest door dokter C [...] bevat een overzicht van de fysieke letsels die u verklaart te hebben opgelopen ten tijde van uw problemen in Somalië. De dokter attesteert een litteken op uw hoofd, uw rechterknie en uw voetzool. Het attest ondersteunt uw bewering dat u fysieke verwondingen hebt opgelopen in het verleden en het CGVS stelt dit ook niet ter discussie. Dit attest kan echter niet aantonen in welke omstandigheden en wanneer precies u deze verwondingen opliep. Het kan bovenstaande vaststellingen dan ook niet ombuigen.

Verder legt u in het kader van uw verzoek om internationale bescherming een medisch attest van 19 maart 2024 door dokter C [...] neer. Hieruit blijkt onder meer dat u vrouwelijke genitale verminking type 3 onderging. Daarnaast wordt in dit attest vermeld dat u pijnlijke maandstonden ervaart. Gevraagd wat u met dit attest wenst aan te tonen, verklaart u dat uw assistent u had voorgesteld om een dergelijk attest aan het CGVS te overhandigen. Gevraagd of u hier verder nog iets over wenst op te merken, verklaart u verschillende keren last te hebben ondervonden van de besnijdenis (CGVS, p. 6). Er dient echter te worden vastgesteld dat deze

medische redenen geen verband houden met de criteria van artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet inzake subsidiaire bescherming. U dient zich voor de beoordeling van medische elementen te richten tot de geëigende procedure. Dit is een aanvraag voor een machtiging tot verblijf gericht aan de Minister of zijn gemachtigde op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980.

U gevraagd of u een vrees heeft bij terugkeer naar Somalië aangaande vrouwelijke genitale verminking, antwoordt u van niet. Daaropvolgend verklaart u dat er een organisatie naar het opvangcentrum is gekomen teneinde jullie meer informatie te geven over vrouwelijke genitale verminking. Diezelfde organisatie heeft jullie verteld dat jullie kinderen die in Somalië verblijven, hetzelfde ondergaan als jullie. Gepolst naar uw kinderen in Somalië, verklaart dat als u ooit in Somalië kinderen zou krijgen, zij ook besneden zullen worden. Gevraagd of u hiernaast nog een andere vrees heeft bij terugkeer naar Somalië aangaande vrouwelijke genitale verminking, antwoordt u van niet (CGVS, p. 6). Wat betreft uw vrees voor uw toekomstige kinderen dient opgemerkt te worden dat dit een hypothetische vrees betreft, aangezien u op dit moment geen kinderen heeft. Hieruit kan dan ook geen vrees in uw hoofd worden afgeleid.

Gelet op het geheel van voorgaande vaststellingen maakt u niet aannemelijk een gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève te hebben, noch een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, §2, a) of b) van de Vreemdelingenwet te lopen.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Bij de evaluatie van de actuele veiligheidssituatie in Zuid- en Centraal-Somalië worden de rapporten UNHCR International Protection Considerations with regard to people fleeing Somalia van september 2022, beschikbaar op <https://www.refworld.org/type,COUNTRYPOS,UNHCR,SOM,6308b1844,0.html> of op <https://www.refworld.org>, de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/country-guidancesomalia-2023> of op <https://euaa.europa.eu/>, het EUAA Country of Origin Information Report: Somalia Security Situation van februari 2023, beschikbaar op https://www.cgrs.be/sites/default/files/rapporten/euaa_coi_report_somalia_security_situation_20230222.pdf, de EUAA Country of Origin Information Query: Somalia – Security situation update van 17 mei 2023, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2023_04_EUAA_COI_Query_Response_Q13_Somalia_Security_Situation.pdf, en de COI Focus Somalië: Overzicht Veiligheidsincidenten van 21 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_somalie_overzicht_veiligheidsincidenten_20231221.pdf of op <https://www.cgvs.be/nl>, in rekening genomen.

UNHCR geeft aan dat veel personen die Zuid- en Centraal-Somalië ontvluchten een profiel hebben waardoor ze in aanmerking zouden kunnen komen voor de vluchtelingenstatus. UNHCR wijst er tevens op dat verzoekers om internationale bescherming afkomstig uit “conflict-affected areas” afhankelijk van de individuele omstandigheden nood kunnen hebben aan bescherming omdat zij het risico lopen blootgesteld te worden aan een ernstige en individuele bedreiging van hun leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld. Nergens in voornoemd document wordt evenwel geadviseerd om voortgaande op een analyse van de algemene veiligheidssituatie aan elke persoon afkomstig uit Zuid- en Centraal-Somalië een complementaire vorm van bescherming te bieden.

In de voormelde EUAA Country Guidance: Somalia wordt, in navolging van de rechtspraak van het Hof van Justitie, benadrukt dat het bestaan van een gewapend conflict niet volstaat om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen, maar dat er tevens sprake moet zijn van willekeurig geweld. In de EUAA Country Guidance: Somalia wordt erop gewezen dat de schaal van het willekeurig geweld in Somalië verschilt van regio tot regio en dat bij de beoordeling van de veiligheidssituatie per regio rekening moet worden gehouden met volgende elementen: (i) de aanwezigheid van actoren van geweld; (ii) de aard van de gebruikte methodes en tactieken; (iii) de frequentie van de veiligheidsincidenten; (iv) het aantal burgerslachtoffers; (v) de mate waarin het geweld geografisch verspreid is binnen een bepaald gebied; en (vi) de mate waarin burgers ingevolge het gewapend conflict een bepaald gebied ontvluchten. De voornoemde aspecten worden in rekening gebracht bij de beoordeling van de veiligheidssituatie in Somalië die gebaseerd is op het geheel van de landeninformatie waarover het CGVS beschikt (zie supra).

Ook met andere indicatoren wordt er rekening gehouden, in de eerste plaats bij de beoordeling van de individuele nood aan bescherming, maar ook bij de beoordeling van de nood aan bescherming omwille van

de veiligheidssituatie in de herkomstregio, indien de hierboven vermelde indicatoren niet voldoende zijn om het reëel risico voor burgers te beoordelen.

Uit voornoemde informatie blijkt dat de veiligheidssituatie in vele delen van Zuid- en Centraal-Somalië volatiel blijft. Confrontaties tussen enerzijds de gewapende groepering al-Shabaab (AS), die vooral plattelandsgebieden in het centrum en het zuiden van het land controleert, en anderzijds de nationale en internationale veiligheidstroepen, blijven de belangrijkste bron van het gewapend conflict. De federale regering van Somalië, de federale lidstaten, clanmilities (de Macawisley) en andere internationale actoren zoals Ethiopië, Kenia, de Verenigde Staten en ATMIS zijn in verschillende mate betrokken in het conflict tegen al-Shabaab. De president, Hassan Sheikh Mohamud, duidde na zijn verkiezing in mei 2022 de nationale veiligheid en de strijd tegen al-Shabaab aan als topprioriteit. De regeringstroepen en hun bondgenoten startten in de tweede helft van 2022 een militair offensief in de deelstaten Hirshabelle en vervolgens Galmudug. Al-Shabaab hergroepeerde zich in de regio's Benadir en Lower Shabelle en antwoordde met terreuraanvallen. Voornoemde twee regio's, waar al-Shabaab zich bleef richten op personen die (vermeende) banden hebben met de regering, werden het zwaarst getroffen door aanvallen van de groepering in stedelijke centra in het land. Het bleek moeilijk voor de veiligheidstroepen om heroverd gebied in handen te houden. ACLED meldde in een veiligheidsanalyse van april 2023 dat, terwijl de regeringstroepen zich concentreerden op hun antiterreuroperaties in Galmudug die in januari 2023 van start gingen, al-Shabaab zich concentreerde op het heroveren van gebieden in de deelstaat Hirshabelle. De tweede fase van het militair offensief die begin augustus 2023 officieel van start ging en zou uitbreiden naar de zuidelijke deelstaten South West en Jubaland, legt zijn focus opnieuw op de deelstaten Hirshabelle en Galmudug. Al-Shabaab beantwoordt het offensief op verschillende manieren: door het voeren van zware gevechten tegen de regeringstroepen en de clanmilities en terreuraanvallen tegen de troepen en instanties, het onderhandelen met clanouderen om de steun te consolideren of te herwinnen en door terreurgeweld gericht tegen lokale vertegenwoordigers van de staat als vergeldings- en afschrikkingsmiddel. Een andere belangrijke bron van conflict in de Somalische maatschappij wordt gevormd door clanrivaliteit en concurrentie om politieke macht en schaarse middelen. Uit voornoemde landeninformatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van het conflict regionaal verschillend zijn.

Er dient aldus niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Somalië, dient in casu de veiligheidssituatie in de regio Bay te worden beoordeeld.

Bay wordt in de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023 beschouwd als een regio waar de "loutere aanwezigheid" ontoereikend is om een reëel risico vast te stellen op basis van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet maar waar het willekeurig geweld een hoog niveau bereikt en er dus een lager niveau van persoonlijke omstandigheden vereist is om aan te tonen dat men bij terugkeer naar Bay een reëel risico op ernstige schade zou lopen. Met andere woorden, de regio Bay is een gebied waar volgens EUAA willekeurig geweld plaatsvindt en een reëel risico op een ernstige bedreiging voor het leven of de persoon kan vastgesteld worden indien de verzoeker specifiek wordt geraakt om redenen die te maken hebben met zijn persoonlijke omstandigheden.

Bay is gelegen in het zuidwesten van Somalië en vormt samen met Bakool en Lower Shabelle de deelstaat South West. De regio is van groot strategisch en economisch belang voor Somalië. Mede hierdoor is er een sterke aanwezigheid van al-Shabaab in de regio. Bay herbergt een groot aantal overheidsinstallaties en veiligheidstroepen, in het bijzonder in Baidoa, de hoofdstad van de regio die ook als de facto hoofdstad van de South West State fungeert. De situatie in de stad Baidoa, die sinds 2012 bevrijd werd van al-Shabaab, wordt gezien als relatief stabiel hoewel de omgeving van de stad wel onder de invloed van al-Shabaab staat. Al-Shabaab controleert voornamelijk de landelijke gebieden in Bay, terwijl de overige grote steden onder de controle zijn van de nationale en internationale strijdkrachten. De belangrijkste bron van conflict in Bay is de voortdurende gewapende confrontatie tussen al-Shabaab en anti-al-Shabaab-troepen, waaronder strijdkrachten van het SNA/ Somalische leger, South West State, AMISOM/ATMIS, Ethiopië en clanmilities. Voor het overige vinden er in de stad Baidoa conflicten plaats tussen clans, pastorale groepen, evenals terugkeerders en gastgemeenschappen over landeigendom, schaarse natuurlijke bronnen (waaronder water) en humanitaire hulp.

Volgens een rapport van Integrated Food Security Phase Classification (IPC) telt de bevolking van Bay in december 2022 1.287.587 inwoners. Officiële cijfers over incidenten en (burger)slachtoffers in Somalië zijn niet beschikbaar. ACLED registreert tussen januari 2023 en november 2023 240 geweldsincidenten in de regio, waaronder voornamelijk battles (185) en in mindere mate explosions/remote violence (38) en violence against civilians (17). De meeste gevechten zijn hit-and-run-aanvallen door al-Shabaab op de Somalische veiligheidsdiensten (SNA en de South West Special Police Forces), het Ethiopische leger en de

ATMIS-troepen (het Ethiopisch contingent). Onder battles registreert ACLED ook antiterreuroperaties van de Somalische veiligheidsdiensten en interne gevechten tussen verschillende Somalische veiligheidsdiensten. ACLED registreert 254 doden onder dit type van geweld. De dodelijke slachtoffers zijn vooral soldaten en al-Shabaab-strijders. ACLED noteert geen burgerdoden in deze categorie. In de categorie explosions/remote violence is al-Shabaab verantwoordelijk voor 21 van de 38 geweldincidenten waarbij de groepering IED-, mortier- en granaataanvallen pleegt tegen het SNA, ATMIS en de politie. Twee incidenten zijn gericht tegen burgerdoelwitten. Daarnaast voeren de Somalische veiligheidsdiensten en partners aanvallen uit op al-Shabaab-doelwitten en zijn onbekende gewapende groepen verantwoordelijk voor de rest van het geweld in deze categorie. Het geweld door explosions/remote violence kost in de regio Bay aan 10 burgers het leven. Het gaat om twee incidenten waarbij al-Shabaab een IED-aanval uitvoert op een theewinkel, één gelegen in de stad Baidoa, de andere in de stad Bardaale. Het geweld gericht tegen burgers (violence against civilians) omvat onder andere gerichte moorden en ontvoeringen door al-Shabaab, incidenten veroorzaakt door Somalische veiligheidsdiensten, voornamelijk schietincidenten met soms een dodelijke afloop, en incidenten die worden toegeschreven aan onbekende gewapende groepen. ACLED registreert 20 burgerdoden in de categorie violence against civilians. De meerderheid van de intern ontheemden die in de eerste plaats droogte en overstromingen ontvluchtten en in een minderheid conflict/onveiligheid, hervestigt zich binnen de regio.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is, gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie, tot de conclusie gekomen dat er niet kan worden gesteld dat de veiligheidssituatie in de regio Bay sinds de publicatie van de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023, zodanig is gewijzigd dat een burger die terugkeert naar deze regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico zou lopen om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Aldus rijst de vraag of u persoonlijke omstandigheden kan invoeren die de ernst van de bedreiging die voortvloeit uit het willekeurig geweld in de regio Bay in uw hoofde dermate verhogen dat er moet aangenomen worden dat u bij een terugkeer naar Bay een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van uw leven of persoon.

U laat na het bewijs te leveren dat u specifiek geraakt wordt, om redenen die te maken hebben met uw persoonlijke omstandigheden, door een reëel risico als gevolg van het willekeurig geweld te Bay. Evenmin beschikt het CGVS over elementen die erop wijzen dat er in uw hoofde omstandigheden bestaan die ertoe leiden dat u een verhoogd risico loopt om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld.

Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. De rechtspleging

De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen of er vertegenwoordigd.

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

"Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf."

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad de eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. 227 364; RvS 13 mei 2014, nr. 227 365).

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1. Verzoekster voert een schending aan van de volgende bepalingen en beginselen:

- Artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet;
- Het redelijkheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht.

Verzoekster stelt vooreerst dat zij de leeftijd heeft opgegeven die zij van haar ouders heeft vernomen. In dit kader merkt verzoekster ook op dat de leeftijd vaak een schatting is aangezien leeftijden in Somalië niet van groot belang zijn zoals in België. Verzoekster verwijst hierbij naar landeninformatie.

Zelfs mocht de leeftijd van verzoekster niet kloppen, dan nog kan men haar omwille van het bovenstaande geen intentie om te misleiden verwijten.

Aangaande de verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken, benadrukt verzoekster dat de kleine onderhouden aldaar louter ter registratie van verzoekster dienen als niet-begeleide minderjarige vreemdeling. De medewerkers overlopen in ijlt tempo de familiesamenstelling en dus hoeft het niet te verbazen dat zich dikwijls misverstanden voordoen. Verzoekster is daarna wel degelijk consistent geweest.

Wat de houding van haar moeder betreft, verwijst verzoekster naar haar verklaringen. Zij benadrukt dat zij alleen in een inkomen moest voorzien en zorg dragen voor zowel haar eigen gezin, haar moeder als haar restaurantje. De leden van Al-Shabaab waren langs geweest bij het huis van verzoekster en besloten op dat exact moment om A [...] mee te nemen. Hoewel de moeder niet akkoord ging, kon zij uiteraard niet op tegen de gewapende mannen die haar zomaar zouden kunnen doodschieten. Zij had evenmin een mannelijk gezinslid die mogelijks met de groepering zou kunnen praten. Zij kon aldus niet meer dan weigeren zonder enige actie te ondernemen en hopen dat Al-Shabaab een andere keer zouden langskomen. Dit zou haar tijd geven om A [...] eventueel weg te sturen, maar Al-Shabaab besloot helaas op dat exact moment A [...] mee te nemen.

Inzake het gedrag van Al-Shabaab, stelt verzoekster dat deze groepering willekeurig te werk gaat. Zij verkiezen ongetwijfeld een geforceerde “toestemming” en zij nemen graag de meisjes meteen mee, maar dit betekent niet dat zij altijd consistent zijn in hun handelingen. Bovendien gaven zij de moeder geen bedenktijd van drie dagen zoals de bestreden beslissing stelt, doch deelden zij slechts mee aan de moeder dat zij over drie dagen zouden terugkomen om verzoekster te halen. Wat er ook van zij, het onvoorzichtig handelen kan niet worden verweten aan verzoekster of haar moeder.

Tot slot, wat haar ontsnapping betreft, stelt verzoekster dat zij tijdens het interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken zei dat ze op het einde van dag twee en dus in de nacht was ontsnapt. Tijdens het interview werd enkel dag 2 genoteerd zonder enige tijdsindicatie. Wat er ook van zij, de verklaring van verzoekster komt neer op hetzelfde afhankelijk van de interpretatie.

Wat het moment zelf betreft van de ontsnapping, benadrukt verzoekster dat zij zich was gaan verfrissen en de andere personen reeds het gebed waren gestart. Niemand was dus rondom haar waardoor zij kon ontsnappen.

Aangaande de tegenstrijdigheid over haar oom verwijst verzoekster naar haar argumentatie ontwikkeld met betrekking tot de kwaliteit van de interviews bij de Dienst Vreemdelingenzaken. Zij voegt hieraan toe dat zich dikwijls misverstanden voordoen tijdens dergelijke interviews en dus volhardt verzoekster in haar verklaringen zoals ze deze heeft afgelegd tijdens het persoonlijk onderhoud.

In ondergeschikte orde meent verzoekster in aanmerking te komen voor de subsidiaire bescherming. Verzoekster verwijst hierbij naar de precare veiligheidssituatie in Somalië en haar regio van herkomst.

3.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet). Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoekster al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

3.3. De bestreden beslissing oordeelt op goede gronden dat er geen geloof kan worden gehecht aan de door verzoekster voorgehouden vervolging daar zij misleidende verklaringen aflegde inzake haar leeftijd (i), zij lacunaire verklaringen aflegde tijdens haar interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken op 8 september 2021 in kader van de fiche NBMV (ii), de houding van haar moeder in het licht van haar verklaringen niet geloofwaardig is (iii), het gedrag van Al-Shabaab evenmin kan overtuigen (iv), haar verklaringen over haar gevangenschap en ontsnapping niet aannemelijk en bovendien inconsistent zijn (iv) en verzoekster bovendien tegenstrijdige verklaringen over haar oom aflegde (v).

Verzoekster kan geen afbreuk doen aan deze terechte vaststellingen door het aanhalen van vergoelijkningen en het bekritisieren van de gevolgtrekking van de bestreden beslissing.

Zo merkt de bestreden beslissing terecht op dat de verklaringen van verzoekster over haar leeftijd afbreuk doen aan haar geloofwaardigheid:

“Vooreerst stelt het CGVS vast dat uw algemene geloofwaardigheid is aangetast door uw verklaringen over uw leeftijd. Bij de registratie van uw verzoek om internationale bescherming bij de DVZ op 8 september 2021 stelde u immers te zijn geboren op [...] oktober 2005 en minderjarig te zijn (document Niet-Begeleide Minderjarige Vreemdeling (hierna NBMV), p. 1). Aan deze verklaring kan echter geen geloof worden gehecht, want na medisch onderzoek werd uw geboortjaar aangepast naar [...] januari 2003. In de bijgevoegde beslissing van de Dienst Voogdij van 8 oktober 2021 staat dat u de dag van het medisch onderzoek op 4 oktober 2021 ouder was dan 18 jaar, vermoedelijk 19,8 jaar met een standaarddeviatie van 1,8 jaar. Dat u ten onrechte beweerde minderjarig te zijn doet afbreuk aan uw algemene geloofwaardigheid.”

Verzoekster stelt in haar verzoekschrift dat ze zich baseerde op de verklaringen van haar ouders wat haar leeftijd betreft. Ook verwijst verzoekster naar landeninformatie die stelt dat Somaliërs niet altijd perfect hun geboortedatum kennen. Uit de door verzoekster neergelegde landeninformatie kan worden aangenomen dat men inderdaad minder belang hecht aan de exacte geboortedatum, doch kan hieruit niet worden besloten dat men zo los zou omspringen met geboortedata dat dit een zulks groot verschil zou verklaren zoals in het geval van verzoekster. Immers betreft het een discrepantie van minstens 2, mogelijks 3,8 jaar. Bovendien stelt de desbetreffende landeninformatie dat Somaliërs die geen juiste geboortedatum kennen deze meestal op 1 januari plaatsen. Dit strookt geenszins met de datum van [...] oktober 2005 die door verzoekster werd opgegeven. Dat verzoekster een specifieke datum opgaf, in weerwil van de door haar neergelegde landeninformatie, duidt wel degelijk op misleiding.

Bovendien stelt de Raad vast dat verzoekster niet aannemelijk maakt dat dit motief op zich de bestreden beslissing determineert en een onregelmatigheid van dit motief een nood aan internationale bescherming aantoonst.

Bijkomend wenst de Raad wel op te merken dat verzoekster behoudens twee medische attesten geen documenten bijbrengt die haar identiteit, achtergrond, ook die van de relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf of haar reisroute kunnen bewijzen (Documenten, stuk 5).

Het ontbreken van het bewijs omtrent de identiteit of nationaliteit, wat kernelementen zijn in de procedure tot beoordeling van een behoefte om internationale bescherming, vormt een negatieve indicatie met betrekking tot de algehele geloofwaardigheid van verzoekers relaas, tenzij de verzoeker een bevredigende verklaring heeft gegeven voor het ontbreken ervan (artikel 48/6, § 1, van de Vreemdelingenwet). Verzoekster heeft weliswaar aangegeven dat zij nooit identiteitsdocumenten heeft gehad, wat in een Somalische context uiteraard mogelijk is. De Raad aanvaardt evenwel niet dat verzoekster geen enkel document over haar leefwereld voor haar aankomst in België heeft overgemaakt. Dit gebrek aan bewijs kan slechts worden geremedieerd aan de hand van geloofwaardige verklaringen.

Vooreerst stelt de bestreden beslissing op pertinente wijze een omissie vast in verzoeksters verklaringen:

“Ook dient een opmerkelijke omissie te worden vastgesteld in de verklaringen die u bij het indienen van uw verzoek om internationale bescherming op 8 september 2021 aflegde bij de DVZ aangaande uw familieleden. Tijdens uw persoonlijk onderhoud bij de DVZ op 10 februari 2022, alsook tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS op 25 maart 2024 verklaart u namelijk dat u drie (half)broers en twee (half)zussen heeft, waarvan uw oudste zus A [...] enkele jaren eerder werd meegenomen door de terreurorganisatie Al-Shabaab in het kader van een gedwongen huwelijk (CGVS, p. 10-11; verklaring DVZ, vraag 17). U maakte van deze, nochtans essentiële, feiten echter totaal geen gewag in uw verklaringen afgelegd bij de DVZ op 8 september 2021. Integendeel, u stelde er drie (half)broers en slechts één jongere halfzus, S. genaamd, te hebben (document NBMV, p. 2-3). U hiermee tweemaal geconfronteerd, blijft u volhouden de namen van uw ouders, (half)broers en (half)zussen te hebben vermeld. Uw verklaring dat men u bij de DVZ had gezegd om geen details te geven, biedt geenszins verschoning voor deze opvallende lacune (CGVS, p. 25). Deze lacune tast uw algemene geloofwaardigheid bijgevolg verder aan.”

Verzoekster weerlegt geenszins de motivering van de bestreden beslissing omtrent de vastgestelde tegenstrijdigheden door louter hypothetisch te verwijzen naar de slechte omstandigheden tijdens het interview bij aanvang van de procedure. Zelfs al valt niet uit te sluiten dat niet elk gehoor in optimale omstandigheden plaatsvindt, dan nog dient verzoekster *in concreto* aan te tonen dat wat in de fiche NBMV bij de Dienst Vreemdelingenzaken werd opgenomen niet overeenstemt met wat zij heeft verklaard, *quod non in casu*.

Verder merkt de bestreden beslissing terecht op dat de houding van de moeder van verzoekster niet aannemelijk is:

“Zo doet de houding van uw moeder na het gedwongen huwelijk van uw zus A [...] twijfelen aan de geloofwaardigheid van de door u aangehaalde feiten. U verklaart namelijk dat uw moeder niet akkoord was met een huwelijk tussen uw zus A. en een lid van Al-Shabaab, maar zij hier weinig tegen in kon brengen (CGVS, p. 10-11). Gezien het gegeven dat uw moeder gekant was tegen dergelijk huwelijk, zou men logischerwijs verwachten dat zij een proactieve houding zou aannemen en haar jongere dochter tracht te behoeden voor een dergelijk huwelijk. Uit uw verklaringen blijkt echter dat uw moeder pas na het bezoek van enkele leden van Al-Shabaab uw oom contacteerde teneinde een oplossing te zoeken (CGVS, p. 19-21). Het is voor het CGVS geheel onduidelijk om welke reden uw moeder niet eerder een uitweg trachtte te zoeken voor u, aangezien ze op de hoogte was van het risico op een gedwongen huwelijk tussen haar dochter en een lid van Al-Shabaab, eens te meer omdat volgens uw verklaringen ieder meisje dat vijftien jaar wordt, getrouwd moet worden (CGVS, p. 10). De passieve houding van uw moeder, haar weerstand tegen een gedwongen huwelijk indachtig, doet dan ook twijfels rijzen bij de geloofwaardigheid van uw relaas. Bovendien staat het gegeven dat ieder meisje op haar vijftien moet huwen haaks op de resultaten van de leeftijdtest, waaruit blijkt dat u al achttien jaar oud was op het moment van de feiten en u dus meerdere jaren nadat u vijftien was geworden zonder problemen in uw dorp woonde (CGVS, p. 10 en p. 20).”

Verzoekster herhaalt vooreerst haar reeds afgelegde verklaringen tijdens het persoonlijke onderhoud. Hiermee doet zij geen afbreuk aan de in de bestreden beslissing, omtrent deze verklaringen gedane, pertinente en correcte vaststellingen. Het komt aan verzoekster toe om de motieven van de bestreden beslissing aan de hand van concrete argumenten en elementen te weerleggen of in een ander daglicht te stellen, waarbij zij echter geheel in gebreke blijft.

Overigens stelt verzoekster dat haar moeder niet kon rekenen op een mannelijk familielid. Dit gaat echter recht in tegen de eerdere verklaringen van verzoekster waar ze stelde dat haar moeder haar oom contacteerde teneinde een oplossing te zoeken (notities persoonlijk onderhoud, stuk 4 p. 19-21).

Nog overweegt de bestreden beslissing terecht dat de gedragingen van Al-Shabaab niet kunnen overtuigen:

“Verder plaatst het CGVS ernstige vraagtekens bij het gedrag van uw vermeende vervolgers. Om te beginnen blijkt de modus operandi van Al-Shabaab weinig consistent. Uit uw verklaringen blijkt namelijk dat uw zus enige tijd daarvoor meteen werd meegenomen (CGVS, p. 10-11). Echter, wanneer de leden van de terreurorganisatie naar uw huis kwamen met de boodschap dat u zou worden uitgehuwelijkt, kreeg uw moeder drie dagen bedenktijd (CGVS, p. 19-20). U hierop gewezen, verklaart u dat uw moeder u nooit alle details heeft verteld. U stelt dat jullie nooit veel tijd hebben gehad. Verder zegt u nog dat uw moeder mogelijks schrik had dat als zij alle details zou vertellen, u schrik zou krijgen (CGVS, 24). Deze vage uitleg kan niet overtuigen. De inconsistente handelwijze van Al-Shabaab tast dan ook de geloofwaardigheid van de door u beweerde gang van zaken verder aan. Voorts had uw moeder reeds in het verleden bij Al-Shabaab aangegeven dat zij niet akkoord ging met het gedwongen huwelijk van uw oudere zus (CGVS, p. 10-11). Wanneer Al-Shabaab uw moeder meedeelde dat u eveneens zou worden uitgehuwelijkt, gaf uw moeder opnieuw te kennen dat zij hiermee niet akkoord ging (CGVS, p. 24). Toch gaf Al-Shabaab uw moeder drie dagen bedenktijd (CGVS, p. 19-20). Gezien uw moeder meermaals kenbaar heeft gemaakt dat zij afwijzend staat tegenover een huwelijk tussen haar dochter(s) en een lid van Al-Shabaab, is het geenszins logisch dat de ze uw moeder een dergelijke opportuniteit in de schoot zouden werpen om haar dochter alsnog weg te sturen.

Ook uit het verdere verloop van de feiten blijkt opnieuw het ongeloofwaardige karakter van uw relaas. Zo verklaart u dat de leden van de terreurorganisatie niet wisten dat u een gsm bij u had in gevangenschap (CGVS, p. 27). Het is echter weinig aannemelijk dat iemand die wordt opgesloten, niet zou worden gecontroleerd op het bezit van (verboden) voorwerpen. Verder is het geenszins aannemelijk dat de leden van Al-Shabaab iemand die reeds drie dagen werd opgesloten een ruimte laten betreden die haar in staat stelt te vluchten door over een muur te springen (CGVS, p. 20 en p. 27). Zeker aangezien u volgens uw verklaringen initieel met uw voet was vastgeketend aan een paal om te verzekeren dat u zich niet vrij kon bewegen (CGVS, p. 20). Dat u schijnbaar zonder veel moeite kon vluchten uit een gevangenis van Al-Shabaab tart dan ook alle verbeelding.”

Verzoekster stelt in haar verzoekschrift dat Al-Shabaab willekeurig te werk gaat en geen regels volgt. Deze blote bewering, die geenszins wordt ondersteund door enige vorm van landeninformatie, vermag geen afbreuk te doen aan de omstandige en pertinente motivering van de bestreden beslissing waarom de door verzoekster geschetste gang van zaken ongeloofwaardig wordt geacht.

Waar verzoekster nog stelt dat ze geen bedenktijd kreeg doch dit slechts een mededeling van Al-Shabaab betrof, merkt de Raad op dat dit een louter semantische bemerking is die geen afbreuk doet aan de motivering van de bestreden beslissing.

Verder stelt verzoekster in haar verzoekschrift dat het inconsistente gedrag van derden haar niet kan worden verweten. De Raad merkt op dat de bestreden beslissing zich mag baseren op het geheel van de verklaringen van verzoekster ter beoordeling van haar geloofwaardigheid, waarbij het verklaarde gedrag van derden een nuttig element kan vormen bij deze beoordeling.

Vervolgens merkt de bestreden beslissing op terechte wijze op dat de verklaringen van verzoekster omtrent haar ontsnapping en oom niet coherent zijn:

“Daarnaast worden wat betreft deze ontsnapping meerdere inconsistenties vastgesteld tussen de door u afgelegde verklaringen bij de DVZ en het CGVS. Waar u aanvankelijk bij de DVZ verklaarde dat u na twee dagen kon ontsnappen omdat de vrouwen aan het bidden waren (vragenlijst CGVS, punt 3, vraag 5), verklaart u tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS initieel dat u pas na drie dagen kon vluchten omdat u akkoord was gegaan met het huwelijk en om propere kleren vroeg. Het moment waarop u zich mocht verfrissen, merkte u dat er niemand in de buurt was en besloot u te vluchten (CGVS, p. 20). U maakt zodus totaal geen gewag van het feit dat de leden van Al-Shabaab op het moment van uw ontsnapping aan het bidden waren. U hiermee geconfronteerd, stelt u dat u omwille van het gebed naar nieuwe kleren vroeg en voegt u toe u dat zij aan het bidden waren op het moment van uw ontsnapping (CGVS, p. 27). Dat u uw verklaringen gaandeweg aanpast kan de vastgestelde inconsistentie niet uitklaren.

Ook over het vervolg van uw ontsnapping legt u afwijkende verklaringen af. Zo verklaarde u bij de DVZ dat u na twee dagen gevangenschap naar uw oom aan vaderszijde belde en hij u buiten opwachtte toen u over de muur sprong (zie vragenlijst CGVS, punt 3, vraag 5). Tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS verklaart u echter dat u pas na uw ontsnapping naar uw oom heeft gebeld (CGVS, p. 20). U gevraagd wanneer u naar uw oom heeft gebeld, zegt u na uw ontsnapping te hebben gebeld. Gevraagd wanneer u precies naar uw oom heeft gebeld, zegt u vaagweg dat u gebeld heeft toen u zich verstopte op die plaats. Gevraagd of dit de eerste keer was dat u naar uw oom belde, antwoordt u dat u ervoor niet kon bellen, daar u zich in de gevangenis bevond en u niet de enige persoon was in uw kamer. Gevraagd hoeveel dagen dit was na uw ontvoering, stelt u dat dit drie dagen na uw ontvoering was. Geconfronteerd met uw verklaringen bij de DVZ, stelt u deze fout te hebben opgemerkt toen uw advocaat de vragenlijst voorlas. Verder verklaart u hetzelfde als hetgeen u bij aanvang van het persoonlijk onderhoud bij het CGVS heeft verklaard, namelijk dat u reeds de achtste werd meegenomen en de elfde kon ontsnappen. Geconfronteerd met het gegeven dat u bij de DVZ heeft verklaard dat uw oom u buiten heeft opgewacht, stelt u dat uw advocaat u dit ook op deze manier heeft voorgelezen, maar dit niet klopt. U zegt dat het niet uw oom was die u heeft opgewacht, maar u net op uw oom heeft gewacht (CGVS, p. 26). Het louter herhalen van uw laatst afgelegde verklaringen biedt geenszins verschoning voor de vernoemde inconsistenties.

Tenslotte dient te worden opgemerkt dat u evenmin eenduidige verklaringen aflegt over het lot van uw oom. Bij de DVZ verklaarde u namelijk dat u via de vriend van uw oom hoorde dat uw oom bij terugkeer naar Yaqbarawe door de Al-Shabaab werd gearresteerd. Sedertdien had u niets meer van uw oom vernomen en wist u niet of hij nog in leven is of werd gedood (vragenlijst CGVS, punt 3, vraag 5). Tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS blijkt u echter wel op de hoogte te zijn over het lot van uw oom. Zo verklaart u dat de vriend van uw oom u twee dagen na het vertrek van uw oom naar Yacbarawe heeft verteld dat uw oom door Al-Shabaab werd gearresteerd. Vervolgens zegt u dat de vriend van uw oom u een paar dagen later op de hoogte heeft gebracht van de dood van uw oom (CGVS, p. 11-12, 21 en 28). Uw verklaring dat men u bij de DVZ had gezegd om beknopt te zijn, biedt geen verschoning voor deze tegenstrijdige verklaringen. U namelijk gewezen op het feit dat het eenvoudiger was geweest om te zeggen dat uw oom is gestorven, antwoordt u ontwijkend door te herhalen dat de vriend van uw oom u de eerste dag heeft verteld dat uw oom werd meegenomen en hij u een andere dag heeft gezegd dat uw oom werd gedood (CGVS, p. 28). Uw afwijkende verklaringen aangaande het lot van uw oom doen nogmaals in ernstige mate afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u aangehaalde feiten.”

Waar verzoekster insinueert dat haar verklaringen tijdens het interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken verkeerdelijk werden neergeschreven, merkt de Raad op dat haar verklaringen aan haar terug werden voorgelezen in het Somalisch, waarna zij zich hiermee akkoord heeft verklaard (CGVS-vragenlijst en DZ-verklaring, stuk 7).

Dat de vastgestelde tegenstrijdigheid omtrent het aantal dagen waarna verzoekster kon ontsnappen verder een kwestie van interpretatie betreft, wordt niet gevolgd door de Raad. Er kan immers niet worden ingezien hoe een exacte tijdsbepaling onderhavig aan interpretatie kan zijn.

Aangaande haar ontsnapping herhaalt verzoekster simpelweg dat ze zich ging verfrissen en niemand op dat moment in de buurt was. Zich louter scharen achter één der tegenstrijdige verklaringen, zonder elementen aan te voeren waarom die verklaringen de juiste zouden zijn, volstaat niet om de vastgestelde tegenstrijdigheid op te heffen.

Wat de verklaringen van haar oom betreft verwijst verzoekster opnieuw naar de omstandigheden tijdens het interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken. De Raad herneemt dan ook de motivering dat verzoekster geenszins de motivering in de bestreden beslissing omtrent de vastgestelde tegenstrijdigheden weerlegt door louter hypothetisch te verwijzen naar de slechte omstandigheden tijdens het interview bij aanvang van de procedure. Zelfs al valt niet uit te sluiten dat niet elk gehoor in optimale omstandigheden plaatsvindt, dan nog dient verzoekster *in concreto* aan te tonen dat wat in de CGVS-vragenlijst bij de Dienst Vreemdelingenzaken werd opgenomen niet overeenstemt met wat zij heeft verklaard, *quod non in casu*. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeksters verklaringen haar werden voorgelezen in het Somalisch en dat ze deze vervolgens ondertekende, waardoor ze zich akkoord verklaarde met de inhoud ervan.

Bij gebrek aan dienstig verweer bevestigt de Raad tevens de overige motieven die pertinent zijn en steun vinden in het administratief dossier:

“De door u neergelegde documenten kunnen bovenstaande appreciatie niet wijzigen. Het doktersattest door dokter C [...] bevat een overzicht van de fysieke letsels die u verklaart te hebben opgelopen ten tijde van uw problemen in Somalië. De dokter attesteert een litteken op uw hoofdhaar, uw rechterknie en uw voetzool. Het attest ondersteunt uw bewering dat u fysieke verwondingen hebt opgelopen in het verleden en het CGVS stelt dit ook niet ter discussie. Dit attest kan echter niet aantonen in welke omstandigheden en wanneer precies u deze verwondingen opliep. Het kan bovenstaande vaststellingen dan ook niet ombuigen.

Verder legt u in het kader van uw verzoek om internationale bescherming een medisch attest van 19 maart 2024 door dokter C [...] neer. Hieruit blijkt onder meer dat u vrouwelijke genitale verminking type 3 onderging. Daarnaast wordt in dit attest vermeld dat u pijnlijke maandstonden ervaart. Gevraagd wat u met dit attest wenst aan te tonen, verklaart u dat uw assistent u had voorgesteld om een dergelijk attest aan het CGVS te overhandigen. Gevraagd of u hier verder nog iets over wenst op te merken, verklaart u verschillende keren last te hebben ondervonden van de besnijdenis (CGVS, p. 6). Er dient echter te worden vastgesteld dat deze medische redenen geen verband houden met de criteria van artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet inzake subsidiaire bescherming. U dient zich voor de beoordeling van medische elementen te richten tot de geëigende procedure. Dit is een aanvraag voor een machtiging tot verblijf gericht aan de Minister of zijn gemachtigde op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980.

U gevraagd of u een vrees heeft bij terugkeer naar Somalië aangaande vrouwelijke genitale verminking, antwoordt u van niet. Daaropvolgend verklaart u dat er een organisatie naar het opvangcentrum is gekomen teneinde jullie meer informatie te geven over vrouwelijke genitale verminking. Diezelfde organisatie heeft jullie verteld dat jullie kinderen die in Somalië verblijven, hetzelfde ondergaan als jullie. Gepolst naar uw kinderen in Somalië, verklaart dat als u ooit in Somalië kinderen zou krijgen, zij ook besneden zullen worden. Gevraagd of u hiernaast nog een andere vrees heeft bij terugkeer naar Somalië aangaande vrouwelijke genitale verminking, antwoordt u van niet (CGVS, p. 6). Wat betreft uw vrees voor uw toekomstige kinderen dient opgemerkt te worden dat dit een hypothetische vrees betreft, aangezien u op dit moment geen kinderen heeft. Hieruit kan dan ook geen vrees in uw hoofd worden afgeleid.”

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

3.4. In zoverre verzoekster zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op haar asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen. Zij toont niet aan dat zij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet verwijst de Raad integraal naar de vaststellingen van de bestreden beslissing:

“Bij de evaluatie van de actuele veiligheidssituatie in Zuid- en Centraal-Somalïë worden de rapporten UNHCR International Protection Considerations with regard to people fleeing Somalia van september 2022, beschikbaar op [https://www.refworld.org/type,COUNTRYPOS,UNHCR,SOM,6308b1844,0.html](https://www.refworld.org/type/COUNTRYPOS,UNHCR,SOM,6308b1844,0.html) of op <https://www.refworld.org>, de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/country-guidancesomalia-2023> of op <https://euaa.europa.eu/>, het EUAA Country of Origin Information Report: Somalia Security Situation van februari 2023, beschikbaar op

https://www.cgrs.be/sites/default/files/rapporten/euaa_coi_report_somalia_security_situation_20230222.pdf, de EUAA Country of Origin Information Query: Somalia – Security situation update van 17 mei 2023, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2023_04_EUAA_COI_Query_Response_Q13_Somalia_Security_Situation.pdf, en de COI Focus Somalië: Overzicht Veiligheidsincidenten van 21 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_somalie_overzicht_veiligheidsincidenten_20231221.pdf of op <https://www.cgvs.be/nl>, in rekening genomen.

UNHCR geeft aan dat veel personen die Zuid- en Centraal-Somalië ontvluchten een profiel hebben waardoor ze in aanmerking zouden kunnen komen voor de vluchtelingenstatus. UNHCR wijst er tevens op dat verzoekers om internationale bescherming afkomstig uit “conflict-affected areas” afhankelijk van de individuele omstandigheden nood kunnen hebben aan bescherming omdat zij het risico lopen blootgesteld te worden aan een ernstige en individuele bedreiging van hun leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld. Nergens in voornoemd document wordt evenwel geadviseerd om voortgaande op een analyse van de algemene veiligheidssituatie aan elke persoon afkomstig uit Zuid- en Centraal-Somalië een complementaire vorm van bescherming te bieden.

In de voormelde EUAA Country Guidance: Somalia wordt, in navolging van de rechtspraak van het Hof van Justitie, benadrukt dat het bestaan van een gewapend conflict niet volstaat om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen, maar dat er tevens sprake moet zijn van willekeurig geweld. In de EUAA Country Guidance: Somalia wordt erop gewezen dat de schaal van het willekeurig geweld in Somalië verschilt van regio tot regio en dat bij de beoordeling van de veiligheidssituatie per regio rekening moet worden gehouden met volgende elementen: (i) de aanwezigheid van actoren van geweld; (ii) de aard van de gebruikte methodes en tactieken; (iii) de frequentie van de veiligheidsincidenten; (iv) het aantal burgerslachtoffers; (v) de mate waarin het geweld geografisch verspreid is binnen een bepaald gebied; en (vi) de mate waarin burgers ingevolge het gewapend conflict een bepaald gebied ontvluchten. De voornoemde aspecten worden in rekening gebracht bij de beoordeling van de veiligheidssituatie in Somalië die gebaseerd is op het geheel van de landeninformatie waarover het CGVS beschikt (zie supra).

Ook met andere indicatoren wordt er rekening gehouden, in de eerste plaats bij de beoordeling van de individuele nood aan bescherming, maar ook bij de beoordeling van de nood aan bescherming omwille van de veiligheidssituatie in de herkomstregio, indien de hierboven vermelde indicatoren niet voldoende zijn om het reële risico voor burgers te beoordelen.

Uit voornoemde informatie blijkt dat de veiligheidssituatie in vele delen van Zuid- en Centraal-Somalië volatiel blijft. Confrontaties tussen enerzijds de gewapende groepering al-Shabaab (AS), die vooral plattelandsgebieden in het centrum en het zuiden van het land controleert, en anderzijds de nationale en internationale veiligheidstroepen, blijven de belangrijkste bron van het gewapend conflict. De federale regering van Somalië, de federale lidstaten, clanmilities (de Macawiisley) en andere internationale actoren zoals Ethiopië, Kenia, de Verenigde Staten en ATMIS zijn in verschillende mate betrokken in het conflict tegen al-Shabaab. De president, Hassan Sheikh Mohamud, duidde na zijn verkiezing in mei 2022 de nationale veiligheid en de strijd tegen al-Shabaab aan als topprioriteit. De regeringstroepen en hun bondgenoten startten in de tweede helft van 2022 een militair offensief in de deelstaten Hirshabelle en vervolgens Galmudug. Al-Shabaab hergroepeerde zich in de regio's Benadir en Lower Shabelle en antwoordde met terreuraanvallen. Voornoemde twee regio's, waar al-Shabaab zich bleef richten op personen die (vermeende) banden hebben met de regering, werden het zwaarst getroffen door aanvallen van de groepering in stedelijke centra in het land. Het bleek moeilijk voor de veiligheidstroepen om heroverd gebied in handen te houden. ACLED meldde in een veiligheidsanalyse van april 2023 dat, terwijl de regeringstroepen zich concentreerden op hun antiterreuroperaties in Galmudug die in januari 2023 van start gingen, al-Shabaab zich concentreerde op het heroveren van gebieden in de deelstaat Hirshabelle. De tweede fase van het militair offensief die begin augustus 2023 officieel van start ging en zou uitbreiden naar de zuidelijke deelstaten South West en Jubaland, legt zijn focus opnieuw op de deelstaten Hirshabelle en Galmudug. Al-Shabaab beantwoordt het offensief op verschillende manieren: door het voeren van zware gevechten tegen de regeringstroepen en de clanmilities en terreuraanvallen tegen de troepen en instanties, het onderhandelen met clanouderen om de steun te consolideren of te herwinnen en door terreurgeweld gericht tegen lokale vertegenwoordigers van de staat als vergeldings- en afschrikkingsmiddel. Een andere belangrijke bron van conflict in de Somalische maatschappij wordt gevormd door clanrivaliteit en concurrentie om politieke macht en schaarse middelen. Uit voornoemde landeninformatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van het conflict regionaal verschillend zijn.

Er dient aldus niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met

betrekking tot uw herkomst uit Somalië, dient in casu de veiligheidssituatie in de regio Bay te worden beoordeeld.

Bay wordt in de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023 beschouwd als een regio waar de "loutere aanwezigheid" ontoereikend is om een reëel risico vast te stellen op basis van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet maar waar het willekeurig geweld een hoog niveau bereikt en er dus een lager niveau van persoonlijke omstandigheden vereist is om aan te tonen dat men bij terugkeer naar Bay een reëel risico op ernstige schade zou lopen. Met andere woorden, de regio Bay is een gebied waar volgens EUAA willekeurig geweld plaatsvindt en een reëel risico op een ernstige bedreiging voor het leven of de persoon kan vastgesteld worden indien de verzoeker specifiek wordt geraakt om redenen die te maken hebben met zijn persoonlijke omstandigheden.

Bay is gelegen in het zuidwesten van Somalië en vormt samen met Bakool en Lower Shabelle de deelstaat South West. De regio is van groot strategisch en economisch belang voor Somalië. Mede hierdoor is er een sterke aanwezigheid van al-Shabaab in de regio. Bay herbergt een groot aantal overheidsinstallaties en veiligheidstroepen, in het bijzonder in Baidoa, de hoofdstad van de regio die ook als de facto hoofdstad van de South West State fungeert. De situatie in de stad Baidoa, die sinds 2012 bevrijd werd van al-Shabaab, wordt gezien als relatief stabiel hoewel de omgeving van de stad wel onder de invloed van al-Shabaab staat. Al-Shabaab controleert voornamelijk de landelijke gebieden in Bay, terwijl de overige grote steden onder de controle zijn van de nationale en internationale strijdkrachten. De belangrijkste bron van conflict in Bay is de voortdurende gewapende confrontatie tussen al-Shabaab en anti-al-Shabaab-troepen, waaronder strijdkrachten van het SNA/ Somalische leger, South West State, AMISOM/ATMIS, Ethiopië en clanmilities. Voor het overige vinden er in de stad Baidoa conflicten plaats tussen clans, pastorale groepen, evenals terugkeerders en gastgemeenschappen over landeigendom, schaarse natuurlijke bronnen (waaronder water) en humanitaire hulp.

Volgens een rapport van Integrated Food Security Phase Classification (IPC) telt de bevolking van Bay in december 2022 1.287.587 inwoners. Officiële cijfers over incidenten en (burger)slachtoffers in Somalië zijn niet beschikbaar. ACLED registreert tussen januari 2023 en november 2023 240 geweldsincidenten in de regio, waaronder voornamelijk battles (185) en in mindere mate explosions/remote violence (38) en violence against civilians (17). De meeste gevechten zijn hit-and-run-aanvallen door al-Shabaab op de Somalische veiligheidsdiensten (SNA en de South West Special Police Forces), het Ethiopische leger en de ATMIS-troepen (het Ethiopisch contingent). Onder battles registreert ACLED ook antiterreuroperaties van de Somalische veiligheidsdiensten en interne gevechten tussen verschillende Somalische veiligheidsdiensten. ACLED registreert 254 doden onder dit type van geweld. De dodelijke slachtoffers zijn vooral soldaten en al-Shabaab-strijders. ACLED noteert geen burgerdoden in deze categorie. In de categorie explosions/remote violence is al-Shabaab verantwoordelijk voor 21 van de 38 geweldincidenten waarbij de groepering IED-, mortier- en granaataanvallen pleegt tegen het SNA, ATMIS en de politie. Twee incidenten zijn gericht tegen burgerdoelwitten. Daarnaast voeren de Somalische veiligheidsdiensten en partners aanvallen uit op al-Shabaab-doelwitten en zijn onbekende gewapende groepen verantwoordelijk voor de rest van het geweld in deze categorie. Het geweld door explosions/remote violence kost in de regio Bay aan 10 burgers het leven. Het gaat om twee incidenten waarbij al-Shabaab een IED-aanval uitvoert op een theewinkel, één gelegen in de stad Baidoa, de andere in de stad Bardaale. Het geweld gericht tegen burgers (violence against civilians) omvat onder andere gerichte moorden en ontvoeringen door al-Shabaab, incidenten veroorzaakt door Somalische veiligheidsdiensten, voornamelijk schietincidenten met soms een dodelijke afloop, en incidenten die worden toegeschreven aan onbekende gewapende groepen. ACLED registreert 20 burgerdoden in de categorie violence against civilians. De meerderheid van de intern ontheemden die in de eerste plaats droogte en overstromingen ontvluchtten en in een minderheid conflict/onveiligheid, hervestigt zich binnen de regio.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is, gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie, tot de conclusie gekomen dat er niet kan worden gesteld dat de veiligheidssituatie in de regio Bay sinds de publicatie van de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023, zodanig is gewijzigd dat een burger die terugkeert naar deze regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico zou lopen om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Aldus rijst de vraag of u persoonlijke omstandigheden kan inroepen die de ernst van de bedreiging die voortvloeit uit het willekeurig geweld in de regio Bay in uw hoofde dermate verhogen dat er moet aangenomen worden dat u bij een terugkeer naar Bay een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van uw leven of persoon.

U laat na het bewijs te leveren dat u specifiek geraakt wordt, om redenen die te maken hebben met uw persoonlijke omstandigheden, door een reëel risico als gevolg van het willekeurig geweld te Bay. Evenmin

beschikt het CGVS over elementen die erop wijzen dat er in uw hoofde omstandigheden bestaan die ertoe leiden dat u een verhoogd risico loopt om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld."

Verzoekster verwijst slechts algemeen naar de veiligheidssituatie in Middle Shabelle wat geen ander licht werpt op de beoordeling die werd gemaakt in de bestreden beslissing van de situatie, waarbij verzoeksters herkomst uit de regio Bay in aanmerking werd genomen. Bovendien citeert het verzoekschrift evenzeer de COI Focus van Cedoca van 21 december 2023, waarop de bestreden beslissing ook steunt. De bestreden beslissing hanteert daarnaast de landeninformatie en richtlijnen van UNHCR en EUAA.

Verzoekster toont gelet op het voormelde niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

3.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoekster heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven februari tweeduizend vijftientig door:

S. VAN CAMP, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

R. VAN DAMME, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

S. VAN CAMP