

Arrest

nr. 321 339 van 7 februari 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. VILAS BOAS PEREIRA
Avenue de Fidevoye 9
5530 YVOIR

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 2 september 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 juli 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 november 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 december 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat P. VILAS BOAS PEREIRA verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Bestreden beslissing

“A. Feitenrelaas

U verklaarde de Kameroense nationaliteit te bezitten, tot de Bali Bosa-etnie te behoren en het christelijk geloof te belijden. U werd geboren op 2 april 2003 in Bali. Uw vader P.S. overleed toen u nog jong was. U woonde samen met uw moeder, A.C., uw broer D. en uw zus J. in Sang, een wijk in Bali. Toen u naar class four zou gaan, stopte u met school. Nadat u stopte met school begon u dagwerk te doen en op boerderijen te werken. In 2015 opende u een winkel in Bali. Hier verkocht u verschillende voedingswaren en herstelde u banden van motorfietsen. Eind 2016 escaleerde het conflict in Zuid-Kameroen. In januari 2020 kwamen er separatisten, amba boys, tot bij u en vroegen u om geld te geven aan hen. U dacht initieel dat het een grap was en aanvaarde het gewoon. U betaalde hen echter geen geld. In maart installeerde u een afdak aan uw winkel. In maart 2020 kwamen de amba boys terug en zeiden ze u dat u ofwel hun motorfietsen moest herstellen, ofwel lid moest worden ofwel geld moest geven. Als u nadien de amba boys hoorde komen, dan

verschool u zich. Op een dag in augustus 2020 wisten ze u echter te vangen. Ze zeiden dat u ofwel lid moest worden van hen ofwel dat je zou neergeschoten worden. Hierop hebben uw moeder en andere mensen van de buurt geld ingezameld om aan de amba boys te geven. Vervolgens hebben ze u vrijgelaten, maar ze zeiden wel dat ze zouden terugkomen. De maandag daarna kwamen er mensen van het Kameroense leger te weten dat jullie geld hadden gegeven aan de amba boys. Ze staken uw winkel in brand. Er was een van de mensen van het dorp die u kon waarschuwen, waarop u naar Mamfe vluchtte. Vanuit Mamfe reisde u door naar Nigeria. In oktober 2020 reisde u door naar Niger. Vanuit Niger reisde u naar Algerije in januari 2021. Hier woonde u een zevental maanden. Vervolgens reisde u door naar Libië. Daar verbleef u een drietal maanden, waarna u doorreisde naar Italië. Vanuit Italië reisde u naar België op 22 december 2021, waar u een verzoek om internationale bescherming (hierna VIB) indiende op 23 december 2021 bij de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna DVZ).

U legde ter ondersteuning van uw VIB volgende documenten neer: een foto van uzelf in een tribune, een foto van uzelf bij een motorfiets, een foto van uw geboorteakte, een foto van het overlijdenscertificaat van uw vader, een SD-kaart met drie video's op.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Volgens uw verklaringen bent u recent afkomstig uit Bali, in het Engelstalige deel van Kameroen. U verklaarde dat u bij terugkeer naar uw land van herkomst, Kameroen, vervolging dient te vrezen door de Kameroense overheid – omdat ze u beschuldigen van het financieren van de amba boys – en door de amba boys – omdat ze u beschuldigen van een Black Leg te zijn die de Kameroense overheid steunt.

Na uw persoonlijk onderhoud bij het CGVS dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van het Verdrag betreffende de vluchtelingenstatus of het bestaan van een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken. Uit de volgende vaststellingen blijkt immers vooreerst dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw (recente) herkomst uit Bali, in het Engelstalige deel van Kameroen.

Vooreerst wordt er opgemerkt dat uw kennis over de cultuur in Bali gebrekkig blijkt te zijn voor iemand die beweerdelijk de eerste 17 jaar van zijn leven in Bali woonde.

Er wordt op gewezen dat u tijdens uw tweede persoonlijke onderhoud met het CGVS werd gevraagd om te vertellen over de Bali-cultuur. U stelde dat er een dorpshef was die u Grandpa III noemde uit beleefdheid. Wanneer u later werd gevraagd of u de koning zijn naam kende, stelde u dat u het recht niet had als jong persoon om dit te weten (NPO2, p. 9). U stelde dat er ook ieder jaar een feest werd gevierd en dat dit zoals carnaval in België was. Wanneer u werd gevraagd naar de naam van dit festival, zei u echter dat u er niet kon opkomen (NPO2, p. 9). Wanneer u werd gevraagd wanneer het festival precies was, antwoordde u dat het kon variëren en dat dit bepaald wordt door de koning. U zei over dit festival dat er mensen zijn die dansen en dat deze Juju worden genoemd. Wanneer u werd gevraagd of deze dansen een bepaalde naam hadden, stelde u van wel, maar wanneer u gevraagd werd naar de namen van deze dansen antwoordde u **ontwijkend** (NPO2, p. 9). Wanneer de dossierbehandelaar u vervolgens vroeg wat Galena was – wat volgens info één van de dansen is die wordt uitgevoerd (zie administratief dossier) – antwoordde u dat dit een fruit was (NPO2, p. 9). Wanneer u werd gevraagd wat Kujong is – wat volgens info eveneens een van de dansen is – stelde u niet te weten wat het was. Wanneer u gevraagd werd wie Doh Ganyonga was – wat de naam van de koning is – antwoordde u dat u het niet wist. Het mag frappant genoemd worden dat u niet wist wat de naam van de koning was, dat u niet wist hoe het jaarlijkse festival heette waar u 17 jaar lang naartoe ging (NPO2, p. 9), dat u niet wist hoe de uitgevoerde dansen op dit festival werden genoemd en dat u niet wist waarover de dossierbehandelaar het had wanneer de namen van de koning en van enkele dansen werden aangevoerd.

Deze gebrekkige kennis over de cultuur in Bali roept dan vragen op bij het feit dat u 17 jaar lang in Bali zou gewoond hebben.

Verder bleken uw verklaringen over uw leven in Bali sinds januari 2017 – toen de eerste ghost towns in de Engelstalige regio van Kameroen werden georganiseerd - vaag, ontwijkend en niet doorleefd.

Er wordt op gewezen dat er vanaf januari 2017 ghost town-operaties waren in Engelstalig Kameroen, waarbij iedere maandag mensen thuis dienden te blijven en het gehele maatschappelijke leven werd stilgelegd (zie administratief dossier). Tijdens uw tweede persoonlijke onderhoud werd u gevraagd om zo precies mogelijk te zeggen wanneer de ghost towns op maandag begonnen. U antwoordde hier **vaag en ontwijkend** op dat u het enkel wist voor Bali en dat het vervolgens stilletjes aan naar de kleine dorpen ging (NPO2, p. 12). Toen de dossierbehandelaar hierop vroeg wanneer de eerste ghost town maandag in Bali was antwoordde u opnieuw **vaag en ontwijkend** dat het niet op een specifieke datum is begonnen, maar dat jullie begonnen te vrezen voor jullie leven toen er mensen werden gedood (NPO2, p. 12). Toen de dossierbehandelaar nogmaals aandrong, antwoordde u eens te meer **vaagweg** dat jullie “het gevoel begonnen te krijgen dat er een ghost town was” vanaf begin 2017 (NPO2, p. 12). Nochtans kan er wel degelijk verwacht worden dat u zou weten vanaf wanneer uw bewegingsvrijheid een dag per week aan banden werd gelegd, temeer gezien dit ook betekende dat u uw winkel niet kon opendoen en geen dagwerk kon doen – wat dus een directe impact had op uw levensonderhoud. **Het feit dat u echter enkel vaagweg kon stellen dat u “het gevoel begon te krijgen dat er een ghost town was vanaf begin 2017” is dan ook weinig doorleefd en tast dan ook de geloofwaardigheid van uw verblijf in Bali na januari 2017 aan.** Toen de dossierbehandelaar vervolgens wenste te weten wat u met dit “gevoel” bedoelde, antwoordde u **naast de kwestie** dat ghost town betekent dat er niets beweegt en dat dit moet gerespecteerd worden door iedereen omdat de amba boys dit opleggen (NPO2, p. 12). Wanneer de dossierbehandelaar hierna wilde weten of de amba boys dan ook dit directe bevel gaven in Bali, antwoordde u opnieuw **naast de vraag** en stelde u dat ze het bevel gaven op verschillende plaatsen in Bamenda en zuidwest divisie (NPO2, p. 12). Wanneer de dossierbehandelaar nogmaals expliciet vroeg of de amba boys het directe bevel gaven in Bali, antwoordde u **opnieuw naast de vraag** dat iedereen in Bali en Bamenda het wist en dat u vertelde wat u wist en dat het zo was in deze twee plaatsen (NPO2, p. 12). De dossierbehandelaar drong aan en vroeg wie jullie in Bali vertelde dat er op maandagen ghost towns moesten zijn, waarop u antwoordde dat het de amba boys waren die de instructies gaven, maar dat jullie het niet serieus namen tot ze mensen begonnen neer te schieten (NPO2, p. 12). Wanneer de dossierbehandelaar vervolgens wenste te weten wanneer de eerste keer was dat jullie de instructie kregen van de amba boys, antwoordde u **achtereenvolgens begin 2016, het einde van 2016 en het begin van 2017**. Hier voegde u aan toe dat ze dan mensen begonnen dood te schieten en dat jullie dan beseften dat het menens was (NPO2, p. 13). Wanneer u daarna werd gevraagd wanneer jullie begonnen te beseffen dat het menens was en dat jullie de ghost town begonnen te respecteren, antwoordde u **vaagweg** dat u wist dat het in 2017 was, maar dat u geen exacte datum wist (NPO2, p. 13). De dossierbehandelaar stelde vervolgens dat het niet nodig was om een exacte datum te geven en vroeg u expliciet of het eerder in het begin, midden of einde van 2017 was, waarop u wederom **vaagweg** antwoordde en stelde dat u geen specifieke datum kon zeggen, maar dat u wist dat in 2017 mensen wel wisten dat het menens was (NPO2, p. 13). Nochtans kan er wel degelijk verwacht worden dat u zou weten wanneer er in uw dorp mensen werden neergeschoten omwille van het negeren van de bevelen van de amba boys en u vervolgens zelf het bevel begon na te leven. **Het feit dat u echter enkel vaagweg kon stellen dat het ergens in 2017 was dat u de bevelen van de amba boys serieus nam omdat er mensen werden neergeschoten, is evenmin doorleefd en ondermijnt de geloofwaardigheid van uw verblijf in Bali na januari 2017.** Iets later tijdens het onderhoud verklaarde u dat ieder dorp zijn commander had (NPO2, p. 14). Wanneer u later werd gevraagd wat de naam van de opperbevelhebber was, antwoordde u dat zijn naam Grandpa was (NPO2, p. 14) – dezelfde naam die u eerder aan de koning van Bali had gegeven (NPO2, p.9). De dossierbehandelaar vroeg u hierop wanneer deze commander de macht opeiste in Bali. U antwoordde eens te meer **naast de kwestie** dat toen de crisis begon enkele mensen werden gedood en dat degene die het overleefde zich nu de opperbevelhebber noemde (NPO2, p. 14). Toen de dossierbehandelaar wilde weten wanneer het specifiek was dat deze man de macht had opgeëist, antwoordde u opnieuw **vaagweg** dat u niet kon zeggen wanneer de man specifiek aan de macht kwam, maar dat u wist wanneer de crisis begon en dat er groepen werden gecreëerd (NPO2, p. 14). Toen de dossierbehandelaar u er op wees dat u zich toch zou moeten herinneren wanneer er een nieuwe leider kwam in uw dorp, zei u dat het niet iets is dat je voor moet stemmen, dat het gewoon deze jongens zijn die dit verzinnen (NPO2, p. 14). Toen de dossierbehandelaar u er op wees dat het hem net daarom wel leek dat u zich zou herinneren wanneer een gewapende groep mannen met geweld de macht opeist in uw buurt, antwoordde u **ontwijkend** dat u zelf niet werd lastig gevallen toen en dat u enkel wist dat uw problemen begonnen in 2020. **Het feit dat u geen enkel idee had wanneer een gewapende groep separatisten het bevel in uw buurt overnam, is allesbehalve doorleefd en ondermijnt de geloofwaardigheid van uw verblijf in Bali na januari 2017 dan ook op fundamentele wijze.** De dossierbehandelaar vroeg u hierna of u ooit verhalen had gehoord van andere mensen die problemen kregen met de amba boys voor uw eigen problemen in 2020 (NPO2, p. 14). U antwoordde initieel dat u dit niet hoorde, waarna u stelde dat u hoorde van anderen die problemen hadden met amba boys, gearresteerd werden omdat ze geld hadden gegeven aan amba boys en van mensen die werden neergeschoten omdat ze

werden beschouwd als Black Leg. U zei dat u hier voor het eerst over hoorde eind 2016 (NPO2, p. 14). Later verklaarde u ook dat er voor 2020 ook al militairen in Bali waren en dat er ook al gevechten waren in Bali voor 2020 (NPO2, p. 14). Wanneer u echter werd gevraagd of er ooit ernstige geweldsincidenten waren in Bali, antwoordde u eerst **vragend** en dan **ontwijkend** dat ze voor 2020 al meer dan 300 personen hadden gedood in Bali (NPO2, p. 15). Toen u werd gevraagd of u weet had van **concrete incidenten** waarbij meerdere mensen in een keer werden gedood, antwoordde u **vaagweg en hypothetisch** dat er bijvoorbeeld op de markt militaire mensen zouden rondlopen en dat als de amba boys dan een militair zouden doodschieten, het vuur in dat geval werd geopend en er veel mensen tegelijk doodgeschoten werden (NPO2, p. 15). Wanneer de dossierbehandelaar **concreet** vroeg naar een incident nabij **Bou commando**, vroeg u of dit een plaats was. Vervolgens antwoordde u dat u Bui kende en dat ze daar mensen doodden (NPO2, p. 15). Nochtans zijn er bronnen die stellen dat er in november 2018 nabij de 40 mensen zouden gedood zijn bij Bou Commando in Bali Nyonga (zie administratief dossier). Wanneer u vervolgens werd gevraagd of u hoorde van een incident in het Protestant College in Bali, antwoordde u **eens te meer naast de kwestie** dat er in Bali het een en ander gebeurt op verschillende plaatsen en dat je niet kan horen of er op een specifieke plaats iets is gebeurd (NPO2, p. 15). Nochtans werd er een leerkracht neergeschoten in het **Protestant college in september 2018** (zie administratief dossier). De dossierbehandelaar vroeg u vervolgens over een clash tussen de amba boys en het leger in oktober 2019. U antwoordde **eens te meer ontwijkend** en stelde dat die amba boys iedere dag met militairen vechten en dat je geen datum kan plakken wanneer zo'n incident is gebeurd (NPO2, p. 15). Nochtans blijkt dat er in oktober 2019 een invasie was in Bali door de Kameroense troepen waarbij heel wat mensen stierven, waaronder zes separatisten (zie administratief dossier). Toen de dossierbehandelaar vervolgens aandrong en wilde weten of u had gehoord van een grote clash tussen de separatisten en het leger in oktober 2019, antwoordde u dat u het zich niet kon herinneren omdat de amba regelmatig vechten (NPO2, p. 15). Wanneer nogmaals **specifiek** werd gevraagd of u iets wist over deze clash in oktober 2019, antwoordde u dat u wist dat er **iets** gebeurde in 2019 (NPO2, p. 15). Vervolgens vertelde u **weinig concreet** dat amba boys vanop een berg militairen en politie hadden neergeschoten en ook bommen op de weg gelegd (NPO2, p. 16). U kon zich weliswaar niet herinneren wanneer in 2019 dit was. Er mag nochtans verwacht worden van iemand die in Bali verblijft, dat deze op de hoogte is van de verschillende geweldsincidenten die plaatsvonden in zijn buurt – temeer gezien u stelde dat er verschillende gevechten waren in Bali voor 2020. **Het feit dat u echter geen enkel concreet geweldsincident kon opnoemen en zelfs niet wist waarover de dossierbehandelaar sprak wanneer deze verschillende incidenten aanhaalde in Bali terwijl u daar verbleef, is dan ook allesbehalve geloofwaardig en ondermijnt de geloofwaardigheid van uw verblijf in Bali na januari 2017 dan ook nog verder.**

Het feit dat u niet bleek te weten (1) wanneer de ghost towns in uw buurt begonnen; (2) wanneer het besef indaalde dat jullie dit bevel van de ghost town moesten opvolgen omdat jullie anders zouden worden doodgeschoten door de amba boys; (3) wanneer de amba boys de macht grepen in uw buurt; (4) welke geweldsincidenten er plaatsvonden voor 2020, ondermijnt de geloofwaardigheid van uw verblijf in Bali na januari 2017 dan ook op fundamentele wijze.

In deze context mag er ook gewezen worden op het gedrag dat u zou vertoond hebben nadat de amba boys u benaderden in januari 2020. Dit blijkt geenszins compatibel met wat verwacht mag worden in de gevaarlijke context waarin u zich beweerdelijk bevond (zie infra Veiligheidssituatie Engelstalig Kameroen alsook uw eigen verklaringen over de Amba Boys NPO2, p.13). Zo stelde u dat u in het begin van 2020 voor het eerst werd benaderd door de amba boys - nota bene in persoon door de opperbevelhebber van Bali – om geld te geven en dat ze u anders als een black leg, een verrader, zouden beschouwen. Echter, wanneer u werd gevraagd hoe u reageerde toen u voor het eerst werd benaderd, stelde u dat u dacht dat het een grap was (NPO2, p. 16). U aanvaardde het gewoon en deed verder niets voor twee maanden (NPO2, pp. 16-17). Nochtans, had u eerder verklaard dat u reeds eind 2016 had vernomen dat Amba Boys mensen neerschoten omdat deze beschouwd werden als Black Legs en wist u hoe gewelddadig ze omsprongen met mensen die de ghost towns negeerden (NPO2, pp. 13-14). **Het feit dat u beweerde dat u het initieel gewoon als een grap zag en helemaal niets deed nadat de bevelhebber van de amba boys in Bali u in hoogsteigen persoon kwam bedreigen, is dan ook allesbehalve geloofwaardig en ondermijnt de geloofwaardigheid van uw relaas op fundamentele wijze.** U zou vervolgens een tweede keer benaderd zijn door de amba boys waarop u de keuze kreeg om hun motorfietsen te herstellen, lid te worden van hun groep, of om geld te geven. Wanneer u werd gevraagd hoe u hierop reageerde, stelde u dat u niets zei en dat ze dan weggingen (NPO2, p. 17). Vervolgens deed u van maart 2020 tot augustus 2020 helemaal niet, behalve weggrennen als u ze hoorde aankomen. Toen de dossierbehandelaar u er op wees dat het hem niet aannemelijk leek dat u gewoon wachtte en wegliep als u ze hoorde aankomen, terwijl er een gewelddadige groep mannen u bedreigt, antwoordde u dat u niets kon ondernemen omdat u dan ook problemen zou hebben met het leger (NPO2, p. 17). Er mag echter opgemerkt worden dat er heel wat andere mogelijkheden zijn in een dergelijke situatie - waarbij u in uw winkel werd bedreigd door een gewelddadige groep mannen – dan diezelfde winkel te blijven openhouden en steeds weg te rennen als u denkt diezelfde gewelddadige mannen hoort

aankomen. **Uw complete inertie is dan ook niet geloofwaardig en ondermijnt dit deel van uw relaas dan ook op fundamentele wijze.**

Bijgevolg is dit deel van uw relaas geheel ongeloofwaardig. Het feit dat u dergelijke beweringen maakte toont bovendien nogmaals aan dat u geenszins voeling heeft met iemand die daadwerkelijk in Bali woonde na januari 2017.

Gezien er geen geloof wordt gehecht aan uw recente herkomst uit Bali, kan er ook geen geloof worden gehecht aan de zaken die u daar zou meegemaakt hebben voor uw vertrek uit Kameroen – namelijk dat u bedreigd werd door de Amba Boys, gevangen werd genomen door hen, vervolgens werd vrijgelaten nadat uw moeder losgeld betaalde en dat uw huis vervolgens werd afgebrand door het leger van Kameroen omdat u beschuldigd werd van steun aan de amba boys. Bijgevolg wordt er ook geen geloof gehecht aan uw beweerde vrees voor vervolging bij terugkeer naar uw land van herkomst, Kameroen, door de Kameroense overheid – omdat ze u beschuldigen van het financieren van de amba boys – en door de amba boys – omdat ze u beschuldigen van een Black Leg te zijn die de Kameroense overheid steunt.

Verder mag er nog gewezen worden op de verschillende Facebookaccounts die werden teruggevonden onder uw eigen naam R.S. of uw alias G.R. die linken vertonen met het Franstalige gedeelte van Kameroen sinds eind 2014.

Zo wordt er op gewezen dat een van uw Facebookaccounts R.S. – dat actief was tussen 22 augustus 2014 en 16 april 2015 en waarvan u bevestigde dat het uw account was (NPO2, p. 19) – stelt dat u in Bafoussam woont. Verder valt het op dat van de 14 vrienden die dit account heeft, er geen enkele van de 14 afkomstig is uit Bali of in Bali woont, dat er 8 vrienden expliciet gelieerd blijken te zijn aan het Franstalige gedeelte van Kameroen en dat er daarvan 5 vrienden expliciet gelieerd zijn aan Bafoussam – de stad waar uw profiel aangeeft te wonen. Nog een andere vriend, E.T., blijkt Franstalig te zijn (zie administratief dossier). Vier van deze profielen – K.F., J.C., T.B.K. en E.T. – hun facebookprofielen zijn bovendien niet meer actief na juni 2016, wat betekent dat de info ten laatste van dan dateert en dat dit dus geen zaken zijn die na uw vertrek uit Kameroen aan hun profiel zijn toegevoegd. Bovendien blijkt uit de nog steeds actieve profielen van K.C. en Ra.C. – die dezelfde achternaam hebben als uw moeder A.C. – dat ze in 2014, 2015 en 2016 al duidelijke links hadden met het Franstalige gedeelte van Kameroen, gezien hun communicatie bijna exclusief in het Frans was. Dit blijkt ook uit de reactie die Ra.C. op de foto op het profiel van R.S. (dd. 22/08/2014) plaatste: “ca c le grand G.” (zie administratief dossier). **Uw Facebookaccount R.S. bevat dan ook sterke aanwijzingen dat u in de periode vanaf augustus 2014 banden had met Bafoussam en het Franstalige gedeelte van Kameroen. Gezien er niet kan ingezien worden waarom u als nauwelijks geschoolde jongen uit Bali (NPO2, pp. 6-7) dergelijke contacten zou onderhouden met het Franstalige gedeelte van Kameroen en Bafoussam, kan dit zelfs als aanwijzing gelden dat u in die periode – augustus 2014 tot april 2015 – eigenlijk in Bafoussam verbleef. Wanneer u tijdens het persoonlijke onderhoud met het CGVS werd gevraagd waarom er op dit account staat dat u in Bafoussam woont, antwoordde u dat een vriend had die in Bafoussam woonde en dat die dit account aanmaakte voor u en dat als je zegt dat je van Bafoussam bent dat je dan meer respect krijgt (NPO2, p. 19). Het mag frappant genoemd worden dat iemand voor u een Facebookaccount zou aanmaken omdat u dat zelf niet kon toen en dat deze vervolgens ook nog eens niet uw eigenlijke woonplaats hierop zou aanduiden. Bovendien, als er dan toch een valse woonplaats zou gekozen worden voor “meer respect” kan er niet ingezien worden waarom Bafoussam zou gekozen worden en niet Yaoundé of Douala – de twee grootste steden van Franstalig Kameroen (zie administratief dossier). Bovendien verklaart dit evenmin waarom zo’n groot aantal van uw vrienden op deze Facebookaccount van Franstalige kant en Bafoussam is en er helemaal niemand een link vertoont met Bali, terwijl u op dat moment enkel in Bali had gewoond. Uw uitleg weet dan ook niet te overtuigen en u heeft dan ook geen afdoende verklaring geboden voor uw banden met Bafoussam en het Franstalige gedeelte van Kameroen.**

Bovendien wordt uw reeds weinig overtuigende uitleg dat dit Facebookprofiel zou zijn aangemaakt door een vriend in Bafoussam nog verder ondermijnd door het feit dat u op een ander moment misleidende verklaringen aflegde met betrekking tot uw Facebookaccounts.

Zo wordt er op gewezen dat wanneer u werd gevraagd wie deze Ra.C. was, zei u dat dit gewoon een vriend was die ook uit Bamenda kwam, maar die nu school liep in Bafoussam (NPO2, p. 20). Wanneer u werd gevraagd of hij familie was van u, stelde u dat het geen bloedverwant was van u. Er mag echter op gewezen worden dat deze Ra.C., alsook deze K.C. beiden bevriend zijn met het profiel van uw zus J. S. – waarvan u bevestigde dat het uw zus betrof (NPO2, p. 20). Het mag wel heel erg toevallig genoemd worden dat zowel u en uw zus bevriend zouden zijn met twee mannen met dezelfde achternaam als uw moeder zonder dat dit familie zou zijn van jullie. Verder mogen er ernstige vragen gesteld worden bij de geloofwaardigheid van uw

beweringen die u maakte wanneer u werd geconfronteerd met uw Facebookprofiel R.S., gezien u later tijdens het onderhoud, wanneer u werd gevraagd of andere Facebookaccounts onder de naam G.R. uw facebookaccounts betroffen, u stelde van niet (NPO2, p. 20). Uit nazicht blijkt echter dat dit Facebookprofiel bevriend is met zowel uw moeder H.C., waarvan u bevestigde dat het uw moeder was (NPO2, p. 20), en uw zus J.S.. Het mag opvallend genoemd worden dat na het persoonlijke onderhoud op 10 april 2024, waarbij u geconfronteerd werd met deze profielen, een van de profiel onder het alias G.R. plots "locked" was, terwijl dit op 16 februari 2024 nog niet het geval was (zie administratief dossier). In deze context is het eveneens opvallend dat u verklaarde geen contact meer te hebben met uw zus en dat u verklaarde enkel via telefoon met uw moeder in contact te staan (NPO1, pp. 10-11), terwijl uit de verschillende G.R. profielen – toegevoegd aan het administratieve dossier – blijkt dat er wel degelijk contact is.

Uit al het bovenstaande blijkt dan ook dat u geen duidelijk zicht heeft willen bieden op uw familiaal netwerk en het contact dat u hiermee onderhield, noch over uw banden met Bafoussam en het Franstalige gedeelte van Kameroen die er zijn sinds augustus 2014.

Nochtans is het zo dat op een verzoeker voor internationale bescherming de verplichting rust om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissarisgeneraal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Echter blijkt uit uw verklaringen en uw Facebookaccounts dat u de asielautoriteiten heeft pogen misleiden betreffende uw recente herkomst uit Bali, uw banden met het Franstalige gedeelte van Kameroen en Bafoussam, alsook uw familiaal netwerk en het contact dat u met hen onderhield.

Er mag dan ook worden geconcludeerd dat u niet heeft voldaan aan deze medewerkingsplicht.

Gelet op alle bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt, recent afkomstig te zijn uit Bali, in het Engelstalige deel van Kameroen. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw vermeende recente herkomst kan er geen geloof worden gehecht aan uw asielrelaas, dat er rechtstreeks verband mee houdt. Aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat u vóór uw komst naar België in Bali zou hebben verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio zouden hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen hebt om te vrezen voor vervolging in de zin van het Verdrag van Genève of dat er zwaarwegende gronden zouden zijn om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zal lopen op ernstige schade zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de wet van 15 december 1980.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden toegekend indien er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat de verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt, los van de problemen die worden aangehaald in een weinig geloofwaardig geacht vluchtrelaas, overeenkomstig artikel 48/4, §2, c) van de wet van 15 december 1980, dat beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld als gevolg van een gewapend conflict dermate hoog is dat zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger, indien hij zou worden teruggezonden naar het desbetreffende land of, in voorkomend geval, naar de desbetreffende regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar zou worden blootgesteld aan een reëel risico op ernstige schade zoals bedoeld in het voormelde artikel 48/4 §2 c).

Wat de veiligheid betreft, wordt de situatie in Kameroen grotendeels bepaald door de zogenaamde "Engelstalige crisis" (zie COI Focus "Cameroun. Régions anglophones : situation sécuritaire" van 28 juni 2024, beschikbaar op https://www.cgra.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_cameroun_regions_anglophones_situation_securitaire_20240628.pdf of <https://www.cqvs.be/nl>). Het gaat hierbij echter om een **gelokaliseerd conflict**, dat zich in hoofdzaak beperkt tot de **Engelstalige regio's North West en South West**. Alhoewel een daling van de intensiteit van het conflict werd vastgesteld in 2023, zijn er nog geregeld confrontaties tussen regeringstroepen en verschillende separatistische gewapende groeperingen in de Engelstalige regio's. Zowel de overheidstroepen als de separatistische gewapende groeperingen maken zich in deze regio's schuldig aan schendingen van de mensenrechten. Er dient tevens te worden opgemerkt dat het conflict van aard verandert en complexer wordt. Zo versplinteren de separatistische groepen zich geleidelijk aan maar hebben ook meer weg van criminele bendes zonder politiek oogmerk. Het conflict is lucratiever geworden, diffuser en minder voorspelbaar, wat de burgerbevolking in de Engelstalige regio's kwetsbaarder maakt. Het dagelijks leven wordt eveneens zwaar verstoord door het conflict, o.a. op het gebied van onderwijs, gezondheidszorg, voedselzekerheid en bewegingsvrijheid. Uit de beschikbare informatie blijkt bovendien dat vele Engelstalige Kameroeners toevlucht vinden in de Franstalige regio's. Er dient niettemin te worden opgemerkt dat deze er vaak in

precaire omstandigheden leven, wat tot situaties van geweld kan leiden binnen de plaatselijke gemeenschappen.

De objectieve informatie toont duidelijk aan dat de veiligheidssituatie in **Franstalig** Kameroen fundamenteel verschilt van de situatie in het Engelstalig deel van het land. Enkele geïsoleerde en sporadische incidenten daargelaten, die zich hoofdzakelijk voordoen aan de grens met de Engelstalige regio's, wordt vastgesteld dat dit deel van het land globaal genomen vrij blijft van het geweld dat door de Engelstalige crisis wordt veroorzaakt.

Het is dus van essentieel belang, uw werkelijke regio van herkomst en de laatste plaats(en) waar u hebt verbleven in Kameroen, te kunnen bewijzen. Overeenkomstig artikel 48/5, § 3 van de wet van 15 december 1980 is de behoefte aan bescherming niet bewezen indien de verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in een dergelijke regio te vestigen. Bijgevolg kan de verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de wet van 15 december 1980, zich niet uitsluitend beroepen op het feit dat hij de Kameroense nationaliteit bezit maar moet hij het bestaan van een verband met zijn persoon aannemelijk maken, zonder dat het bewijs van een individuele bedreiging vereist is. U maakt de vaststelling van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw vorige verblijfplaatsen in en/ of uw reële herkomst uit Kameroen.

Uit de bovenstaande vaststellingen blijkt immers dat u niet de waarheid hebt verteld over uw verblijfplaatsen vóór uw komst naar België. Door uw gebrek aan medewerking liet u het Commissariaat-generaal in het ongewisse over uw echte verblijfplaatsen in Kameroen of elders vóór uw aankomst in België, alsook over uw levensomstandigheden en over de redenen waarom u uw streek van herkomst verliet. U hebt ook opzettelijk de ware toedracht van dit element verzwegen, dat de kern van uw relaas vormt. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u in geval van terugkeer naar Kameroen een reëel risico op ernstige schade loopt.

Wat betreft de documenten die u voorlegde, wordt er op gewezen dat deze bovenstaande vaststellingen niet kunnen wijzigen. Waar u een foto voorlegde van uzelf in een tribune (dd. 10 juli 2018), wordt er op gewezen dat uit deze foto geenszins kan afgeleid worden waar deze foto werd vastgelegd. Deze foto kan dan ook bovenstaande vaststellingen betreffende de geloofwaardigheid van uw recente herkomst uit Bali niet herstellen. Wat betreft de foto van uzelf die een motorfiets voor zich heeft staan (dd. 15 februari 2020), wordt er op gewezen dat ook uit deze foto geenszins kan afgeleid worden waar deze foto werd vastgelegd. Deze foto kan dan ook evenmin bovenstaande vaststellingen betreffende de geloofwaardigheid van uw recente herkomst uit Bali niet herstellen. Wat betreft de kopie van uw geboorteakte, wordt er op gewezen dat deze aangeeft dat u geboren bent in Bali. Dit document kan echter niet als bewijs dienen voor uw **recente herkomst in Bali**, waar eerder geen geloof aan werd gehecht en wat de kern van uw asielaanvraag raakt. Ook het overlijdenscertificaat van uw vader toont hoogstens aan dat uw vader in 2007 in Bali overleed en dat er in 2014 een overlijdenscertificaat werd opgesteld in Bali. Dit kan evenmin als bewijs dienen voor uw **recente herkomst** uit Bali.

Wat betreft de video's die u neerlegde via USB-stick, wordt er op gewezen dat hier drie video's op terug te vinden zijn. Een ervan toont een gebouw dat werd vernietigd en nog aan het branden is. Waar u beweert dat dit uw winkel zou zijn, wordt er op gewezen dat dit een blote bewering is die u geenszins kan staven. Immers kan er niet nagegaan worden of dit daadwerkelijk uw huis betreft, noch waar deze video werd opgenomen. Deze video kan dan ook geenszins de geloofwaardigheid van uw relaas herstellen. Wat betreft de andere twee video's, wordt er op gewezen dat deze evenmin de geloofwaardigheid van uw recente herkomst uit Bali kunnen herstellen. Zo is er een video van een man die door gras aan het sluipen is met een wapen in de hand. Waar u stelt dat dit de Amba Boys en het leger zijn die vechten voor uw dorp, wordt er op gewezen dat geenszins blijkt uit de video dat dit in Bali zou opgenomen zijn. Dit heeft verder bovendien geen betrekking op uw persoonlijke situatie en kan niet bewijzen dat u wel recent afkomstig bent uit Bali. De andere video toont een onbekende man die gevangen wordt gehouden. Ook dit kan geenszins bewijzen dat u recent afkomstig zou zijn uit Bali.

Gelet op het voorgaande kan in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet, worden vastgesteld.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 26 februari 2024 en 18 april 2024. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift

2.1. In een eerste en enig middel beroept verzoeker zich op de schending van “artikel 1, sectie A, §2 van het Verdrag van Geneve van 28 juli 1951, van artikelen 48/3, 48/4 48/6 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van de vreemdelingen, evenals van artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en het voorzorg- en zorgvuldigheidsbeginsel”.

Verzoeker ontwikkelt het middel als volgt:

“i. Eerste onderdeel : voorafgaande opmerkingen

Overwegende dat om te beginnen eraan herinnerd dient te worden dat verzoeker 9 of 10 jaar oud was toen hij de school verliet.

Dat hij Kameroen heeft verlaten toen hij pas 17 jaar oud was.

Dat, hoewel hij meerderjarig was toen hij zijn verzoek indiende, hij minderjarig was toen deze gebeurtenissen plaatsvonden.

Dat tegenpartij echter van mening is dat zij geen bijzondere procedurele behoeften voor verzoeker heeft kunnen vaststellen.

Dat het duidelijk is dat het feit dat verzoeker op 9- of 10-jarige leeftijd niet meer naar school ging, op een bijzondere procedurele behoefte wijst.

Dat dit duidelijk werd tijdens het gesprek, aangezien verzoeker het erg moeilijk vond om de vragen gericht te beantwoorden.

Dat de protection officer zich op bepaalde punten meerdere keren moest herhalen zonder dat hij erin slaagde precieze antwoorden op zijn vragen te krijgen (NPO 2, blz. 12 en 13).

Dat in plaats van de vragen te herformuleren en aan te passen aan de verzoeker, de vragen gewoon herhaald werden.

Dat de opleiding van verzoeker beperkt is.

Dat tegenpartij niet onkundig kan zijn van het feit dat de cognitieve capaciteiten van verzoeker niet die van een persoon zijn die hoger onderwijs heeft gevolgd of zelfs een HSO heeft behaald.

Dat de manier waarop verzoeker zijn relaas uitlegt samenvalt met de kennis die een kind van ongeveer 10 jaar zou hebben bij het beschrijven van gebeurtenissen.

Dat hij over vrij beperkte intellectuele capaciteiten beschikt en deze nooit heeft kunnen ontwikkelen in het kader van een schoolopleiding.

Dat hij dus een bijzonder profiel vertoont, aangezien hij niet in staat is om een hoorzitting bij het CGVS te houden in overeenstemming met de daar verwachte normen.

Dat door ten aanzien van verzoekster geen rekening te houden met deze kwetsbaarheid, tegenpartij de in het middel beoogde beschikkingen schendt, in het bijzonder de motiveringsplicht en de beginselen van voorzorg en zorgvuldigheid.

ii. Tweede onderdeel : de kennis van verzoeker van de Balinese cultuur

Overwegende dat tegenpartij verzoeker verwijt dat hij onvoldoende kennis heeft van de Balinese cultuur.

Dat zij echter geen rekening houdt met de jonge leeftijd van verzoeker ten tijde van zijn vertrek uit Kameroen.

Dat zij evenmin rekening houdt met de verschillende details die verzoeker heeft gegeven over waar hij heeft gewoond en de plaatsen waar hij de meeste tijd heeft doorgebracht.

Dat zij alleen maar het feit benadert dat hij de namen van alle dansen, het feest dat elk jaar plaatsvond en de naam van de koning niet kende.

Dat wat de naam van de koning betreft, verzoeker uitlegde dat hij die niet kende omdat de minderjarigen in hun cultuur niet het recht hadden om de naam van de koning te kennen en hem daarom grootvader noemden, in dit geval, sinds Doh Ganyonga III soeverein werd van het chieftdom Bali-Nyongha, is het grootvader III.

Met betrekking tot het feest dat elk jaar te Bali plaatsvindt, legde verzoeker uit dat het over het algemeen aan het einde van het jaar werd gehouden, maar dat de datum werd bepaald door de koning en dat deze varieerde.

Dat hij dus geen vaste datum kon noemen.

Dat hij wel de aanwezigheid van de dansers kon verklaren, die maskers droegen en de Juju werden genoemd.

Dat het feit dat hij de namen van de dansen niet kende, geenszins impliceerde dat hij niet in Bali had gewoond.

Dat wat Galena betreft, het wel degelijk een vrucht is.

Dat tegenpartij, door de herkomst van verzoeker te bevragen op basis van zijn algemene kennis zonder rekening te houden met de informatie die hij kon meedelen over de plaats waar hij woonde, de in het middel beoogde beschikkingen schendt.

Dat, door geen rekening te houden met de leeftijd waarop verzoeker de school heeft verlaten en met het feit dat hij ten tijde van zijn vertrek uit Kameroen slechts 17 jaar oud was, tegenpartij de in het middel beoogde beschikkingen schendt.

iii. Derde onderdeel : de kennis van verzoeker van de Balinese cultuur

Overwegende dat tegenpartij van mening is dat het verzoek om internationale bescherming van verzoeker kan worden afgewezen, aangezien de verklaringen van verzoeker op één enkel punt in het relaas “vaag, ontwijkend en onopgelost” waren.

Dat Uw raad het toch meer dan eens heeft opgemerkt : [...]

Dat, in dezelfde geest uw Raad onlangs oordeelde dat : [...]

Dat tegenpartij er echter van uit lijkt te zijn gegaan dat, wegens de vage verklaringen van verzoeker, zijn legitieme aanvraag niet mocht worden ingewilligd.

Dat verzoeker zijn geboorteakte heeft ingediend, waarin staat dat hij in Bali is geboren, de overlijdensakte van zijn vader, die in Bali is overleden, en foto's van zijn motorzaak in Bali.

Dat hij geen moeite had om de reis tussen zijn huis en zijn verschillende werkplekken te beschrijven.

Dat verzoeker bovendien slechts pidgin Engels spreekt en verstaat en dat hij zich slechts zwak in het Engels uitdrukt.

Dat deze taal hoofdzakelijk wordt gesproken in het Engelssprekende deel van Kameroen en zeer weinig in het Franstalige deel.

Dat tegenpartij de verklaringen van verzoeker als “vaag, ontwijkend en besluiteloos” heeft beschouwd, aangezien hij niet kon zeggen op welke precieze datum de spooksteden in Bali zijn begonnen en hij niet kon verwijzen naar de precieze incidenten die de OP in september 2018 en oktober 2019 op het oog had.

Dat hij wel heeft geantwoord dat in Bali veel mensen tegelijk beschoten konden worden en als een ambaboys het vuur opende op een soldaat iedereen begon te schieten.

Dat de herkomst van verzoeker niet in twijfel kon worden getrokken alleen omdat hij had besloten de gruwelen waarin hij was opgegroeid te negeren en zich niet alles te herinneren.

Dat met betrekking tot de datum waarop Bali een spookstad is geworden, verzoeker duidelijk uitlegt dat dit begin 2017 is begonnen.

Dat het dan ook verbazingwekkend is dat verzoeker wordt beschuldigd van inconsistenties met betrekking tot de datum waarop spooksteden in Bali werden georganiseerd, terwijl het antwoord van verzoeker vanaf het begin duidelijk was.

Dat eraan herinnerd dient te worden dat hij pas 13 jaar oud was, zodat het niet verbazend is dat hij geen precieze datum kan geven en niet in detail kan uitleggen hoe de spooksteden in Bali zijn begonnen.

Dat hij uitlegt dat het geleidelijk gebeurde en dat hij daarom het gevoel had dat de spooksteden rond zijn huis werden georganiseerd (NPO 2, p.12).

Dat tegenpartij geen rekening lijkt te hebben gehouden met de jonge leeftijd van de verzoeker ten tijde van de gebeurtenissen.

Dat verzoeker het voordeel van de twijfel moet worden gegeven overeenkomstig artikel 48/6, §4 van de wet van 15 december 1980 en paragraaf 203 van het Handboek inzake de Procedures en Criteria voor het vaststellen van de vluchtelingenstatus en richtlijnen op grond van het Verdrag van Geneve van het UNHCR.

Dat er is dus sprake is van de schending van artikel 48/6, §4 van de wet van 15 december 1980 en van de beginselen van behoorlijk bestuur en redelijkheid.

iv. Vierde onderdeel : wat de sociale netwerken van verzoeker betreft

Overwegende dat tegenpartij het relaas van verzoeker in twijfel trekt op grond van informatie die werd aangetroffen op een sociaal netwerk dat werd gecreëerd toen verzoeker 10 jaar oud was en dat nadien niet lang actief is gebleven.

Dat verzoeker tijdens zijn persoonlijk onderhoud heeft uitgelegd dat de Facebook-account werd aangemaakt door een vriend die in Bafoussam woonde.

Dat het dus ook niet verwonderlijk is dat de locatie en vriendengroep van dit Facebookaccount zich in Bafoussam bevindt.

Dat het duidelijk een Facebook-account was dat door kinderen werd aangemaakt tussen vrienden en dat het duidelijk niet lang heeft bestaan.

Dat de stelling dat de verklaringen van verzoeker onsamenhangend zijn omdat hij op zijn Facebook-account reeds misleidende verklaringen had afgelegd door uit te leggen dat Ra.C. een vriend was en geen lid van zijn familie, ongegrond is.

Dat tegenpartij ook de juistheid van de verklaringen van verzoeker over de contacten met zijn zus in twijfel trok op basis van twee likes op zijn Facebookaccounts.

Dat een like op een Facebookfoto niet gelijk kan worden gesteld aan contact met zijn zus ...

Dat de stelling dat verzoeker op basis van deze informatie geen duidelijk overzicht van zijn familienetwerk heeft willen geven geen zin heeft."

Beoordeling

1.

2.

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikel 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De verwijzing naar wetsbepalingen en rechtspraak impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer de verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

"a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;

b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;

c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;

d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;

e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."

4. De overheid, bevoegd om over een verzoek om internationale bescherming te beslissen, dient in de eerste plaats na te gaan of degene die zich vluchteling verklaart werkelijk afkomstig is uit het land en de regio die hij beweert te zijn ontvlucht. Het is niet onredelijk dat die overheid, zeker wanneer een verzoeker om internationale bescherming geen document kan voorleggen waaruit zijn (recente) herkomst blijkt, tracht zijn kennis over de voorgehouden regio van herkomst te toetsen indien de situatie in deze regio van herkomst internationale bescherming kan noodzaken. Van iemand die een verzoek om internationale bescherming indient, mag redelijkerwijze worden verwacht dat hij kan antwoorden op eenvoudige en elementaire kennisvragen aangaande zijn verklaarde regio van herkomst, dat hij enige kennis heeft van de situatie aldaar en dat hij de nodige achtergrondinformatie kan verschaffen over zijn vrees voor vervolging.

Bij de beoordeling, in het bijzonder van de feitelijke kennis van de regio van herkomst van verzoeker, houdt de Raad bij de uitoefening van zijn bevoegdheid in volle rechtsmacht rekening met het aangehouden profiel van verzoeker. *In casu* blijkt uit verzoekers verklaringen dat hij tot *class 4* naar school ging in Kameroen, waarna hij begon te werken en in 2015 een winkel opende. Verzoeker heeft Kameroen op zeventienjarige leeftijd verlaten en kwam als achttienjarige aan in België.

Naast de vraag of de aangehaalde redenen feitelijk juist zijn en steun vinden in hetgeen waarop de Raad in rechte vermag acht te slaan, onderzoekt de Raad of deze correct zijn beoordeeld door de commissaris-generaal. Daarbij gaat de Raad na of hij op grond daarvan kan beslissen, rekening houdend met de voor de besluitvorming relevante gegevens waarop hij in het raam van de uitoefening van zijn bevoegdheid in volle rechtsmacht in rechte vermag acht te slaan. Deze beoordeling van de feitelijke kennis geschiedt *in concreto*. In de eerste plaats wordt rekening gehouden met de kennis ter zake in hoofde van verzoeker van feitelijke gegevens die behoren tot zijn onmiddellijke leefomgeving. Naargelang de aard van het voorgehouden profiel, kan ook rekening worden gehouden met de feitelijke kennis van de ruimere leefomgeving. Deze kennis van de ruimere leefomgeving is uiteraard minder doorslaggevend en kan er alleszins niet toe leiden dat de onwetendheid inzake de onmiddellijke leefomgeving buiten beschouwing wordt gelaten, daar deze laatste kennis het meest bepalend is.

Blijkens de motivering van de bestreden beslissing kan geen geloof gehecht worden aan verzoekers beweerde (recente) herkomst uit Bali in Engelstalig Kameroen.

De elementen van de motivering zijn de volgende:

- Verzoekers gebrekkige kennis over de cultuur in Bali ondermijnt de geloofwaardigheid van zijn beweerde leven in Bali. Zo wist verzoeker niet wat de naam van de koning was, noch hoe het festival heette waar hij 17 jaar lang naartoe ging, noch hoe de uitgevoerde dansen op dit festival werden genoemd (notities van het persoonlijk onderhoud 2, p. 9).

- Verzoekers verklaringen over zijn leven in Bali sinds januari 2017 – toen de eerste *ghost towns* in de Engelstalige regio van Kameroen werden georganiseerd – zijn vaag, ontwijkend en niet doorleefd. Verzoeker bleek niet te weten (i) wanneer de *ghost towns* in zijn buurt begonnen (notities van het persoonlijk onderhoud 2, p. 12), (ii) wanneer het besef indaalde dat zij dit bevel van de *ghost town* moesten opvolgen omdat zij anders zouden worden doodgeschoten door de *amba boys* (notities van het persoonlijk onderhoud 2, p. 12-13), (iii) wanneer de *amba boys* de macht grepen in verzoekers buurt (notities van het persoonlijk onderhoud 2, p. 14), en (iv) welke geweldsincidenten er in zijn regio plaatsvonden voor 2020 (notities van het persoonlijk onderhoud 2, p. 14-16). Dit ondermijnt de geloofwaardigheid van verzoekers verblijf in Bali na januari 2017 op fundamentele wijze.

- Bovendien is verzoekers gedrag nadat hij benaderd werd door de *amba boys* in januari 2020 niet verzoenbaar met wat verwacht mag worden van iemand die zich in een gevaarlijke context als verzoeker bevond (landeninformatie; notities van het persoonlijk onderhoud 2, p. 13). Dat verzoeker beweerde dat hij de benadering door de *amba boys* initieel gewoon als grap zag en helemaal niets deed nadat de bevelhebber van de *amba boys* in Bali verzoeker in hoogsteigen persoon benaderde (notities van het persoonlijk onderhoud 2, p. 16-17) is niet geloofwaardig. Ook verzoekers complete inertie nadat hij een tweede keer benaderd werd door de *amba boys* – verzoeker bleef in de periode tussen maart en augustus 2020 zijn winkel openhouden en rende gewoon weg toen hij ze hoorde aankomen (notities van het persoonlijk onderhoud 2, p. 17) – valt niet te rijmen met de voorgehouden bedreigingen door een gewelddadige groep mannen. Bovendien toont het feit dat verzoeker dergelijke beweringen maakt nogmaals aan dat hij geenszins voeling heeft met iemand die daadwerkelijk in Bali woonde na januari 2017.

- Gezien er geen geloof wordt gehecht aan verzoekers recente herkomst uit Bali, kan evenmin geloof worden gehecht aan de zaken die hij daar zou hebben meegemaakt voor zijn vertrek uit Kameroen, met name dat verzoeker bedreigd werd door de *amba boys*, gevangen werd genomen door hen, vervolgens werd vrijgelaten nadat zijn moeder losgeld betaalde en dat zijn huis vervolgens werd afgebrand door het leger omdat hij beschuldigd werd van steun aan de *amba boys*. Er wordt dan ook geen geloof gehecht aan verzoekers beweerde vrees voor vervolging bij terugkeer naar Kameroen door de Kameroense autoriteiten enerzijds en door de *amba boys* anderzijds.

- De verschillende Facebookaccounts onder verzoekers eigen naam R.S. of zijn alias G.R. vertonen linken met het Franstalige gedeelte van Kameroen sinds eind 2014. Zo stelt verzoekers Facebookaccount R.S. – dat actief was tussen 22 augustus 2014 en 16 april 2015 – dat verzoeker in Bafoussam woont en heeft verzoeker met dit account geen enkele vriend afkomstig uit Bali, maar wel uit het Franstalige gedeelte van Kameroen en Bafoussam. Verzoekers uitleg dat een vriend uit Bafoussam dit account heeft aangemaakt, kan niet overtuigen (notities van het persoonlijk onderhoud 2, p. 19). Verder blijkt dat verzoekers verklaringen over zijn familie en het contact met hen niet overeenstemmen met de vaststellingen op basis van zijn Facebookaccounts (notities van het persoonlijk onderhoud 2, p. 20; notities van het persoonlijk onderhoud 1, p. 10-11; Facebookaccounts, toegevoegd aan het administratief dossier). Verzoeker wenst geen duidelijk zicht te bieden op zijn familiaal netwerk en het contact dat hij hiermee onderhield, noch over zijn banden met Bafoussam en het Franstalige gedeelte van Kameroen sinds 2014.

- Verzoeker miskent zijn medewerkingsplicht waar uit zijn verklaringen en Facebookaccounts blijkt dat hij de asielautoriteiten heeft pogen misleiden betreffende zijn recente herkomst uit Bali, zijn banden met het Franstalige gedeelte van Kameroen en Bafoussam, alsook zijn familiaal netwerk en het contact dat hij met hen onderhield.

De voorstaande vaststellingen blijken na onderzoek door de Raad steun te vinden in het administratief dossier. Deze vaststellingen zijn terecht en pertinent. Ingevolge deze vaststellingen volgt de Raad verweerder in zijn besluit dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt recentelijk afkomstig te zijn uit Bali in het Engelstalige gedeelte van Kameroen. Gelet op de ongeloofwaardigheid van verzoekers vermeende recente herkomst, kan evenmin geloof worden gehecht aan verzoekers voorgehouden asielrelaas, dat er onlosmakelijk mee verbonden is.

Verzoeker onderneemt in het verzoekschrift niet de minste concrete poging om de voormelde pertinente motieven zoals opgenomen in de bestreden beslissing, die draagkrachtig zijn en steun vinden in het administratief dossier en op grond waarvan terecht wordt besloten tot de ongeloofwaardigheid van de door hem voorgehouden herkomst uit Bali en het hiermee verbonden asielrelaas, te verklaren of te weerleggen. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft.

Verzoeker komt immers in wezen niet verder dan het louter volharden in zijn herkomst en asielrelaas, het verwijzen naar zijn jonge leeftijd en beperkte intellectuele capaciteiten, het herhalen van zijn reeds afgelegde en beoordeelde verklaringen (in verband met zijn kennis over de koning, het feest en de dansen; inzake de situatie in zijn regio met betrekking tot de *ghost towns* en de *amba boys*), het verwijzen naar rechtspraak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, het benadrukken documenten te hebben bijgebracht, het stellen dat hij slechts pidgin Engels spreekt en het tegenspreken van de vaststellingen die verweerder op basis van verzoekers verklaringen en Facebookaccounts heeft gedaan. Dit vormt echter bezwaarlijk een dienstig verweer. Mede gelet op wat volgt, slaagt verzoeker er niet in de hoger aangehaalde motieven te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

5. Verzoeker wijst er in het verzoekschrift op dat hij 9 of 10 jaar oud was toen hij stopte met school en dat hij Kameroen verlaten heeft toen hij pas 17 jaar oud is. Hij benadrukt dat hij over vrij beperkte intellectuele capaciteiten beschikt en deze nooit heeft kunnen ontwikkelen in het kader van een schoolopleiding.

Daar waar verzoeker verwijst naar zijn jonge leeftijd ten tijde van de gebeurtenissen, dient opgemerkt dat verzoeker ten tijde van zijn persoonlijke onderhoud 20 à 21 jaar en dus meerderjarig was. Bijgevolg kan wel degelijk worden verwacht dat verzoeker zijn leven en ervaringen in Bali als minderjarige met het inzicht van een volwassene doorleefd en gedetailleerd zou kunnen toelichten, *quod non*.

Waar verzoeker daarnaast nog verwijst naar zijn beperkte scholingsgraad ter verschoning van zijn onwetende en gebrekkige verklaringen, toont hij echter niet aan dat zijn beperkte scholing de verstandelijke vermogens aantast en hij hierdoor niet in staat zou zijn op heldere en accurate wijze te vertellen over zijn persoonlijke ervaringen en leven in Bali. Er dient benadrukt dat van verzoeker geen schoolse kennis wordt verwacht, noch volledige of feilloze beschrijvingen. Wel kan worden verwacht dat verzoeker zich de door hem beleefde gebeurtenissen kan herinneren en doorleefde verklaringen kan afleggen aangaande zijn persoonlijke ervaringen gedurende het conflict in zijn voorgehouden regio van herkomst en zijn beweerde vluchtmotieven. Dit geldt des te meer omdat verzoeker stelt dat hij in 2015 in Bali een winkel opende en bijgevolg dagelijks in contact kwam met klanten en aangenomen kan worden dat hij communiceerde over zaken die zich afspeelden in zijn nabije omgeving.

Verzoeker wijst er in het verzoekschrift op dat de *protection officer* zich op bepaalde punten meerdere keren moest herhalen zonder dat hij erin slaagde precieze antwoorden te krijgen. Uit lezing van de desbetreffende passage in de notities van het persoonlijk onderhoud (notities van het persoonlijk onderhoud 2, p. 12-13) blijkt echter dat de *protection officer* de vragen herhaalde omdat verzoeker ontwijkende antwoorden gaf op de vragen. Uit niets kan blijken dat verzoeker de vragen, die duidelijk en helder waren, niet kon begrijpen. Verzoeker maakte tijdens de procedure op geen enkel moment gewag van verminderde intellectuele capaciteiten of van enig probleem dat hem zou verhinderen om op volwaardige wijze deel te nemen aan onderhavige procedure en verklaringen af te leggen (zie vragenlijst "bijzondere procedurele noden" DVZ van 14 januari 2022, verklaring DVZ van 14 januari 2022, vragenlijst CGVS van 24 november 2022, notities van het persoonlijk onderhoud 1, notities van het persoonlijk onderhoud 2). Verzoeker legt evenmin enig stuk voor waaruit dit zou blijken.

Verzoekers verwijzingen naar zijn zelfverklaard kwetsbaar profiel vormen bijgevolg geen nuttige verklaring voor de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen met betrekking tot verzoekers vage, gebrekkige en

onwetende verklaringen inzake de cultuur in Bali, de situatie sinds de *ghost towns* in zijn regio van herkomst en zijn eigen gedrag, noch voor de vaststellingen die op basis van zijn Facebookaccounts werden gedaan.

6. Verzoeker stelt in het verzoekschrift dat hij het Pidgin Engels machtig is en zich slechts zwak kan uitdrukken in het Engels.

Vooreerst blijkt uit het administratief dossier dat verzoeker bij het indienen van zijn verzoek op de DVZ en in overeenstemming met artikel 51/4 van de Vreemdelingenwet om de bijstand van een tolk Engels verzocht heeft. Verzoeker heeft zijn verklaringen voor de DVZ in het Engels afgelegd en dit zonder noemenswaardige problemen. Voorts wordt vastgesteld dat het eerste persoonlijk onderhoud in het Engels verliep en het tweede onderhoud – op vraag van verzoeker (notities van het persoonlijk onderhoud 1, p. 16) – in het Pidgin Engels. De *protection officer* heeft bij aanvang van het eerste persoonlijk onderhoud aan verzoeker gezegd dat verzoeker het moest aangeven wanneer hij iets niet verstond en het onderhoud indien nodig kon worden stopgezet (notities van het persoonlijk onderhoud 1, p. 4). Verzoeker gaf tijdens het eerste persoonlijk onderhoud aan dat hij alles begreep, maar dat het moeilijk was om details uit te leggen in het Engels (notities van het persoonlijk onderhoud 1, p. 16). Hierop besloot de *protection officer* om het interview stop te zetten en verder te gaan tijdens een tweede persoonlijk onderhoud met een tolk Pidgin Engels (notities van het persoonlijk onderhoud 1, p. 16). Op het einde van het tweede persoonlijk onderhoud bevestigde verzoeker dat hij alle vragen en de tolk goed had begrepen (notities van het persoonlijk onderhoud 2, p. 22).

Verzoeker licht in het verzoekschrift niet concreet toe, noch kan de Raad dit vaststellen, waar hij tijdens de interviews bij de DVZ of het eerste persoonlijk onderhoud problemen zou ondervonden hebben omwille van het Engels, noch welke invloed dit zou hebben gehad op de motieven van de bestreden beslissing.

Bovendien kan worden opgemerkt dat verzoeker op basis van artikel 57/5*quater* van de Vreemdelingenwet de mogelijkheid gegeven werd om opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar hem werden verstuurd op 26 februari 2024 en 18 april 2024. Verzoeker heeft naar aanleiding hiervan echter geen opmerkingen verstuurd, zodat hij wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

Aldus kan worden aangenomen dat de informatie en verklaringen verkregen in het kader van de interviews bij de DVZ en verzoekers persoonlijke onderhoud op het CGVS betrouwbaar zijn en in aanmerking kunnen worden genomen voor wat betreft de beoordeling van verzoekers verzoek om internationale bescherming.

Zo verzoeker nog stelt dat pidgin Engels hoofdzakelijk wordt gesproken in het Engelssprekende deel van Kameroen en zeer weinig in het Franstalige deel, betreft dit een loutere bewering die verzoeker niet ondersteunt met enig element. Hoe dan ook toont verzoeker met het loutere gegeven dat hij pidgin Engels spreekt geenszins zijn recente herkomst uit Bali aan.

7. Verzoeker benadrukt in het verzoekschrift dat hij documenten heeft bijgebracht ter staving van zijn herkomst uit Bali, met name zijn geboorteakte, de overlijdensakte van zijn vader en foto's van zijn motorzaak in Bali.

Verzoeker gaat er echter aan voorbij dat deze stukken zijn recente herkomst uit Bali niet aantonen. De geboorteakte toont louter aan dat verzoeker geboren is in Bali. De overlijdensakte van zijn vader toont hoogstens aan dat zijn vader in 2007 in Bali overleed en dat er in 2014 een overlijdenscertificaat werd opgesteld in Bali. Uit de foto van verzoeker die een motorfiets voor zich heeft staan, kan geenszins worden afgeleid waar deze foto werd genomen. Hetzelfde geldt voor de foto van verzoeker in een tribune. Verzoeker kan met deze stukken aldus geenszins aantonen dat hij recent afkomstig is uit Bali.

8. Verzoeker komt voor het overige niet verder dan het herhalen van zijn verklaringen over de situatie in Bali en de incidenten met de *amba boys* en het benadrukken van de waarachtigheid ervan. Hij herneemt tevens zijn verklaringen over zijn Facebookaccounts en het feit dat zijn Facebookaccount werd aangemaakt door een vriend die in Bafoussam woonde en hekelt de gevolgtrekkingen van verweerder op basis van zijn verklaringen en zijn accounts.

Verzoeker kan echter niet volstaan met het louter bevestigen van zijn reeds afgelegde én beoordeelde verklaringen en het benadrukken van de waarachtigheid ervan om de omstandige en draagkrachtige motivering dienaangaande in de bestreden beslissing te weerleggen.

9. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure overige neergelegde documenten (SD-kaart met drie video's) zodat de Raad om dezelfde redenen

als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

10. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

11. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie.

De Raad benadrukt te dezen nogmaals dat verzoeker leugenachtige verklaringen aflegt over en weigert een zicht te bieden op zijn werkelijke regio van herkomst en verblijfplaats(en). Het is nochtans de taak van verzoeker om zijn verzoek om internationale bescherming te staven en deze regel geldt onverkort wat betreft de subsidiaire beschermingsstatus.

In dit kader dient benadrukt dat het de Raad niet toekomt om te speculeren over de werkelijke herkomst, achtergrond en verblijfplaats(en) van verzoeker voor zijn komst naar België, over verzoekers reële problemen en situatie en over de vraag of verzoeker al dan niet recent afkomstig is uit of kan verblijven in een land of regio waar geen risico op ernstige schade aanwezig is. De Raad kan uit het voorgaande enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat zulk risico in zijn hoofde niet voorhanden is.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven februari tweeduizend vijftientig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A. COOLBRANDT,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. COOLBRANDT

W. MULS