

Arrest

nr. 321 341 van 7 februari 2025
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. VRIJENS
Kortrijksesteenweg 641
9000 GENT

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 30 augustus 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 26 juli 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 10 september 2024 met referentnummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 december 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 januari 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat E. DARESHOERI *loco* advocaat B. VRIJENS.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing

“A. Feitenrelaas

U verklaart de Ghanese nationaliteit te bezitten. U werd geboren op X 1997 in X. In 2008 verhuisde u naar Elmina, waar u verbleef tot uw vertrek uit Ghana in 2021. U behoort tot de etnische groep Akan en bent christen.

Uw moeder overleed in 2008 en uw vader in 2021. U en uw zus Gladys bleven alleen over. U hoorde haar voor het laatst toen u Ghana verliet in 2021. U verliet Ghana omwille van economische redenen. U reisde naar Ivoorkust waar u vier maanden verbleef. U kwam hetzelfde jaar nog naar België per boot. Op 13 januari 2022 verzocht u de Belgische staat om internationale bescherming.

Ter staving van uw asielrelaas legt u de volgende documenten voor: (1) uw medisch dossier, (2) uw werkcontract.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofd bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen. Er blijkt immers dat u in een rolstoel zat op het moment van uw interview bij Dienst Vreemdelingenzaken. Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal, en werd er een gehoorlokaal voorzien dichtbij een lift. Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u er niet bent in geslaagd om een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Conventie van Genève van juli 1951 aannemelijk te maken. Evenmin zijn er zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals vastgelegd in de definitie van subsidiaire bescherming zou lopen bij een eventuele terugkeer naar uw land van herkomst.

Wanneer er wordt gevraagd naar wat er zou gebeuren indien u terugkeert naar Ghana repliceert u met het volgende: "Ik zou in dezelfde wanhopige situatie terecht komen. Ik heb geen werk en er is niemand die me kan helpen. Ik heb niemand. De economische situatie is moeilijker dan eerst." (NPO dd. 13.03.2024, p. 9). Er wordt vervolgens gevraagd of u nog zaken wilt toevoegen, iets wat u nog niet vertelde en wel graag zou willen vertellen. U repliceert met: "Alles dat ik wil toevoegen is dat ik op dit moment gezond ben en dat ik werk. Alles dat ik nodig heb is om hier te blijven. Ik wil graag een status krijgen zodat ik kan blijven werken. Dan kan ik goed overleven" (NPO dd. 13.03.2024, p. 10) Uw aangehaalde asielmotieven zijn bijgevolg louter van economische aard. Er dient bijgevolg te worden vastgesteld dat uw aangehaalde problemen als zodanig geen betrekking hebben op één van de criteria van artikel 1, A (2) het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet (zijnde ras, politieke of religieuze overtuiging, nationaliteit, of het behoren tot een sociale groep) noch met de criteria vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet inzake subsidiaire bescherming. U haalt immers geen andere persoonlijke vrees of mogelijke vervolgingsfeiten in uw land van herkomst als reden van uw vlucht uit Ghana.

Ter staving van uw asielrelaas legt u de volgende documenten voor: (1) uw medisch dossier, (2) uw werkcontract. Er dient opgemerkt te worden dat deze documenten enkele gegevens van uw leven in België bevatten, hetgeen hier niet ter discussie staat.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 2 juli 2024. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

Uit dit alles blijkt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u uw land van oorsprong heeft verlaten uit een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of dat u bij een eventuele terugkeer een reëel risico op het lijden van ernstige schade zou lopen, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Verzoekschrift en nota

2.1. Verzoeker voert de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald het zorgvuldigheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht.

Verzoeker stelt:

" 2.1.1.

Het CGVS haalt aan dat de asielmotieven van verzoeker louter van economische aard zouden zijn en de door hem aangehaalde problemen dus geen betrekking hebben op één van de criteria van de Vluchtelingenconventie, noch met de criteria van de subsidiaire bescherming.

Verzoeker heeft inderdaad Ghana verlaten omdat hij in een dermate penibele financiële situatie zat, waardoor hij er niet meer in slaagde te overleven.

Verzoeker heeft kennis van het gegeven dat economische redenen op heden niet worden aanvaard als asielmotief, doch had geen enkele keuze dan Ghana te verlaten indien hij in zijn eigen onderhoud wou kunnen voorzien.

Ingeval verzoeker in Ghana zou gebleven zijn, zou hij dan ook niet omgekomen zijn omwille van vervolgingen, doch wel omwille van ontbering.

Het resultaat zou echter hetzelfde geweest zijn.

Dat de bestreden beslissing hiermee geen rekening heeft gehouden en dan ook foutief gemotiveerd is, zodat deze een schending inhoudt van het motiveringsbeginsel en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991.

[...]

2.1.2.

Dat het CGVS duidelijk geen rekening heeft gehouden met de verklaring van verzoeker dat hij niet kon overleven in Ghana (er is geen werk en er is niemand die hem kan helpen), zodat het dossier van verzoeker geenszins op een zorgvuldige wijze werd onderzocht.

Aangaande de zorgvuldigheidsplicht dient te worden opgemerkt dat dit beginsel van behoorlijk bestuur de overheid de verplichting oplegt haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding (RvS 22 maart 2010, nr. 202.182, RvS 21 september 2009, nr. 196.247; RvS 2 februari 2007, nr. 167 411; RvS 14 februari 2006, nr. 154 954).

[...]

Verzoeker benadrukt dat hij in België werkt en gezond is."

2.2. Met een aanvullende nota van 16 januari 2025 brengt verzoeker volgende documenten bij:

- Attesten gevolgde opleidingen
- Arbeidsovereenkomst en aanbevelingsbrief werkgever.

Beoordeling

1.

2.

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikel 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De opsomming van wetbepalingen, rechtspraak en rechtsleer impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer de verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staakt met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

"a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;

b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;

- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”

4. De bestreden beslissing motiveert dat verzoekers asielmotieven louter van economische aard zijn. Verzoeker stelt hieromtrent in het verzoekschrift dat hij inderdaad Ghana heeft verlaten omdat hij in een *“penibele financiële situatie zat”* alsook dat hij kennis heeft dat *“economische redenen op heden niet worden aanvaard als asielmotief”*.

Verzoeker dient om de vluchtelingenstatus toegekend te krijgen overeenkomstig artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet aan te tonen dat hij wordt vervolgd omwille van één van de in artikel 1, A, (2) van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 bepaalde gronden, te weten zijn ras, godsdienst, nationaliteit, het behoren tot een bepaalde sociale groep of zijn politieke overtuiging.

In de bestreden beslissing wordt gesteld dat de door verzoeker beschreven moeilijkheden en asielmotieven geen verband houden met één van de voormelde vervolgingsgronden en bijgevolg niet kunnen worden aanzien als ‘vervolging’ in de zin van het Verdrag van Genève. Verzoeker ontwikkelt geen concrete argumenten die een ander licht kunnen werpen op de voormelde pertinente en terechte besluitvorming.

Hij komt immers niet verder dan het louter volharden in het feit dat hij in een slechte financiële situatie is in Ghana en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking hieromtrent door verweerder. Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer worden geacht. Verzoeker slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven te onkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

Het voorstaande geldt des te meer omdat uit de bij aanvullende nota van 16 januari 2025 gevoegde attesten blijkt dat verzoeker in staat is om taalopleidingen te volgen en arbeid te verrichten. Verzoeker toont derhalve niet aan dat hij niet in de mogelijkheid verkeert om in Ghana in zijn levensonderhoud te voorzien zodat niet aangenomen kan worden dat hij zal omkomen *“omwille van ontbering”*.

5. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure neergelegde documenten (medisch dossier, werkcontract) zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

6. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

7. Inzake de subsidiaire beschermingsstatus brengt verzoeker geen ander element aan dan wat wordt aangevoerd inzake de vluchtelingenstatus. Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

Kosten

8. Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven februari tweeduizend vijftientig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A. COOLBRANDT,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. COOLBRANDT

W. MULS