

Arrest

nr. 321 353 van 7 februari 2025
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. DJAWA
Haachtsesteenweg 55
1210 SINT-JOOST-TEN-NODE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^{de} KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Georgische nationaliteit te zijn, op 15 juli 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 7 juni 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 1 oktober 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 november 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. BIEBAUT.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat T. DANHIEUX, die loco advocaat E. DJAWA verschijnt.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U ben een Georgisch staatsburger van Georgische origine afkomstig uit Tbilisi. U bent een sociaal-politiek activiste en werkte samen met ngo's en andere activisten zoals L.A. (...) (O.V. (...)) die lid is van de LGBTQ-gemeenschap.

U had problemen met uw schoonzoon M.K. (...). Uw dochter en kleinkind waren het slachtoffer van huiselijk geweld. U vernam hiervan toen u bij hen ging inwonen. Op 18/08/2022 had u een fysieke confrontatie met hem waarop u de politie belde. U werd door het parket erkend als slachtoffer. Hij kreeg een contactverbod en werd na het betalen van een waarborg vrijgelaten. Hij is bevriend met B.I. (...) (zoon van B. (...), de sterke man achter de regerende Georgian Dream partij) en diens kring waardoor u geen eerlijk proces zal krijgen. Zijn vader is ook een ex-procureur en aanhanger van de regerende Georgina Dream partij, waardoor de politie uw schoonzoon nooit zal tegenhouden. In oktober 2022 heeft uw schoonzoon zijn kind geslagen. U diende klacht in bij de politie en het parket. Uw dochter en kleinzoon werden door het parket erkend als slachtoffer. Een rechtszaak tegen uw schoonzoon zal volgen. Omdat u hem had zwart gemaakt bedreigde hij

u met de dood. Uw schoonzoon liet uw dochter opnemen in een psychiatrisch ziekenhuis en maakte hiervan gebruik om met de hulp van de sociale dienst en de politie het kind bij hem te houden. U nam contact op met uw advocaat die beroep deed op de media en ngo's opdat de politie het kind zouden later terugkomen, hetgeen na drie dagen lukte.

In de zomer van 2023 nam u samen met L.A. (...) deel aan een manifestatie voor het parlement. G.B. (...), een provocateur van de overheid die manifestaties verstoorde, nam toen contact op met jullie. Er was in die periode een 12 jarig meisje overleden. Hij toonde jullie beelden van haar waar tekens van marteling waren op te zien. Hij zei dat de moordenaar de broer van een hoog gerangschikte man was bij de SUSI (veiligheidsdienst) wiens gezicht ook op de beelden was te zien. G. (...) vroeg jullie hulp om deze beelden in de pers te laten publiceren. Hij zei ook dat hij een voormalig lid was van de SUSI en nu door deze dienst werd achtervolgd. Na een paar dagen vernamen jullie dat G. (...) in onbekende omstandigheden dood was teruggevonden. Dit betekende dat iemand wist dat de bewijsstukken bij jullie waren achtergelaten. U gaf alle informatie door aan de journalist Go. (...) van tv zender Formula. Hij onderzocht de zaak en hij interviewde L. (...) hierover in een tv-programma.

U kende ook problemen ten gevolge van uw politiek activisme en activiteiten voor de LGBTQ-gemeenschap. Tijdens manifestaties waren er vaak vechtpartijen met leden van een conservatieve groepering. De politie probeerde u eens tijdens een manifestatie voor L.G. (...), een vervolgde politiek activist, op te pakken. Twee leden van een extreem rechtse groepering hebben u aangevallen en verwond aan uw been.

Op 01/08/2023 reisde u per vliegtuig naar België waar u de volgende dag uw verzoek om internationale bescherming indiende. Ter ondersteuning van uw verzoek legt u de volgende stukken voor: uw internationaal paspoort, identiteitskaart, een artikel van Radio Freedom over u, uw dochter en kleinkind, een attest van het parket dat u, uw dochter en kleinkind als slachtoffer worden beschouwd, een attest dd. 23/10/2023 van het Human Rights Center, foto's van uw kleinkind, 2 Belgische pv's op naam van L.A. (...), een psychologisch attest, en media artikels (over andere politieke activisten, moorden op vrouwen, en het optreden van de politie) en vele foto's en video's van uw activiteiten.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofde bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Uit het attest dd. 06/09/2023 blijkt immers dat u lijdt aan een psychologische kwetsbaarheid die verband houdt met het fysieke en psychologische geweld dat u in uw land van herkomst heeft ervaren. Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal, en werd er u gevraagd of de in het attest vermelde problemen waaraan u lijdt een invloed zouden kunnen hebben op het persoonlijk onderhoud, waarop u ontkennend antwoordt, u denkt van niet (CGVS p. 7). Er werd u meegedeeld dat indien u tijdens het persoonlijk onderhoud zich moe zou voelen of het even moeilijk zou hebben, u dit de protection officer diende te zeggen en er dan een pauze zou worden genomen. In dit verband dient opgemerkt te worden dat zich geen specifieke problemen of moeilijkheden voordeden tijdens het verloop van uw persoonlijk onderhoud op het CGVS. U slaagde erin omstandige en gedetailleerde verklaringen af te leggen met betrekking tot uw relaas. Op geen enkel moment bleek dat uw psychologische toestand u verhinderde om uw verhaal te kunnen vertellen.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Uit uw verklaringen blijkt (CGVS p. 8) u, uw dochter en uw kleinkind het slachtoffer waren van huiselijk geweld gepleegd door uw schoonzoon M.K. (...). U legt hieromtrent de volgende bewijsstukken voor: een artikel dd. 03/10/2022 van Radio Freedom met een interview van uw advocaat over het huiselijk geweld dat jullie ervaren en het lakse optreden van de autoriteiten, een attest van het parket dat u, uw dochter en kleinkind als slachtoffer worden beschouwd, een attest dd. 23/10/2023 van het Human Rights Center, en foto's van uw kleinkind. Er moet worden opgemerkt dat het CGVS deze problemen niet betwist.

Uit de COI waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie COI Focus Georgië – Algemene situatie van 11 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_georgie_algemene_situatie_20231211.pdf), blijkt ook dat er sinds de ondertekening van het Verdrag van Istanbul in 2014 en de goedkeuring ervan in 2017 meerdere wijzigingen werden doorgevoerd van de Georgische strafwet en verschillende actieplannen werden gelanceerd om geweld tegen vrouwen en huiselijk geweld te bestrijden en slachtoffers te beschermen. Daarnaast werd in 2018 binnen het Georgische ministerie van Binnenlandse Zaken het Human Rights Protection and Investigation Quality Monitoring Department opgericht. Dit departement is verantwoordelijk voor het monitoren van onderzoek naar onder meer huiselijk geweld en geweld tegen vrouwen (inclusief seksueel geweld) en ziet erop toe dat het onderzoek in dergelijke zaken efficiënt verloopt en er een tijdige reactie is. Dit departement organiseert tevens opleidingen en vaardigt richtlijnen uit voor politieagenten, onderzoekers en procureurs om beter te reageren op situaties van huiselijk en gendergerelateerd geweld.

De Strafwet beschouwt huiselijk geweld, zowel fysiek geweld als systematisch psychologisch geweld, als een afzonderlijk misdrijf en bevat tal van verzwarende omstandigheden waardoor daders van huiselijk geweld

strenger bestraft kunnen worden. De Georgische wet inzake geweld tegen vrouwen en huiselijk geweld voorziet tijdelijke beschermingsmaatregelen voor slachtoffers van huiselijk geweld in de vorm van opvang voor slachtoffers en een contactverbod en elektronisch toezicht voor daders. Een inbreuk op een contactverbod wordt sinds 2018 vanaf de eerste overtreding gezien als een misdrijf.

In samenwerking met ngo's heeft de regering een noodlijn die 24 uur op 24 uur operatief is. Er bestaat ook een telefoonapplicatie via dewelke slachtoffers van huiselijk of andere vormen van geweld via een tekstbericht de hulpdiensten kunnen verwittigen. Sinds 2018 is er een vragenlijst voor politieagenten om het risico in geval van huiselijk geweld beter te kunnen inschatten, al wordt deze niet altijd even zorgvuldig ingevuld en is de verdere afhandeling vaak ineffectief. Enkele grote politiekantoren hebben ook advocaten ter beschikking die zijn opgeleid om slachtoffers (overlevenden) en getuigen van huiselijk geweld bij te staan tijdens de gerechtelijke procedure. Nog sinds 2018 zijn gespecialiseerde openbare aanklagers en onderzoekers verantwoordelijk om dergelijke zaken te behandelen.

Zowel de overheid als ngo's beheren opvangtehuizen met een beperkt aantal plaatsen voor vrouwen en hun minderjarige kinderen in vijf van de tien regio's in Georgië. Vrouwen en ook mannen kunnen hier terecht op voorwaarde dat ze aangifte hebben gedaan van het geweld waarvan ze slachtoffer werden. Over het algemeen zijn zij die gebruik hebben gemaakt van vluchthuizen hierover tevreden. De ondersteuning en begeleiding van slachtoffers van huiselijk geweld na het verlaten van een vluchthuis blijven evenwel een pijnpunt, net als de coördinatie tussen de verschillende actoren die slachtoffers van huiselijk geweld en geweld tegen vrouwen detecteren, opvolgen of begeleiden.

Steeds meer mensen dienen een klacht in wanneer zij het slachtoffer zijn van huiselijk geweld, mede dankzij het verhoogde aantal beschermingsmaatregelen voor slachtoffers en de toegenomen bekendheid rond wettelijke oplossingen voor situaties van huiselijk geweld. De reactie van de ordediensten op situaties van huiselijk geweld is eveneens aanzienlijk verbeterd, al blijft daadwerkelijke bescherming van slachtoffers tegen secundaire victimisatie en herhaaldelijk geweld problematisch net als de informatieverlening en ongevoeligheid van de betrokken overheidsactoren en de selectieve aanpak wanneer invloedrijke personen de geweldplegers zijn. Ook wat betreft de behandeling van zaken van seksueel geweld is er nog heel wat ruimte voor verbetering. Tot slot vinden slachtoffers van geweld die extra kwetsbaar zijn, bijvoorbeeld etnische minderheden, laaggeschoolden en vrouwen op het platteland, ondanks informatiecampagnes van de overheid vaak nog steeds niet de weg naar dienstverlening en beschermingsmechanismen.

Hoewel de reactie van de Georgische autoriteiten ten aanzien van slachtoffers van huiselijk geweld zeker nog bepaalde tekortkomingen vertoont, blijkt uit de beschikbare informatie bijgevolg niet dat de Georgische autoriteiten in het algemeen onwillig of onmachtig zijn om bescherming te verlenen aan slachtoffers van huiselijk geweld. Er kan dan ook redelijkerwijze van u verwacht worden dat u aantoont dat bescherming in uw persoonlijke geval niet beschikbaar is. U slaagt hier echter niet in.

Er moet immers worden vastgesteld dat uw dochter en kleinkind - die toch de grootste slachtoffers waren van het huiselijk geweld (u vernam pas wat er gaande was toen u bij hen ging inwonen (CGVS p. 12) - nog in Georgië zijn gebleven. U verklaart hieromtrent (CGVS p. 3-4) dat uw dochter en kleinkind, met wie u nog op regelmatige basis contact heeft, al lang niet meer samenwonen met uw schoonzoon. Gevraagd of er nog nieuwe zaken zijn gebeurd sinds uw gehoor bij de DVZ m.b.t. de reden van uw vertrek uit Georgië, antwoordt u ontkennend en verwijst u naar uw vrienden en activisten die nog problemen kennen met de autoriteiten, zonder meer. Bij latere bevraging stelt u (CGVS p. 12-13) dat uw dochter nadat u het land heeft verlaten wel nog problemen heeft gekend met haar man, dat u dit wel merkt maar dat ze er niks over zegt. Gevraagd of u bij jullie advocaat, met wie u vanuit België nog in contact staat, heeft geïnformeerd hoe het gaat met uw dochter en kleinkind, stelt u dat uw advocaat geen contact heeft met uw dochter en dat ze waarschijnlijk bang is van haar man, dat ze het slachtoffer was van psychische dwang en vreest nog eens hetzelfde mee te maken. Er moet worden opgemerkt dat u zich louter baseert op veronderstellingen. Indien uw dochter daadwerkelijk nog problemen zou kennen met haar man, mag redelijkerwijze verwacht worden dat zij u hiervan op de hoogte zou brengen én mag er ook logischerwijze verwacht worden dat toen u eerder gevraagd werd of er nog nieuwe zaken waren gebeurd met de reden van uw verzoek u hiervan melding zou gemaakt hebben.

Uit uw verklaringen (CGVS p. 6 & 9 & 11) en de door u aangebrachte stukken, als ook uit de informatie waarover het CGVS beschikt (zie blauwe map), blijkt dat de bevoegde Georgische autoriteiten soms nalieten om op te treden of ongepaste acties ondernemen toen u het huiselijk geweld aanklaagde. Zo weigerde het parket uw dochter en kleinkind als slachtoffer te erkennen, is de maatschappelijk werker sinds de start van het onderzoek tegen uw schoonzoon slechts éénmaal bij uw dochter en kleinkind langs geweest, kon uw schoonzoon - die reeds beschuldigd was van geweldpleging tegen zijn gezin en tegen wie omwille hiervan een strafrechtszaak lopende was - op 13/03/2023 op bedrieglijke wijze uw dochter door de politie en medische hulpdiensten laten opnemen in een psychiatrisch ziekenhuis, en kon hij met de hulp van de sociale dienst uw kleinkind meenemen naar huis, dit terwijl uw dochter en kleinkind de status hadden gekregen van slachtoffers. Het is duidelijk dat deze diensten flaters hebben begaan en betreurenswaardige beslissingen hebben genomen. Deze tekortkomingen werden echter na dit te hebben aangeklaagd recht gezet.

Er dient immers ook vastgesteld te worden dat, nadat het parket op 25/09/2022 had geweigerd uw dochter en kleinkind als slachtoffer te laten erkennen, u hiertegen met de hulp van een advocaat beroep indiende bij de openbaar aanklager waarna ze op 13/10/2022 toch als slachtoffer werden erkend omdat in de periode van juli

2021 tot 19 augustus 2022 uw schoonzoon in aanwezigheid van uw kleinkind op regelmatig geweld gebruikte tegen uw dochter, haar met de dood bedreigde, beledigde en uitschold. U werd reeds eerder op 20/08/2022 door het parket als slachtoffer erkend nadat u een dag hiervoor door uw schoonzoon was geslagen en met de dood was bedreigd. (zie de door u voorgelegde documenten van het parket). Het gegeven dat jullie de slachtofferstatus werd toegekend is van belang, dit betekent immers o.a. dat er een rechtszaak zal plaatsvinden. Ook heeft u beroep gedaan op de ngo 'Human Rights Center' (zie ook het attest van deze ngo dd. 23/10/2023) wiens juridische dienst u heeft bijgestaan om de handelswijze van de bovenvermelde betrokken diensten aan te klagen. Deze ngo heeft ook het voorval dat plaatsvond op 13/03/2023, m.n. de onterechte opname van uw dochter in een psychiatrisch ziekenhuis en het feit dat uw schoonzoon toen uw kleinkind mee naar huis mocht nemen, in de media aangeklaagd, waarna uw dochter op 15/03/2023 uit het ziekenhuis werd ontslagen en uw kleinzoon op 16/03/2023 werd teruggegeven aan u en uw dochter. Voorts blijkt dat de politie uw schoonzoon tweemaal heeft opgepakt, dat er hem éénmaal een contactverbod voor één maand werd opgelegd, en dat hij tweemaal werd vrijgelaten onder voorwaarde van het betalen van een waarborg in afwachting van verder onderzoek en tot de rechtbank een definitieve beslissing zal nemen. Het gegeven dat het twee jaar kan duren voor deze rechtszaak zal doorgaan, en uw schoonzoon ondertussen tijdelijk vrij is, betekent niet dat de bevoegde autoriteiten onwillig of onmachtig zijn om op te treden t.a.v. uw schoonzoon. U verklaart hieromtrent ook dat indien uw schoonzoon een nieuwe daad zou begaan t.a.v. jullie, hij de geldsom zou kwijt zijn en de rechtbank een nieuwe zaak zou aanspannen. Er dient ten slotte er nog op gewezen te worden dat de bescherming die de nationale overheid biedt, daadwerkelijk moet zijn. Zij hoeft echter niet absoluut te zijn en bescherming te bieden tegen elk feit begaan door derden. De autoriteiten hebben de plicht om burgers te beschermen, maar deze plicht houdt geenszins een resultaatsverbintenis in. Geen enkele rechtsstaat kan er overigens in slagen een absolute bescherming te bieden. U maakt, gelet op hetgeen voorafgaat, evenwel niet aannemelijk dat er voor u en uw gezin geen bescherming van de Georgische autoriteiten voorhanden was of zal zijn in geval van uw terugkeer naar Georgië.

U haalt hieromtrent aan (CGVS p. 8 & 10 & 12) dat jullie geen eerlijk proces zullen krijgen omdat uw schoonzoon bevriend is met B.I. (...) (zoon van B. (...)) en diens kring. Zijn vader is een ex-procureur en aanhanger van de regerende Georgian Dream partij, waardoor de politie uw schoonzoon nooit zullen tegenhouden. Uw advocaat laat in de media weten dat ze ervan uitgaat dat uw schoonzoon sterke beschermheren heeft daar hij op borgtocht nog steeds vrij is en de zorginstelling uw kleinkind bij hem achter liet ondanks dat hij in verdenking was gesteld. Er moet worden opgemerkt dat u - en uw advocaat - louter blote beweringen uiten zonder hieromtrent enig objectief bewijsstuk aan te brengen. De (uiteindelijke) hierboven aangehaalde politionele- en gerechtelijke daden ondernomen tegen uw schoonzoon getuigen er ook niet van dat de bevoegde autoriteiten niet willen of kunnen tegen hem optreden.

Verder blijkt uit uw verklaringen (CGVS p. 13-15) dat u en L.A. (...) in de zomer van 2023 werden aangesproken door ene G.B. (...), die L. (...) beelden toonde over de moord op een 12 jarig meisje door de broer van een hoog gerangschikte man bij de SUSI (veiligheidsdienst) en vroeg dat jullie dit in de pers zouden laten publiceren. Na een paar dagen vernamen jullie dat G. (...) in onbekende omstandigheden dood was teruggevonden. U gaf alle informatie door aan de journalist Go. (...) van tv zender Formula. Hij onderzocht de zaak en interviewde Luka hierover in een tv-programma. Er wordt niet betwist dat het verhaal de ronde deed dat G.B. (...) een video had over deze moord en dat Luka na de dood van G. (...) hieromtrent werd geïnterviewd op de tv zender Formula. U kan echter niet concretiseren waarom u hierdoor problemen zou kennen. U stelt aanvankelijk dat na de dood van G. (...), die met deze bewijsstukken naar jullie was gekomen en in onbekende omstandigheden dood was teruggevonden, dit betekende dat iemand wist dat de bewijsstukken bij jullie waren achtergelaten. Uit uw latere verklaringen blijkt dat L. (...) enkel de beelden van G. (...) heeft gezien en hij ze niet in zijn bezit had. Wat er ook van is, dat zijn dood zou impliceren dat iemand zou weten dat u erbij was toen hij aan L. (...) de beelden had getoond en erover had verteld, is een loutere veronderstelling. U brengt geen info aan als zou uw naam hieromtrent in de media zijn verschenen noch blijkt uit uw verklaringen (CGVS p. 4 & 16) dat u ten gevolge van het verhaal omtrent G. (...) nog problemen zou hebben ondervonden. U stelt dat u vreest dat u hetzelfde zal overkomen als G. (...). Gevraagd hieromtrent spreekt u over een gevoel van angst en een gevoel van provocatie, en herhaalt u het verhaal over G. (...) die L. (...) beelden toonde over een moord waarna hij dood werd teruggevonden. Er kan begrip worden opgebracht dat het vernemen van bepaalde informatie over een moord, van een persoon die kort hierna komt te overlijden, dergelijke subjectieve gevoelens kan opwekken. Het louter aanhalen van een vrees voor vervolging of een risico op ernstige schade volstaat echter op zich niet om te kunnen besluiten dat deze vrees of dit risico reëel is. In dit kader dient te worden opgemerkt dat uit de informatie voorhanden op het CGVS (zie blauwe map) blijkt dat de moeder van het vermoorde meisje in de media het verhaal over G.B. (...) ontkent: G. (...) bezat geen video over de moord op haar dochter, het hierover door de tv zender Formula gebrachte verhaal was verzonnen, en de dood van haar dochter had niks te maken met de dood van G. (...). Bijgevolg dienen dan ook de nodige vraagtekens te worden gezet bij hetgeen G. (...) van beelden toonde aan L. (...) en hetgeen hij hem hierover vertelde.

Wat de persoonlijke problemen betreft die u kende ten gevolge van uw politiek activisme en activiteiten voor de LGBTQ-gemeenschap, haalt u aan (CGVS p. 16-17) dat tijdens manifestaties aanhangers van de conservatieve partij jullie openlijk bedreigden en er jullie iets zou kunnen overkomen, dat de politie u eens tevergeefs probeerde op te pakken tijdens een manifestatie voor L.G. (...), en dat in maart 2023 twee leden

van een extreem rechtse groepering u hebben aangevallen en verwond aan uw been waarna de patrouillerende politie u beschermde. Deze problemen kunnen echter niet worden beschouwd als vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie noch als een risico op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. De gevreesde problemen moeten immers dermate systematisch en ingrijpend zijn dat hierdoor fundamentele mensenrechten worden aangetast waardoor het leven in het land van herkomst ondraaglijk wordt, hetgeen in casu niet het geval is. Uit uw verklaringen blijkt dat het ging om van elkaar geïsoleerde incidenten, die plaatsvonden in specifieke contexten (diverse publieke manifestaties van verschillende aard) en dat er dus geen sprake is van systematische, persoonsgerichte vervolging tegen u door de Georgische autoriteiten of derden.

De overige door u aangebrachte overtuigingsstukken kunnen deze conclusie niet wijzigen. Uw internationaal paspoort en identiteitskaart bevatten persoonsgegevens die niet worden betwist. Uit de 2 Belgische pv's op naam van L.A. (...) blijkt dat hij een klacht heeft ingediend tegen K.M. (...) hoofd van de ALT-INFO groepering door wie hij op sociale media werd bedreigd met de dood en te kennen gaf aan de politie dat hij bang was omdat deze persoon had laten weten in België te zijn. Deze informatie wordt niet betwist maar levert geen informatie over de problemen die u zou gekend hebben in Georgië. Wat betreft het psychologisch attest kan er zeker begrip opgebracht worden voor de eventuele psychische moeilijkheden die u zou hebben, doch dit attest is geenszins van die aard dat ze de hierboven gedane vaststellingen zouden kunnen wijzigen. Uit uw verklaringen blijkt dat op de hulp en bescherming van de bevoegde Georgische autoriteiten kon rekenen, zodat u omwille van deze elementen geen internationale bescherming kan worden toegekend. De media artikels (over andere politieke activisten, moorden op vrouwen, en het optreden van de politie) leveren geen informatie over uw persoonlijke problemen.

Volledigheidshalve kan worden opgemerkt dat in het kader van het verzoek van uw vriend L.A. (...) (O.V. (...)) hem de vluchtelingenstatus werd toegekend omwille zijn seksuele geaardheid en de daaraan verbonden problemen, asielmotieven die geen verband houden met uw verzoek.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Beoordeling van de zaak

Uit de stukken zoals opgenomen in het rechtsplegingsdossier blijkt dat verzoekster op 22 november 2024 door middel van een aanvullende nota nieuwe elementen heeft neergelegd.

De Raad is van oordeel dat de betreffende nieuwe elementen nader onderzoek behoeven, dit in het licht van de actuele situatie in Georgië, teneinde de nood aan internationale bescherming in hoofde van verzoekster op een gedegen wijze te kunnen inschatten.

Gezien het de Raad te dezen ontbreekt aan de nodige onderzoeksbevoegdheid, ontbreekt het de Raad bijgevolg aan essentiële elementen om te komen tot de in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 1° van de Vreemdelingenwet bedoelde bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen te moeten bevelen en dient de bestreden beslissing overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet te worden vernietigd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 7 juni 2024 wordt vernietigd.

Artikel 2

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven februari tweeduizend vijftientig door:

dhr. J. BIEBAUT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

J. BIEBAUT