

Arrest

nr. 321 667 van 14 februari 2025
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: Op zijn gekozen woonplaats bij
advocaat C. DEVILLEZ
Eugène Smitsstraat 28-30
1030 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,
thans de Minister van Asiel en Migratie.

DE DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Turkse nationaliteit te zijn, op 11 februari 2024 heeft ingediend om voorlopige maatregelen te vorderen bij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bevel om het grondgebied te verlaten en het inreisverbod van 2 oktober 2024.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de artikelen 39/82 en 39/85 van de voormelde wet van 15 december 1980.

Gelet op titel II, hoofdstuk II en III van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 februari 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 februari 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat O. TODTS, die loco advocaat C. DEVILLEZ verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende een verzoek om internationale bescherming in op 8 november 2019. De Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen nam op 26 mei 2023 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en van de subsidiaire beschermingsstatus. Met een arrest nr. 207.615 van 31 mei 2024 bevestigde de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (verder: de Raad) deze beslissing.

1.2. Op 31 juli 2024 werd een bevel om het grondgebied te verlaten genomen (bijlage 13*quinquies*).

1.3. Op 2 oktober 2024 wordt verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering genomen. Het betreft de eerste bestreden beslissing, waarvan de motieven luiden als volgt:

“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN MET VASTHOUDING MET HET OOG OP VERWIJDERING

Betrokkene werd gehoord door de politie van Zaventem op 01.10.2024 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen.

Bevel om het grondgebied te verlaten

Aan de Heer:

naam: K(...)

voornaam: O(...) F(...)

geboortedatum: (...)

geboorteplaats: Konak

nationaliteit: Turkije

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

REDEN VAN DE BESLISSING EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgend(e) artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:

Artikel 7, alinea 1:

o 1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet van een geldig visum of van een geldige verblijfstitel op het moment van zijn arrestatie.

o 3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden;

Volgens het TARAP/RAAVIS-verslag opgesteld door de Luchtvaartpolitie van Brussel-Nationaal op 31.10.2019 werd de betrokkene aangehouden omwille van gebruik van valse geschriften en aanmatiging van naam. Hij kwam op de luchthaven toe met een vlucht uit Athene en maakte daarbij gebruik van een totaal vals paspoort van Litouwen. Gezien het bedrieglijk karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden. Betrokkene kwam op 31.10.2019 in België aan door gebruik te maken van een vals paspoort, werd aangehouden door de Luchtvaartpolitie van Brussel-Nationaal en ontving een bevel om het grondgebied te verlaten binnen 6 dagen (bijlage 13), aan hem betekend op 01.11.2019. Op 08.11.2019 diende betrokkene een verzoek om internationale bescherming in. Het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) besliste op 26.05.2023 de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus niet toe te kennen. Betrokkene tekende beroep aan tegen die beslissing, maar ook de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RVV) besliste in haar arrest van 05.06.2024 om de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus niet toe te kennen. Aan betrokkene werd op 31.07.2024 een bevel afgegeven om het grondgebied binnen 30 dagen te verlaten (bijlage 13quinquies). Hij nam er kennis van op 07.08.2024.

Betrokkene verklaarde een vriendin in België te hebben. Het feit dat hij een relatie heeft, geeft hem niet automatisch recht op verblijf. In zijn arrest dd. 27.05.2009 stelt de Raad voor Vreemdelingbetwistingen het volgende: “De Raad wijst er verder op dat artikel 8 van het EVRM niet als een vrijgeleide kan beschouwd worden dat verzoekster zou toelaten de bepalingen van de vreemdelingenwet naast zich neer te leggen.”

Overeenkomstig de vaste rechtspraak van de Raad van State dient bovendien te worden benadrukt dat een tijdelijke scheiding om zich in regel te stellen met de immigratiewetgeving niet kan beschouwd worden als een schending van artikel 8 van het EVRM (RvS 22 februari 1993, nr. 42.039; RvS 20 juli 1994, nr. 48.653; RvS 13 december 2005, nr. 152.639). Een terugkeer naar zijn land van herkomst, Turkije, staat dan ook niet in disproportionaliteit ten aanzien van het recht op een gezins- of privéleven zoals voorzien in artikel 8 EVRM.

Door middel van moderne communicatiemiddelen kunnen de betrokkenen nauw contact houden met elkaar.

Hoe dan ook toont betrokkene niet aan dat hij enkel in België een relatie kan hebben met zijn partner. Het staat beiden vrij zich elders te vestigen om daar een gezinsleven te ontwikkelen. Het loutere feit dat zij niet kan gedwongen worden het Belgisch grondgebied te verlaten maakt niet dat zij betrokkene niet vrijwillig zou kunnen volgen naar Turkije of naar elk ander land waartoe zij beiden toegang hebben. Beiden wisten dat het gezinsleven in België precair was, gelet op de onwettige verblijfssituatie van betrokkene in België. Een schending van artikel 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

Betrokkene verklaarde geen medische problemen te hebben. Een schending van artikel 3 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.

Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:

o Artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken.

Er bestaat een risico op onderduiken:

2° Betrokkene heeft in het kader van een procedure voor internationale bescherming, verblijf, verwijdering of terugdrijving valse of misleidende informatie gebruikt of valse of vervalste documenten gebruikt of fraude

gepleegd of andere onwettige middelen gebruikt. Volgens het TARAP/RAAVIS-verslag opgesteld door de Luchtvaartpolitie van Brussel-Nationaal op 31.10.2019 werd de betrokkene aangehouden omwille van gebruik van valse geschriften en aanmatiging van naam. Hij kwam op de luchthaven toe met een vlucht uit Athene en maakte daarbij gebruik van een totaal vals paspoort van Litouwen op naam van E(...) E(...), geboren op (...).

4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden. Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 31.10.2019 en van 31.07.2024 dat hem betekend werd respectievelijk op 01.11.2019 en 07.08.2024. Deze vorige beslissingen tot verwijdering werden niet uitgevoerd. Het is weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing.

o Artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een bedreiging voor de openbare orde. Volgens het TARAP/RAAVIS-verslag opgesteld door de Luchtvaartpolitie van Brussel-Nationaal op 31.10.2019 werd de betrokkene aangehouden omwille van gebruik van valse geschriften en aanmatiging van naam. Hij kwam op de luchthaven toe met een vlucht uit Athene en maakte daarbij gebruik van een totaal vals paspoort van Litouwen. Gezien het bedrieglijk karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Terugleiding naar de grens

REDEN VAN DE BESLISSING TOT TERUGLEIDING NAAR DE GRENS:

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van de wet van 15 december 1980, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen om de volgende redenen:

Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek:

Er bestaat een risico op onderduiken, zie motivatie artikel 74/14, 1° in het luik 'bevel om het grondgebied te verlaten'.

Betrokkene is een bedreiging voor de openbare orde, zie motivatie artikel 74/14, 3° in het luik 'bevel om het grondgebied te verlaten'.

Betrokkene verklaarde dat hij in zijn land nog steeds in levensgevaar is. Hij is 28 jaar en heeft zijn legerdienst niet gedaan, zijn familie en hijzelf worden beschuldigd lid te zijn van de Gülen-beweging en van terrorisme. Hij stelde dat als hij terugkeert naar zijn land hij naar de gevangenis moet gaan voor iets wat hij niet gedaan heeft ofwel, omdat ze hem als terrorist zien, zal hij in het leger folteringen ondergaan of kunnen ze hem vermoorden en het dossier afsluiten.

De aangehaalde elementen werden reeds beoordeeld in zijn verzoek om internationale bescherming van 08.11.2019. Uit het onderzoek van het CGVS en de RVV is gebleken dat betrokkene niet voldoet aan de criteria om de vluchtelingenstatus of subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen en kan redelijkerwijze worden afgeleid dat de betrokkene geen reëel risico loopt op een behandeling strijdig met artikel 3 van het EVRM. Het administratief dossier bevat geen stukken die er op kunnen wijzen dat sinds de vaststellingen van het CGVS en de RVV de veiligheidstoestand in die mate zou zijn gewijzigd, dat betrokkene bij zijn verwijdering een reëel risico loopt op een behandeling strijdig met artikel 3 EVRM.

Vasthouding

REDEN VAN DE BESLISSING TOT VASTHOUDING:

Met de toepassing van artikel 7, derde lid van de wet van 15 december 1980, dient de betrokkene te dien einde opgesloten te worden, aangezien zijn terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden en op basis van volgende feiten:

Er bestaat een risico op onderduiken:

2° Betrokkene heeft in het kader van een procedure voor internationale bescherming, verblijf, verwijdering of terugdrijving valse of misleidende informatie gebruikt of valse of vervalste documenten gebruikt of fraude gepleegd of andere onwettige middelen gebruikt.

Volgens het TARAP/RAAVIS-verslag opgesteld door de Luchtvaartpolitie van Brussel-Nationaal op 31.10.2019 werd de betrokkene aangehouden omwille van gebruik van valse geschriften en aanmatiging van naam. Hij kwam op de luchthaven toe met een vlucht uit Athene en maakte daarbij gebruik van een totaal vals paspoort van Litouwen op naam van E(...) E(...), geboren op (...).

4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden.

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 31.10.2019 en van 31.07.2024 dat hem betekend werd respectievelijk op 01.11.2019 en 07.08.2024. Deze vorige beslissingen tot verwijdering werden niet uitgevoerd. Het is weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing.

Overeenkomstig artikel 74/28 van de wet van 15 december 1980 kan een vasthoudingsmaatregel alleen genomen worden wanneer wordt geoordeeld dat geen andere afdoende maar minder dwingende maatregel doeltreffend kan worden toegepast. In casu wordt een minder dwingende maatregel verondersteld ondoeltreffend te zijn omdat:

3° Betrokkene vormt een bedreiging voor de openbare orde.

Volgens het TARAP/RAAVIS-verslag opgesteld door de Luchtvaartpolitie van Brussel-Nationaal op 31.10.2019 werd de betrokkene aangehouden omwille van gebruik van valse geschriften en aanmatiging van naam. Hij kwam op de luchthaven toe met een vlucht uit Athene en maakte daarbij gebruik van een totaal

vals paspoort van Litouwen. Gezien het bedrieglijk karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Gelet op het voorgaande moet worden geconcludeerd dat de betrokkene niet bereid is zich te voegen naar de administratieve beslissingen die ten aanzien van hem zijn genomen, dat hij derhalve het risico loopt zich aan de bevoegde autoriteiten te onttrekken en dat een minder dwingende maatregel van vasthouding in dit geval ondoeltreffend wordt geacht. Bijgevolg moet de betrokkene worden vastgehouden door de Dienst Vreemdelingenzaken.

Gezien betrokkene niet in het bezit is van een geldig reisdocument op het moment van zijn arrestatie, is het noodzakelijk hem ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken te weerhouden teneinde een doorlaatbewijs te bekomen van zijn nationale overheden (Turkije).

In uitvoering van deze beslissingen, gelasten wij, L. D(...), attaché, gemachtigde Voor de Staatssecretaris voor Aziel en Migratie, de Politiecommissaris van de PZ Zaventem en de verantwoordelijke van het gesloten centrum te Vottem, de betrokkene, K(...), O(...) F(...), op te sluiten in de lokalen van het centrum te Vottem."

1.5. Op dezelfde dag werd eveneens aan verzoeker een inreisverbod van drie jaar opgelegd. Het betreft de tweede bestreden beslissing.

1.6. Op 8 oktober 2024 dient verzoeker een nieuw verzoek om internationale bescherming in. Het commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en staatlozen verklaart dit verzoek onontvankelijk op 22 november 2024. Met het arrest 318.043 van 5 december 2024 vernietigt de Raad deze beslissing.

1.5. Bij arrest nr. 314.495 van 9 oktober 2024 verwerpt de Raad de tegen de bestreden beslissingen de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid bij gebreke aan het uiterst dringend karakter.

1.4. Op 4 februari 2025 wordt het verzoek om internationale bescherming opnieuw onontvankelijk verklaard. De Raad vernietigt deze beslissing bij nr. 321.510 van 12 februari 2025.

1.5. Op 5 februari 2025 wordt een beslissing tot vasthouding met het oog op verwijdering en terugleiding naar de grens genomen. Tegen deze beslissing dient verzoeker een vordering tot schorsing in bij uiterst dringende noodzakelijkheid. Met het arrest 321.590 van 13 februari 2025 verwerpt de Raad de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid bij gebreke aan het uiterst dringend karakter.

2. Over het horen bevelen van voorlopige maatregelen

2.1.1. Verzoeker vraagt om voorlopige maatregelen te bevelen op grond van artikel 39/84 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet). Deze wetsbepaling luidt als volgt:

"Wanneer bij de Raad overeenkomstig artikel 39/82 een vordering tot schorsing van een akte aanhangig wordt gemaakt, kan hij als enige, bij voorraad en onder de in artikel 39/82, § 2, eerste lid, bepaalde voorwaarden, alle nodige maatregelen bevelen om de belangen van de partijen of van de personen die belang hebben bij de oplossing van de zaak veilig te stellen, met uitzondering van de maatregelen die betrekking hebben op de burgerlijke rechten. (...)"

Het verzoekschrift betreft echter een specifieke vorm van voorlopige maatregelen, met name de versnelde behandeling van eerder ingediende vorderingen tot (gewone) schorsing, zoals bedoeld in artikel 39/85 van de vreemdelingenwet:

"§ 1 Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terughervingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent wordt, in het bijzonder indien hij naderhand wordt vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of naderhand ter beschikking wordt gesteld van de regering, dan kan hij, bij wege van voorlopige maatregelen in de zin van artikel 39/84, verzoeken dat de Raad een eerder ingediende gewone vordering tot schorsing zo snel mogelijk behandelt, op voorwaarde dat deze vordering werd ingeschreven op de rol en dat de Raad er zich nog niet over heeft uitgesproken. Deze vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen dient te worden ingediend binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn. (...)"

Uit het verzoekschrift blijkt duidelijk dat de advocaat van verzoeker de versnelde behandeling vordert van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring dat ingediend werd tegen de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten en het inreisverbod van 2 oktober 2024. In casu blijkt dat op 5 februari 2024 een beslissing tot vasthouding met het oog op verwijdering en terugleiding naar de grens wordt genomen. Verzoeker werd vastgehouden met het oog op repatriëring.

Ter terechtzitting wijst de advocaat van verzoekende partij er op dat ingevolge de nietigverklaring van de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 4 februari 2025 met het arrest nr. 321.510 van 12 februari 2025, de tenuitvoerlegging opnieuw van rechtswege is opgeschort zodat er geen hoogdringendheid meer is. De Raad merkt op dat het verzoek om internationale bescherming dat thans opnieuw aanhangig is bij het commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een versnelde procedure betreft die overeenkomstig artikel 57/6, §1, tweede lid, van de vreemdelingenwet, moet worden behandeld binnen een termijn van 15 werkdagen, waarna - bij een nieuwe negatieve beslissing - de bestreden beslissing opnieuw uitvoerbaar zal zijn. Op het ogenblik van het indienen van de huidige vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid, was de tenuitvoerlegging imminent. De verzoekende partij zal op dat ogenblik een nieuwe vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid moeten indienen. Gelet op de belasting van dergelijke procedures op de werking van de Raad en het feit dat de huidige procedure reeds nuttig werd ingesteld, acht de Raad het om redenen van proceseconomie passend om de hoogdringendheid in de huidige zaak te aanvaarden en de zaak te behandelen.

2.1.2. Artikel 44, tweede lid, 5°, van het koninklijk besluit van 1 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, bepaalt dat de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen een uiteenzetting moet bevatten van de feiten die de uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen. Hoewel de Raad aanvaardt dat de uiterst dringende noodzakelijkheid is aangetoond ten aanzien van het bevel om het grondgebied te verlaten van 2 oktober 2024, kan niet tot hetzelfde worden besloten met betrekking tot de tweede bestreden beslissing houdende het inreisverbod.

Uit de gegevens van de zaak blijkt dat het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering van 2 oktober 2024 de uitvoerbare titel is op grond waarvan de op handen zijnde gedwongen verwijdering zal worden uitgevoerd. De behandeling is aldus imminent zodat het verzoek om voorlopige maatregelen moet worden aanvaard.

Met betrekking tot het inreisverbod, blijkt niet dat een hoogdringende behandeling van de reeds ingediende vordering tot schorsing vereist is en dat, indien de voorlopige maatregelen niet worden toegekend, de vordering ingesteld via de gewone schorsingsprocedure tegen het inreisverbod, onherroepelijk te laat zou komen om nog enig nuttig effect te sorteren. Verzoeker brengt geen enkel concreet gegeven aan waaruit blijkt dat zijn onmiddellijke terugkeer op het Belgische grondgebied absoluut noodzakelijk zou zijn waardoor het inreisverbod met onmiddellijke ingang zou moeten worden geschorst om te vermijden dat het aangevoerde moeilijk te herstellen ernstig nadeel zich zou voltrekken. De Raad wijst er ook op dat de vreemdelingenwet in artikel 74/12 een specifiek rechtsmiddel bevat, waarbij de intrekking of de opschorting van het inreisverbod kan worden gevraagd bij de staatssecretaris of zijn gemachtigde. De Raad wijst er voorts nog op dat het Grondwettelijk Hof in het arrest nr. 141/2018 van 18 oktober 2018 oordeelde dat niet zonder redelijke verantwoording dat tegen het inreisverbod als dusdanig geen vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingesteld, aangezien een dergelijk verbod, indien het wordt opgelegd, steeds gepaard gaat met een beslissing tot verwijdering, waartegen een dergelijke vordering kan worden ingesteld wanneer de tenuitvoerlegging daarvan imminent is.

De door verzoeker aangevoerde uiterst dringende noodzakelijkheid wordt wat betreft het inreisverbod niet aangenomen. De vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen wordt verworpen wat betreft de tweede bestreden beslissing.

2.2. Betreffende de tweede voorwaarde: de ernst van de aangevoerde middelen

2.2.1. Verzoeker voert een enig middel aan dat hij uiteenzet als volgt:

“ Pris de la violation de l'article 41 de la loi sur l'emploi des langues en matière administrative, coordonnée le 8 juillet 1966

Le requérant invoque d'abord un moyen d'ordre public fondé sur la violation de la loi sur l'emploi des langues en matière administrative, du 8 juillet 1966.

L'article 41 de cette loi prévoit :

« § 1. Les services centraux utilisent dans leurs rapports avec les particuliers celle des trois langues, dont ces particuliers ont fait usage.

§ 2. Ils répondent cependant aux entreprises privées établies dans une commune sans régime spécial de la région de langue française ou de langue néerlandaise dans la langue de cette région. »

Le requérant a fait exclusivement usage du français dans ses contacts avec l'administration, notamment dans le cadre de sa demande de protection internationale. La langue de sa procédure a toujours été le français.

Or, lors de l'adoption de la décision querellée, la partie défenderesse a fait usage du néerlandais, en méconnaissance de l'article 41 précité.

Il n'est pas requis que les décisions en cause soient une « suite directe » d'une demande pour que l'article 41 impose la langue à utiliser, et que lorsqu'il prend une décision d'expulsion, l'Etat belge n'agit pas uniquement d'initiative, mais fait l'usage d'une possibilité prévue par la loi, et se doit de prendre sa décision dans la langue utilisée dont l'administré a fait usage. 4

Par conséquent, les décisions attaquées violent un article d'ordre public, est illégale et doit être annulée. »

2.2.2. De Raad merkt op dat het thans bestreden bevel om het grondgebied te verlaten geen bevel is dat volgt op een beslissing met betrekking tot een verzoek om internationale bescherming, maar een afzonderlijk, daarvan losstaand bevel.

Artikel 39, § 1, van de wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van talen in bestuurszaken (hierna: de Bestuursstaalwet) bepaalt:

“In hun binnendiensten en in hun betrekkingen met de gewestelijke en plaatselijke diensten uit Brussel Hoofdstad, gedragen de centrale diensten zich naar artikel 17, § 1, met dien verstande dat de taalrol bepalend is voor het behandelen van de zaken vermeld onder A, 5° en 6°, en B, 1° en 3°, van genoemde bepaling.”

Artikel 17, § 1, A, van de Bestuursstaalwet voorziet het volgende:

“In zijn binnendiensten, in zijn betrekkingen met de diensten waaronder hij ressorteert en in zijn betrekkingen met de andere diensten van Brussel-Hoofdstad gebruikt iedere plaatselijke dienst, die in Brussel-Hoofdstad gevestigd is, zonder een beroep op vertalers te doen, het Nederlands of het Frans, volgens navolgend onderscheid :

A. Indien de zaak gelocaliseerd of localiseerbaar is :

1° uitsluitend in het Nederlands of in het Franse taalgebied : de taal van dat gebied;”

Uit de aan de Raad voorgelegde stukken blijkt dat de verzoekende partij werd aangetroffen bij een adrescontrole te Z., een gemeente in het Vlaams gewest. De bestreden beslissing, die geen antwoord vormt op enige vraag van de verzoekende partij, diende in casu, conform de Bestuursstaalwet, dan ook in de taal van het gebied waar de verzoekende partij woont, of verblijft, of wordt aangetroffen, te worden opgesteld (cf. RvS 11 februari 2000, nr. 85.303; RvS 10 februari 2006, nr. 154.741). Het staat niet ter discussie dat in Z. alleen het Nederlands als bestuurstaal mag worden gebruikt. Er dient ook te worden geduïd dat de bestreden beslissing geen akte is waaromtrent de verzoekende partij als particulier het gebruik van een bepaalde taal kan eisen (cf. RvS 22 februari 2000, nr. 85.469; RvS 6 april 2000, nr. 86.715).

Het middel is niet ernstig.

2.2.4. Verzoeker voert een tweede middel aan, dat hij uiteenzet als volgt:

“ Pris de l'erreur manifeste d'appréciation et de la violation :

de l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme ;

des articles 7, 48 et 52 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne ;

des articles 7, 74/11, 74/13 et 74/14 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (LE) ;

des obligations de motivation dictées par l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980 et les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs ;

du droit fondamental à une procédure administrative équitable, des droits de la défense, des principes généraux de droit administratif de bonne administration, du principe audi alteram partem, du droit d'être entendu (principe de droit belge et de droit européen), et du devoir de minutie et de prudence ;

du principe de proportionnalité ;

Contenu des normes visées au moyen

Les articles 8 CEDH et 7 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne protègent le droit fondamental à la vie privée et familiale.

L'analyse minutieuse qu'on est en droit d'attendre de la partie défenderesse au titre de l'article 8 CEDH porte aussi sur la « vie de famille », et sur la « vie privée », en ce compris « l'épanouissement personnel » et « l'autonomie personnelle » :

« La Cour rappelle que la « vie privée » est une notion large qui ne se prête pas à une définition exhaustive (Sidabras et Džiautas c. Lituanie, nos 55480/00 et 59330/00, § 43, CEDH 2004-VIII). En effet, l'article 8 de la

Convention protège le droit à l'épanouissement personnel (K.A. et A.D. c. Belgique, nos 42758/98 et 45558/99, § 83, 17 février 2005), que ce soit sous la forme du développement personnel (Christine Goodwin c. Royaume-Uni [GC], no 28957/95, § 90, CEDH 2002-VI) ou sous l'aspect de l'autonomie personnelle, qui reflète un principe important sous-jacent dans l'interprétation des garanties de l'article 8 (Pretty c. Royaume-Uni, no 2346/02, § 61, CEDH 2002-III). Si la Cour admet, d'une part, que chacun a le droit de vivre en privé, loin de toute attention non voulue (Smirnova c. Russie, nos 46133/99 et 48183/99, § 95, CEDH 2003-IX (extraits)), elle considère, d'autre part, qu'il serait trop restrictif de limiter la notion de « vie privée » à un « cercle intime » où chacun peut mener sa vie personnelle à sa guise et d'écarter entièrement le monde extérieur à ce cercle (Niemietz c. Allemagne, 16 décembre 1992, § 29, série A no 251-B). L'article 8 garantit ainsi la « vie privée » au sens large de l'expression, qui comprend le droit de mener une « vie privée sociale », à savoir la possibilité pour l'individu de développer son identité sociale. Sous cet aspect, ledit droit consacre la possibilité d'aller vers les autres afin de nouer et de développer des relations avec ses semblables (voir, en ce sens, Campagnano c. Italie, no 77955/01, § 53, CEDH 2006-V, et Bigaeva c. Grèce, no 26713/05, § 22, 28 mai 2009). »

L'article 48 de la Charte, intitulé « Présomption d'innocence et droits de la défense », prévoit :

- « 1. Tout accusé est présumé innocent jusqu'à ce que sa culpabilité ait été légalement établie.
2. Le respect des droits de la défense est garanti à tout accusé. » 5

L'article 52 de la Charte :

« 1. Toute limitation de l'exercice des droits et libertés reconnus par la présente Charte doit être prévue par la loi et respecter le contenu essentiel desdits droits et libertés. Dans le respect du principe de proportionnalité, des limitations ne peuvent être apportées que si elles sont nécessaires et répondent effectivement à des objectifs d'intérêt général reconnus par l'Union ou au besoin de protection des droits et libertés d'autrui.

2. Les droits reconnus par la présente Charte qui trouvent leur fondement dans les traités communautaires ou dans le traité sur l'Union européenne s'exercent dans les conditions et limites définies par ceux-ci.

3. Dans la mesure où la présente Charte contient des droits correspondant à des droits garantis par la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, leur sens et leur portée sont les mêmes que ceux que leur confère ladite convention. Cette disposition ne fait pas obstacle à ce que le droit de l'Union accorde une protection plus étendue. »

L'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980 entend transposer des obligations découlant de la « directive retour » (directive 2008/115) :

« § 1er. La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas.

La décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée de maximum trois ans, dans les cas suivants :

- 1° lorsqu'aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire ou;
- 2° lorsqu'une décision d'éloignement antérieure n'a pas été exécutée. (...) »

L'article 74/13 LE :

« Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné. »

L'article 74/14 LE :

« § 1er. La décision d'éloignement prévoit un délai de trente jours pour quitter le territoire.

Le ressortissant d'un pays tiers qui, conformément à l'article 6, n'est pas autorisé à séjourner plus de trois mois dans le Royaume, bénéficie d'un délai de sept à trente jours.

Sur demande motivée introduite par le ressortissant d'un pays tiers auprès du ministre ou de son délégué, le délai octroyé pour quitter le territoire, mentionné à l'alinéa 1er, est prolongé, sur production de la preuve que le retour volontaire ne peut se réaliser endéans le délai imparti.

Si nécessaire, ce délai peut être prolongé, sur demande motivée introduite par le ressortissant d'un pays tiers auprès du ministre ou de son délégué, afin de tenir compte des circonstances propres à sa situation, comme la durée de séjour, l'existence d'enfants scolarisés, la finalisation de l'organisation du départ volontaire et d'autres liens familiaux et sociaux.

Le ministre ou son délégué informe par écrit le ressortissant d'un pays tiers que le délai de départ volontaire a été prolongé.

§ 2. Aussi longtemps que le délai pour le départ volontaire court, le ressortissant d'un pays tiers est protégé contre un éloignement forcé.

Pour éviter le risque de fuite pendant ce délai, le ressortissant d'un pays tiers peut être contraint à remplir des mesures préventives.

Le Roi définit ces mesures par un arrêté délibéré en Conseil des ministres.

§ 3. Il peut être dérogé au délai prévu au § 1er, quand :

- 1° il existe un risque de fuite, ou; 6

2° le ressortissant d'un pays tiers n'a pas respecté la mesure préventive imposée, ou;

3° le ressortissant d'un pays tiers constitue une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale, ou;

4°

5° il a été mis fin au séjour du ressortissant d'un pays tiers ou retiré en application des articles 11, § 2, 4°, 13, § 4, 5°, 74/20 ou 74/21, ou;

6° la demande de protection internationale d'un ressortissant de pays tiers a été déclarée irrecevable sur la base de l'article 57/6, § 3, alinéa 1er, 5° ou a été considérée comme manifestement infondée sur la base de l'article 57/6/1, § 2.

Dans ce cas, la décision d'éloignement prévoit soit un délai inférieur à sept jours, soit aucun délai. »

Les obligations de motivation imposent à l'administration d'exposer les motifs sur lesquels repose une décision (motivation formelle), mais également que cette motivation soit vérifiable, exacte, pertinente, adéquate et admissible (motivation matérielle) - (CE, 25 avril 2002, n° 105.385). Le contrôle de Votre Conseil, sans aller jusqu'à permettre un contrôle d'opportunité, s'étend à cette adéquation ainsi qu'à l'évaluation du caractère « manifestement déraisonnable » de la décision entreprise (erreur manifeste d'appréciation)¹

1 M. LEROY, *Contentieux Administratif*, 4ème éd., Bruxelles, Bruylant, 2008, p. 430 à 445. .

Le principe de bonne administration implique que l'administration doit s'informer avec soin avant de prendre ses décisions et motiver adéquatement celles-ci. La minutie dont doit faire preuve l'administration dans la recherche et l'évaluation des faits pertinents a déjà été consacrée de longue date par le Conseil d'Etat : « veiller avant d'arrêter une décision, à recueillir toutes les données utiles de l'espèce et de les examiner soigneusement, afin de prendre une décision en pleine et entière connaissance de cause » (C.E., 23 février 1966, n°58.328) ; procéder « à un examen complet et particulier des données de l'espèce, avant de prendre une décision » (C.E., 31 mai 1979, n°19.671) ; « rapportée à la constatation des faits par l'autorité, la mission de sauvegarde du droit incombant au Conseil d'Etat a toutefois pour corollaire que celui-ci doit examiner si cette autorité est arrivée à sa version des faits dans le respect des règles qui régissent l'administration de la preuve et si elle a réellement fait montre, dans la recherche des faits, de la minutie qui est de son devoir » (C.E., Claeys, no. 14.098, du 29 avril 1970).

Le principe de proportionnalité est un principe de droit (administratif) belge et de droit européen. Le Conseil d'Etat l'a déjà défini comme suit : « une règle d'administration prudente exige que l'autorité apprécie la proportionnalité entre, d'une part, le but et les effets de la démarche administrative prescrite par l'alinéa 2 de la disposition [en l'occurrence l'article 9], et d'autre part, leur accomplissement plus ou moins aisé dans les cas individuels et les inconvénients inhérents à son accomplissement, tout spécialement les risques auxquels la sécurité des requérants et l'intégrité de leur vie familiale serait exposée s'ils s'y soumettaient »²
2 CE, n° 58.869, 11ème chambre, 01/04/1996, R.D.E. 1996, p. 742; n° 103.146 ; voy. aussi CE, n° 211.254 , du 22/02/2011. , soit la mise en balance entre une mesure, son but, et les inconvénients qu'elle engendre.

Branches du moyen

Première branche

La partie défenderesse commet une erreur manifeste d'appréciation, méconnaît le devoir de minutie et de motivation, méconnaît l'article 7 et 74/14 de la loi du 15 décembre 1980 ainsi que le principe de proportionnalité, car elle fonde la menace qu'elle impute au requérant sur des motifs insuffisants. 7

La motivation se réfère à l'usage par le requérant d'une fausse identité "Volgens het TARA/RAAVIS-verslag opgesteld door de Luchtvaartpolitie van Brussel-Nationaal op 31.10.2019 werd de betrokkene aangehouden omwille van gebruik van valse geschriften en aanmatiging van naam. Hij kwam op the luchthaven toe met een vlucht uit Athene en maakte daarbij gebruik van een totaal vals paspoort van Litouwen. Gezien het bedrieglijk karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat de betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden."

L'usage, il y a cinq ans, de l'identité d'un ressortissant européen dans le seul but de rejoindre rapidement la Belgique et d'y introduire une demande de protection internationale, par ailleurs, sous sa véritable identité, est insuffisant à établir le moindre fait répréhensible ou dangereux à charge du requérant, lequel dispose d'un casier judiciaire vierge et ne s'est jamais fait connaître des services de police en Belgique - à l'exception de son interpellation par la police aux frontières lors de son arrivée en 2019 pour cette même raison.

Telle a été la conclusion de Votre Conseil dans son arrêt n°206.011 du 27 juin 2018, annulant une interdiction d'entrée de 3 ans:

"(...) En l'occurrence, s'agissant de la durée de l'interdiction d'entrée, la partie défenderesse a essentiellement motivé celle-ci par la combinaison du séjour illégal et de la considération selon laquelle la partie requérante a fait usage d'une carte d'identité authentique signalée volée pour voyager illégalement vers la Belgique depuis la Grèce. Elle lui reproche d'avoir tenté de tromper les autorités belges en présentant ledit document lors d'un contrôle à l'aéroport (...). **S'il est exact que la partie requérante ne conteste pas la matérialité des faits, elle fait toutefois valoir à juste titre qu'ils ont été commis dans un contexte spécifique, destiné à lui permettre de quitter la Grèce et de voyager jusqu'en Belgique. Le Conseil n'aperçoit pas en quoi l'indication du caractère « frauduleux » des faits en l'espèce constituerait l'indice d'un risque d'une nouvelle atteinte à l'ordre public. Force est de constater que la décision attaquée est en réalité muette à ce sujet.**" (le requérant souligne)

Les autres motifs des décisions attaquées n'apportent rien quant à une prétendue menace pour l'ordre public.

Dans l'arrêt Z Zh du 11 juin 2015 (Aff. C-554/13), la CJUE rappelait les principes applicables et les critères que la juridiction nationale doit prendre en compte pour déterminer l'existence d'un « danger pour l'ordre public » dans le cadre de la directive 2008/115 :

« 50 Partant, il y a lieu de considérer qu'un État membre est tenu d'apprécier la notion de « danger pour l'ordre public », au sens de l'article 7, paragraphe 4, de la directive 2008/115, au cas par cas, afin de vérifier si le comportement personnel du ressortissant d'un pays tiers concerné constitue un danger réel et actuel pour l'ordre public. Lorsqu'il s'appuie sur une pratique générale ou une quelconque présomption afin de constater un tel danger, sans qu'il soit dûment tenu compte du comportement personnel du ressortissant et du danger que ce comportement représente pour l'ordre public, un État membre méconnaît les exigences découlant d'un examen individuel du cas en cause et du principe de proportionnalité. Il en résulte que le fait qu'un ressortissant d'un pays tiers est soupçonné d'avoir commis un acte punissable qualifié de délit ou de crime en droit national ou a fait l'objet d'une condamnation pénale pour un tel acte ne saurait, à lui seul, justifier que ce ressortissant soit considéré comme constituant un danger pour l'ordre public au sens de l'article 7, paragraphe 4, de la directive 2008/115. »

A l'égard de l'ordre de quitter le territoire, la partie requérante pointe en particulier une violation de l'article 7, al. 1, 3° de la loi du 15 décembre 1980 et, pour la composante « délai », de l'article 74/14, §3, 3° de la loi du 15 décembre 1980 et du principe de motivation. 8

A la lecture de l'ordre de quitter le territoire, il est évident que la partie défenderesse attache une importance particulière à la menace qu'elle impute au requérant, et il n'est pas permis de considérer qu'elle aurait pris la même décision (ordre de quitter le territoire sans délai), sans ces motifs. Considérer qu'elle l'aurait fait, reviendrait, pour votre Conseil, à substituer son appréciation à celle de la partie défenderesse.

Deuxième branche

La durée de l'interdiction d'entrée est également motivée par cette prétendue menace imputée au requérant suite à l'usage d'une autre identité ce qui est manifestement insuffisant à établir le moindre fait répréhensible ou dangereux à charge du requérant.

Ce motif ne permet pas d'attester d'une due analyse de tous les éléments pertinents de l'espèce, ni d'une analyse prospective de la menace que le requérant constituera à l'avenir, de sorte que l'interdiction et sa durée ne sont pas valablement motivées et que la partie défenderesse a méconnu l'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980.

La motivation de la durée de l'interdiction d'entrée (CCE n° 108.577 du 26 août 2013, n° 106.581 du 10 juillet 2013)

3« Dans ce cadre, la partie requérante fait valoir qu'en vertu de l'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980, le législateur a prévu que la durée de l'interdiction d'entrée devait être fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas, en ce compris les éléments de vie privée et familiale.

En l'espèce, la décision applique d'office l'interdiction maximale, mais ne contient aucune motivation particulière quant au choix de la sanction ; elle opte pour la plus sévère, sans préciser la raison qui a guidé son choix, pas plus que le rapport entre la gravité des faits et la sanction infligée. » (pt 5.2.1.) ; n° 105 587 du 21 juin 20134

4« Le Conseil constate, dans le cadre d'un examen *prima facie*, que la partie défenderesse était informée de certains aspects de la situation personnelle de la partie requérante par les différentes procédures qu'elle a initiées en Belgique à partir du mois décembre 2009 et notamment via la demande de séjour introduite sur pied de l'article 9 bis de la loi du 15 décembre 1980.

Or, force est en effet de constater que si la motivation de la décision attaquée quant à l'interdiction d'entrée reprend certains éléments de procédure à l'appui de sa décision, elle n'apparaît pas suffisante et adéquate quant aux raisons qui l'ont amenée à considérer que ces éléments justifiaient une interdiction d'entrée de 3 ans. En effet, la motivation sur l'interdiction d'entrée se limite à exposer que :

«L'intéressé n'a pas donné suite dans les délais impartis à une décision d'éloignement prise antérieurement (ordre de quitter le territoire notifié le 24/04/2013) » et ce sans avoir égard aux éléments de vie privée et autres circonstances propres au requérant. » (pt. 3.2.3.2.2.) , et la motivation du délai (ou de l'absence de délai) pour quitter le territoire (CCE n° 187 290 du 22.05.2017), doivent être dûment étayées, quod non en l'espèce.

Rappelons que la Cour constitutionnelle (arrêt n° 112/2019 du 18/07/2019) précise quant à la motivation de la durée de l'interdiction d'entrée, qu'elle doit reposer sur des considérations propres qui en étayent dûment la durée :

« B.67.1. Contrairement à ce que soutient la partie requérante dans l'affaire n° 6749, l'interdiction d'entrée n'est pas automatique. La disposition attaquée prévoit que le ministre ou son délégué « peut assortir » les décisions mettant fin au séjour d'une interdiction d'entrée, dont il détermine la durée en tenant compte de toutes les circonstances propres au cas individuel. Comme la Cour de justice de l'Union européenne l'a jugé, la décision mettant fin au séjour et l'interdiction d'entrée sont deux décisions différentes, qui doivent chacune reposer sur des motifs pertinents (CJUE, 26 juillet 2017, C-225/16, Mossa Ouhrami, point 50).

B.67.2. (...) La durée de l'interdiction d'entrée doit être motivée au regard de cette menace grave, ce qui implique que l'auteur de la décision ait évalué la menace non seulement actuellement, mais également dans le futur, de manière à justifier le maintien de l'interdiction d'entrée au-delà de cinq ans. Contrairement à ce

que soutiennent les parties requérantes, la loi attaquée ne permet donc pas au ministre ou à son délégué de prendre une interdiction d'entrée de plus de cinq ans dans 9

tous les cas, sans devoir motiver spécifiquement cette mesure. Par ailleurs, l'absence de durée maximale fixée dans la loi ne signifie pas que l'interdiction d'entrée pourrait être illimitée dans le temps. La disposition attaquée précise en effet que la durée de l'interdiction d'entrée doit être déterminée par le ministre ou son délégué en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas.

B.67.3. Enfin, l'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980 qui réglemente l'interdiction d'entrée pour les ressortissants de pays tiers ne prévoit pas pour eux un régime plus favorable que pour les citoyens de l'Union et les membres de leur famille. En effet, cette disposition prévoit également qu'une interdiction d'entrée de plus de cinq ans peut assortir la décision d'éloignement lorsque l'étranger concerné constitue une menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale. Quelle que soit la nationalité de l'étranger concerné, seule une menace grave pour l'ordre public et la sécurité nationale, que le ministre ou son délégué doit motiver spécifiquement en se basant sur une analyse du risque de danger que l'intéressé représentera dans le futur, peut justifier une interdiction d'entrée de plus de cinq ans. Les citoyens de l'Union européenne et les membres de leur famille ne sont dès lors pas traités à cet égard de manière plus défavorable que les ressortissants de pays tiers. » (nous soulignons)

Troisième branche

Ce moyen part des explications fournies par le requérant à son conseil – non vérifiables en l'absence de possibilité de consulter le dossier administratif préalablement à l'introduction du présent recours -

Le droit d'être entendu du requérant a été méconnu par la partie défenderesse car elle n'a pas invité le requérant à se défendre d'un ordre de quitter le territoire sans délai et d'une interdiction d'entrée de trois ans, et ne l'a donc pas utilement et effectivement mis en mesure de faire valoir ses arguments à l'encontre de ces décisions.

Le Conseil d'État souligne l'importance d'une « invitation » suffisamment explicite :

« qu'en égard à la finalité précitée du droit à être entendu, la partie adverse a l'obligation de rechercher les informations lui permettant de statuer en connaissance de cause; qu'il lui appartient en effet d'instruire le dossier et donc d'inviter l'étranger à être entendu au sujet des raisons qui s'opposeraient à ce que la partie adverse mette fin à son droit au séjour et l'éloigne du territoire (...); que seule une telle invitation offre, par ailleurs, une possibilité effective et utile à l'étranger de faire valoir son point de vue; » (C.E. n°230293 du 24 février 2015, nous soulignons ; voy. également C.E. n°230257 du 19.02.2015 ; CE n°233.257 du 15.12.2015 ; CE n°233.512 du 19.01.2016 ; CCE n°141 336 du 19.03.2015 ; CCE n°146 513 du 27.05.2015 ; CCE n° 151.399, du 31.08.2015 ; CCE n°151890 du 7.09.2015 ; CCE n° 157.132, du 26.11.2015 ; CCE n° 151.890, du 7.09.2015; CCE n° 151.399, du 31.08.2015).

Afin d'être utile et effective, cette invitation à être entendu doit être assortie de certaines garanties, telles : l'information complète quant aux enjeux et la décision que l'administration se propose de prendre, le droit de s'entretenir avec un conseil, des questions ciblées, de la présence d'un interprète...

P. GOFFAUX définit les contours de cette obligation « d'entendre » comme suit (voy. P. GOFFAUX, Dictionnaire de droit administratif, 2ème éd., Bruxelles, Bruylant, p. 83, nous soulignons) :

« L'administré doit être averti au moyen d'une convocation suffisamment explicite de la mesure – et de ses motifs – que l'administration envisage de prendre à son égard et de l'objet et du but de l'audition afin de pouvoir utilement s'expliquer. » (CE, 16.09.1991, n°37.631 ; CE 3.04.1992, n°39.156 ; CE 19.04.2003, n°118.218 ; CE, CE 13.10.2004, n°135.969 ; CE 27.10.2005, n°150.866 ; CE 23.10.2007, n°176.049 ; CE 26.10.2009, n°197.310) 10

« Il doit pouvoir prendre connaissance de l'ensemble du dossier » (CE 1.07.1992, n°39.951 ; CE 28.10.1994, n°50.005)

L'administré doit aussi « disposer d'un délai suffisant pour faire utilement valoir ses observations. » (CE, 3.04.1992, n°39.156)

« La jurisprudence récente y inclut aussi le droit d'être assisté par un avocat qui peut prendre la parole lors de l'audition » (CE, 28.03.2006, n°157.044 ; CE, 11.09.2007, n°174.371).

Votre Conseil a souligné que ces garanties assortissent le droit d'être entendu afin de le rendre effectif, dans deux arrêts récents, se référant à la doctrine de I. OPDEBEEK : CCE n°200.486 du 28.02.2018 p. 7 et 8 ; CCE n°197.490 du 08.01.2018.

Le Conseil d'État a également rappelé que ces droits et garanties prévalaient préalablement à chaque décision administrative ayant un objet distinct, tels un ordre de quitter le territoire et une interdiction d'entrée (CE n°233.257 du 15 décembre 2015).

Force est de constater que la partie défenderesse n'a pas assuré une mise en oeuvre utile et effective du droit d'être entendu du requérant, en méconnaissant les garanties essentielles précitées.

Or, s'il avait été mis en mesure de faire valoir ses arguments à l'encontre de telles décisions, il aurait notamment pu faire valoir :

Le fait qu'il ne constitue pas une menace pour l'ordre public et ne s'est, hormis lors de son interpellation à son arrivée en Belgique en 2019, jamais fait connaître des services de police;

Son long séjour en Belgique, sa procédure d'asile ayant duré plus de quatre ans et demi: voyez l'instruction émanant de Mr Freddy Rosemont, intitulée MEMO 120 et datée du 16.07.2012, considérant qu'un délai de quatre ans de procédure d'asile est en tous cas jugé excessif et justifie qu'une régularisation du séjour intervienne (demande 9bis que le requérant introduira sous peu);

L'intégration en Belgique, conséquence directe d'une procédure qui s'éternise ;

Sa relation avec sa compagne ;

Ses attaches privées et sociales en Belgique ;

Le fait qu'il ne veut pas retourner en Turquie et souhaite régulariser son séjour en Belgique.

Autant d'éléments que la partie défenderesse aurait dû prendre en compte et qui sont de nature à influencer sur la prise d'un ordre de quitter le territoire, le délai laissé pour l'exécution, la prise d'une interdiction d'entrée, et la détermination de la durée de celle-ci.

Partant, le moyen est fondé.

Quatrième branche

Les décisions querellées méconnaissent le droit fondamental au respect de la vie privée et familiale du requérant et de sa compagne, en particulier les articles 8 CEDH et 7 et 52 de la Charte, et 74/11 et 74/13 LE;

Votre Conseil a rappelé dans son arrêt n°144.094 du 24.04.2015 l'obligation de prendre en considération la vie familiale d'une personne étrangère lors de la remise d'un OQT faisant suite à un refus d'octroyer la protection internationale.

Le requérant conteste qu'il y ait eu un examen minutieux des intérêts en présence: les décisions querellées ne font mention que d'une petite-amie, laquelle n'est même pas citée; la présence du requérant sur le 11

territoire pendant plus de quatre ans et demi (!) en raison de la longueur de sa demande d'asile, et par conséquence du développement d'une vie privée et familiale en Belgique, sont complètement éludées;

Or, les décisions entreprises contraignent le requérant de quitter le territoire sans délai et de ne plus y revenir (et plus globalement dans tout l'espace Schengen) avant trois ans.

Cela sépare le requérant de sa compagne. Or, il ne pourrait être exigé de la part de la compagne du requérant de suivre le requérant en Turquie, vu qu'elle a de nombreuses attaches en Belgique.

Il ne pourrait pas non plus être exigé que le couple poursuive sa relation à distance, par le biais de moyens de communication modernes et ponctuée de voyages de sa compagne en Turquie ; cela n'équivaut nullement une relation affective « physique », « en présence », d'un couple sérieux, et cela violerait manifestement le droit fondamental à la vie privée et familiale des intéressés.

Le requérant souligne enfin que l'urgence de la partie adverse à l'éloigner dénote avec l'instruction de sa demande d'asile, laquelle a été particulièrement longue, puisque le CGRA a rendu une décision plus de 3 ans et demi (!) après l'introduction de sa demande, période pendant laquelle il peut être attendu qu'une personne développe des attaches avec sa terre d'accueil.

L'accent est mis sur ce point par l'Avocat Général Bot dans ses conclusions relatives à l'affaire MM. C. Irlande (C-277/11):

« 112. Troisièmement, M. M. fait valoir qu'il ignorait à quel moment il serait statué sur sa demande de protection subsidiaire, critiquant, en outre, la durée de la procédure.

113. Il ressort des pièces du dossier que la procédure d'examen de la demande d'asile introduite par M. M. a duré six mois et demi et celle relative à sa demande de protection subsidiaire, 21 mois. L'intéressé a, par conséquent, été fixé quant à sa situation à l'issue d'une procédure ayant duré un peu plus de deux ans et trois mois.

114. Cette durée nous semble manifestement déraisonnable. Si, en Irlande, l'examen de la demande de protection subsidiaire n'est pas soumis aux règles de procédure visées à l'article 23, paragraphe 2, de la directive 2005/85 – lequel prévoit que les États membres doivent veiller à ce que la procédure d'examen d'une demande de protection internationale soit menée à terme dans les meilleurs délais et, lorsqu'une décision ne peut pas être prise dans un délai de six mois, à ce que le demandeur soit informé du retard ou reçoive des informations concernant le délai –, il n'en reste pas moins que l'autorité nationale compétente est tenue de garantir, lorsqu'elle adopte une décision entrant dans le champ d'application du droit de l'Union, le respect du droit de l'intéressé à une bonne administration, lequel constitue un principe général du droit de l'Union.

115. Les demandes de protection subsidiaire, comme les demandes d'asile, doivent donc faire l'objet d'un examen diligent, s'inscrivant dans un délai raisonnable, la rapidité de la procédure contribuant non seulement à la sécurité juridique du demandeur, mais également à son intégration.

116. Il appartiendra, par conséquent, à la juridiction de renvoi d'apprécier dans quelle mesure la durée relativement longue de cette procédure a pu entamer les droits et les garanties accordés à M. M. dans le cadre de la procédure d'examen de sa demande de protection subsidiaire. ».

L'Avocat Général estime donc dans cette affaire qu'une procédure qui dure plus de deux ans et trois mois est une procédure dont la durée est manifestement déraisonnable.

Le moyen est fondé. 12

Cinquième branche

L'interdiction d'entrée, étant l'accessoire, ou à tout le moins la conséquence directe de la première décision attaquée (ordre de quitter le territoire), ne pouvant être adoptée sans ordre de quitter le territoire concomitant, l'illégalité de l'ordre de quitter le territoire entraîne automatiquement l'illégalité de la seconde. De même que son annulation impose d'annuler l'interdiction d'entrée également."

2.2.2. In een eerste middelonderdeel voert verzoeker aan dat het motief dat hij gebruik maakte van een vals paspoort in 2019 enkel tot doel had om naar België te komen met het oog op het indienen van een verzoek om internationale bescherming. Hij is niet gekend voor andere feiten van openbare orde of strafrechtelijke inbreuken.

De Raad merkt op dat het motief met betrekking tot de openbare orde niet het enige motief is op grond waarvan de bestreden beslissing steunt. Naast het motief op grond van artikel 7, eerste lid, 1, 3°, van de vreemdelingenwet, steunt de afgifte van het bevel om het grondgebied te verlaten eveneens op artikel 7, eerste lid, 1°, van de vreemdelingenwet, met name dat verzoeker niet beschikt over de bij artikel 2 vereiste documenten. Dit motief volstaat op zich om de afgifte van het bevel om het grondgebied te verlaten te steunen en wordt door de verzoeker niet betwist.

Hetzelfde kan worden opgemerkt met betrekking tot het niet toestaan van een termijn voor vrijwillig vertrek. Deze deelbeslissing steunt niet enkel op het motief van openbare orde (artikel 74/14, §3, 3°), maar eveneens op het vastgestelde risico op onderduiken (artikel 74/14, §3, 1°). Dit risico op onderduiken steunt op artikel 1, §2, 2° en 4° van de vreemdelingenwet. Overeenkomstig [2°] van die bepaling volstaat de vaststelling dat de betrokkene gebruik heeft gemaakt van valse documenten, hetgeen niet ter discussie staat. Daarnaast wordt ook gemotiveerd dat verzoeker zich niet aan de verwijderingsmaatregel heeft gehouden (2°).

Waar verzoeker in het tweede middelonderdeel met betrekking tot het niet naleven van een eerdere verwijderingsmaatregel betoogt dat hij het bevel om het grondgebied te verlaten van 31 juli 2024 niet heeft ontvangen omdat het op zijn voormalig adres werd betekend, merkt de Raad op dat het bevel om het grondgebied te verlaten van 31 juli 2024 een bijlage 13quinquies betrof, hetwelk een bevel is dat gegeven wordt naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming. Artikel 51/2 van de vreemdelingenwet bepaalt dat iedere wijziging van de gekozen woonplaats bij een ter post aangetekende zending medegedeeld moet worden aan de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, alsook aan de Minister. Verzoeker maakt niet aannemelijk dat hij zijn adreswijziging aan de dienst Vreemdelingenzaken heeft medegedeeld, zodat *prima facie* niet blijkt dat het niet ontvangen van het bevel om het grondgebied te verlaten van 31 juli 2024 aan de verwerende partij kan worden toegeschreven. Bovendien wordt opgemerkt dat verzoeker niet betwist dat hij het bevel van 1 november 2019 naast zich heeft neergelegd.

In het vierde middelonderdeel voert de verzoekende partij dat hij niet naar behoren werd gehoord met betrekking tot het niet toestaan van een termijn voor vrijwillig vertrek en het inreisverbod. Met betrekking tot het inreisverbod merkt de Raad op dat het verzoek om voorlopige maatregelen ten aanzien van die beslissing niet ontvankelijk is, zodat het middelonderdeel wat dit betreft evenmin ontvankelijk is. Verder blijkt dat verzoeker wel degelijk op 1 oktober 2024 werd gehoord door middel van een vragenlijst die hij in het Turks invulde. Hierin maakte verzoeker melding van het feit dat hij vrienden heeft. Hij verklaarde ook geen medische problemen te hebben. Waar verzoeker thans wijst op het feit dat hij geen gevaar voor de openbare orde vormt, langdurig verblijft in België, geïntegreerd is, sociale banden heeft in België en niet meer terug kan keren naar Turkije, merkt de Raad op dat verzoeker deze elementen niet heeft aangevoerd in het kader van het hoorrecht.

In de mate verzoeker aanvoert dat hij niet expliciet werd gehoord met betrekking tot het al dan niet toestaan van een termijn voor vrijwillige vertrek, blijkt uit de vragenlijst met betrekking tot het horen dat er wel degelijk werd vermeld dat er een verwijderingsmaatregel werd voorgenomen. Verzoeker werd dan ook in de gelegenheid gesteld zijn argumenten naar voren te brengen, ook wat betreft de vertrektermijn.

Het derde, vijfde en zesde middelonderdeel zijn gericht ten aanzien van het inreisverbod en is niet ontvankelijk in de huidige procedure tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Het tweede middel is niet ernstig.

2.3. De vaststelling dat verzoeker geen ernstig middel heeft aangevoerd, volstaat om de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid te verwerpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien februari tweeduizend vijftientig door:

C. VERHAERT, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

L. REMY, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

L. REMY

C. VERHAERT