

Arrest

**nr. 321 829 van 18 februari 2025
in de zaak RvV X / IV**

Inzake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat G. GASPART
Berckmansstraat 89
1060 BRUSSEL**

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 1 augustus 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 27 juni 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 10 januari 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 februari 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. FLORIO.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat G. GASPART verschijnt voor de verzoekende partij..

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die verklaart de Afghaanse nationaliteit te hebben en België te zijn binnengekomen op 26 augustus 2023, dient op 28 augustus 2023 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Nadat een vragenlijst wordt ingevuld en ondertekend, wordt het dossier van verzoeker op 8 februari 2024 door de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna: de DVZ) overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna: het CGVS), waar verzoeker gehoord wordt op 28 mei 2024.

1.3. Op 27 juni 2024 neemt de commissaris-generaal voor vluchtelingen en staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dit is de bestreden beslissing, die aangetekend wordt verstuurd op 28 juni 2024.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Verzoekers advocaat legt ter terechtzitting van 5 februari 2025 een beslissing van de Dienst Voogdij van 23 januari 2025 neer, waarin gesteld wordt dat de voogdij over verzoeker op 13 januari 2025 beëindigd werd nadat er meegedeeld was dat verzoeker sinds 13 september 2024 verdwenen was van zijn verblijfplaats en er sedertdien geen nieuws meer van hem is.

2.2. In overeenstemming met artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Dit belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak. Een verzoeker die zijn belang bij het door hem ingestelde annulatieberoep bij de Raad wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor zijn proces tonen. Wanneer zijn belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet hij daarover een standpunt innemen en het actuele karakter van zijn belang aantonen (cf. RvS 18 december 2012, nr. 221.810).

2.3. Verzoeker heeft op 28 augustus 2023 een verzoek om internationale bescherming ingediend bij de Belgische overheden.

Ter terechtzitting van 5 februari 2015 wordt verzoekers advocate uitgenodigd uit om meer inlichtingen te geven over het belang en de huidige situatie van verzoeker.

Zij volhardt in het belang en verwijst hierbij naar een eventuele mogelijkheid om later in een Dublinprocedure terecht te komen ten gevolge van een negatieve beslissing inzake huidig beschermingsverzoek. Zijn advocate erkent tegelijkertijd dat er geen contact meer is met verzoeker en geeft toe dat er geen weet is van zijn verblijfplaats.

In casu kan zodoende niet bevestigd worden of verzoeker nog op het Belgische grondgebied is, noch worden er nadere inlichtingen verstrekt over verzoekers huidige verblijfplaats.

Gelet op de beslissing van de Dienst Voogdij en de verklaringen van verzoekers advocate ter terechtzitting, is er geen enkel positief uitsluitel, minstens een begin van bewijs, over verzoekers actuele aanwezigheid op het Belgisch grondgebied waardoor verzoeker aldus geen blijk geeft van een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor zijn beroep. Dat een negatieve beslissing in het kader van zijn huidig beschermingsverzoek gevolgen kan hebben voor latere verzoeken om internationale bescherming, doet daar geen afbreuk aan en is bovendien uiterst hypothetisch en niet actueel.

Het feit dat een advocate voor verzoeker *loco de dominus litis* ter terechtzitting verschijnt, doet aan voorgaande evenmin afbreuk daar de volgehouden belangstelling voor en het belang bij het ingediende beroep moeten bestaan in hoofde van verzoeker.

Door geen interesse te tonen in zijn lopende procedure in het kader van een verzoek om internationale bescherming, doet verzoeker evenmin blijken dat hij nog steeds nadeel ondervindt van de bestreden beslissing.

Daarom moet worden besloten dat verzoeker niet langer getuigt van het rechtens vereiste actueel belang.

Wegens het gebrek aan het wettelijk vereiste belang, is het beroep onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien februari tweeduizend vijftientig door:

I. FLORIO, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

C. VAN DEN WYNGAERT, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

I. FLORIO