

Arrest

nr. 321 898 van 18 februari 2025
in de zaak RvV X / VIII

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat V. MEULEMEESTER
Langestraat 152
9473 WELLE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 28 december 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 23 november 2023 tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op het tussenarrest van 19 december 2024 met nr. 318 919, waarbij de debatten worden heropend en een nieuwe terechtzitting wordt bepaald op 4 februari 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. CORNELIS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat V. MEULEMEESTER verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Verzoeker dient op 5 september 2022 een verzoek om internationale bescherming in. Op 23 november 2023 beslist de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dit is de bestreden beslissing.

2. Artikel 39/56 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen bepaalt dat de in artikel 39/2 van die wet bedoelde beroepen voor de Raad kunnen worden gebracht *“door de vreemdeling die doet blijken van een belang of een benadeling”*.

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Dit belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken

belangstelling voor haar proces tonen. Wanneer haar belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet zij daarover een standpunt innemen en het actuele karakter van haar belang aantonen (cf. RvS 18 december 2012, nr. 221.810).

3. Uit de stukken van het rechtsplegingsdossier blijkt dat verzoeker op 22 oktober 2024 van ambtswege werd afgevoerd uit de registers, in casu het wachtregister.

Krachtens artikel 39, § 7 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1991 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, geldt er dan een vermoeden dat verzoeker het land heeft verlaten, tenzij hij het tegendeel bewijst.

4. Indien verzoeker niet langer in België verblijft, wijst dit mogelijk op een gebrek aan belang bij het beroep, dat er immers finaal op is gericht om internationale bescherming te verkrijgen van de Belgische overheid.

5. In het proces-verbaal van de terechtzitting werd het volgende opgenomen: *“De voorzitter verwijst naar het tussenarrest van 19 december 2024 met nr. 318 919 en vraagt de voor verzoeker aanwezige advocaat of zij nuttige inlichtingen kan verschaffen over diens aanwezigheid in België en het actueel belang bij het beroep. Advocaat Kiwakana deelt mee dat verzoeker “naar Engeland is vertrokken en daar een asielaanvraag heeft ingediend, maar nog geen resultaat heeft”. Voor wat het actueel belang betreft, stelt zij zich te gedragen naar de wijsheid, maar wijst zij er ook op dat dit belang volgens haar blijft behouden zolang zijn beschermingsverzoek in het Verenigd Koninkrijk niet werd ingewilligd.”*

6. De afvoering van ambtswege uit de wettelijke registers wordt niet betwist. Op de terechtzitting wordt bovendien bevestigd dat verzoeker inderdaad het land heeft verlaten en intussen verblijft in Engeland, waar hij een nieuw verzoek om internationale bescherming heeft ingediend dat nog hangende zou zijn.

7. Het gegeven dat verzoeker intussen in Engeland, dat bovendien niet langer deel uitmaakt van de landen die zijn gebonden door de Dublin III-verordening, een nieuw verzoek om internationale bescherming heeft ingediend, wijst duidelijk op een gebrek aan interesse in de lopende procedure betreffende het in België ingediend verzoek om internationale bescherming, waardoor evenmin blijkt dat hij nog steeds een nadeel ondervindt van de bestreden beslissing. Aldus doet verzoeker niet langer blijken van een actueel belang bij zijn beroep.

Het betoog van de advocaat op de zitting dat volgens haar verzoeker een belang behoudt zolang niet vaststaat dat zijn beschermingsverzoek in Engeland is ingewilligd, doet hierover niet anders oordelen. Hiermee toont hij zijn belang aan bij zijn procedure in Engeland, maar niet bij zijn huidige procedure voor de Raad in België. Door België te hebben verlaten om in Engeland een nieuw beschermings-verzoek in te dienen, en dit zelfs nog voor zijn verzoek in België definitief was afgewezen, geeft verzoeker geen blijk van een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor zijn beroep. Het feit dat een advocaat voor hem ter terechtzitting verschijnt, doet daaraan geen afbreuk daar de volgehouden belangstelling voor en het belang bij het ingediende beroep moeten bestaan in hoofde van de verzoeker tot op het ogenblik van de uitspraak. Voorgaande vaststellingen blijven onverkort overeind.

Daarom moet worden besloten dat verzoeker niet langer getuigt van het rechtens vereiste actueel belang.

Wegens het gebrek aan het wettelijk vereiste belang, is het beroep onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien februari tweeduizend vijftientig door:

I. CORNELIS,

T. LEYSEN,

De griffier,

T. LEYSEN

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

griffier

De voorzitter,

I. CORNELIS