

Arrest

nr. 321 899 van 18 februari 2025
in de zaak RvV X / VIII

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat V. MEULEMEESTER
Langestraat 152
9473 WELLE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 27 mei 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 april 2024 tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op het tussenarrest van 19 december 2024 met nr. 318 923, waarbij de debatten worden heropend en een nieuwe terechtzitting wordt bepaald op 4 februari 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. CORNELIS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat V. MEULEMEESTER verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Verzoeker dient op 3 februari 2023 een verzoek om internationale bescherming in. Op 30 april 2024 beslist de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermings-status. Dit is de bestreden beslissing.

2. Artikel 39/56 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen bepaalt dat de in artikel 39/2 van die wet bedoelde beroepen voor de Raad kunnen worden gebracht *“door de vreemdeling die doet blijken van een belang of een benadeling”*.

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Dit belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Wanneer haar belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet zij daarover een standpunt innemen en het actuele karakter van haar belang aantonen (cf. RvS 18 december 2012, nr. 221.810).

3. Uit de stukken van het rechtsplegingsdossier blijkt dat verzoeker op 28 januari 2025 van ambtswege werd afgevoerd uit de registers, in casu het wachtregister.

Krachtens artikel 39, § 7 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1991 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: het Vreemdelingenbesluit), geldt er dan een vermoeden dat verzoeker het land heeft verlaten, behoudens bewijs van het tegendeel.

4. Uit het wachtregister blijkt bovendien dat verzoeker een attest van immatriculatie had, dat slechts geldig was tot 5 november 2024. Er is geen indicatie dat dit attest van immatriculatie werd verlengd.

Een attest van immatriculatie is een belangrijk document voor een verzoeker om internationale bescherming die meer dan vier maanden na het indienen van dit verzoek een negatieve beslissing krijgt betekend van de commissaris-generaal en die naderhand een beroep instelt bij de Raad, zoals in casu. Dit attest is geldig voor vier maanden en is onbeperkt verlengbaar met telkens vier maanden (artikelen 74 e.v. van het Vreemdelingenbesluit). Het dekt verzoekers verblijf in het Rijk en hiermee kan hij ook legaal worden tewerkgesteld. Artikel 18, 3° van het koninklijk besluit van 2 september 2018 houdende de uitvoering van de wet van 9 mei 2018 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse onderdanen die zich in een specifieke verblijfssituatie bevinden, bepaalt immers dat de buitenlandse onderdanen, houders van een attest van immatriculatie, model A, conform bijlage 4 van het Vreemdelingenbesluit, de toelating hebben om te werken, voor zover de houder van dit document behoort tot één van de volgende categorieën: “[...] 3° de verzoekers om internationale bescherming die, vier maanden na hun verzoek om internationale bescherming te hebben ingediend, nog geen betekening hebben ontvangen van de beslissing van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen tot afwijzing van het verzoek, en dit tot de definitieve beslissing in het kader van een verzoek om internationale bescherming, zoals bedoeld in artikel 1, § 1, 19°, van de wet van 15 december 1980.”

5. Indien verzoeker niet langer in België verblijft, wijst dit mogelijk op een gebrek aan belang bij het beroep, dat er immers finaal op is gericht om internationale bescherming te verkrijgen van de Belgische overheid.

6. In het proces-verbaal van de terechtzitting werd het volgende opgenomen: *“De voorzitter verwijst naar het tussenarrest van 19 december 2024 met nr. 318 921 en vraagt de voor verzoeker aanwezige advocaat of zij nuttige inlichtingen kan verschaffen over diens aanwezigheid in België en het actueel belang bij het beroep. Advocaat Kiwakana citeert de melding die zij vanwege de dominus litis heeft ontvangen: “Cliënt reageert niet meer op mijn briefwisseling.” Waar de voorzitter erop wijst dat hiermee het vermoeden van vertrek niet wordt weerlegd en het actueel belang niet wordt aangetoond, stelt advocaat Kiwakana in eerste instantie dat zij zich gedraagt naar de wijsheid. Evenwel stelt zij ook dat een belang bij het beroep kan worden aangenomen zolang niet vaststaat dat verzoeker een beschermingsstatus kreeg toegekend in een ander land, maar dat de Raad hierover “zal oordelen.”*

7. De afvoering van ambtswege uit de wettelijke registers wordt niet betwist. Gelet op het betoog van de advocaat van verzoeker is er verder geen enkel positief uitsluitel, minstens een begin van bewijs, over verzoekers actuele aanwezigheid op het Belgisch grondgebied, zodat het reglementair vermoeden van vertrek uit het land ten gevolge van zijn afvoering van ambtswege niet wordt weerlegd.

Verder blijkt duidelijk dat verzoeker niet meer bereikbaar is op de eerder aan de dominus litis verstrekte contactgegevens en dat hij de dominus litis evenmin op de hoogte heeft gesteld van nieuwe contactgegevens of een nieuwe verblijfplaats. Tevens blijkt dat verzoeker geen wijziging van woonplaatskeuze aan de Raad heeft meegedeeld en dat hij bijgevolg onbereikbaar is. Verzoekers attest van immatriculatie is in casu reeds enige tijd verlopen en hij is niet aanwezig op de terechtzitting. Dit alles wijst op een gebrek aan aanwezigheid in het Rijk, minstens op een gebrek aan interesse in de lopende procedure betreffende het ingediend verzoek om internationale bescherming, waaruit kan worden afgeleid dat verzoeker geen nadeel meer ondervindt van de bestreden beslissing. Aldus doet verzoeker niet langer blijken van een actueel belang bij zijn beroep.

Er wordt in casu op de zitting niet aangetoond dat zich in dit verband een andersluidende beoordeling opdringt. Het betoog van de advocaat dat volgens haar een belang blijft behouden zolang niet vaststaat dat verzoeker *“ergens”* internationale bescherming heeft verkregen, kan alleszins geen afbreuk doen aan de

gedane beoordeling inzake het ontbreken van een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor zijn beroep. Het feit dat een advocaat voor hem ter terechtzitting verschijnt, doet daaraan evenmin afbreuk daar de volgehouden belangstelling voor en het belang bij het ingediende beroep moeten bestaan in hoofde van de verzoeker tot op het ogenblik van de uitspraak

Daarom moet worden besloten dat verzoeker niet langer getuigt van het rechtens vereiste actueel belang.

Wegens het gebrek aan het wettelijk vereiste belang, is het beroep onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien februari tweeduizend vijftientig door:

I. CORNELIS,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken
--------------	--

T. LEYSEN,	griffier
------------	----------

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

T. LEYSEN	I. CORNELIS
-----------	-------------