

Arrest

nr. 322 003 van 19 februari 2025
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P.-J. DE BLOCK
Sint-Bernardusstraat 96-98
1060 BRUSSEL

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 10 februari 2025 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 31 januari 2025.

Gelet op de artikelen 39/77 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 14 februari 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 februari 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DIGNEF.

Gehoord de opmerkingen van verzoeker en zijn advocaat F. JACOBS *loco* advocaat P.-J. DE BLOCK.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

A. Feitenrelaas

U verklaart over de Ghanese nationaliteit te beschikken. U bent katholiek en behoort tot de Akan etnie. U spreekt Twi, Fanta en Engels. U heeft twee broers en een zus. U bent ongehuwd en hebt geen kinderen.

U bent geboren op (...) 1990 te Bawjiase (Awutu Senya East district, Central region). U verhuisde naar Accra voor uw studies aan een technische secundaire school in de wijk Kaneshie. Vervolgens vestigde u zich in Dome-Kwabenya (Ga East Municipal district, Greater Accra region), waar u als auto-elektricien werkte. Uw ouders waren lid van de New Patriotic Party (NPP), waardoor u in de partij bent opgegroeid.

In de aanloop naar de verkiezingen van 2024 begon u zich meer politiek te engageren. U was betrokken bij de NPP jeugdafdeling van uw kiesdistrict, Dome-Kwabenya. Hierdoor werd u geviseerd door B.(...), de

jeugdleider van de National Democratic Congress (NDC). Op 5 november 2024 waarschuwde hij u dat u mocht hopen dat de NPP de verkiezingen zou winnen. U diende een formele klacht in bij één van uw partijgenoten, maar hij moedigde u aan uw activiteiten verder te zetten, wat u deed. Op 10 november 2024 was u aanwezig bij een politiek sportevenement dat uitmondde op een clash tussen jongeren van de NPP enerzijds en de NDC anderzijds. Toen u de NDC jeugdleiders wou aanspreken, zei B.(...) dat hij u nu zou hebben. U vertrok en keerde terug naar uw werkplaats. Toen u uw collega S.(...) A.(...) over het incident vertelde, zei hij dat de NDC bekendstond als gewelddadige partij. Hij adviseerde u om het land te verlaten en zou u helpen bij het verkrijgen van een visum. Op 1 december 2024 ging u naar een politieke rally. Op 5 december had u een afspraak voor uw visum en de dag daarna zette u uw politieke campagne verder. De verkiezingsdag was 7 december. U moedigde jongeren aan hun stem uit te brengen en bracht oudere partijleden met de auto naar de stembureaus. Tegen de late namiddag verzamelden de jongeren van de NPP en NDC zich aan het stemcollectiecentrum van het Dome-Kwabanya district. Wanneer de voorlopige resultaten wezen op een verlies van de NPP, probeerden enkele NPP-jeugdeden de stembussen te stelen. Het mondde uit in een gevecht met leden van de NDC, waarbij een stembus viel en alle stembiljetten verspreid raakten. Toen u de situatie van dichtbij wou bekijken, werd u opgemerkt door de NDC-leden B.(...) en 'Scorpion'. U werd door hen aangevallen en geslagen met stokken. Hierbij verloor u uw gsm. U kon ontkomen en wegrennen tussen de mensenmassa. U ging naar het huis van uw collega S.(...) A.(...) in de wijk Kaneshie in Accra. Daar werd u opgebeld door uw huisbazin met de boodschap dat NDC-leden in uw huis hadden ingebroken. Zij waarschuwde u dat ze banden hadden met de criminele bende 'land guards' en u zeker gedood zou worden indien ze u zouden vatten. U vluchtte naar uw vriend E.(...) K.(...) in Wassa Atobiase in de Western region. Op 18 december 2024 belde S.(...) A.(...) u met de boodschap dat uw visum klaar was en u de visumagent vijftigduizend cedis moest betalen. Aangezien u niet genoeg geld had, besloot u te blijven waar u was. Toen hoorde u een radio-aankondiging dat er gezocht werd naar de NPP-leden die betrokken waren bij de poging tot stembusdiefstal. U besloot dat u niet langer veilig was in Ghana. U kon vijftigduizend cedis verzamelen door uw spaarrekening, de verkoop van uw taxi en een bijdrage van S.(...) A.(...).

Op 24 december 2024 ontmoette u hem op de luchthaven in Accra. U ging aan boord van een vlucht naar Boedapest (Hongarije) met overstap in Brussel (België). Op 25 december 2024 werd u in Brussels Airport Zaventem tegengehouden. U werd naar een andere plaats overgebracht, waar u werd verteld dat u uw reis naar Hongarije niet kon verderzetten en binnen tien dagen zou worden teruggestuurd naar Ghana. U zei niet te kunnen terugkeren omwille van uw vrees voor politieke vervolging. Op 27 december 2024 diende u een verzoek om internationale bescherming in.

Ter staving van uw verzoek legt u volgende stukken neer: (1) een medisch attest op uw naam, opgesteld op 15 januari 2025 door dr. Maréchal te Steenokkerzeel, en (2) een medisch attest op uw naam, opgesteld op 17 januari 2025 door dr. V.(...) R.(...) te Steenokkerzeel.

B. Motivering

U maakt geen elementen kenbaar waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken. Het CGVS stelt evenmin dergelijke noden vast. Bijgevolg werden u geen specifieke steunmaatregelen verleend.

Het Commissariaat-generaal is van oordeel dat uw verzoek om internationale bescherming onderzocht en behandeld kan worden onder toepassing van artikel 57/6/1, §1 van de Vreemdelingenwet. U probeerde de Belgische autoriteiten te misleiden door België binnen te komen zonder te voldoen aan de voorwaarden voor binnenkomst, gesteld in de artikelen 2 en 3 van de wet van 15 december 1980. U was niet in het bezit van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staven. Zo legde u onduidelijke verklaringen af over uw reisdoel en beschikte niet over een terugkeerticket.

Doorheen uw verklaringen heeft u niet aannemelijk gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging heeft, zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Er kan geen geloof worden gehecht aan uw uitgesproken politiek profiel bij de NPP en daaruit voortvloeiende vrees voor militanten van de NDC.

De geloofwaardigheid wordt reeds aangetast door een aantal inconsistenties die betrekking hebben op de kern van uw asielrelaas.

- Volgens uw eerste verklaringen maakte u zelf deel uit van de **groep die de opdracht had gekregen om stembussen te stelen**: "De NPP gaf me geld om stembussen (ballot boxes) van Dome Kwabanya district te stelen en weg te rennen ermee. Ik kan me niet herinneren wanneer het was, maar het was met de

verkiezingen. Leden van de NDC zagen me en zitten me achterna. [...] De NDC willen me hierom vermoorden" (vragenlijst CGVS dd. 31 december 2024 (verder 'vragenlijst CGVS'), vraag 3.5). Tijdens uw volgend interview zei u enkel getuige te zijn geweest van de poging tot stembusdiefstal door NPP-jeugdleden (notities persoonlijk onderhoud dd. 22 januari 2025 (verder 'notities'), p. 10). U bevestigde niet betrokken te zijn geweest bij de groep. Wanneer u met deze inconsistentie werd geconfronteerd, wees u naar het feit dat u uw eerste interview in het Engels deed, een taal die u niet zo goed beheerst (notities, p. 14-15). Er dient te worden opgemerkt dat u initieel had gezegd deze taal voldoende machtig te zijn om uw asielmotieven in uiteen te zetten (verklaring procedure dd. 31 december 2024, vraag 2A). Bovendien had u bij de aanvang van het persoonlijk onderhoud gezegd dat uw eerste interview goed verlopen was. U had geen correcties aan te brengen (notities, p. 4).

- Ook tijdens eenzelfde interview was u inconsistent over het **chronologisch verloop van de vervolgingsfeiten**. U vertelde dat u campagne voerde voor de NPP, aangemoedigd werd door Mike Oquaye Junior, gewaarschuwd werd door B.(...) en klacht indiende bij D.(...) Y.(...). Hij moedigde u aan uw activiteiten verder te zetten, wat u deed. Daarop volgde het sportevenement van 10 november. Die dag werd u opnieuw gewaarschuwd door B.(...) en geadviseerd door uw collega S.(...) A.(...) om het land te verlaten (notities, p. 9). Toen werd gevraagd wanneer u uw politieke activiteiten opschroefde, wees u naar het sportevenement van 10 november, toen M.(...) O.(...) J.(...) u aanmoedigde. Toen werd gevraagd wanneer B.(...) u voor het eerst waarschuwde, wees u naar 5 november. Die waarschuwing nam u niet serieus en rapporteerde u niet bij D.(...) Y.(...). U vroeg wel advies aan uw collega S.(...) A.(...), die u adviseerde het land te verlaten. U werd gewezen op het feit dat uw antwoorden op de vragen chronologisch tegenstrijdig zijn met uw eerdere verklaringen. Daarop schaarde u zich simpelweg achter uw eerste versie van de feiten (notities, p. 13).

- Wat uw **gsm** betreft, verklaarde u die te zijn verloren op verkiezingsdag. U zou een nieuwe gsm hebben gekregen toen u verbleef bij uw vriend in de Western regio (notities, p. 16). Nochtans had u ook verteld dat u eerder opgebeld werd door uw huisbazin: "ik [nam] een auto naar S.(...) A.(...) in Kaneshie. [...] Toen belde mijn huisbazin mij en zei die dat de NDC jeugd naar mijn huis was gekomen en het huis had vernield" (notities, p. 10). Er kan niet worden ingezien hoe uw huisbazin u zou bellen op een gsm die u diezelfde dag was verloren.

- U vertoonde eveneens inconsistent gedrag. Op 10 november 2024 besloot u Ghana te verlaten omwille van de waarschuwingen die het gevolg waren van uw politieke activiteiten. Op 5 december zou u een afspraak voor uw visum hebben (notities, p. 9). Toch zette u uw politieke activiteiten onverminderd voort. Op 1 december ging u naar een rally, op 6 december voerde u campagne, en op 7 december moedigde u jongeren aan hun stem uit te brengen en vervoerde u oudere kiezers naar de stembureaus (notities, p. 10). **Het kan moeilijk gerijmd worden dat u enerzijds het land wil verlaten uit vrees voor politieke vervolging, maar anderzijds uw politieke activiteiten verderzet.**

- Het is ook bevreemdend dat u vreest voor uw leven, stappen zet om Ghana te verlaten en u verschuilt bij een vriend die ruim tweehonderd kilometer verderop woont, maar toch besluit in Ghana te blijven omdat u de **reiskosten** niet onmiddellijk kon betalen. Deze discrepantie wordt versterkt door de vaststelling dat u het gevraagde bedrag op een aantal dagen kon verzamelen, door het gebruik van uw spaarrekening en de verkoop van uw wagen (notities, p. 10-11). Het is dus niet aannemelijk dat u "geen hoop" had om uw vertrek te kunnen betalen (notities, p. 14).

De geloofwaardigheid van uw politiek profiel wordt verder ondergraven door uw vage en lacunaire verklaringen omtrent uw activiteiten.

- U werd bevraagd over eventuele andere jeugdorganisatoren in uw kiesdistrict. De vraag werd meermaals gesteld en er werd ook uitgelegd dat het belangrijk is dat het Commissariaat-generaal een duidelijk beeld heeft van uw positie als jeugdorganisator en daaruit voortvloeiende vervolgingsvrees. Niettemin bleef u vage en ontwijkende antwoorden geven, waarbij u bovendien uw politiek profiel minimaliseerde (notities, p. 12).

- Volgens uw eerste verklaringen bent u al acht jaar lid van de NPP (vragenlijst CGVS, vraag 3.3). U zou aldus 26 jaar oud geweest zijn toen u de NPP verwoogde. Tijdens het persoonlijk onderhoud vertelde u dat uw beide ouders lid zijn, waardoor u in de partij geboren bent: "Ik heb de partij in mijn kindertijd verwoogd" (notities, p. 8). Op een later moment werd u "heel actief" voor de NPP (notities, p. 9). Wanneer een concrete vraag werd gesteld over de jeugdwerking in uw kiesdistrict, minimaliseerde u meteen uw betrokkenheid: "Ik ben een arbeider, dus ik had niet veel vrije tijd om mij echt te betrekken bij de jeugdactiviteiten. Mijn normale leven was: werken, de zaak afsluiten en naar huis gaan" (notities, p. 12). Deze beschrijving is, ten eerste, inconsistent met uw voorgehouden politiek profiel. Indien u werkelijk een laag politiek profiel had, is het, ten tweede, onwaarschijnlijk dat u in het vizier zou komen van de rivaliserende NDC.

- Zelfs indien uw persoonlijke connectie met de NPP geloofwaardig wordt geacht, quod non, heeft u uw activiteiten slechts recent opgestart en heeft u een laag profiel. U heeft zich immers pas vanaf 10 november 2024 geëngageerd (notities, p. 13). U werd met uw beperkt politiek profiel geconfronteerd. Daarop stelde u voordien ook al "betrokken" te zijn bij de NPP (notities, p. 15).

De vaagheden en tegenstrijdigheden hebben eveneens betrekking op de directe aanleiding van uw vlucht.

- Uit uw dossier blijkt dat uw Schengenvisum voor Hongarije afgeleverd werd op 7 december 2024 (verklaring DVZ dd. 31 december 2024, vraag 27). U verklaarde dat u de visumaanvraag indiende na de twee waarschuwingen van B.(...), die u dateerde op 5 november 2024 (notities, p. 13) en 10 november 2024 (notities, p. 9). Het is opmerkelijk dat u de eerste waarschuwing "niet zo serieus" nam (notities, p. 13), maar de tweede waarschuwing, van vijf dagen later, zo serieus nam dat u geen andere uitweg zag dan het land verlaten. Wanneer naar uw beweegredenen werd gevraagd, dateerde u uw besluit om het land te verlaten op 7 december 2024, na de aanval op verkiezingsdag. U werd geconfronteerd met de informatie in uw dossier en de vaststelling dat u vóór 7 december uw visumaanvraag had ingediend. U werd opnieuw bevraagd over de directe aanleiding van uw vlucht. Daarop wees u terug naar 10 november 2024. Die dag had u ingezien dat B.(...) u niet zou sparen indien hij u zou vatten. Het was toen niet uw bedoeling om Ghana te verlaten, maar wel om u in de Western regio te verschuilen tot de situatie bedaarde. U voegde daaraan toe dat u besloot het land daadwerkelijk te ontvluchten toen u op de radio hoorde dat er gezocht werd naar personen betrokken bij de stembusdiefstal (notities, p. 14).
- Er wordt opnieuw benadrukt dat uw angst voor B.(...) en intentie u te verschuilen haaks staat op de verderzetting van uw politieke activiteiten. Na die 10de november was u aanwezig bij minstens drie politieke evenementen (cf. supra).
- Er wordt vastgesteld dat uw verklaringen omtrent uw vlucht dermate warrig en inconsistent zijn dat het geenszins duidelijk is wanneer en waarom u uiteindelijk besloot het land te verlaten. U wees immers naar drie verschillende momenten: 10 november na de tweede waarschuwing van B.(...), 7 december na de aanval op verkiezingsdag, en in de periode tussen 18 december en 24 december na de radio-aankondiging.

De ernst en geloofwaardigheid van uw vervolgingsvrees worden fundamenteel ondermijnd door uw laattijdige asielaanvraag en onwaarachtige verklaringen daaromtrent.

- U vertelde hoe u in Brussels Airport Zaventem door de immigratie werd tegengehouden en gevraagd te wachten: "Toen de officier kwam, zei hij mij dat het te laat was en ze mij moesten meenemen om te rusten ofzo. Ik werd daarheen genomen. Daar werd me verteld dat ik niet verder kon reizen naar Hongarije en dat ik na tien dagen zou worden teruggestuurd naar Ghana, waartegen ik protesteerde. Ik zei dat ik het land had verlaten om mijn leven te redden [...]" (notities, p. 11).
- Uw beschrijving wordt tegengesproken door de informatie in uw dossier. Uit het grensverslag van de Belgische federale politie blijkt dat u op 25 december 2024 op Brussels Airport Zaventem werd tegengehouden en verhoord door een agent. U gaf aan te willen doorreizen naar Boedapest, waar u het 'Buda House' zou willen bezoeken.

U wou tot 30 december in de stad blijven en vervolgens terugkeren naar Ghana (FEDPOL grensverslag dd. 25 december 2024, punt 7). Omwille van uw onduidelijk reisdoel en gebrek aan een terugkeerticket, werd u aan de grens tegengehouden. U werd overgebracht naar het transitcentrum Caricole in Steenokkerzeel. Twee dagen later, op 27 december 2024, diende u een verzoek om internationale bescherming in.

- Bij confrontatie met uw onwaarachtige verklaringen, stelde u in de vragenlijst gewag te hebben gemaakt van uw politiek asielmotief (notities, p. 16). Dit verklaart nog niet waarom u zich bij aankomst in België voordeed als een toerist. Indien u werkelijk uw land had verlaten uit vrees voor vervolging en met de intentie om een asielaanvraag in te dienen, had u onmiddellijk bij aankomst in België, of minstens tijdens uw politieverhoor diezelfde dag, internationale bescherming verzocht en niet verklaard een toerist te zijn. Deze vaststelling ondergraaft fundamenteel de geloofwaardigheid van uw politiek asielmotief.

Tot slot heeft u nog een algemene vrees omwille van de regimewissel in Ghana: "Momenteel heeft de NDC een regering gevormd en volgen ze een bepaald beleid dat veel politieke opposanten viseert, zelfs de hoge officials. [...] Er is nu politieke straffeloosheid gaande in Ghana" (notities, p. 12). Er wordt vooreerst opgemerkt dat u uw profiel als politieke opposant niet aannemelijk heeft gemaakt. Verder wordt de vervolging van opposanten niet bevestigd door de relevante landeninformatie. The Economist rapporteert over

uitdagingen zoals economische malaise, regionale instabiliteit en democratische achteruitgang. In *The Africa Report* wordt gewag gemaakt van politieke onvoorspelbaarheid en inefficiëntie alsook spanningen tussen de wetgevende, juridische en uitvoerende machten. Er is echter geen sprake van politieke vergeldingen en ook de machtsoverdracht is vreedzaam verlopen (blauwe map 'landeninformatie' – stukken 1, 2, 3). Uit uw verwijzing naar de algemene politieke situatie kan dus geen gegronde vrees worden afgeleid.

Er moet worden besloten dat u onwaarschijnlijke verklaringen aflegde omtrent de motieven waarom u naar België reisde en een verzoek om internationale bescherming indiende. U kon de door u ingeroepen vervolgingsfeiten niet staven met concrete, consistente en gedetailleerde verklaringen. In uw hoofde kan aldus geen persoonlijke vrees voor vervolging of een reëel risico op het lijden van ernstige schade worden vastgesteld.

De twee door u neergelegde **documenten** kunnen deze vaststellingen niet ombuigen. Het betreffen medische attesten (dd. 15/01/2025 en dd. 17/01/2025) waarin zowel uw waarneembare als niet-waarneembare gezondheidsproblemen worden beschreven. Deze problemen kunnen gestoeld zijn op een veelvoud aan oorzaken, die niet noodzakelijk in verband staan met het door u ingeroepen asielrelaas. Een arts doet immers louter vaststellingen betreffende de gezondheidstoestand van een patiënt en kan, rekening houdend met diens bevindingen, vermoedens hebben over de oorzaak van de opgelopen trauma's. Doch kan de arts nooit met volledige zekerheid de feitelijke omstandigheden schetsen waarin deze verwondingen werden opgelopen. De attesten an sich hebben dus niet het vermogen om uw ongeloofwaardig asielrelaas te herstellen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen en beginselen:

- "- Artikel 48/2, 48/3, 48/4, 48/6, 48/7 en 57/6 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;
- Artikel 3 van het EVRM (Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955);
- Artikel 27 van het Koninklijk besluit tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen van 11 juli 2003;
- Materiële motiveringsplicht;
- Zorgvuldigheidsbeginsel;
- Verbod van willekeur".

Verzoeker doet een theoretische uiteenzetting van deze bepalingen en beginselen.

2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt het verzoek om internationale bescherming van verzoekende partij in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen verzoekende partij al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

2.3. In navolging van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen kan de Raad verzoekende partij evenmin als vluchteling erkennen of haar de subsidiaire beschermingsstatus toekennen.

Het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen stelde terecht:

"Doorheen uw verklaringen heeft u niet aannemelijk gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging heeft, zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Er kan geen geloof worden gehecht aan uw uitgesproken politiek profiel bij de NPP en daaruit voortvloeiende vrees voor militanten van de NDC.

De geloofwaardigheid wordt reeds aangetast door een aantal inconsistenties die betrekking hebben op de kern van uw asielaanvraag.

- Volgens uw eerste verklaringen maakte u zelf deel uit van de **groep die de opdracht had gekregen om stembussen te stelen**: "De NPP gaf me geld om stembussen (ballot boxes) van Dome Kwabenya district te stelen en weg te rennen ermee. Ik kan me niet herinneren wanneer het was, maar het was met de verkiezingen. Leden van de NDC zagen me en zitten me achterna. [...] De NDC willen me hierom vermoorden" (vragenlijst CGVS dd. 31 december 2024 (verder 'vragenlijst CGVS'), vraag 3.5). Tijdens uw volgend interview zei u enkel getuige te zijn geweest van de poging tot stembusdiefstal door NPP-jeugdleden (notities persoonlijk onderhoud dd. 22 januari 2025 (verder 'notities'), p. 10). U bevestigde niet betrokken te zijn geweest bij de groep. Wanneer u met deze inconsistentie werd geconfronteerd, wees u naar het feit dat u uw eerste interview in het Engels deed, een taal die u niet zo goed beheerst (notities, p. 14-15). Er dient te worden opgemerkt dat u initieel had gezegd deze taal voldoende machtig te zijn om uw asielmotieven in uiteen te zetten (verklaring procedure dd. 31 december 2024, vraag 2A). Bovendien had u bij de aanvang van het persoonlijk onderhoud gezegd dat uw eerste interview goed verlopen was. U had geen correcties aan te brengen (notities, p. 4).

- Ook tijdens eenzelfde interview was u inconsistent over het **chronologisch verloop van de vervolgingsfeiten**. U vertelde dat u campagne voerde voor de NPP, aangemoedigd werd door Mike Oquaye Junior, gewaarschuwd werd door B.(...) en klacht indiende bij D.(...) Y.(...). Hij moedigde u aan uw activiteiten verder te zetten, wat u deed. Daarop volgde het sportevenement van 10 november. Die dag werd u opnieuw gewaarschuwd door B.(...) en geadviseerd door uw collega S.(...) A.(...) om het land te verlaten (notities, p. 9). Toen werd gevraagd wanneer u uw politieke activiteiten opschreefde, wees u naar het sportevenement van 10 november, toen M.(...) O.(...) J.(...) u aanmoedigde. Toen werd gevraagd wanneer B.(...) u voor het eerst waarschuwde, wees u naar 5 november. Die waarschuwing nam u niet serieus en rapporteerde u niet bij D.(...) Y.(...). U vroeg wel advies aan uw collega S.(...) A.(...), die u adviseerde het land te verlaten. U werd gewezen op het feit dat uw antwoorden op de vragen chronologisch tegenstrijdig zijn met uw eerdere verklaringen. Daarop schaarde u zich simpelweg achter uw eerste versie van de feiten (notities, p. 13).

- Wat uw **gsm** betreft, verklaarde u die te zijn verloren op verkiezingsdag. U zou een nieuwe gsm hebben gekregen toen u verbleef bij uw vriend in de Western regio (notities, p. 16). Nochtans had u ook verteld dat u eerder opgebeld werd door uw huisbazin: "Ik [nam] een auto naar S.(...) A.(...) in Kaneshie. [...] Toen belde mijn huisbazin mij en zei die dat de NDC jeugd naar mijn huis was gekomen en het huis had vernield" (notities, p. 10). Er kan niet worden ingezien hoe uw huisbazin u zou bellen op een gsm die u diezelfde dag was verloren.

- U vertoonde eveneens inconsistent gedrag. Op 10 november 2024 besloot u Ghana te verlaten omwille van de waarschuwingen die het gevolg waren van uw politieke activiteiten. Op 5 december zou u een afspraak voor uw visum hebben (notities, p. 9). Toch zette u uw politieke activiteiten onverminderd voort. Op 1 december ging u naar een rally, op 6 december voerde u campagne, en op 7 december moedigde u jongeren aan hun stem uit te brengen en vervoerde u oudere kiezers naar de stembureaus (notities, p. 10). **Het kan moeilijk gerijmd worden dat u enerzijds het land wil verlaten uit vrees voor politieke vervolging, maar anderzijds uw politieke activiteiten verderzet.**

- Het is ook bevreemdend dat u vreest voor uw leven, stappen zet om Ghana te verlaten en u verschuilt bij een vriend die ruim tweehonderd kilometer verderop woont, maar toch besluit in Ghana te blijven omdat u de **reiskosten** niet onmiddellijk kon betalen. Deze discrepantie wordt versterkt door de vaststelling dat u het gevraagde bedrag op een aantal dagen kon verzamelen, door het gebruik van uw spaarrekening en de verkoop van uw wagen (notities, p. 10-11). Het is dus niet aannemelijk dat u "geen hoop" had om uw vertrek te kunnen betalen (notities, p. 14).

De geloofwaardigheid van uw politiek profiel wordt verder ondergraven door uw vage en lacunaire verklaringen omtrent uw activiteiten.

- U werd bevraagd over eventuele andere jeugdorganisatoren in uw kiesdistrict. De vraag werd meermaals gesteld en er werd ook uitgelegd dat het belangrijk is dat het Commissariaat-generaal een duidelijk beeld heeft van uw positie als jeugdorganisator en daaruit voortvloeiende vervolgingsvrees. Niettemin bleef u vage en ontwijkende antwoorden geven, waarbij u bovendien uw politiek profiel minimaliseerde (notities, p. 12).

- Volgens uw eerste verklaringen bent u al acht jaar lid van de NPP (vragenlijst CGVS, vraag 3.3). U zou aldus 26 jaar oud geweest zijn toen u de NPP verliet. Tijdens het persoonlijk onderhoud vertelde u dat uw beide ouders lid zijn, waardoor u in de partij geboren bent: "Ik heb de partij in mijn kindertijd verliet"

(notities, p. 8). Op een later moment werd u "heel actief" voor de NPP (notities, p. 9). Wanneer een concrete vraag werd gesteld over de jeugdwerking in uw kiesdistrict, minimaliseerde u meteen uw betrokkenheid: "Ik ben een arbeider, dus ik had niet veel vrije tijd om mij echt te betrekken bij de jeugdactiviteiten. Mijn normale leven was: werken, de zaak afsluiten en naar huis gaan" (notities, p. 12). Deze beschrijving is, ten eerste, inconsistent met uw voorgehouden politiek profiel. Indien u werkelijk een laag politiek profiel had, is het, ten tweede, onwaarschijnlijk dat u in het vizier zou komen van de rivaliserende NDC.

- Zelfs indien uw persoonlijke connectie met de NPP geloofwaardig wordt geacht, quod non, heeft u uw activiteiten slechts recent opgestart en heeft u een laag profiel. U heeft zich immers pas vanaf 10 november 2024 geëngageerd (notities, p. 13). U werd met uw beperkt politiek profiel geconfronteerd. Daarop stelde u voordien ook al "betrokken" te zijn bij de NPP (notities, p. 15).

De vaagheden en tegenstrijdigheden hebben eveneens betrekking op de directe aanleiding van uw vlucht.

- Uit uw dossier blijkt dat uw Schengenvisum voor Hongarije afgeleverd werd op 7 december 2024 (verklaring DVZ dd. 31 december 2024, vraag 27). U verklaarde dat u de visumaanvraag indiende na de twee waarschuwingen van B.(...), die u dateerde op 5 november 2024 (notities, p. 13) en 10 november 2024 (notities, p. 9). Het is opmerkelijk dat u de eerste waarschuwing "niet zo serieus" nam (notities, p. 13), maar de tweede waarschuwing, van vijf dagen later, zo serieus nam dat u geen andere uitweg zag dan het land verlaten. Wanneer naar uw beweegredenen werd gevraagd, dateerde u uw besluit om het land te verlaten op 7 december 2024, na de aanval op verkiezingsdag. U werd geconfronteerd met de informatie in uw dossier en de vaststelling dat u vóór 7 december uw visumaanvraag had ingediend. U werd opnieuw bevraagd over de directe aanleiding van uw vlucht. Daarop wees u terug naar 10 november 2024. Die dag had u ingezien dat B.(...) u niet zou sparen indien hij u zou vatten. Het was toen niet uw bedoeling om Ghana te verlaten, maar wel om u in de Western regio te verschuilen tot de situatie bedaarde. U voegde daaraan toe dat u besloot het land daadwerkelijk te ontvluchten toen u op de radio hoorde dat er gezocht werd naar personen betrokken bij de stembusdiefstal (notities, p. 14).

- Er wordt opnieuw benadrukt dat uw angst voor B.(...) en intentie u te verschuilen haaks staat op de verderzetting van uw politieke activiteiten. Na die 10de november was u aanwezig bij minstens drie politieke evenementen (cf. supra).

- Er wordt vastgesteld dat uw verklaringen omtrent uw vlucht dermate warrig en inconsistent zijn dat het geenszins duidelijk is wanneer en waarom u uiteindelijk besloot het land te verlaten. U wees immers naar drie verschillende momenten: 10 november na de tweede waarschuwing van B.(...), 7 december na de aanval op verkiezingsdag, en in de periode tussen 18 december en 24 december na de radio-aankondiging.

De ernst en geloofwaardigheid van uw vervolgingsvrees worden fundamenteel ondermijnd door uw laattijdige asielaanvraag en onwaarachtige verklaringen daaromtrent.

- U vertelde hoe u in Brussels Airport Zaventem door de immigratie werd tegengehouden en gevraagd te wachten: "Toen de officier kwam, zei hij mij dat het te laat was en ze mij moesten meenemen om te rusten ofzo. Ik werd daarheen genomen. Daar werd me verteld dat ik niet verder kon reizen naar Hongarije en dat ik na tien dagen zou worden teruggestuurd naar Ghana, waartegen ik protesteerde. Ik zei dat ik het land had verlaten om mijn leven te redden [...]" (notities, p. 11).

- Uw beschrijving wordt tegengesproken door de informatie in uw dossier. Uit het grensverslag van de Belgische federale politie blijkt dat u op 25 december 2024 op Brussels Airport Zaventem werd tegengehouden en verhoord door een agent. U gaf aan te willen doorreizen naar Boedapest, waar u het 'Buda House' zou willen bezoeken.

U wou tot 30 december in de stad blijven en vervolgens terugkeren naar Ghana (FEDPOL grensverslag dd. 25 december 2024, punt 7). Omwille van uw onduidelijk reisdoel en gebrek aan een terugkeerticket, werd u aan de grens tegengehouden. U werd overgebracht naar het transitcentrum Caricole in Steenokkerzeel. Twee dagen later, op 27 december 2024, diende u een verzoek om internationale bescherming in.

- Bij confrontatie met uw onwaarachtige verklaringen, stelde u in de vragenlijst gewag te hebben gemaakt van uw politiek asielmotief (notities, p. 16). Dit verklaart nog niet waarom u zich bij aankomst in België voordeed als een toerist. Indien u werkelijk uw land had verlaten uit vrees voor vervolging en met de intentie om een asielaanvraag in te dienen, had u onmiddellijk bij aankomst in België, of minstens tijdens uw politieverhoor diezelfde dag, internationale bescherming verzocht en niet verklaard een toerist te zijn. Deze vaststelling ondergraaft fundamenteel de geloofwaardigheid van uw politiek asielmotief.

Tot slot heeft u nog een algemene vrees omwille van de regimewissel in Ghana: "Momenteel heeft de NDC een regering gevormd en volgen ze een bepaald beleid dat veel politieke opposanten viseert, zelfs de hoge officials. [...] Er is nu politieke straffeloosheid gaande in Ghana" (notities, p. 12). Er wordt vooreerst opgemerkt dat u uw profiel als politieke opposant niet aannemelijk heeft gemaakt. Verder wordt de vervolging van opposanten niet bevestigd door de relevante landeninformatie. The Economist rapporteert over uitdagingen zoals economische malaise, regionale instabiliteit en democratische achteruitgang. In The Africa Report wordt gewag gemaakt van politieke onvoorspelbaarheid en inefficiëntie alsook spanningen tussen de wetgevende, juridische en uitvoerende machten. Er is echter geen sprake van politieke vergeldingen en ook de machtsoverdracht is vreedzaam verlopen (blauwe map 'landeninformatie' – stukken 1, 2, 3). Uit uw verwijzing naar de algemene politieke situatie kan dus geen gegronde vrees worden afgeleid.

Er moet worden besloten dat u onwaarachtige verklaringen aflegde omtrent de motieven waarom u naar België reisde en een verzoek om internationale bescherming indiende. U kon de door u ingeroepen vervolgingsfeiten niet staven met concrete, consistente en gedetailleerde verklaringen. In uw hoofde kan aldus geen persoonlijke vrees voor vervolging of een reëel risico op het lijden van ernstige schade worden vastgesteld.

De twee door u neergelegde documenten kunnen deze vaststellingen niet ombuigen. Het betreffen medische attesten (dd. 15/01/2025 en dd. 17/01/2025) waarin zowel uw waarneembare als niet-waarneembare gezondheidsproblemen worden beschreven. Deze problemen kunnen gestoeld zijn op een veelvoud aan oorzaken, die niet noodzakelijk in verband staan met het door u ingeroepen asielrelaas. Een arts doet immers louter vaststellingen betreffende de gezondheidstoestand van een patiënt en kan, rekening houdend met diens bevindingen, vermoedens hebben over de oorzaak van de opgelopen trauma's. Doch kan de arts nooit met volledige zekerheid de feitelijke omstandigheden schetsen waarin deze verwondingen werden opgelopen. De attesten an sich hebben dus niet het vermogen om uw ongeloofwaardig asielrelaas te herstellen."

Deze motieven vinden steun in het dossier, zijn pertinent en terecht en worden door de Raad overgenomen.

De Raad stelt vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen ernstige poging onderneemt om voormelde motieven, die pertinent en draagkrachtig zijn, steun vinden in het administratief dossier en op grond waarvan terecht wordt besloten dat er geen nood is aan internationale bescherming, te verklaren of te weerleggen. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waartoe hij echter geheel in gebreke blijft. Zonder in detail in te gaan op de motieven van de bestreden beslissing, dient de Raad na lezing van het verzoekschrift immers vast te stellen dat verzoeker niet aantoont dat de motivering in de bestreden beslissing, onredelijk of ontoereikend zou zijn. Verzoeker komt in wezen immers niet verder dan het louter volharden in eerder afgelegde verklaringen en zijn vrees en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal), hetgeen echter bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht en waarmee hij dan ook niet vermag voormelde motieven van de bestreden beslissing te ontkrachten.

In zoverre verzoeker in zijn verzoekschrift verwijst naar het feit dat hij ernstig getraumatiseerd is door wat er gebeurd is, merkt de Raad vooreerst op dat verzoeker niet aantoont dat zijn cognitief geheugen dermate is aangetast waardoor hij niet in staat zou zijn een coherent en consistent relaas naar voor te brengen. Dit blijkt evenmin uit de medische attesten die hij heeft voorgelegd. Verzoeker brengt verder desbetreffend geen enkel bewijs bij. Bovendien maakte noch hij, noch zijn advocaat enige opmerking hierover tijdens het persoonlijk onderhoud. Verzoeker toont aldus niet aan dat zijn gezondheidstoestand van die aard is om een negatieve invloed te hebben gehad op de behandeling van zijn verzoek om internationale bescherming.

Waar verzoeker aanvoert dat zijn vrees geloofwaardig is in de Ghanese context en hij hierbij verwijst naar zijn politiek profiel en algemene informatie, merkt de Raad op dat het aan verzoeker toekomt om de aangevoerde vrees voor vervolging dan wel reëel risico op ernstige schade concreet aannemelijk te maken. Een verwijzing naar louter algemene informatie, die geen betrekking heeft op de persoon van verzoeker, volstaat hiertoe niet. Het begrip 'gegronde vrees' houdt in dat de verzoeker niet alleen een subjectieve vrees moet voelen, maar dat deze moet worden beoordeeld met inachtneming van de objectieve omstandigheden in het land van herkomst. Verzoeker slaagt er niet in om aan te tonen dat hij persoonlijk het slachtoffer werd van bedreigingen, gezien uit hetgeen voorafgaat blijkt dat geen geloof kan worden gehecht aan de door hem aangehaalde problemen. Verzoeker blijft dan ook in gebreke om zijn persoonlijke problemen aannemelijk te maken en deze aan de algemene informatie te verbinden. De door verzoeker bijgebrachte landeninformatie, die overigens ook ingaat op de werking van de Ghanese politiediensten, kan dan ook niet dienstig in rekening worden gebracht en doet geen afbreuk aan de beoordeling in de bestreden beslissing.

Een schending van artikel 48/6, § 5, van de Vreemdelingenwet wordt evenmin vastgesteld. Verzoeker maakt immers op generlei wijze aannemelijk dat zijn verzoek om internationale bescherming niet op een individuele, objectieve en onpartijdige wijze werd beoordeeld, rekening houdende met alle elementen van de zaak, of dat de commissaris-generaal geen rekening zou hebben gehouden met enig relevant feit of gegeven dat voorgaande vaststellingen in een ander daglicht zou kunnen stellen.

De door de verzoeker geponeerde algemene redenen waarom een asielzoeker zijn verzoek om internationale bescherming laat zou indienen is onvoldoende concreet en biedt aldus geen afdoende verklaring voor zijn laattijdigheid bij het vragen om bescherming in België, aangezien mag verwacht worden dat een verzoeker om internationale bescherming zich zo snel mogelijk aanbiedt bij de bevoegde instanties om internationale bescherming aan te vragen. Verder doet verzoeker hiermee geen afbreuk aan voorgaande vaststellingen.

Het betoog dat verzoeker geen verhaal kon halen bij zijn overheid teneinde de dreiging weg te nemen, is gelet op de ongeloofwaardigheid van zijn relaas niet dienstig.

Een onderzoek naar een intern vestigingsalternatief is niet aan de orde aangezien dit een louter secundair onderzoek betreft dat pas wordt gevoerd indien verzoeker zijn asielmotieven aannemelijk heeft gemaakt, wat *in casu* niet het geval is.

Verzoeker moet de motieven in de bestreden beslissing aan de hand van concrete en inhoudelijke argumenten weerleggen. Een theoretische uiteenzetting over het voordeel van de twijfel, die niet is toegespitst op de elementen *in casu*, volstaat hiertoe niet.

Waar verzoeker nog wijst op de samenwerkingsplicht vervat in artikel 48/6, § 1, van de Vreemdelingenwet benadrukt de Raad dat de bewijslast in beginsel bij de verzoeker zelf rust. De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de verzoeker op te vullen. Verzoeker gaat er duidelijk aan voorbij dat de samenwerkingsplicht in dit artikel geen synoniem van “gedeelde bewijslast” is, maar hoogstens een nuancering inhoudt van de bewijslast die in beginsel op de schouders van de verzoeker rust. De samenwerkingsplicht vervat in de tweede zin van artikel 48/6, § 1, van de Vreemdelingenwet volgt immers nadat de bewijslast, zoals omschreven in de eerste zin van voornoemd artikel, in de eerste plaats bij de verzoeker om internationale bescherming is gelegd.

Gelet op wat voorafgaat kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet. Er liggen evenmin elementen voor, noch worden deze door verzoeker aangevoerd dat hij een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien februari tweeduizend vijftwintig door:

C. DIGNEF,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
I. VERLOOY,	toegevoegd griffier.

De griffier

De voorzitter,

I. VERLOOY

C. DIGNEF