

## Arrest

nr. 322 007 van 19 februari 2025  
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. VANDECASTEELE  
Noordstraat 7  
8570 HARELBEKE

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Algerijnse nationaliteit te zijn, op 12 februari 2025 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 10 februari 2025.

Gelet op de artikelen 39/77 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 14 februari 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 februari 2025.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DIGNEF.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. VANDECASTEELE die verschijnt voor de verzoekende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### ***A. Feitenrelaas***

*U verklaart de Algerijnse nationaliteit te hebben. U bent moslim. U bent geboren op (...), in Harcha in de hoofdstad Algiers, waar u ook woonde met uw familie. U bent tot uw dertiende of veertiende naar school geweest. U werkte vervolgens in verschillende job, onder andere in de bouw, in parken en als lasser. U deed deze jobs telkens voor zes maanden à één jaar. In 2017 werd u aangehouden door de politie omwille van diefstal. U bezorgde de gestolen goederen terug aan de eigenaar, waardoor de zaak werd opgelost en u na één of twee weken terug werd vrijgelaten.*

*U verliet Algerije eind 2019 per boot en reisde via Spanje en Frankrijk verder naar België. In België kreeg u in 2021 een ongeval met een step. Na een verblijf van vier jaar in België besloot u naar Nederland te gaan. U had vernomen dat u daar asiel kon aanvragen. Omdat de procedure in Nederland lang duurde, uw gezondheid slecht was en u verzorging nodig had en daar bijna twee maanden op moest wachten, wachtte u*

*niet op een beslissing, maar keerde u terug naar België. Op 10 januari 2025 werd een repatriërvlucht gepland, maar deze werd geannuleerd omdat u op 9 januari 2025 een verzoek om internationale bescherming indiende.*

*U kan niet terugkeren naar Algerije omwille van uw medische problemen, waarvoor u nog een operatie nodig heeft aan uw been. U kan zich ook niet meer aanpassen aan de maatschappij in Algerije en de mentaliteit van de mensen daar.*

*Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming bezorgde u het CGVS per e-mail op 30 januari 2025 uw medisch dossier en kaarten van liefdadigheidsorganisaties Doucheflux en Resto du Coeur.*

## **B. Motivering**

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commisariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofd heeft kunnen vaststellen. U verklaart medische problemen te hebben omwille van een ongeval dat u in 2021 in België hebt gehad, en stelt dat u niet goed kan leunen op uw been en moeite heeft om te stappen (CGVS, p. 4, p. 13). U legt in kader hiervan uw medisch dossier neer die deze fysieke medische problemen bevestigen (document 1). U verklaart daarnaast ook de dag voor uw persoonlijk onderhoud uw vingers te hebben gebroken (CGVS, p.4). U verklaart ook dat u in staat bent om het interview te doen (CGVS, p.4). Noch uit uw verklaringen, noch uit uw documenten blijkt dat ook dat u niet in staat zou zijn om betekenisvolle verklaringen af te leggen. U verklaarde bovendien bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) dat er geen elementen of omstandigheden zijn die het vertellen van uw verhaal of uw deelname aan de procedure internationale bescherming kunnen bemoeilijken (Vragenlijst “bijzondere procedure noden” DVZ dd. 14 januari 2025).*

*Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Het feit dat u slechts een verzoek hebt ingediend om de uitvoering van een eerdere of op haden zijnde beslissing die tot uw teruggrijping of verwijdering zou leiden, uit te stellen of te verijdelen, rechtvaardigde dat er een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek.*

***Er moet worden besloten dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging heeft, zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.***

*U verklaart niet te kunnen terugkeren naar Algerije omwille van uw medische problemen. U hebt in 2021 immers een ongeval gehad met een step, waardoor u verschillende operaties nodig had en nog nodig hebt (CGVS, p. 11). U verklaart dat u in Algerije geen medische hulp kan krijgen omdat u moet betalen voor de ziekenhuizen en dit duur is, het bovendien ook zes maanden duurt voor u hulp krijgt, en er een tekort aan artsen is die bovendien niet bekwaam zijn (CGVS, p. 12). De redenen die u aanhaalt waarom u geen medische hulp zou kunnen krijgen houden geen enkel verband met de Conventie van Genève. Het CGVS wijst er dan ook op dat de beoordeling van deze problematiek een exclusieve bevoegdheid van de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) is, zodat het enkel aan de DVZ toekomt om te oordelen of u medische problemen aanleiding kunnen geven tot een onmenselijke of vernederende behandeling in Algerije en dus al dan niet een schending uitmaakt van het non-refoulementbeginsel vervat in artikel 3 EVRM. Voor de beoordeling van de door u aangehaalde medische problemen dient u zich dan ook te wenden tot de geëigende procedure hiervoor voorzien in artikel 9 ter van de Vreemdelingenwet.*

*U verklaart verder nog niet te kunnen terugkeren naar Algerije omdat de mentaliteit er anders is en u zich niet kan aanpassen (CGVS, p. 11). U stelt in dit verband dat mensen achter uw rug zullen roddelen, ze uw uiterlijk zullen bekritisieren, gaan vragen wat u deed en waarom u terugkeerde (CGVS, p. 11). U voegt nog toe dat mensen in Algerije niet vrij zijn om te betogen en hun mening te zeggen, maar weet verder niet te concretiseren wat u niet zou kunnen zeggen, u kan slechts stellen dat u er niet vrij kan drinken (CGVS, p. 11). Dat mensen achter uw rug zouden roddelen, vragen zouden stellen, commentaar zouden hebben over uw uiterlijk of dat u niet vrij zou kunnen drinken, kan echter niet gezien worden als vervolging in de zin van de vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade.*

*U voegt verder op algemene wijze toe dat de Algerijnse staat niets voor mensen doet op medisch vlak en op vlak van werk (CGVS, p. 11). U verklaart eveneens dat u niet op uw familie kan rekenen omdat ze moeite hebben om rond te komen (CGVS, p. 11). Dit betreffen echter algemene socio-economische problemen die niet kunnen dienen om een nood aan internationale bescherming kenbaar te maken.*

*Bovendien getuigt uw houding niet van een gegronde vrees voor vervolging of een reëel risico op het lijden van ernstige schade. Zo begonnen uw medische problemen in 2021, terwijl u in België verbleef (CGVS, p. 12). U reisde hierop in 2022 naar Nederland om er asiel aan te vragen, omdat u informatie had gekregen dat u dat daar kon doen (CGVS, p. 13; Verklaring DVZ, p. 12, punt 33). Ondanks dat u beweerde nood te hebben aan internationale bescherming, wachtte u deze procedure in Nederland niet af. Uw uitleg dat u er twee maanden moest wachten op medische hulp is uitermate zwak (CGVS, p. 10), gezien u na een maand al naar België terugkeerde en u vervolgens nog wachtte tot 9 januari 2025 om een verzoek om internationale bescherming in te dienen (Verklaring DVZ p. 12, punt 33).*

*De documenten die u neerlegt kunnen bovenstaande vaststellingen niet veranderen. De medische documenten die u voorlegt bevestigen slechts uw medische problemen. De kaarten die u neerlegt van Douchefflux en Resto du Coeur hebben louter betrekking op uw situatie in België (CGVS, p. 10).*

*U brengt geen elementen aan waaruit zou moeten blijken dat er in uw land van herkomst sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet. Er zijn dan ook geen elementen in het dossier die de toekenning van een subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet rechtvaardigen.*

### **C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”*

#### **2. Over de gegrondheid van het beroep**

##### **2.1. Verzoeker beroept zich in een eerste middel op de:**

*“Schending van Artikel 1.A.2 van het Verdrag van Geneve betreffende de status van vluchtelingen;  
Schending van Artikels 48/3 en 48/4, §2, a) en b), 48/6, §1, lid 1 en 48/6, §5, a, b, c, van de Wet van 15 december 1980, betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;  
Van artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 aangaande de formele motivatie van de bestreden beslissing;  
Van artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM), van 4 november 1950.  
Schending van het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, namelijk*

- Het beginsel van Redelijkheid en evenredigheid*
- Het beginsel van Hoorplicht*
- Het beginsel van Zorgvuldigheid van de administratie*
- Het beginsel van Afdoende motivering”.*

*Verzoeker beroept zich in een tweede middel op de schending van:*

*“- Artikel 48/4, §2, c) van de wet betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van de vreemdelingen;  
- Artikels 2 en 3 van de wet van 29.7.1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen;  
- Van artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM), van 4 november 1950.  
- Schending van het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, namelijk  
Het beginsel van Redelijkheid en evenredigheid  
Het beginsel van Hoorplicht  
Het beginsel van Zorgvuldigheid van de administratie  
Het beginsel van Afdoende motivering”.*

**2.2.** Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt het verzoek om internationale bescherming van verzoekende partij in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen verzoekende partij al dan niet voldoet aan de

criteria zoals bepaald in artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

2.3. In navolging van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen kan de Raad verzoekende partij evenmin als vluchteling erkennen of haar de subsidiaire beschermingsstatus toekennen.

Het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen stelde terecht:

*“Het feit dat u slechts een verzoek hebt ingediend om de uitvoering van een eerdere of op haden zijnde beslissing die tot uw teruggrijping of verwijdering zou leiden, uit te stellen of te verijdelen, rechtvaardigde dat er een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek.*

***Er moet worden besloten dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging heeft, zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.***

*U verklaart niet te kunnen terugkeren naar Algerije omwille van uw medische problemen. U hebt in 2021 immers een ongeval gehad met een step, waardoor u verschillende operaties nodig had en nog nodig hebt (CGVS, p. 11). U verklaart dat u in Algerije geen medische hulp kan krijgen omdat u moet betalen voor de ziekenhuizen en dit duur is, het bovendien ook zes maanden duurt voor u hulp krijgt, en er een tekort aan artsen is die bovendien niet bekwaam zijn (CGVS, p. 12). De redenen die u aanhaalt waarom u geen medische hulp zou kunnen krijgen houden geen enkel verband met de Conventie van Genève. Het CGVS wijst er dan ook op dat de beoordeling van deze problematiek een exclusieve bevoegdheid van de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) is, zodat het enkel aan de DVZ toekomt om te oordelen of u medische problemen aanleiding kunnen geven tot een onmenselijke of vernederende behandeling in Algerije en dus al dan niet een schending uitmaakt van het non-refoulementbeginsel vervat in artikel 3 EVRM. Voor de beoordeling van de door u aangehaalde medische problemen dient u zich dan ook te wenden tot de geëigende procedure hiervoor voorzien in artikel 9 ter van de Vreemdelingenwet.*

*U verklaart verder nog niet te kunnen terugkeren naar Algerije omdat de mentaliteit er anders is en u zich niet kan aanpassen (CGVS, p. 11). U stelt in dit verband dat mensen achter uw rug zullen roddelen, ze uw uiterlijk zullen bekritisieren, gaan vragen wat u deed en waarom u terugkeerde (CGVS, p. 11). U voegt nog toe dat mensen in Algerije niet vrij zijn om te betogen en hun mening te zeggen, maar weet verder niet te concretiseren wat u niet zou kunnen zeggen, u kan slechts stellen dat u er niet vrij kan drinken (CGVS, p. 11). Dat mensen achter uw rug zouden roddelen, vragen zouden stellen, commentaar zouden hebben over uw uiterlijk of dat u niet vrij zou kunnen drinken, kan echter niet gezien worden als vervolging in de zin van de vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade.*

*U voegt verder op algemene wijze toe dat de Algerijnse staat niets voor mensen doet op medisch vlak en op vlak van werk (CGVS, p. 11). U verklaart eveneens dat u niet op uw familie kan rekenen omdat ze moeite hebben om rond te komen (CGVS, p. 11). Dit betreffen echter algemene socio-economische problemen die niet kunnen dienen om een nood aan internationale bescherming kenbaar te maken.*

*Bovendien getuigt uw houding niet van een gegronde vrees voor vervolging of een reëel risico op het lijden van ernstige schade. Zo begonnen uw medische problemen in 2021, terwijl u in België verbleef (CGVS, p. 12). U reisde hierop in 2022 naar Nederland om er asiel aan te vragen, omdat u informatie had gekregen dat u dat daar kon doen (CGVS, p. 13; Verklaring DVZ, p. 12, punt 33). Ondanks dat u beweerde nood te hebben aan internationale bescherming, wachtte u deze procedure in Nederland niet af. Uw uitleg dat u er twee maanden moest wachten op medische hulp is uitermate zwak (CGVS, p. 10), gezien u na een maand al naar België terugkeerde en u vervolgens nog wachtte tot 9 januari 2025 om een verzoek om internationale bescherming in te dienen (Verklaring DVZ p. 12, punt 33).*

*De documenten die u neerlegt kunnen bovenstaande vaststellingen niet veranderen. De medische documenten die u voorlegt bevestigen slechts uw medische problemen. De kaarten die u neerlegt van Douchefflux en Resto du Coeur hebben louter betrekking op uw situatie in België (CGVS, p. 10). U brengt geen elementen aan waaruit zou moeten blijken dat er in uw land van herkomst sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet. Er zijn dan ook geen elementen in het dossier die de toekenning van een subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet rechtvaardigen.”*

Deze motieven vinden steun in het dossier, zijn pertinent en terecht en worden door de Raad overgenomen.

De Raad stelt vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen ernstige poging onderneemt om voormelde motieven, die pertinent en draagkrachtig zijn, steun vinden in het administratief dossier en op grond waarvan terecht wordt besloten dat er geen nood is aan internationale bescherming, te verklaren of te weerleggen. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waartoe hij echter geheel in gebreke blijft. Zonder in detail in te gaan op de motieven van de bestreden beslissing, dient de Raad na lezing van het verzoekschrift immers vast te stellen dat verzoeker niet aantoont dat de motivering in de bestreden beslissing, onredelijk of ontoereikend zou zijn. Verzoeker komt in wezen immers niet verder dan het louter volharden in eerder afgelegde verklaringen en zijn vrees en het bekritisieren en tegenspreken van de gevolgtrekking door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal), hetgeen echter bezwaarlijk een dienstig verweer kan worden geacht en waarmee hij dan ook niet vermag voormelde motieven van de bestreden beslissing te ontkrachten.

Waar verzoeker aangeeft dat er *in casu* sprake is van een bewezen risico op ernstige gezondheidsschade onder de vorm van het uitblijven van een medische behandeling die een mishandeling uitmaakt bij een terugkeer naar Algerije, gaat hij voorbij aan de correcte en pertinente vaststelling dat *“U verklaart niet te kunnen terugkeren naar Algerije omwille van uw medische problemen. U hebt in 2021 immers een ongeval gehad met een step, waardoor u verschillende operaties nodig had en nog nodig hebt (CGVS, p. 11). U verklaart dat u in Algerije geen medische hulp kan krijgen omdat u moet betalen voor de ziekenhuizen en dit duur is, het bovendien ook zes maanden duurt voor u hulp krijgt, en er een tekort aan artsen is die bovendien niet bekwaam zijn (CGVS, p. 12). De redenen die u aanhaalt waarom u geen medische hulp zou kunnen krijgen houden geen enkel verband met de Conventie van Genève. Het CGVS wijst er dan ook op dat de beoordeling van deze problematiek een exclusieve bevoegdheid van de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) is, zodat het enkel aan de DVZ toekomt om te oordelen of u medische problemen aanleiding kunnen geven tot een onmenselijke of vernederende behandeling in Algerije en dus al dan niet een schending uitmaakt van het non-refoulementbeginsel vervat in artikel 3 EVRM. Voor de beoordeling van de door u aangehaalde medische problemen dient u zich dan ook te wenden tot de geëigende procedure hiervoor voorzien in artikel 9 ter van de Vreemdelingenwet”*. Verzoeker brengt geen concrete elementen aan die in zijn hoofde de nood aan internationale bescherming zouden rechtvaardigen op basis van zijn medische problematiek. Het algemene betoog desbetreffend in het verzoekschrift wijzigt hieraan niets.

Waar verzoeker aangeeft dat zijn handelingen niet grondig werden onderzocht en dat een verder onderzoek aan het licht zou kunnen brengen dat er wel een reëel risico is op het lijden van ernstige schade in de definitie van subsidiaire bescherming, overtuigt hij niet. De Raad stelt vast dat het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen het geheel van zijn verklaringen individueel heeft beoordeeld en op basis daarvan terecht oordeelde dat er in hoofde van verzoeker geen nood is aan internationale bescherming. Verzoeker beperkt zich tot een algemene kritiek doch brengt geen concrete elementen bij die hierover anders kunnen doen denken.

De stelling dat er bijna uitsluitend rekening werd gehouden met futiele details uit de verklaringen om het relaas ongeloofwaardig te verklaren terwijl er geen verdere analyse werd uitgevoerd, wordt door verzoeker niet concreet toegelicht noch uitgewerkt. Verzoeker brengt geen concrete elementen aan waarmee geen rekening werd gehouden of die niet afdoende werden onderzocht.

Verzoeker wijst op recente informatie die volgens hem voorligt en waaruit zou blijken dat hij minstens subsidiaire bescherming zou nodig hebben en er ernstige medische problemen zijn, doch toont niet aan over welke informatie het gaat en waaruit dit zou moeten blijken. Wat betreft de medische problematiek dient te worden verwezen naar wat hierover hoger werd gesteld.

De enkele bewering dat hij geen bescherming bij de lokale autoriteiten kon verzoeken is gelet op wat voorafgaat niet ernstig. Verzoeker toont zijn nood aan internationale bescherming niet aan, waardoor de vraag naar de mogelijkheid tot nationale bescherming niet aan de orde is.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Ingevolge deze vaststellingen, toont verzoeker niet aan dat hij op grond van deze motieven in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker toont verder in het geheel niet aan dat de situatie in zijn land van herkomst van zulke aard zou zijn dat deze zou beantwoorden aan de criteria zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Waar hij verwijst naar *“de recente informatie die voorligt”* en stelt dat uit deze informatie zou blijken *“dat verzoeker minstens subsidiaire bescherming nodig zou hebben”*, dient immers te worden opgemerkt dat niet kan worden ingezien op welke informatie verzoeker doelt en kan de Raad enkel vaststellen dat verzoeker niet het minste begin van informatie aanreikt waaruit zou kunnen worden afgeleid dat de situatie in Algerije van zulke aard zou zijn dat deze zou beantwoorden aan de criteria zoals bepaald in voormeld wetsartikel. Derhalve toont verzoeker niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

Bovenstaande vaststellingen volstaan om te besluiten dat verzoeker niet als vluchteling kan worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Uit wat voorafgaat, blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien februari tweeduizend vijftientwintig door:

C. DIGNEF, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

I. VERLOOY, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

I. VERLOOY

C. DIGNEF