

Arrest

nr. 322 385 van 25 februari 2025
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. MANDELBLAT
A. Reyerslaan 41/8
1030 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE IVE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Syrische nationaliteit te zijn, op 6 november 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 3 oktober 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 24 december 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 januari 2025.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. RYCKASEYS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. VOS *loco* advocaat C. MANDELBLAT.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De verzoekende partij verklaart de Syrische nationaliteit te bezitten en geboren te zijn in 1975.

De verzoekende partij verklaart het Rijk te zijn binnengekomen op 31 december 2023. Op 8 januari 2024 dient de verzoekende partij een verzoek om internationale bescherming in.

Op 5 september 2024 wordt de verzoekende partij gehoord op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: het Commissariaat-generaal).

Op 3 oktober 2024 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dit is de bestreden beslissing:

“A. Feitenrelaas

U verklaarde de Syrische nationaliteit te hebben. U bent van etnische afkomst Arabier en u bent ismaëlitische moslim. U bent geboren in 1975 in Damascus en opgegroeid in Salamiyah, provincie Hama. Voor uw huwelijk heeft u privéles gegeven en in een textielfabriek en in een hoorcentrum gewerkt. U behaalde een bachelordiploma literatuur. U huwde in 2014.

In december 2018 stierf uw man een natuurlijke dood. Het eerste jaar na zijn overlijden woonde uw moeder bij u in huis. Daarna verbleef u afwisselend bij uw verschillende broers omdat een dronken buurman vaak in de lucht schoot. Vervolgens verkocht u uw woning en verhuisde u een jaar voor uw vertrek naar een andere woning die u gekocht had in Salamiyah. U werkte na het overlijden van uw man in een cosmeticawinkel die eigendom was van u en uw broer [W.] en u maakte artisanale producten.

U hebt verschillende problemen gehad in uw land. [S. S.], een broer van uw man, deed een huwelijksaanzoek omdat hij geïnteresseerd was in de erfenis, maar u sloeg dit af. Op een gegeven moment probeerde hij u te verkrachten en dreigde hij ermee dingen over u te verzinnen als u dit zou doorvertellen. Hij probeerde u onder druk te zetten om uw eigendom tegen een lage prijs te verkopen. Op straat reed een auto u twee keer aan hoge snelheid voorbij, u denkt dat dit te maken heeft met uw schoonbroer. In uw straat gebeurden incidenten zoals een bomontploffing en beschietingen in de lucht. In 2021 werd er geld gestolen uit uw huis toen u op bezoek was bij uw moeder. U werd lastiggevallen omdat u weduwe en ismaïliet was. Zo namen leden van volkscomités in uw winkel tweemaal producten mee zonder te betalen en waren ze onbeleefd toen u hen vroeg om te betalen en deed een voorbijganger op straat u een oneerbare voorstel. Voorts had u angst om buiten te gaan omwille van de algemene veiligheidssituatie, met name de chaos en beschietingen.

Vijf tot zes maanden voor uw vertrek uit Syrië stopte u met werken in de cosmeticazaak. Op 21 september 2023 verliet u Salamiyah. U verliet enkele dagen later Syrië op illegale wijze en reisde via Turkije en Griekenland naar België, waar uw zus [W. R.], die in het kader van gezinshereniging naar België kwam, woont. U kwam aan in België op 31 december 2023 en deed een verzoek om internationale bescherming op 8 januari 2024.

Bij terugkeer naar Syrië vreest u gearresteerd en opgesloten te worden omdat u het land op illegale wijze verliet en opnieuw problemen te hebben omwille van het feit dat u weduwe en ismaïliet bent.

Ter ondersteuning van uw verzoek om internationale bescherming legde u volgende documenten neer: uw paspoort, identiteitskaart, attest van religie, middelbaar diploma, geboorteakte, individueel uittreksel, familieboekje (kopie), attest van gezinssamenstelling van uw man, drie documenten met de (gezins)gegevens van uw broers en uw Belgisch medisch boekje.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat er onvoldoende concrete elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofdte kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt. U verklaarde dat u tinnitus heeft, maar u voelde zich in staat om deel te nemen aan het onderhoud (notities van het persoonlijk onderhoud CGVS, hierna NPO, p. 2). U verklaarde last te hebben van duizeligheid en overgeven wanneer u in paniek bent en stress heeft en medicatie hiervoor te nemen (NPO, p. 3). Uit uw medisch boekje blijkt dat u medicatie tegen duizeligheid werd voorgeschreven. Uit uw verklaringen en uw medische stukken blijkt echter niet dat u niet in staat was om op volwaardige, functionele en zelfstandige wijze aan de procedure deel te nemen. Er werd u gevraagd het meteen aan te geven als u zich niet goed zou voelen tijdens het onderhoud, wat u op geen enkel moment gedaan heeft (NPO, p. 3). Op het einde van het onderhoud verklaarde u dat de protection officer u op uw gemak gesteld had (NPO, p. 16).

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U bent er niet in geslaagd een gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.:

1. U heeft niet aannemelijk gemaakt dat u omwille van uw religieuze (ismaïlitische) achtergrond een gegronde vrees voor vervolging dient te koesteren:

Uit het Algemeen ambtsbericht van het Nederlandse Ministerie van Buitenlandse Zaken van 2022 blijkt dat kleinere religieuze groepen in Syrië, zoals druzen, christenen en ismaïli's, niet systematisch worden vervolgd of gediscrimineerd vanwege hun geloof. Van incidenten waarbij leden van religieuze minderheden het slachtoffer werden, is bovendien niet altijd vast te stellen dat de religie van die personen verband hield met het motief van de aanval. De Syrische autoriteiten en de andere de facto-autoriteiten zouden tolerantie jegens verschillende religieuze gemeenschappen net inzetten als publiciteitsmiddel en ter ondersteuning van hun claim het legitiem gezag te zijn. Voor leden van alle religieuze groepen geldt dat kritiek op de autoriteiten de rode lijn is en kan leiden tot repercussies. Dit staat los van het behoren tot een bepaalde (etnisch-)religieuze groep (zie Ambtsbericht Syrië mei 2022, p.69, toegevoegd aan het administratief dossier). Ook uit de meest recent beschikbare landeninformatie (EUAA, Country Guidance Syria van april 2024, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/country-guidance-syria-2024/>; EUAA, Syria: Targeting of individuals

van september 2022, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_09_EUAA_COI_Report_Syria_Targeting_of_individuals.pdf) kan niet worden afgeleid dat ismailieten of andere religieuze minderheden in Syrië vervolging dienen te vrezen louter vanwege hun geloof. Evenmin blijkt dat de discriminerende bejegening van ismailieten in Syrië dermate systematisch en ingrijpend zou zijn dat fundamentele mensenrechten worden aangetast waardoor hun leven er ondraaglijk zou worden.

U bracht geen individuele en concrete elementen aan waaruit zou blijken dat er voor u omwille van uw lidmaatschap van de ismailitische gemeenschap, sprake is van een gegronde vrees voor vervolging. Gevraagd of u ooit problemen gehad heeft omwille van uw religie, verwees u naar een voorbijganger die voorstelde om met u naar bed te gaan (NPO, p. 12). Dit is onvoldoende ernstig om als vervolging of ernstige schade beschouwd te kunnen worden. Bovendien kan niet vastgesteld worden dat deze persoon u viseerde omwille van uw religie. U had het voorts over pesterijen en lastigvallen van ismailieten, maar gevraagd om dit verder te concretiseren had u het enkel over zaken gelinkt aan het feit dat u weduwe bent, niet aan uw religie (NPO, p. 6). U sprak over ontvoeringen en moorden in uw geloofsgemeenschap, maar noch u, noch uw dichte familie hebben dergelijke zaken meegemaakt (NPO, p. 16). Dat de neef van uw moeder vier jaar geleden ontvoerd zou zijn omwille van zijn religie volstaat niet om op een gegronde vrees in uw hoofde te wijzen (NPO, p. 16). Uit uw verklaringen blijken ook geen concrete indicaties dat hij effectief omwille van zijn religie ontvoerd is. U zei dat ismailieten werden lastiggevallen door Daesh (Islamitische Staat of IS), maar u haalde geen persoonlijke problemen met IS aan (NPO, p. 6).

U heeft Syrië pas in 2023 verlaten. Gedurende al de jaren tijdens de burgeroorlog dat u nog in Syrië woonde, nam u deel aan het openbare leven. Dit gedrag is niet in overeenstemming te brengen met dat van een persoon die een gegronde vrees voor vervolging koestert. Nochtans verklaarde dat u met name bij het begin van het conflict de ismailitische gemeenschap gevisieerd werd (NPO, p. 12).

2. U heeft niet aannemelijk gemaakt dat u een gegronde vrees voor vervolging dient te koesteren omdat u weduwe bent:

U heeft na het overlijden van uw man nog bijna vijf jaar in Syrië gewoond. U werkte tot enkele maanden voor uw vertrek in uw winkel, waaruit blijkt dat u deelnam aan het maatschappelijke leven, en u gaf herhaaldelijk aan dat u gelukkig was in deze periode. Dit wijst niet op een urgente, gegronde vrees voor vervolging (NPO, p. 7, 13).

Dat uw schoonbroer u na het overlijden van uw man onder druk zette met het oog op de erfenis en u eenmalig probeerde te verkrachten is laakbaar, maar wijst niet op een actuele vrees voor vervolging in uw hoofde (NPO, p. 6-7, 14). Uit uw verklaringen blijken immers geen ernstige problemen met uw schoonbroer na de verkoop van de woning van uw man en uw verhuis naar uw nieuwe woning. Dat u tweemaal bijna omver gereden werd door een snel rijdende auto wijst er niet op dat u gevisieerd werd, noch dat uw schoonbroer u hiermee te maken had (NPO, p. 7). Roekeloze chauffeurs zijn immers alomtegenwoordig in de maatschappij. U had het voorts over een bomontploffing in beschietingen in de lucht in uw straat, maar u kon deze zaken niet linken aan uw schoonbroer (NPO, p. 7).

Dat leden van volkscomités in uw winkel producten meenamen of kapot gooiden zonder te betalen en vuile woorden gebruikten toen u betaling vroeg is laakbaar, maar onvoldoende ernstig om van een gegronde vrees voor vervolging te spreken (NPO, p. 5).

Dat er in 2021 geld gestolen werd uit uw woning toen u op bezoek was bij uw moeder valt te betreuren, maar is onvoldoende om op een risico op vervolging te wijzen (NPO, p. 6).

U heeft een netwerk waarop u kan steunen. U heeft vier broers en een zus die in Salamiyah wonen (NPO, p. 9, 15). Ze hebben allemaal een inkomen: uw broer Ali werkt als ambtenaar bij een energiecentrale, uw broer [O.] werkt als gemeenteambtenaar en heeft een cosmeticawinkel, uw broer [W.] is advocaat, uw broer [A.] werkte als beroepsmilitair en is op pensioen omwille van gezondheidsredenen en uw zus [S.] is leerkracht. Uw broers hebben u eerder al geholpen door u bij hen te laten verblijven toen uw buurman van uw vorige huis zich misdroeg (NPO, p. 7). Uw bewering dat het onmogelijk is voor u om bij uw broers te wonen overtuigt dan ook niet (NPO, p. 13). Voorts blijkt dat u zelfs niet gevraagd heeft aan uw broers of het mogelijk zou zijn om bij hen te wonen alvorens uw land te verlaten.

Uit uw verklaringen blijkt dat u een zelfstandige, opgeleide vrouw bent. Dat u zowel voor uw huwelijk als na het overlijden van uw man werkte en enige tijd alleen heeft gewoond wijst op een zekere zelfredzaamheid. Uw inkomen van uw werk in de cosmeticawinkel en verkoop van artisanale producten was voldoende om van te leven (NPO, p. 7).

3. U heeft niet aannemelijk gemaakt dat u een gegronde vrees voor vervolging dient te koesteren omwille van uw (illegale) vertrek uit Syrië:

Uit de beschikbare landeninformatie blijkt dat het feit Syrië te hebben verlaten implicaties kan hebben voor de behandeling van een individu bij terugkeer naar Syrië en dat de houding van de Syrische autoriteiten jegens terugkeerders niet eenduidig is (EUAA, Country Guidance Syria van april 2024, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/country-guidance-syria-2024/>; EUAA, Syria: Targeting of individuals van september 2022, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2022_09_EUAA_COI_Report_Syria_Targeting_of_individuals.pdf; EASO, Syria: Situation of returnees from abroad van juni 2021, p.1-22, beschikbaar op www.euaa.europa.eu/publications/coi-report-syria-situationreturnees-abroad-june-2021). Niettemin kan er in uw hoofde geen risico

bij terugkeer worden weerhouden. U haalt namelijk geen aannemelijke, concrete en individuele elementen aan die in die richting wijzen, evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen. Uit de beschikbare landinformatie blijkt bovendien dat het loutere gegeven dat u in Europa heeft verbleven en een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend niet volstaat om een afdoend risico bij terugkeer aan te nemen.

Uit niets blijkt dat u bij terugkeer naar Syrië omwille van een vooraf bestaand probleem met de autoriteiten een risico zou lopen om te worden geïdendeerd, laat staan dat uw vertrek uit Syrië om die reden risico verhogend of verzwarend zou zijn. Evenmin bracht u zelf enig geloofwaardig, concreet element aan waaruit zou blijken dat u in geval van terugkeer naar Syrië alsnog in het vizier van de autoriteiten zou komen. Uw verklaring dat de veiligheidsdiensten eenmalig naar uw huis zouden gekomen een maand na uw vertrek en naar u gevraagd zouden hebben (NPO, p. 12) is niet meer dan een blote bewering die u niet staafde.

Met uitzondering van de eerder kleine strubbelingen in uw winkel met leden van volkscomités (zie supra) gaf u niet aan ooit persoonlijke problemen met de Syrische overheid te hebben gehad (NPO, p. 12).

U was nooit lid van een of andere partij of andere groepering en er zijn geen indicaties dat u van oppositie-activiteiten zou beticht worden of dat de overheid een veiligheidsdossier tegen u heeft opgemaakt of dat u op een lijst van gezochte personen bestaat (NPO, p. 9).

Er zijn geen indicaties dat uw familie van oppositie-activiteiten zouden beticht worden. Twee van uw broers werken als ambtenaar en een derde broer is een gepensioneerd beroepsmilitair. Uw man was een gepensioneerd leraar.

U bent afkomstig van Salamiyah, waar de Syrische regering grotendeels de controle is blijven behouden doorheen het conflict.

De intensiteit van het conflict in Syrië is sinds 2018 stelselmatig afgenomen. Aangezien uw vertrek pas dateert van 2023, lijkt het bijgevolg weinig waarschijnlijk dat de Syrische autoriteiten u specifiek omwille van dit vertrek als een tegenstander van het regime zouden beschouwen.

U hebt zich in 2023 nog tot uw autoriteiten gewend voor de afgifte van uw paspoort en u hebt hierbij geen problemen ondervonden (NPO, p. 11).

Er zijn geen elementen aanwezig die erop wijzen dat u een zodanig profiel heeft met grote zichtbaarheid of een publiek karakter, dat u bij terugkeer naar Syrië in het vizier zou dreigen te komen van de Syrische autoriteiten.

Het CGVS heeft er begrip voor dat u graag dichtbij uw zus en haar kinderen, die in België wonen, wilt verblijven, maar dit wijst niet op een beschermingsnood in uw hoofde (NPO, p. 11).

Uw angst voor de algemene situatie, met name de chaos en beschietingen, wijst niet op een persoonlijke vervolgingsvrees in uw hoofde (NPO, p. 11). Het CGVS verwijst hieromtrent verder naar onderstaande beoordeling van de algemene veiligheidssituatie.

De door u neergelegde documenten die zich in het administratieve dossier bevinden doen geen afbreuk aan de vaststellingen van het CGVS:

Uw paspoort, identiteitskaart, geboorteakte, individueel uittreksel, diploma, familieboekje van u en uw man, attest van gezinssamenstelling van uw man en documenten met gegevens van uw broers hebben louter betrekking op uw identiteit, nationaliteit, scholing en familiale gegevens, die in deze beslissing niet in twijfel worden getrokken.

Het attest ter staving van uw religie vormt hoogstens een begin van bewijs van uw religie, maar toont niet dat u problemen gehad heeft omwille van uw religie.

Het medisch boekje toont louter aan dat u in België medicatie voorgeschreven werd omwille van duizeligheid.

Ook in Syrië kreeg u dergelijke medicatie, waaruit blijkt dat u in Syrië toegang had tot adequate gezondheidszorg (NPO, p. 3).

Aldus hebt u niet aannemelijk gemaakt dat uw relaas en uw beweerde vrees gegrond zijn in overeenstemming met het Vluchtelingenverdrag. Dienvolgens kunt u zich evenmin steunen op deze elementen teneinde aannemelijk te maken dat u in geval van een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico op ernstige schade zou lopen zoals bedoeld in artikel 48/4, §2, a) en b) van de vreemdelingenwet. Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus aan Syrische onderdanen met een risicoprofiel kan aan Syrische verzoekers om internationale bescherming de subsidiaire beschermingsstatus worden toegekend, indien het willekeurige geweld als gevolg van het gewapende conflict in hun land van herkomst een zodanig niveau bereikt dat er gegronde redenen zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar dat land of, in voorkomend geval naar de desbetreffende regio, een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Bij de beoordeling van de huidige veiligheidssituatie in Syrië wordt rekening gehouden met de EUAA Country Guidance: Syria van april 2024 (beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/country-guidance-syria-2024>), het EUAA COI Report: Syria Security situation van oktober 2023 (beschikbaar op euaa.europa.eu/sites/default/files/publications/2023-10/2023_10_COI_Report_Syria_Security_Situation_EN.pdf) en op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/euaa_coi_report_syria_security_situation_20231009.pdf) en de COI Query Response – Syria van 6 december 2023 (beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2023_12_EUAA_COI_Query_Response_Q69_Syria_Maj_or_human_rights_security_and_socio_economic_development). De voormelde EUAA Country Guidance

benadrukt, net als de rechtspraak van het Hof van Justitie, dat het bestaan van een gewapend conflict niet voldoende is om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen, maar dat er ten minste sprake moet zijn van willekeurig geweld. Het geweldniveau in Syrië verschilt van regio tot regio en bij de beoordeling van de veiligheidssituatie per provincie moet rekening worden gehouden met de volgende elementen: i) de aanwezigheid van actoren van geweld; ii) de aard van de gebruikte tactieken en methoden; iii) de frequentie van veiligheidsincidenten; iv) de mate van geografische spreiding binnen een provincie; v) het aantal burgerslachtoffers; en vi) de mate waarin burgers de provincie zijn ontvlucht als gevolg van het gewapende conflict.

Bij de beoordeling van de veiligheidssituatie in Syrië door het Commissariaat-generaal wordt rekening gehouden met bovenstaande indicatoren. Er wordt ook rekening gehouden met andere indicatoren, in de eerste plaats bij het onderzoek van individuele beschermingsbehoefte, maar ook bij de beoordeling van de beschermingsbehoefte die voortvloeit uit de onveiligheid in de regio van herkomst, wanneer de bovengenoemde indicatoren niet volstaan om het reële risico voor burgers te beoordelen.

In 2022 is het Syrische grondgebied verdeeld in vijf geografische gebieden: (i) een gebied onder controle van het Syrische regime, gesteund door Rusland en Iran; (ii) een gebied in het noorden van het land, onder controle van Turkije en de met Turkije geassocieerde Syrische rebellen; (iii) een gebied in het noordoosten van het land, onder controle van de Koerdische PYD/SDF, gesteund door westerse landen; (iv) het rebellengebied in het noordwesten van het land; en (v) het woestijng gebied rond de grensovergang bij Tanf in het oosten van Syrië, dat onder controle staat van de Verenigde Staten en een rebellenmilite.

De afgelopen jaren is het Syrische leger er - met militaire steun van Rusland en Iran - in geslaagd om grote delen van het land te heroveren op de rebellen of jihadisten. In de eerste helft van 2018 heroverden de Syrische autoriteiten het door de opstandelingen bezette gebied in de voormalige de-escalatiezones in het noorden van de provincie Homs en ten oosten van Damascus. In juni 2018 startten de regeringsgezinde troepen operatie Basalt, met als doel het zuiden van Syrië te heroveren op de gewapende organisaties van het Zuidelijk Front. Dankzij deze operatie kreeg het Syrische regime in juli 2018 weer de volledige controle over het gebied langs de grens met Jordanië en de demarcatielijn met Israël. Sinds maart 2021 controleert de regering van Damascus het grootste deel van Syrië, waaronder de provincies Damascus, Rif Dimashq, Quneitra, Dara'a, Suwayda en Tartous, het grootste deel van de provincies Homs, Hama en Latakia, een aanzienlijk deel van de provincie Aleppo en het zuidelijke deel van de provincies Raqqa en Deir ez-Zor. Het regime controleert ook de grootste stedelijke centra van Syrië, waaronder Damascus, Aleppo, Homs, Hama, Latakia en Deir ez-Zor. Het conflict heeft echter de rol, de reikwijdte en de institutionele capaciteit van de overheid in de door de regering gecontroleerde gebieden aanzienlijk aangetast. De Syrische regering controleert de facto de politie, de veiligheidstroepen en het leger, maar buitenlandse actoren en pro-regimemilities oefenen aanzienlijke invloed uit op bepaalde delen van het grondgebied die theoretisch onder regeringscontrole staan.

Uit de beschikbare informatie blijkt dat het aantal incidenten in Syrië sinds de tweede helft van 2018 duidelijk is afgenomen en dat de mate van geweld, de omvang van willekeurig geweld en de impact van het conflict in Syrië per regio aanzienlijk verschillen. Wegens deze grote regionale verschillen moet er niet alleen rekening worden gehouden met de huidige situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in de regio waar u vandaan komt. Gelet op uw verklaringen over de plaats waar u vandaan komt in Syrië, is het in dit geval de veiligheidssituatie in de stad Salamiyah, in de provincie Hama die onderzocht moet worden.

De provincie Hama ligt in het centrum van Syrië en wordt omringd door de provincies Latakia en Tartous in het westen, Idlib, Aleppo en Raqqa in het noorden en Homs in het zuiden. De provincie bestaat uit vijf districten (Hama, Masyaf, Mu'harrah, As-Suqaylabiyah en As-Salamiyah) en heeft meer dan 1.400.000 inwoners. De stad Hama wordt voornamelijk bevolkt door soennitische moslims, terwijl de bevolking van de rest van de provincie meer divers is en naast soennitische Arabieren ook alawitische, ismailitische en christelijke gemeenschappen omvat.

Tussen april 2019 en maart 2020 voerde het leger van het regime grootschalige militaire offensieven uit en heroverde het noordwestelijke deel van de provincie, met uitzondering van een dunne strook in de buurt van Idlib in het noordwesten, die wordt gecontroleerd door de Hay'at Tahrir al-Sham (HTS), en verzetshaarden van Islamitische Staat in de oostelijke regio's, aan de grenzen van de provincies Aleppo, Raqqa en Homs. Ondanks deze controle over het overgrote deel van het grondgebied zijn er nog steeds veelvuldige conflicten tussen het reguliere leger en gewapende oppositiegroepen, vooral met bombardementen door het Syrische en Russische leger. Islamitische Staat voert weliswaar opnieuw operaties uit in het oosten van de provincie, maar beschikt niet over voldoende middelen om de dorpen daar onder controle te krijgen.

Een aantal van de best getrainde eenheden van het Syrische leger zijn actief in de provincie, waaronder het vijfde Korps, de 25ste Divisie voor Speciale Operaties en de vierde Pantserdivisie. Russische troepen zijn ook aanwezig in de gebieden ten noorden en noordwesten van de stad Hama, tot aan de door de oppositie bezette gebieden aan de grens met de provincie Idlib. Iraanse of door Iran gesteunde troepen bevinden zich in het zuiden en oosten van de stad Hama en in het westen, in Masyaf.

Aan het begin van de periode van augustus 2022 tot juli 2023 werden de bombardementen door regeringstroepen en hun Russische bondgenoten op militaire en burgerdoelen in de gebieden ten noorden en westen van Hama opgevoerd, waarbij verschillende burgerslachtoffers vielen. De posities van het reguliere leger in het westen van Hama waren het doelwit van HTS en Jaysh al-Nasr. Islamitische Staat zet zijn

activiteiten voort, waaronder meerdere hinderlagen tegen burgers en veiligheidstroepen. Tientallen burgers zijn gedood of gewond geraakt in landelijke en woestijngebieden in het oosten van de provincie. In deze periode werden ook verschillende mensen ontvoerd. Deze aanvallen werden gevolgd door massale bombardementen door regeringstroepen of Russische troepen op de bewegingen en posities van cellen van Islamitische Staat. Israël voerde in de regio Masyaf ook luchtaanvallen uit op locaties en munitiedepots van Iraanse groepen maar ook op wetenschappelijke onderzoekscentra.

Volgens cijfers van het Armed Conflict Location and Event Data Project (ACLED) werden in de periode van 1 augustus 2022 tot 28 juli 2023 557 veiligheidsincidenten geregistreerd (gemiddeld 5 incidenten per week). De overgrote meerderheid hiervan waren "explosions/remote violence", maar "battles" en, in mindere mate, "violence against civilians" werden ook gedocumenteerd. In de periode van 1 augustus tot 30 november 2023 werden 225 veiligheidsincidenten gerapporteerd (gemiddeld 13 incidenten per week). Veiligheidsincidenten werden gemeld in alle districten, hoewel de meeste zich voordeden in het district As-Suqaylabiyah, gevolgd door het district asSalamiyah. In de districten Muhardah, Hama en Masyaf werden zeer weinig incidenten gemeld.

Tussen augustus 2022 en juli 2023 vielen er 76 burgerslachtoffers. Tussen augustus en november 2023 werden 14 burgerslachtoffers geregistreerd. Dit is een relatief klein aantal vergeleken met het totale aantal inwoners van de provincie, namelijk meer dan 1,4 miljoen (wat overeenkomt met zes burgerslachtoffers per 100.000 inwoners gedurende deze referentieperiode).

Een groot aantal ontheemden woont in de provincie Hama en er zijn nog steeds migratiebewegingen van intern ontheemden, zowel van als naar de provincie. Tegelijkertijd keert een aanzienlijk aantal intern ontheemden vrijwillig terug naar de provincie Hama.

Tijdens het conflict werd schade toegebracht aan de civiele infrastructuur van de provincie en liggen hele districten in puin. De provincie wordt ook op grote schaal getroffen door de aanwezigheid van mijnen en munitie die niet tot ontploffing werden gebracht, wat leidt tot incidenten waarbij burgers gewond raken of gedood worden.

De provincie Hama wordt in de EUAA Country Guidance van april 2024 een provincie genoemd waar het willekeurige geweld een hoog niveau bereikt en bijgevolg een lager niveau van "persoonlijke omstandigheden" vereist is om aan te tonen dat er een reëel risico op ernstige schade bestaat bij terugkeer. In het kader van de appreciatiemarge waarover ze beschikt, is de commissaris-generaal, na een grondig onderzoek van de beschikbare informatie en rekening houdend met de bovenstaande vaststellingen, tot de conclusie gekomen dat hoewel de stad Salamiyah in de provincie Hama onderhevig is aan willekeurig geweld, niet kan worden gesteld dat de veiligheidssituatie er van die aard is dat een burger die naar deze regio terugkeert, louter door zijn aanwezigheid aldaar, een reëel risico zou lopen te worden blootgesteld aan een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. U hebt geen informatie verstrekt waaruit het tegendeel blijkt. In de stad Salamiyah in de provincie Hama bestaat er momenteel voor burgers dus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de wet van 15 december 1980.

Bijgevolg rijst de vraag of u zich kunt beroepen op persoonlijke omstandigheden die de ernst van de bedreiging voor u als gevolg van het willekeurige geweld in de stad Salamiyah in de provincie Hama, wat u betreft, dermate verhogen, dermate verhogen dat er moet worden aangenomen dat u bij een terugkeer naar deze regio een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van uw leven of uw persoon.

U laat na het bewijs te leveren dat u specifiek geraakt wordt, om redenen die te maken hebben met uw persoonlijke omstandigheden, door een reëel risico als gevolg van het willekeurig geweld in Salamiyah, provincie Hama. Evenmin beschikt het CGVS over elementen die erop wijzen dat er in uw hoofde omstandigheden bestaan die ertoe leiden dat u een verhoogd risico loopt om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Het verzoekschrift

2.1. In een enig middel beroept de verzoekende partij zich op de schending van artikel 1 van de Vluchtelingenconventie van 28 juli 1951 (hierna: het vluchtelingenverdrag), de artikelen 48/3, § 2, 48/4, 48/5, 49/3 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

2.2. De verzoekende partij stelt dat de commissaris-generaal onvoldoende rekening houdt met de religieuze motieven die kunnen leiden tot haar vervolging. Ze belijdt het Ismaëlisme. De commissaris-generaal baseert zich op één bron van het Nederlands ministerie van buitenlandse zaken van twee jaar geleden om te stellen dat er geen sprake is van systematische vervolging of discriminatie van deze geloofsgroep in Syrië. Nochtans

dient te worden opgemerkt dat heel wat bronnen omtrent de vervolging van dergelijke religieuze minderheden in Syrië erop wijzen dat Ismaïlische moslims wel degelijk riskeren te worden vervolgd of te worden onderworpen aan onmenselijke of vernederende behandeling als gevolg van aanvallen op hun persoon. De stelling dat dergelijke aanvallen geen verband zouden houden met hun religie wordt door deze bronnen allesbehalve ondersteund. Er dient in de eerste plaats te worden opgemerkt dat Ismaïlische gemeenschappen in Syrië zich bij de start van het conflict uitdrukkelijk hebben afgezet tegen het Assad-regime. In haar regio van herkomst namen duizenden mensen deel aan protesten tegen het Assad-regime. Bovendien verzet het regime van Assad zich tegen het Ismaëlisme. De ismaïlische bevolking als afvallige groep van de Sjiietische Islam wordt echter op geen enkele manier in bescherming genomen door de Syrische autoriteiten. Tezelfdertijd dient te worden opgemerkt dat de Ismaïlische moslims in het vizier worden genomen door IS en andere extremistische groeperingen. Het heeft ertoe geleid dat er tijdens het volledige verloop van de Syrische burgeroorlog en in het bijzonder in de beginperiode ervan, ontvoeringen en moorden op Ismaïlische moslims hebben plaatsgevonden. Ze verwijst naar en citeert uit een rapport om haar stelling te onderbouwen.

2.3. De verzoekende partij stelt verder dat de commissaris-generaal de effectiviteit van de bescherming van de overheid op incorrecte wijze beoordeelt. Ze kan geenszins rekenen op de effectieve bescherming door de overheid in relatie tot haar vrees voor vervolging. De commissaris-generaal steunt op het feit dat de autoriteiten religieuze minderheden zoals de Ismaïlische moslims steunen om zo hun claim dat zij het legitieme gezag uitmaken kracht bijzetten. Daarom dient te worden opgemerkt dat deze stelling niet van toepassing is met betrekking tot de Ismaïlische moslims. Zoals hierboven aangehaald protesteerden grote groepen Ismaïlische moslims destijds tegen het regime van president Assad. Het is onwaarschijnlijk dat de Ismaïlische gemeenschappen in Salamiya kunnen rekenen op bescherming van die zijde. De commissaris-generaal houdt ook geen rekening met haar bijzondere kwetsbaarheid in relatie tot haar individuele beschermingsbehoefte. Het dient te worden opgemerkt dat ze haar leven in Syrië tot 2023 in moeilijke omstandigheden heeft voortgezet. Sinds ze weduwe werd in 2018 werd ze tot tweemaal toe bestolen, alsook probeerde haar schoonbroer haar seksueel te misbruiken en zette hij haar vervolgens onder druk. Dit leidde ertoe dat ze eerst naar huis verliet om elders in Salamiyah te gaan wonen en dat zij uiteindelijk vluchtte uit Syrië in 2023. De bescherming van door de autoriteiten in haar thuisland is dus onbestaande.

2.4. Waar de commissaris-generaal stelt dat de verzoekende partij niet zal worden vervolgd omwille van haar illegaal vertrek uit Syrië, is de beoordeling hiervan echter volgens de verzoekende partij onjuist. Ze verwijst naar en citeert uit een rapport en stelt dat er sprake is van een extreem kil beeld van de situatie van terugkeerders naar Syrië, dat bovendien representatief is voor het patroon en de trends in de schendingen van de mensenrechten voor zij die terugkeren. Specifiek is ook de situatie van vrouwen die terugkeren naar Syrië relevant waarbij wordt gewaarschuwd voor seksueel en gendergerelateerd geweld. Daarbij dient in het bijzonder te worden opgemerkt dat ze in het verleden reeds slachtoffer is geworden van seksuele aanranding door haar schoonbroer.

2.5. Ze stelt vervolgens dat de commissaris-generaal de veiligheidssituatie in haar regio van herkomst op een incorrecte wijze beoordeelt. Deze moet worden beoordeeld in het licht en in combinatie met de individuele beschermingsbehoeften van de verzoekende partij. Ze stelt dat haar situatie zich kenmerkt door een bijzondere kwetsbaarheid. Sinds het overlijden van haar echtgenoot is ze een alleenstaande weduwe. In het verleden werd ze geconfronteerd met meerdere berovingen alsook probeerde haar schoonbroer haar te verkrachten. Er is aldus duidelijk sprake van een bijzondere kwetsbaarheid. Daarnaast belijdt ze het Ismaëlisme. Er werd aangetoond hoe de bescherming van de overheid als ineffectief wordt beschouwd. Ze geeft vervolgens een beschrijving van de veiligheidssituatie in Syrië en haar regio van herkomst.

2.6. De verzoekende partij vraagt om de betreden beslissing te hervormen en haar het statuut van vluchteling toe te kennen, subsidiair haar de subsidiaire beschermingsstatus te verlenen en nog meer subsidiair de bestreden beslissing te vernietigen.

2.7. Doorheen haar verzoekschrift verwijst de verzoekende partij naar en geeft zij de weblinks van onder meer volgende rapporten:

- Office of International Religious Freedom, *"U.S. Department of State, Syria 2023 International Religious Freedom Report"*;
- OHCHR, *"We did not fear death but the life there" – The Dire Human Rights Situation Facing Syrian Returnees"*;
- EUAA, *"COI Syria – Security Situation"*;
- The Minority Rights Group, *"Isma'ili Shi'a in Syria, Current Issues"*, raadpleging op 30.10.2024;
- NPR, *"Syria's Minorities: Caught Between Sword of ISIS and Wrath of Assad"*, 18.04.2015.

3. De aanvullende nota

3.1. Tijdens de terechtzitting van 23 januari 2025 legt de verzoekende partij een aanvullende nota neer. Ze voert aan dat de politieke en de veiligheidssituatie in Syrië drastisch veranderd zijn doordat het regime van Bashar Al Assad onlangs werd omvergeworpen door gewapende rebellengroepen. Met de val van dit regime op 8 december 2024 is de situatie veranderd en naar de toekomst toe uiterst onzeker. De commissaris-generaal heeft dan ook terecht besloten op 9 december 2024 om de behandeling van de dossiers van verzoekers om internationale bescherming in Syrië tijdelijk op te schorten aangezien de landeninformatie over Syrië op heden niet meer actueel zou zijn. Dit wil volgens de verzoekende partij zeggen dat de bestreden beslissing is gebaseerd op totaal voorbijgestreefde algemene landeninformatie. De verzoekende partij verwijst vervolgens naar en citeert uit verschillende rapporten waarmee ze een beeld wil schetsen van de huidige veiligheidssituatie maar ook van de socio-economische situatie in Syrië. Ze voegt er verder aan toe dat Abu Mohammed Al-Golani wordt gezien als de nieuwe leider van Syrië. Hij is de leider van een groepering die door de meeste Europese landen als een terroristische organisatie wordt beschouwd. Hij is een soenniet. Het is volgens haar niet geweten hoe streng zijn beleid in Syrië zal zijn. De situatie van christenen en ismaëlieten en andere groepen dus bijzonder problematisch riskeert te worden. Ook het verblijf in Europa en de ermee gepaard gaande verwestering of gedragingen tegen de strenge moslimregels riskeren een negatieve impact te hebben. De reactie van Israël blijft verder ook een onbekende factor terwijl deze sinds de val van het regime van Assad de bombardementen serieus aan het opdrijven is.

De verzoekende partij is dan ook van mening dat de bestreden beslissing zou moeten worden ingetrokken door de commissaris-generaal. Op zijn minst dient de bestreden beslissing vernietigd te worden voor aanvullend onderzoek in het licht van de nieuwe situatie en gewijzigde omstandigheden in Syrië.

Voor het overige wil ze verwijzen naar de elementen die in het verzoekschrift uiteengezet worden en waaruit blijkt dat de commissaris-generaal de zaak niet voldoende heeft bestudeerd en dat de beslissing dus artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet en artikel 1, A van het Vluchtelingenverdrag schendt. De commissaris-generaal heeft meerdere elementen van haar relaas niet afdoende bestudeerd, zonder een mogelijke schending van artikel 3 van het EVRM na te gaan, wat nochtans essentieel was om de vrees van de verzoekende partij ingeval van terugkeer op een correcte manier te kunnen evalueren. Dat deze elementen eveneens op afdoende wijze aantonen dat ze een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. De veiligheid en de humanitaire situatie zijn zeer verontrustend in haar regio van herkomst zodat ze op zijn minst de subsidiaire bescherming van artikel 48/4, lid 2, c) moet krijgen.

4. Voorafgaand

4.1. Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van verzoekers daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De Raad is het enige rechtscollege dat bevoegd is om kennis te nemen van de beroepen ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. In toepassing van de richtlijn 2011/95/EU, moet de Raad zijn bevoegdheid uitoefenen op een wijze die tegemoet komt aan de verplichting om “een daadwerkelijk rechtsmiddel bij een rechterlijke instantie” te voorzien in de zin van artikel 46 van de richtlijn 2013/32/EU. Hieruit volgt dat wanneer de Raad een beroep onderzoekt dat werd ingediend op basis van artikel 39/2, § 1 van de Vreemdelingenwet, hij gehouden is de wet uit te leggen op een manier die conform is aan de vereisten van een volledig en *ex nunc* onderzoek die voortvloeien uit artikel 46, § 3 van de richtlijn 2013/32/EU.

De Raad moet daarbij een gemotiveerd arrest vellen dat aangeeft om welke redenen een verzoeker om internationale bescherming al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4.2. Het wettelijke kader omtrent de bewijslast wordt heden uiteengezet in de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, die de omzetting betreffen van artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de richtlijn 2013/32/EU en bijgevolg in het licht van deze Unierechtelijke bepalingen dienen te worden gelezen.

De in artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU vervatte 'beoordeling van feiten en omstandigheden' in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming, verloopt in twee onderscheiden fasen.

De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen. De in artikel 4, lid 1 van de richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de richtlijn 2013/32/EU beoogde samenwerkingsplicht, die is beperkt tot deze eerste fase, houdt in dat het in beginsel aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek, zoals vermeld in artikel 48/6, §1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, zo spoedig mogelijk aan te brengen opdat de relevante elementen van zijn verzoek kunnen worden bepaald.

De verzoeker moet aldus een inspanning doen om dit verzoek te onderbouwen, onder meer aan de hand van verklaringen, schriftelijke bewijzen, zoals documenten en stukken, of ander bewijsmateriaal.

Indien de door de verzoeker aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, is het aan de met het onderzoek belaste instanties om actief met de verzoeker samen te werken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Daarnaast dienen deze instanties ervoor te zorgen dat nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van oorsprong en, waar nodig, in landen van doorreis.

De tweede fase betreft de beoordeling in rechte van deze gegevens door de met het onderzoek belaste instanties, waarbij wordt beslist of in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming. Hier wordt beoordeeld wat de gevolgen zijn van de tot staving van het verzoek ingediende elementen, en dus wordt beslist of die elementen daadwerkelijk kunnen voldoen aan de voorwaarden voor de toekenning van de gevraagde internationale bescherming.

Dit onderzoek van de gegrondheid van het verzoek behoort tot de uitsluitende bevoegdheid van de met het onderzoek belaste instanties zodat in deze fase een samenwerkingsplicht niet aan de orde is (HvJ 22 november 2012, C-277/11, M.M., pt. 64-70).

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, onder meer, rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast, alsook met de door de verzoeker overgelegde documenten en afgelegde verklaringen. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met de individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien is voldaan aan de volgende cumulatieve voorwaarden:

- "a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."*

5. Beoordeling in het licht van artikel 48/3 en artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet

5.1. Gelet op de aanvullende nota van de verzoekende partij, de motieven van de bestreden beslissing en de stukken in het administratief dossier, blijkt duidelijk dat de landeninformatie waarop de commissaris-generaal zich heeft gesteund bij het nemen van de bestreden beslissing inmiddels volledig is achterhaald. De algemene situatie in Syrië is immers drastisch gewijzigd, gelet op de val van het regime Assad op 8 december 2024 en de komst van nieuwe machthebbers, met name HTS.

De repercussies hiervan kunnen heden onvoldoende worden ingeschat. De veiligheidssituatie is onduidelijk. Evenzeer is de situatie voor minderheden onduidelijk omdat er nog geen voldoende zicht is op het beleid van de nieuwe machthebbers ten aanzien van minderheden. Er is enkel geweten dat HTS, een soennitische organisatie, haar wortels heeft in Al-Nusra en Al-Qaeda en streeft naar de oprichting van een islamitische staat in Syrië. HTS wordt verder beschouwd als een terroristische organisatie die is gekend voor haar autoritair bestuur in Idlib en voor mensenrechtenschendingen (EUAA *“Country guidance: Syria”*, april 2024, p. 24-25, e.v.).

In dit verband blijkt uit de consulteerbare weblink in de aanvullende nota van de verzoekende partij dat de commissaris-generaal op haar website meedeelt dat zij sinds 9 december 2024 de behandeling van dossiers van verzoekers afkomstig uit Syrië tijdelijk opschort *“in de context van de recente gebeurtenissen in Syrië”* en *“tot wanneer het CGVS over voldoende objectieve informatie beschikt om de veiligheidssituatie in Syrië en het risico op vervolging accuraat te kunnen beoordelen”*.

Ter terechtzitting bespreekt de verzoekende partij de ommekeer van het regime in Syrië en de huidige volatiele situatie. Ze wijst op haar Ismaëli afkomst en dat ze beschouwd worden als afvallige moslims. Ze wijst op de vele incidenten die heden plaatsvinden waarbij er geen bescherming is voor minderheden. Ze is een alleenstaande vrouw en dit wordt haar niet in dank afgenomen door het huidige regime. Volgens haar wil de commissaris-generaal dat ze bij een man, haar vader, zoon of broer gaat wonen maar deze heeft ze niet. Ze stelt als mens recht te hebben op haar zelfgekozen levenswijze en wil vrede, rust en waardigheid. Haar leven is in gevaar omdat het huidige regime alles controleert ook de sociale media.

De verzoekende partij is afkomstig uit de stad Salamiyah, een vooruitstrevende stad gelegen in de provincie Hama, waar ze sinds de leeftijd van vijf jaar verbleven heeft. Ze is tevens Ismaëliet.

Volgens de beschikbare landeninformatie vormen ismaëlieten een religieuze minderheid in Syrië en behoren zij tot een stroming binnen het sjiïsme.

De Raad herinnert eraan dat het onderzoek van een verzoek om internationale bescherming verloopt in twee onderscheiden stappen, waarbij de eerste stap de vaststelling betreft van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen, terwijl de tweede stap de beoordeling in rechte van deze gegevens betreft, waarbij wordt beslist of, in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden van de artikelen 9 en 10 of 15 van richtlijn 2004/83 voor de toekenning van internationale bescherming.

Voor de eerste stap is krachtens artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet vereist dat een beschermingsverzoek individueel wordt beoordeeld en dat hierbij rekening wordt gehouden met, ten eerste, alle relevante feiten betreffende de algemene situatie in het land van herkomst en, ten tweede, alle relevante elementen die verband houden met de individuele status en de persoonlijke situatie van de betrokken verzoeker. Wat de relevante feiten inzake de algemene situatie in het land van herkomst betreft, is het noodzakelijk dat in deze nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van herkomst van de betrokken verzoeker (HvJ 29 juni 2023, C-756/21, X / *International protection Appeal Tribunals, Minister for Justice and Equality, Ierland, Attorney General*, pt. 45-55).

5.2. De commissaris-generaal was niet ter terechtzitting aanwezig en heeft ook geen aanvullende nota heeft neergelegd, ondanks de mededeling op haar eigen website, en aldus nam de verwerende partij geen standpunt in met betrekking tot de elementen aangebracht door de verzoekende partij.

Hoewel het duidelijk is dat de algemene situatie in Syrië drastisch is gewijzigd en daargelaten de vaststelling dat de verzoekende partij ook zou moeten worden gehoord over de impact van de actuele algemene situatie in Syrië op haar persoonlijke situatie en individuele omstandigheden, beschikt de Raad heden niet over volledige en actuele landeninformatie om in het voorliggende beschermingsverzoek na een uitputtend en geactualiseerd onderzoek uitspraak te doen over de vraag of de verzoekende partij voldoet aan de voorwaarden om internationale bescherming te krijgen.

De Raad verkeert bijgevolg in de onmogelijkheid om op correcte wijze het geheel van de feitelijke gegevens in rechte te beoordelen, met name om in een tweede stap na te gaan of, in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming, nu hij niet beschikt over pertinente en geactualiseerde informatie met betrekking tot de huidige algemene situatie in het land van herkomst, zoals artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet vereist.

5.3. Gelet op de beperkte landeninformatie die door de verzoekende partij zelf wordt aangereikt en gelet op de grenzen van een ondervraging ter terechtzitting, vermits de Raad geen onderzoeksbevoegdheid heeft en

de gewijzigde algemene situatie in Syrië samen met de individuele omstandigheid als ismaëliet nader onderzoek behoeft, kan de Raad in deze stand van zaken het beschermingsverzoek van de verzoekende partij aldus niet verder op nuttige wijze evalueren in het kader van een devolutief beroep dat voldoet aan de vereisten van een volledig en *ex nunc* onderzoek.

Het ontbreekt de Raad aan essentiële elementen om te komen tot de in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 1° van de Vreemdelingenwet bedoelde bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen te moeten bevelen.

Bijgevolg moet de bestreden beslissing worden vernietigd overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 3 oktober 2024 wordt vernietigd.

Artikel 2

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftientwintig februari tweeduizend vijftientwintig door:

M. RYCKASEYS, kamervoorzitter

M. DENYS, griffier

De griffier, De voorzitter,

M. DENYS

M. RYCKASEYS