

Arrest

nr. 322 592 van 27 februari 2025
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat F. MAHLOUL
Louizalaan 54
1050 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE XIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 12 februari 2025 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 31 januari 2025.

Gelet op de artikelen 39/77 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 februari 2025 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 februari 2025.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. MAES TORRES LOREDO.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat H. VAN NIJVERSEEL, loco advocaat F. MAHLOUL.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker dient op 8 januari 2025 een verzoek om internationale bescherming in. Hij wordt op 20 januari 2025 in het gesloten centrum Caricole te Steenokkerzeel via videoconferentie gehoord door een protection officer van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: het CGVS).

1.2. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) neemt op 31 januari 2025 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U verklaart de Ghanese nationaliteit te bezitten. U werd geboren in [T.] [in] 1989. U behoort tot de etnische groep Bono en bent Christen. U trouwde op 24 november 2024 te Accra met uw vriendin [E.P.], die momenteel nog in Ghana verblijft.

U was vanaf uw achttien jaar tot 2017 lid van de New Patriotic Party (NPP). In juli van 2017 verliet u Ghana voor een eerste keer om werk te zoeken in België. U verkreeg in België een vals paspoort met de Griekse nationaliteit nadat u een vriend van een vriend betaalde en met hem afsprak op de Groenplaats in Antwerpen. Met dit vals paspoort verkreeg u een Belgische E-kaart op 26 november 2020. U reisde terug naar Ghana in 2024 door de ziekte van uw moeder en om te trouwen. In de periode dat u in 2024 in Ghana verbleef kende u problemen omwille van het feit dat u steun had betuigd voor LGBTQIA+ personen, dit tegenover leden van National Democratic Congress (NDC), de partij die de verkiezingen van januari 2025 won van de NPP. Een tiental leden van de NDC hadden in een openbare plaats een gesprek over LGBTQIA+ personen op 8 of 9 december 2024. U kwam hier toevallig voorbij en verdedigde hun rechten. U zei dat men LGBTQIA+ personen niet als vijand mag zien en dat jullie in een moderne wereld leven. De leden van de NDC deelde deze mening helemaal niet. In de dagen erna kwamen en vier andere NDC leden naar u toe om u te vertellen dat u nonsens verklaarde en dat LGBTQIA+ geen deel van de Ghanese cultuur was. Op 13 december 2024 kwamen de vier NDC leden naar het huis van uw moeder. U was er niet want u had Techiman inmiddels verlaten om naar Accra te gaan. Ze zeiden tegen uw moeder dat u nooit meer tot leven zou komen indien u LGBTQIA+ blijft verdedigen. Uw moeder overleed op 15 december 2024. De NDC leden kwamen nog driemaal langs het huis van uw moeder, dit vertelde uw zus.

U reisde per vliegtuig naar België en arriveerde op 22 december 2024 met uw Ghanees paspoort en een frauduleus bekomen verblijfskaart voor België met vermelding Griekse nationaliteit. U verklaart een Grieks paspoort op illegale wijze te hebben verkregen in België. U werd overgebracht naar het Transitcentrum Caricole. Er werden twee repatriëringspogingen ondernomen op 3 januari en op 7 januari 2024. Op 8 januari 2025 diende u een verzoek om internationale bescherming in in België.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legt u een aantal linken naar Youtube video's voor.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, evenals dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen identificeren.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen. Gelet op wat voorafgaat, is het Commissariaat-generaal van oordeel dat uw verzoek om internationale bescherming onderzocht en behandeld kan worden onder toepassing van artikel 57/6/1, § 1 voor versnelde procedures en 57/6/4, eerste lid voor procedures aan de grens van de Vreemdelingenwet.

Het feit dat u de autoriteiten hebt misleid – u heeft immers getracht het Rijk te betreden zonder een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf omwille van het feit dat u met een vervalst Grieks paspoort uw verblijfskaart voor België frauduleus verkreeg, leefde de wettelijke voorwaarden tot binnenkomst, die u geacht wordt te kennen, niet na, en beschikte derhalve niet over een geldig reismotief – en u gezien de omstandigheden van uw binnenkomst, zonder gegronde reden niet zo vlug mogelijk een verzoek tot internationale bescherming hebt ingediend, rechtvaardigde dat een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek (artikel 57/6/1 §1 H Vreemdelingenwet).

Na grondig onderzoek van al uw verklaringen en alle stukken in uw administratief dossier dient evenwel geconcludeerd te worden dat u noch het vluchtelingenstatuut, noch het subsidiair beschermingsstatuut kan worden toegekend. U bent er immers niet in geslaagd een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of het bestaan van een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U verklaarde niet naar uw land van herkomst, Ghana, te kunnen terugkeren omdat u vreest gedood te worden door leden van de NDC omdat u de rechten van LGBTQIA+ personen verdedigde (NPO dd. 20.01.2024, p. 9). Er kan echter geen geloof worden gehecht aan uw vrees voor vervolging in Ghana.

Ten eerste dient er opgemerkt te worden dat uw verklaringen uit tegenstrijdige elementen bestaan. U verklaarde aanvankelijk bij de Dienst Vreemdelingenzaken het volgende: "In 2017 ben ik naar België gekomen om werk te vinden. Ik had ook wel problemen in Ghana. Ik was actief lid van de NPP (New Patriotic Party). Ik was ook pro-LGBTQ. Ik hield me actief bezig met de verkiezingscommissie. Omwille van deze activiteiten werden aanhangers van de NPP en LGBTQ gevisieerd en gearresteerd"(Vragenlijst CGVS dd. 09.01.2025). Aangezien u na het ontvluchten van Ghana omwille van deze problemen zeven jaar in België verbleef zonder een verzoek om internationale bescherming in te dienen wordt er dan ook tijdens uw persoonlijk onderhoud van het CGVS gevraagd waarom u dit niet deed. Hierop repliceert u met: "Ik wist niet wat het was de eerste drie jaar. En toen kreeg ik dat paspoort" (NPO dd. 20.01.2025, p. 10). Ondanks de door u verklaarde problemen had u schijnbaar geen nood aan internationale bescherming. Echter verklaart u later tijdens uw persoonlijk onderhoud dat u geen enkele problemen kende in Ghana voor uw vertrek uit Ghana in 2017 (NPO dd. 20.01.2025, p. 13). Het feit dat u tijdens uw interview van DVZ verklaart te zijn vertrokken omwille van problemen in Ghana ten gevolge van uw betrokkenheid bij de NPP en het steunen van LGBTQ-rechten én het feit dat u op de vraag waarom u tussen 2017 en 2024 geen verzoek om internationale bescherming indiende in België antwoordde dat u het niet wist en dat u erna een vals paspoort en een verblijfskaart verkreeg staat haaks op het feit dat uw problemen enkel zouden dateren uit de periode in 2024 waarin u in Ghana verbleef. Hierbij dient opgemerkt te worden dat er u de kans werd geboden om uw verklaringen bij DVZ te corrigeren, u verklaarde echter geen opmerkingen te hebben (NPO dd. 20.01.2025, p. 2). Er kan dan ook nog maar weinig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas en aan uw vrees voor vervolging bij een terugkeer naar Ghana.

Voorts dient er opgemerkt te worden dat uw asielrelaas van 2024 dermate vaag en onsamenhangend is dat er geen geloof meer aan kan worden gehecht. U repliceert op de vraag waarom u Ghana in 2024 verliet en wat u vreest bij terugkeer dat Ghana vorig jaar een wet heeft doorgevoerd om de straf op LGBTQIA+ te verzwaren. U verklaart dat mensen die LGBTQIA+ rechten steunen tot vijf jaar gevangenisstraf kunnen krijgen. Wanneer er verschillende keren gevraagd wordt waarom u persoonlijk in gevaar zou zijn blijft u herhalen dat u LGBTQ steunt (NPO dd. 20.01.2024, p. 9). Er wordt u verschillende keren de kans geboden om de te vertellen wat er bij u persoonlijk is gebeurd waardoor u denkt dat uw leven in gevaar is. U verklaart dat u LGBTQIA+-rechten heeft verdedigd in de aanwezigheid van tien NDC-leden die in de stad aan het praten waren over dit onderwerp. Dit was rond 8 of 9 december 2024. Enkele dagen hierna kwamen vier NDC leden op u af gestapt en zeiden ze u dat u nonsens verklaarde en dat LGBTQIA+ geen deel van de Ghanese cultuur was. Deze vier mannen kwamen op 13 december 2024 ook naar het huis van uw moeder. Tegen uw moeder zeiden ze dat ze u moest waarschuwen dat als u niet stopte met de LGBTQ mensen te verdedigen dat u nooit meer tot leven zou komen (NPO dd. 20.01.2024, p. 10-12.) Uw moeder overleed op 15 december 2024, nadat u naar Accra reisde. Uw zus vertelde u dat de vier mannen nog drie keer langs het huis van uw moeder kwamen (NPO dd. 20.01.2024, p. 13). Echter wanneer er worden gevraagd wie deze mannen juist zijn repliceert u met "Ik kende ze niet" (NPO dd. 20.01.2024, p. 11). Gezien het belang hiervan kan minstens verwacht worden dat u beter op de hoogte zou zijn van wie de mensen waren waarvan u verklaart dat ze u willen vermoorden. Uw asielrelaas komt dan ook dermate vaag en onsamenhangend over, dat er geen geloof meer aan kan worden gehecht.

Verder dient opgemerkt te worden het feit dat u verklaart een gevangenisstraf te riskeren door uw LGBTQIA+ steun haaks staat op het feit dat u met uw eigen Ghanese paspoort - schijnbaar probleemloos - via de luchthaven Ghana verliet en naar België reisde (NPO dd. 20.01.2024, p. 5 + Grensverlag dd. 22.12.2024, p. 2). Indien u werkelijk vreesde voor een gevangenisstraf zou u niet riskeren met uw eigen reisdocument Ghana op legale wijze te verlaten. Hierdoor komt uw asielrelaas nog meer ongeloofwaardig over.

Er dient tevens opgemerkt te worden dat u op 22 december 2024 landde op de luchthaven van Zaventem doch pas op 8 januari 2025 een verzoek om internationale bescherming indiende. Dit pas nadat er gepoogd werd om u op 3 en 7 januari 2025 te repatriëren naar Ghana. Van een persoon die beweert vervolgd te worden in zijn land van herkomst en die, uiteindelijk, internationale bescherming inroept, mag echter verwacht worden dat hij zich, indien hij nood heeft aan daadwerkelijke bescherming, zo snel mogelijk wendt tot de asielinstanties van het onthaalland.

Ter staving legt u een aantal linken naar Youtube video's voor. Er werd u gevraagd om de video's te beschrijven. U verklaart dat en beelden over de verkiezingen op te zien zijn en optochten tegen LGBTQIA+. Er wordt gevraagd of de beelden van het nieuws komen, u repliceert met ja. U heeft de beelden van het internet gehaald en u komt er zelf niet in voor. Er dient dan ook opgemerkt te worden dat de documenten geen enkele bewijswaarde bieden voor uw beweerde persoonlijke vrees bij terugkeer naar Ghana.

Uit dit alles blijkt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u uw land van oorsprong heeft verlaten uit een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of dat u bij een eventuele terugkeer

een reëel risico op het lijden van ernstige schade zou lopen, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Dit dossier betreft een situatie waarvoor artikel 57/6, §2 van de Vreemdelingenwet voorschrijft dat bij voorrang een beslissing wordt genomen. Op basis van artikel 57/6/1, § 1 van de Vreemdelingenwet, werd er een versnelde procedure toegepast in dit dossier.”

2. Het verzoekschrift

In wat zich aandient als een enig middel voert verzoeker de schending aan van de artikelen 48/3 en 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

Hij citeert uit twee nieuwsberichten, namelijk een artikel van BBC News van 28 februari 2024 (*‘Ghana’s parliament has passed though new bill that imposes a prison sentence of up to three years for anyone convicted of identifying as LGBTQ+’*) en een artikel van CNN News van 18 december 2024 (*‘Ghana Supreme Court rejects legal challenges to anti-LGBT bill’*), en stelt dat hieruit blijkt dat zijn leven in gevaar is in Ghana. Hij volhardt te vrezen voor de leden van het *National Democratic Congress* (NDC), aangezien ze weten dat hij de LGBTQIA+-gemeenschap steunt. Hij vreest ook de autoriteiten en stelt een gevangenisstraf van 5 jaar te riseren.

Hij voegt verder geen stukken toe ter ondersteuning van zijn verzoekschrift.

3. Voorafgaand

3.1. Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegings-dossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoeker daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan. In toepassing van de richtlijn 2011/95/EU, moet de Raad zijn bevoegdheid uitoefenen op een wijze die tegemoet komt aan de verplichting om *“een daadwerkelijk rechtsmiddel bij een rechterlijke instantie”* te voorzien in de zin van artikel 46 van de richtlijn 2013/32/EU. Hieruit volgt dat wanneer de Raad een beroep onderzoekt dat werd ingediend op basis van artikel 39/2, § 1 van de Vreemdelingenwet, hij gehouden is de wet uit te leggen op een manier die conform is aan de vereisten zoals deze voortvloeien uit artikel 46, § 3 van de richtlijn 2013/32/EU, met name ervoor zorgen dat het daadwerkelijk rechtsmiddel een volledig en ex nunc onderzoek omvat van zowel de feitelijke als juridische gronden, met inbegrip van, indien van toepassing, een onderzoek van de behoefte aan internationale bescherming.

3.2. De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door de verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met de individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waarover geen twijfel bestaat te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staakt met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien is voldaan aan de volgende cumulatieve voorwaarden:

“a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;

b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;

- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”

4. Beoordeling in het licht van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet

4.1. Verzoeker vreest dat hij bij terugkeer naar Ghana zal worden vervolgd door de leden van het National Democratic Congress (NDC) omdat hij de LGBTQIA+-gemeenschap verdedigde. Ook vreest hij te worden vervolgd door de Ghanese autoriteiten.

4.2. De verwerende partij oordeelt dat er echter geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers vrees voor vervolging in Ghana aangezien er geen geloof kan worden gehecht aan zijn asielrelaas.

De verwerende partij baseert zich daarvoor op volgende bevindingen:

- Verzoekers verklaringen bestaan uit tegenstrijdige elementen. Zo verklaarde hij tijdens het interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna: DVZ) in 2017 uit Ghana te zijn vertrokken omwille van problemen in dat land ten gevolge van zijn betrokkenheid bij de New Patriotic Party (NPP) en het steunen van LGBTQ-rechten (AD CGVS, vragenlijst CGVS, pt. 5). Gevraagd tijdens zijn persoonlijk onderhoud bij het CGVS waarom hij dan tussen 2017 en 2024 geen verzoek om internationale bescherming indiende in België, antwoordde verzoeker: *“ik wist niet wat het was de eerste drie jaar. En toen kreeg ik dat paspoort.”* (NPO, p. 8). Even later verklaart verzoeker dan weer dat hij geen problemen kende in Ghana voor zijn vertrek uit het land in 2017, maar wel toen hij in 2024 terugkeerde naar Ghana en tijdens een gesprek in december 2024 zijn steun betuigde voor LGBTQIA-personen in het kader van een wetswijziging om zwaardere LGBTQIA+-straffen door te voeren en dit tegenover leden van de NDC die in januari 2025 de verkiezingen wonen van de NPP (NPO, p. 12-13). De verwerende partij concludeert: *“Het feit dat u tijdens uw interview van DVZ verklaart te zijn vertrokken omwille van problemen in Ghana ten gevolge van uw betrokkenheid bij de NPP en het steunen van LGBTQ-rechten én het feit dat u op de vraag waarom u tussen 2017 en 2024 geen verzoek om internationale bescherming indiende in België antwoordde dat u het niet wist en dat u erna een vals paspoort en een verblijfskaart verkreeg staat haaks op het feit dat uw problemen enkel zouden dateren uit de periode in 2024 waarin u in Ghana verbleef.”* Ondanks de geboden kans om zijn verklaringen bij de DVZ te corrigeren, verklaarde verzoeker hierbij geen opmerkingen te hebben (NPO, p. 2). Bijgevolg kan er volgens de verwerende partij maar weinig geloof worden gehecht aan zijn asielrelaas en vrees.

- Verzoekers asielrelaas van 2024 is dermate vaag en onsamenhangend dat er geen geloof meer aan kan worden gehecht. De verwerende partij motiveert daarover als volgt: *“U repliceert op de vraag waarom u Ghana in 2024 verliet en wat u vreest bij terugkeer dat Ghana vorig jaar een wet heeft doorgevoerd om de straf op LGBTQIA+ te verzwaren. U verklaart dat mensen die LGBTQIA+ rechten steunen tot vijf jaar gevangenisstraf kunnen krijgen. Wanneer er verschillende keren gevraagd wordt waarom u persoonlijk in gevaar zou zijn blijft u herhalen dat u LGBTQ steunt (NPO dd. 20.01.2024, p. 9). Er wordt u verschillende keren de kans geboden om de te vertellen wat er bij u persoonlijk is gebeurd waardoor u denkt dat uw leven in gevaar is. U verklaart dat u LGBTQIA+-rechten heeft verdedigd in de aanwezigheid van tien NDC-leden die in de stad aan het praten waren over dit onderwerp. Dit was rond 8 of 9 december 2024. Enkele dagen hierna kwamen vier NDC leden op u af gestapt en zeiden ze u dat u nonsens verklaarde en dat LGBTQIA+ geen deel van de Ghanese cultuur was. Deze vier mannen kwamen op 13 december 2024 ook naar het huis van uw moeder. Tegen uw moeder zeiden ze dat ze u moest waarschuwen dat als u niet stopte met de LGBTQ mensen te verdedigen dat u nooit meer tot leven zou komen (NPO dd. 20.01.2024, p. 10-12.) Uw moeder overleed op 15 december 2024, nadat u naar Accra reisde. Uw zus vertelde u dat de vier mannen nog drie keer langs het huis van uw moeder kwamen (NPO dd. 20.01.2024, p. 13). Echter wanneer er worden gevraagd wie deze mannen juist zijn repliceert u met “Ik kende ze niet” (NPO dd. 20.01.2024, p. 11). Gezien het belang hiervan kan minstens verwacht worden dat u beter op de hoogte zou zijn van wie de mensen waren waarvan u verklaart dat ze u willen vermoorden. Uw asielrelaas komt dan ook dermate vaag en onsamenhangend over, dat er geen geloof meer aan kan worden gehecht.”*

- Verzoekers verklaring een gevangenisstraf te riskeren door zijn steun voor de LGBTQIA+ staat haaks op het feit dat hij met zijn eigen Ghanese paspoort, schijnbaar probleemloos, via de luchthaven Ghana verliet en naar België reisde. Indien verzoeker werkelijk vreesde voor een gevangenisstraf wegens zijn steun voor de LGBTQIA+-gemeenschap, dan zou hij niet riskeren om met zijn eigen reisdocumenten Ghana op legale wijze te verlaten, aldus de verwerende partij. Hierdoor komt zijn asielrelaas nog meer ongeloofwaardig over.

- Verzoeker landde op 22 december 2024 op de luchthaven van Zaventem, maar diende pas op 8 januari 2025 een verzoek om internationale bescherming in nadat er op 3 en 7 januari gepoogd werd hem te repatriëren naar Ghana. De verwerende partij bemerkt hierbij dat van een persoon die beweert te worden

vervolgd in zijn land van herkomst, redelijkerwijze mag worden verwacht dat hij, indien hij daadwerkelijk nood heeft aan bescherming, zich zo snel mogelijk tot de asielinstanties van het onthaalland wendt.

- Verzoeker komt niet voor op de youtube-video's over de verkiezingen en optochten tegen LGBTQIA+ die hij middels weblinken voorlegt, zodat deze geen enkele bewijswaarde hebben voor zijn beweerde persoonlijke vrees bij terugkeer naar Ghana.

4.3. In de bestreden beslissing wordt op omstandige wijze gemotiveerd aangaande bovenvermelde vaststellingen.

Na lezing van het administratief dossier, stelt de Raad vast dat deze bevindingen van de verwerende partij met betrekking tot het asielrelaas, zoals uitgebreid weergegeven in de motieven van de bestreden beslissing, steun vinden in het administratief dossier, betrekking hebben op de kern van het asielrelaas alsook pertinent en correct zijn.

4.4. Verzoeker slaagt er in het verzoekschrift niet in om de pertinente motieven zoals opgenomen in de bestreden beslissing, die draagkrachtig zijn en op grond waarvan terecht wordt besloten tot de ongeloofwaardigheid van zijn asielrelaas en dus ook de onaannemelijkheid van de door hem voorgehouden vrees voor vervolging bij terugkeer naar Ghana, te verklaren of te weerleggen.

De Raad stelt vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen enkele ernstige poging onderneemt om de motieven in de bestreden beslissing te verklaren of te weerleggen. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven op grond waarvan terecht wordt besloten dat geen geloof kan worden gehecht aan de vervolgingsvrees, aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waartoe hij echter geheel in gebreke blijft, zoals hierna zal blijken.

Verzoeker beperkt zich tot het citeren uit recente nieuwsberichten, met name een nieuwsartikel van 28 februari 2024 van BBC News en een artikel van 18 december 2024 van CNN News. Hij stelt daarbij dat het volledig duidelijk is dat zijn leven in gevaar is in Ghana, dat hij de leden van NDC vreest en nog altijd wordt bedreigd en gezocht omdat zij weten dat hij de LGBTQ-gemeenschap steunt. Hij vreest daardoor ook de autoriteiten. Hij riskeert een gevangenisstraf van vijf jaar dan wel vermoord te worden.

De Raad merkt evenwel op dat deze twee nieuwsberichten geen betrekking hebben op verzoeker persoonlijk en louter beschrijven wat er gaande is in het Ghanese parlement en Ghanese Hooggerechtshof inzake de voorgestelde anti-LGBTQIA+ wetgeving.

De Raad herinnert eraan dat in de bestreden beslissing op basis van verschillende omstandige motieven wordt vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers asielrelaas waardoor er ook geen geloof wordt gehecht aan zijn vrees voor vervolging. Verzoeker laat de motieven die betrekking hebben op zijn eigen persoonlijke asielrelaas volledig ongemoeid.

De Raad benadrukt dat het louter citeren uit nieuwsberichten over het land van herkomst niet volstaat om aan te tonen dat verzoeker in zijn land van herkomst werkelijk wordt bedreigd en vervolgd. Uit een algemene situatie kan niet worden afgeleid dat verzoeker een gegronde vrees heeft dat hij persoonlijk wordt vervolgd (HvJ 4 oktober 2018, C-652/16, Ahmedbekova e.a., pt. 49). Deze vrees voor vervolging dient in concreto te worden aannemelijk worden gemaakt en verzoeker blijft in gebreke om persoonlijke vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

Het enkel voorleggen van nieuwsberichten van louter algemene aard die verder geen betrekking hebben op zijn persoon en waarbij een concreet verband met zijn eigen situatie niet wordt aangetoond, volstaat hiertoe niet en maakt een persoonlijke vervolging in de zin van het Vluchtelingenverdrag niet aannemelijk (RvS 24 januari 2007, nr. 167.854), laat staan dat verzoeker daardoor zijn ongeloofwaardig bevonden verklaringen in een ander daglicht kan plaatsen. Door verder louter te volharden in zijn eerder afgelegde verklaringen en deze te herhalen, brengt verzoeker geen concrete en geobjectiveerde elementen aan die een ander licht kunnen werpen op de voormelde motieven in punt 4.2., deze kunnen verklaren of weerleggen. Verzoeker maakt bijgevolg niet aannemelijk dat hij persoonlijk het slachtoffer zou zijn (geweest) van bedreigingen, aangezien uit wat voorafgaat blijkt dat op pertinente wijze wordt geoordeeld dat geen geloof kan worden gehecht aan de door hem aangehaalde problemen. Verzoeker blijft in gebreke om zijn persoonlijke problemen aannemelijk te maken en deze aan de algemene informatie te verbinden.

Derhalve wordt in het verzoekschrift geen afbreuk gedaan aan de concrete vaststellingen die steun vinden in het administratief dossier en op omstandige wijze worden uitgewerkt in de bestreden beslissing. De motieven van de bestreden beslissing inzake verzoekers asielrelaas blijven daarom gehandhaafd en worden door de Raad integraal overgenomen.

4.5. Het voorgaande volstaat om te besluiten dat niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Er is geen reden om het asielrelaas te toetsen aan de

voorwaarden die inzake de erkenning van vluchtelingen worden gesteld door artikel 1, A (2) van het Vluchtelingenverdrag en artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

In casu kan, gelet op bovenstaande vaststellingen, voor verzoeker geen gegronde vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Vluchtelingenverdrag en artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet worden aangenomen.

5. Beoordeling in het licht van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet

5.1. Gelet op de in punt 4 gedane vaststellingen, kan verzoeker zich niet langer op zijn vluchtmotieven steunen om aannemelijk te maken dat er in zijn geval ernstige redenen zijn om aan te nemen dat hij bij terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade, zoals bedoeld in artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet. Voorts moet worden vastgesteld dat verzoeker geen andere concrete persoonlijke kenmerken en elementen aantoont waaruit blijkt dat hij een reëel risico loopt op de doodstraf of executie of op foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing.

5.2. Wat betreft de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, stelt de Raad vast dat er geen elementen voorhanden zijn waaruit blijkt dat er in Ghana actueel sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict, zodat er ten aanzien van verzoeker geen zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker voert geen concrete elementen aan waarmee aannemelijk wordt gemaakt dat hij in geval van een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico op ernstige schade zou lopen zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, noch beschikt de Raad over algemeen bekende informatie waaruit dergelijk risico blijkt.

5.3. In hoofde van verzoeker kan derhalve geen reëel risico op het lijden van ernstige schade in de zin van het voormelde artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet in aanmerking worden genomen.

6. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal. De overige aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

7. Bovenstaande vaststellingen volstaan om te besluiten dat verzoeker niet als vluchteling kan worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig februari tweeduizend vijfen-twintig door:

M. MAES TORRES LOREDO,

kamervoorzitter

T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MAES TORRES LOREDO